

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

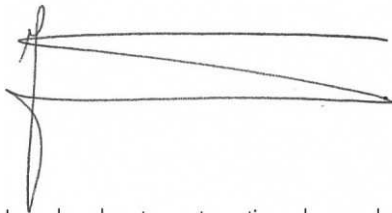
Directie
Ecologie
Ons kenmerk
C2092053/3393531

op de op 31 september 2012 bij hen ingekomen aanvraag van Reiling Sterksel BV, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het project, gelegen aan de Pastoor P. Thijssenlaan 43 te Sterksel.

's-Hertogenbosch, 16 april 2013.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT	3
1 Onderwerp	3
2 Besluit	3
OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL	4
1 Gegevens aanvrager	4
2 Projectbeschrijving	4
3 Huidige vergunnings situatie	4
4 Bevoegd gezag	5
5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
6 Procedure uitgebreid	5
7 Adviezen	5
8 Zienswijze	6
9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesikking	8
VOORSCHRIFTEN	9
1 Bouwen	9
1.1 Algemeen	9
2 Natuurbescherming	9
2.1 Deposities	9
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	10
1 Toetsingkader bouwen	10
1.1 Inleiding	10
1.2 Toetsing	10
1.3 Conclusie	10
2 Natuurbeschermingswet 1998	11
2.1 Inleiding	11
2.2 Wettelijk kader - Natuurbeschermingswet 1998	11
2.3 Feiten en omstandigheden	12
2.4 Effectbeoordeling stikstofemissie	13
2.5 Overwegingen	16
2.6 Conclusies	16
BIJLAGE 1: Stikstofdepositieberekening aangevraagde situatie (=2012) behorend bij onderdeel Natuurbeschermingswet 1998	17
BIJLAGE 2: BEGRIPPEN	18
BIJLAGE 3: WELSTANDSTOETS	19
BIJLAGE 4: ZIENSWIJZEN	20

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1 Onderwerp

Wij hebben op 31 september 2012 een aanvraag voor een tweede fase omgevingsvergunning ontvangen van Reiling Sterksel BV. Het betreft een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en een natuurbeschermingswetvergunning. De aanvraag gaat over Reiling Sterksel BV aan de Pastoor P. Thijssenlaan 43 te Sterksel, gemeente Heeze-Leende. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-aanvraagnummer 442045, met registratienummer C2092053.

Fase 1 omvat een aanvraag om vergunning ex artikel 2.1, lid 1 onder e (milieu). Fase 1 is geregistreerd onder OLO-aanvraagnummer 79777, met registratienummer C2017166. Het betreft het veranderen en uitbreiden van activiteiten en capaciteiten.

Concreet wordt in fase 2 verzocht om:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
- een vergunning op grond van artikel 19d Natuurbeschermingswet.

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de tweede fase beschikking te verlenen voor:
 - het uitvoeren van handelingen waarvoor een vergunning ingevolge artikel 19d Natuurbeschermingswet benodigd is;
 - de activiteit bouwen (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
- dat de tweede fase beschikking wordt verleend onder de bepaling dat de aanvraag d.d. 31 september 2012, de aanvullende gegevens d.d. 8 november 2012, bijlagen (waaronder voorschriften) en de gegevens d.d. 29 maart 2013 deel uitmaken van de vergunning, voorzover de voorschriften niet anders bepalen;
- dat deze tweede fase beschikking wordt verleend voor onbepaalde tijd;
- dat voorschriften aan deze tweede fase beschikking worden verbonden.

OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

1 Gegevens aanvrager

Op 31 september 2012 hebben wij een aanvraag om een tweede fase beschikking als bedoeld in artikel 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

- Reiling Sterksel BV, Pastoor Thijssenlaan 43 te Sterksel.

2 Projectbeschrijving

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Gelet op het verzoek gaat de tweede fase beschikking om de in de aanvraag, met OLO-nummer 442045, inclusief aanvullende gegevens, opgenomen onderdelen.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het realiseren van bouwwerken en een aanvraag in het kader van de Natuurbeschermingswet. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Er wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het bouwen van bouwwerken.

Naast deze activiteit moet beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels wordt aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. De Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet) is aangehaakt.

In de eerste fasebeschikking zijn de overige activiteiten op vergunbaarheid beoordeeld:

- Het betreft een aanvraag voor een veranderingsvergunning artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo.

De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 79777 met case-nummer C2017166.

Deze eerste fase beschikking is in ontwerp gepubliceerd op 25 januari 2012.

Tevens hebben wij de eerste fase beoordeeld. De tweede fase komt overeen met de aangevraagde activiteiten in de eerste fase.

3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de volgende Wm-vergunningen verleend:

- Een revisievergunning d.d. 9 november 2006;
- Een ambtshalve wijziging van de voorschriften d.d. 11 januari 2008;
- Een wijziging van de voorschriften op verzoek van vergunninghouder d.d. 29 augustus 2008.

Tevens zijn een aantal meldingen ex artikel 8.19 Wm geaccepteerd op 5 juli 2007, 4 maart 2008, 25 mei 2010 en op 31 mei 2010.

Voor de inrichting is een reguliere omgevingsvergunning ingevolge de Wabo verleend d.d. 11 januari 2011.

Voor de inrichting is daarnaast op een drietal aanvragen om omgevingsvergunningen beschikt d.d. 6 september 2012, en d.d. 24 oktober 2012.

De revisievergunning d.d. 9 november 2006 is verleend voor een periode van 10 jaar. Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 3 oktober 2012 in de gelegenheid gesteld om tot 15 november 2012 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 8 november 2012.

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 37 dagen.

Aanvrager heeft de aanvraag op 29 maart 2013 verduidelijkt en de aanvraag aangevuld met een tweetal tekeningen; een situatietekening met aanduiding oppervlakte gebouwen behorende bij de ruimtelijke onderbouw en een situatietekening aanduiding bouwvlak ten opzichte van de weg.

Van 19 januari 2013 tot en met 1 maart 2013 heeft de tweede fase ontwerpbesluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

6 Procedure uitgebreid

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg.

Naar aanleiding hiervan hebben wij advies ontvangen, dit is verwerkt in deze beschikking.

8 Zienswijze

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking hebben wij pro-forma zienswijzen ontvangen van Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens heer C.A.M. van Rulo, Biesputten 5, te Sterksel, en vervolgens binnen de gestelde termijn de definitieve zienswijzen.

De zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn ingediend en worden daarom in behandeling genomen.

De ingediende zienswijzen worden hieronder weergegeven, waarna direct onze reactie volgt. De ingediende zienswijzen zijn aan de beschikking gehecht, bijlage 4.

Zienswijze algemeen

Reclamant geeft aan dat onduidelijk is waarom de provincie bevoegd gezag is voor de inrichting. Voor zover bekend bij cliënt behoort aan Reiling Sterksel BV geen gpbv-installatie en is ook niet het Besluit risico's zware ongevallen 1999 van toepassing.

Reactie:

Voor 1 januari 2013 viel Reiling onder categorie 5.1 van de IPPC.

IPPC-richtlijn:

5.1. Installaties voor de verwijdering of nuttige toepassing van gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in de lijst van artikel 1, lid 4, van Richtlijn 91/689/EEG in de zin van bijlagen II A en II B (handelingen R1, R5, R6, R8 en R9) van Richtlijn 2006/12/EG en van Richtlijn 75/439/EEG van de Raad van 16 juni 1975 inzake de verwijdering van afgewerkte olie met een capaciteit van meer dan 10 ton per dag.

Binnen de inrichting worden partijen grond, minimaal 10 ton grond, (zijnde gevaarlijk afval op basis van aangevraagde Euralcodes) opgeslagen en geïmmobiliseerd. Omdat ze anorganisch materiaal recycelen is er om die reden sprake van een R5 handeling zoals genoemd in de IPPC-richtlijn.

Daarnaast wordt binnen de inrichting meer dan 10 ton gevaarlijk afval, zoals c-hout, teerhoudend dakafval en asbest opgeslagen in afwachting van verwijdering.

Op basis van vorenstaande was sprake van een IPPC-installatie binnen de inrichting welke viel onder categorie 5.1 van de IPPC-richtlijn.

De Richtlijn Industriële Emissies (RIE) is per 1 januari 2013 geïmplementeerd in Nederlandse wet- en regelgeving. Deze richtlijn omvat een integratie van onder andere de IPPC-richtlijn.

Op basis van de reeds geïmplementeerde RIE op 1 januari 2013 valt Reiling onder andere onder de categorieën 5.1 en 5.5.

5.1. De verwijdering of nuttige toepassing van gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 10 ton per dag door middel van een of meer van de volgende activiteiten.

*5.5. Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan **50 ton**, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie.*

Op basis van Bijlage I van het Besluit omgevingsrecht betreft Reiling een type C inrichting. Gedeputeerde Staten zijn aangewezen als bevoegd gezag in bijlage I van het Bor, op basis van categorie 28.4 van deel C van bijlage I van het Bor. Daarnaast is er sprake van een IPPC-installatie, zie bovenstaand. Op basis hiervan zijn wij volledig Wabo bevoegd gezag. Wij achten de zienswijze ongegrond.

Zienswijze omgevingsvergunning activiteit bouwen

Reclamant geeft aan dat gesteld wordt dat de activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Heeze-Leende maar dat dit niet onderbouwd is.

Reclamant is van mening dat de aangevraagde bouw- en verbouwwerkzaamheden niet (alle) voldoen aan het bestemmingsplan buitengebied.

Reactie:

Aanvrager heeft de aanvraag verduidelijkt op 29 maart 2013. Aanvrager heeft aangepaste tekeningen ingediend, een situatietekening met aanduiding oppervlakte gebouwen behorende bij de ruimtelijke onderbouwing en een situatietekening aanduiding bouwvlak ten opzichte van de weg.

Uit bijgevoegde situatietekeningen blijkt dat de maximale oppervlakte aan gebouwen niet wordt overschreden. Op de situatietekening met het bouwvlak is aangegeven dat de keerwanden niet worden gebouwd binnen het gebied van 15 meter uit de as van de weg. Uit het vorenstaande blijkt dat er dan ook geen strijdigheid is met de bouwverordening en het bestemmingsplan buitengebied. Wij achten de zienswijze ongegrond.

Welstandstoets

Bij de ontwerpbesluit ontbreekt een welstandstoetsing. Reclamant stelt dat de aangevraagde bouwwerken in strijd zijn met redelijke eisen van welstand zoals opgenomen in de gemeentelijke Welstandnota.

Reactie:

Voor de welstandstoetsing wordt gebruik gemaakt van de welstandscommissie van de SRE milieudienst. De aanvraag is door de commissie op 23 oktober 2012 positief beoordeeld. Het welstandsadvies is toegevoegd als bijlage 3.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Natuur

“In het ontwerp-besluit wordt ten aanzien van de verschillende referentiedata alleen omschreven en aangenomen dat de emissie van NO_x op basis van de revisievergunning 2003 vergelijkbaar of zelfs lager was dan de NO_x-emissie op de andere referentiedata. Aangenomen wordt dat motoren van vrachtwagens zoveel schoner zijn geworden (1991-2003) dat er sprake is van gelijke of lagere emissierechten. De redenering dat de WKK zorgt voor een hogere pluimstijging en betere verspreiding pleit juist tegen de aanname dat de stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden afneemt. Reclamant is het oneens met de aanname dat 7 december 2004 als ‘worst case’ gehanteerd kan worden omdat het niet voldoende onderbouwd en aangetoond is dat deze situatie slechter was dan de situatie in 1994 en 2000. De conclusie moet zijn dat onvoldoende is aangetoond dat er ondanks een toename van vrachtwagenbewegingen toch sprake is van een afname en dat dus ten onrechte geen passende beoordeling is gemaakt.”

Reactie:

Vergelijking referentiedata 1994, 2000 en 2004 en verkeersbewegingen

In de ontwerpbeschikking wordt toegelicht welke vergunningen geldig waren op de betreffende referentiedata: de Hinderwetvergunning van 1991 en de revisievergunning van 2003. Ook wordt het meest relevante verschil tussen deze twee vergunde situaties beschreven: de vergunde dagelijkse vrachtwagenbewegingen zijn vrijwel gelijk gebleven (760 versus 764,8). Dit in combinatie met de algemene ontwikkeling van het schoner worden van het verkeer maakt het aannemelijk dat de emissies van de vergunde situaties vergelijkbaar zijn. Op basis daarvan kan 2004 als uitgangssituatie dienen.

Warmtekrachtkoppeling (WKK)

De WKK is onderdeel van de depositieberekeningen van de aangevraagde situatie. Uit de tabel in paragraaf 2.4 van deze beschikking blijkt dat er voor alle gebieden een afname of gelijkblijvende stikstofdepositie is. Op basis hiervan is de aanvraag vergunbaar en is er geen nadere onderbouwing of passende beoordeling nodig.

In de considerans staat bovenstaande reeds beschreven. Er vindt geen verdere aanpassing of toelichting van onderbouwing ten opzichte van de ontwerpbeschikking plaats.

Doordat de pluim zich kan verspreiden over een groter gebied (= groter luchtvolume), verdunt deze beter.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van het ontwerpbeschikking zijn geen inhoudelijke wijzigingen aangebracht in de considerans en voorschriften behorende bij de vergunning naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

VOORSCHRIFTEN

1 Bouwen

1.1 Algemeen

- 1.1.1 Uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende bouwwerkzaamheden moeten de volgende bescheiden worden ingediend bij de gemeente Heeze-Leende:
- de berekening van de fundering van de ontvangsthal;
 - de detailberekening van de ontvangsthal;
 - de definitieve tekeningen en berekeningen van de vergistinginstallatie.
- Pas na goedkeuring van deze gegevens door de gemeente Heeze-Leende mag met de werkzaamheden worden aangevangen.

2 Natuurbescherming

2.1 Deposities

- 2.1.1 De jaargemiddelde deposities van Reiling aan de Pastoor Thijssenlaan 43 te Sterksel op omliggende Natura 2000-gebieden mag, berekend met het model STACKS, versie 2012.1, op basis van de bedrijfsgegevens op een willekeurige dag, niet meer bedragen dan de in de tabel 2 van de in bijlage 1 van dit besluit genoemde totale N-deposities op genoemde X- en Y-coördinaten.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Toetsingkader bouwen

1.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. Het betreft het oprichten van een weegbrug, keerwanden, een vergistinginstallatie, opslagtank, was- en tankplaats en een ontvangsthal.

1.2 Toetsing

De aangevraagde activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012 onder de volgende voorwaarde:

Dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden de volgende zaken ter toetsing en ter goedkeuring worden ingediend:

- de berekening van de fundering van de ontvangsthal;
- de detailberekening van de ontvangsthal;
- de definitieve tekeningen en berekeningen van de vergistinginstallatie.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Heeze-Leende. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan “buitengebied Heeze-Leende” is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota “de sgonste parels”, september 2010. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingkader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

2 Natuurbeschermingswet 1998

2.1 Inleiding

Wij zijn bevoegd te beslissen op de gevraagde omgevingsvergunning met de activiteit bouwen als zowel voor de betrokken handelingen als bedoeld in artikel 19d, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet), zijn de artikelen 19e tot en met 19g, 19ia en 19kd en 19k, eerste en derde lid en het bepaalde krachtens artikel 19kb van de Natuurbeschermingswet 1998 op grond van artikel 47b, derde lid van de NBwet, van overeenkomstige toepassing op de te nemen beschikking op de gevraagde omgevingsvergunning.

2.2 Wettelijk kader - Natuurbeschermingswet 1998

Natura 2000-gebied

Op grond van de Nbwet, artikel 1, onder n, vallen onder het begrip ‘Natura 2000-gebied’:

- de aangewezen Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (Nbwet, artikel 10a, eerste lid);
- tijdelijk aangewezen gebieden (Nbwet, artikel 12, derde lid), en;
- de Habitatrichtlijngebieden die voorkomen op de lijst van gebieden van communautair belang (Habitatrichtlijn, artikel 4, tweede lid).

Voor ieder Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen vastgelegd in het (ontwerp-)aanwijzingsbesluit. Het is verboden om zonder vergunning projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Hieronder vallen in elk geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten (Nbwet, artikel 19d). Voor projecten die, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen (cumulatie), significante negatieve effecten kunnen hebben op het Natura 2000-gebied dient een passende beoordeling gemaakt te worden voor de gevolgen van het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen (Nbwet, artikel 19f). Gedeputeerde Staten kunnen een vergunning verlenen als zij zich op grond van de passende beoordeling ervan hebben verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast (Nbwet, artikel 19g, eerste lid).

Sinds de inwerkingtreding van de Crisis- en Herstelwet op 31 maart 2010, geldt er een referentiedatum voor stikstofdepositie, namelijk 7 december 2004 (artikel 19kd van de Nbwet). Op basis van de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011 is gebleken dat deze referentiedatum alleen voor Habitatrichtlijngebieden geldt. Voor Vogelrichtlijngebieden geldt, op basis van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, de datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied als referentiedatum. Als de aanwijzing vóór 10 juni 1994 is gedaan, dan geldt die laatste datum als referentiedatum. Als de stikstofdepositie van een inrichting/project op Natura 2000-gebieden gelijk blijft of afneemt ten opzichte van deze referentiedatum (inclusief mogelijke saldering), dan wordt stikstof niet meegewogen in de vergunningverlening. Het initiatief blijft wel vergunningplichtig als er een al overbelaste situatie van het Natura 2000-gebied bestaat.

Bevoegd gezag in relatie tot Natuurbeschermingswet

Wij zijn op grond van artikel 2, eerste lid en artikel 2a van de Nbwet bevoegd gezag inzake de vergunningverlening ten aanzien van de Natura 2000-gebieden 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Deurnsche Peel en Mariapeel & De Bult', 'Grote Peel', 'Kempenland-West' en 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux' omdat deze gebieden geheel of grotendeels in die provincie zijn gelegen en/of omdat het hier gaat om handelingen die hoofdzakelijk gevolgen kunnen hebben voor het in onze provincie gelegen deel van het Natura 2000-gebied.

Instemming

De gebieden 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Deurnsche Peel en Mariapeel & De Bult', 'Grote Peel' liggen deels binnen de provincie Limburg.

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de wet hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om instemming met het voorliggende ontwerpbesluit. Zij hebben per brief d.d. 5 december met kenmerk 2012/59676 ingestemd met de af te geven omgevingsvergunning.

2.3 Feiten en omstandigheden

Projectbeschrijving

Reiling is een bedrijf dat onder andere bouw- en sloopafval breekt en sorteert, groenafval composteert, asbest inneemt en clustert en diverse activiteiten als loon- en agrarisch hulpbedrijf omvat zoals opslag, distributie en verkoop van zaai- en pootgoed, mesthandel met opslag, kwekerij, distributie van gewasbeschermingsmiddelen.

De door Reiling aangevraagde veranderingsvergunning in de eerste fase heeft onder andere betrekking op de volgende wijzigingen/aanvullingen van de huidig vergunde situatie. De onderstaande wijzigingen en de reeds vergunde activiteiten zijn met name relevant voor de toetsing in het kader van de Nbwet:

- wijzigen capaciteiten;
- wijzigen machinepark;
- uitbreiding in pandige bewerking hout en biomassa;
- drogen afvalstoffen, mest en compost;
- nieuwe WKK (warmtekrachtkoppeling);
- in werking hebben van aggregaten;
- waterzuivering.

Natura 2000-gebieden en mogelijke effecten van het project

In de omgeving van Reiling Sterksel BV liggen de volgende Natura 2000-gebieden:

- op 3,3 km in zuidwestelijke richting ligt 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux';
- op 3,8 km in zuidelijke richting ligt 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven';
- op 4,3 km in noordelijke richting ligt 'Strabrechtse Heide & Beuven';
- op 11,7 km in oostelijke richting ligt 'Grote Peel';
- op 18,7 km in oostelijke richting ligt 'Deurnsche Peel en Mariapeel & De Bult';
- op 23,7 km in noordoostelijke richting ligt 'Kempenland-West'.

In de toets in de aanvraag wordt aan de hand van de effectenindicator en een nadere onderbouwing aannemelijk gemaakt welke factoren relevant zijn bij de reeds vergunde en de nog in de eerste fase beschikking te vergunnen wijzigingen en uitbreidingen. De activiteiten hebben geen gevolgen voor oppervlaktewater of grondwater. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ('Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', afstand > 3 kilometer) zijn storingsfactoren, zoals trilling, licht, geluid, uit te sluiten. Alleen een negatief effect door vermisting/verzuring door stikstofemissie en -depositie is op voorhand niet uit te sluiten.

2.4 Effectbeoordeling stikstofemissie

Verzurende en vermestende invloed - stikstofdepositie

Het grootste gedeelte van de Nederlandse natuurgebieden heeft te lijden onder verzuring, vermisting en/of verdroging. Door de invloed van verzuring en vermisting gaan kwetsbare en vaak bijzondere planten- en diersoorten achteruit en maken plaats voor meer algemene soorten. Een teveel aan stikstof (N) – in de vorm van stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH_x) – is hier voor een groot deel debet aan.

Elk habitatype heeft zijn eigen gevoeligheid voor stikstof. Dat heeft te maken met de soort planten en de combinatie waarin ze voorkomen (plantengemeenschappen), met de bodem, het klimaat en dergelijke. Wanneer de atmosferische (stikstof)depositie hoger is dan het kritische niveau van het habitatype bestaat er een duidelijk risico op een significant verstorend effect, namelijk dat de instandhoudingsdoelstelling in termen van biodiversiteit niet duurzaam kan worden gerealiseerd (Alterra-rapport 1654, Wageningen, 2008. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitatypes en Natura 2000-gebieden). In dit rapport wordt een overzicht gegeven van de kritische depositiewaarden per habitat(sub)type, gebaseerd op de best beschikbare wetenschappelijke kennis. Het blijkt dat binnen bijna alle Natura 2000-gebieden in Noord-Brabant de kritische waarden voor één of meerdere daar voorkomende habitatypes wordt overschreden.

Referentiedata

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie geldt voor de Natura 2000-gebieden het volgende (gezien de uitspraak van de Raad van State op 7 september 2011, 201003301/1/R2).

Voor de Habitatrictlijngebieden 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Deurnsche Peel en Mariapeel & De Bult', 'Groote Peel', 'Kempenland-West' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' geldt de datum van 7 december 2004 als referentiedatum.

Voor Vogelrichtlijngebieden geldt 10 juni 1994 als referentiedatum, of de datum van aanwijzing als Vogelrichtlijngebied, indien de aanwijzing van na 10 juni 1994 is. Sinds die datum geldt het beschermingsregime vanuit de Habitatrictlijn voor aangewezen Vogelrichtlijngebieden.

- Het Vogelrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven' is nog niet aangewezen als Vogelrichtlijngebied, hiervoor is alleen de referentiedatum 7 december 2004 van belang zoals ook geldig voor het Habitatrictlijndeel;
- Voor de Vogelrichtlijngebieden 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' geldt 24 maart 2000 als referentiedatum.
- Voor de Vogelrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel en Mariapeel & De Bult' en 'Groote Peel' geldt 10 juni 1994 als referentiedatum.

Vergunde situatie op 10 juni 1994 en 24 maart 2000

Voor het oprichten en in werking hebben van het loon- en grondwerkbedrijf gelegen aan de Pastoor P. Thijssenlaan 43 te Sterksel zijn een tweetal vergunningen verleend. Ingevolge artikel 2 van de Hinderwet is op 26 maart 1991 vergunning verleend, voor zover niet betrekking op het onder de Afvalstoffenwet vallende gedeelte van de inrichting bestaande uit puinrecycling en compostering. Op 20 januari 1989 is de vergunning in het kader van de Afvalstoffenwet verleend. Deze beide vergunningen bepalen de uitgangssituatie op de referentiedata 10 juni 1994 en 24 maart 2000.

Vergunde situatie op 7 december 2004

In 2003 is een revisievergunning verleend. Deze vergunning geldt als uitgangssituatie op 7 december 2004.

Vershil tussen referentie data 1994/ 2000 en 2004

Uit het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag van de Hinderwetvergunning 1991 blijkt dat Reiling destijds een vergunning had voor maximaal 760 vrachtwagenbewegingen per dag. In de overgelegde stukken bleek dat in de revisievergunning 2003 een aantal van 764,8 vrachtwagenbewegingen was vergund. De in 1991 gebruikte motoren hadden een grotere NO_x-emissie dan de huidige motoren. Ook het breken en sorteren van puin was destijds in de vergunning opgenomen. Het verhakelen (composteren) van groen(afval) was ook in de Hw-vergunning opgenomen.

Gezien de hogere emissies van de oudere motoren in combinatie met de vrijwel gelijke verkeersaantallen en vergunde werkzaamheden, kan worden gesteld dat de emissie van NO_x op basis van de revisievergunning 2003 vergelijkbaar of zelfs lager was dan de NO_x emissie voor de vergunde situatie zoals geldig op 1994/2000; de Hinderwetvergunning 1991 en de Afvalstoffenwetvergunning 1989.

De vergunde situatie op 7 december 2004 kan, door gelijke of lagere emissierechten dan in 1994/2000, als worst-case situatie worden gezien in het kader van de Natuurbeschermingswet omdat het bedrijf toen de laagste emissierechten had. Verder in deze vergunning wordt de stikstofdepositie dan ook vergeleken met de vergunde situatie zoals geldig op 7 december 2004. Een afname ten opzichte van de vergunde situatie in 2004 betekent dus zeker ook een afname ten opzichte van de vergunde situatie voor de referentiedata 1994/ 2000.

Stikstofdepositieberekeningen

In het rapport, behorende bij de aanvraag, Voortoets geeft bijlage 3 de berekeningen van de stikstofdepositie weer behorend bij de vergunde situatie geldig op 7 december 2004. Het betreft dan de Wm-vergunning van 2003.

Op het bedrijfsterrein zijn 18 puntbronnen gemodelleerd met een Nox emissie (cijfers zoals geldig in 2003). Ook het (vracht)verkeer en de verkeersaantrekkende werking zijn gemodelleerd als puntbronnen op het terrein.

Tabel 2 NOx puntbronnen in het STACKS model voor Reiling Sterksel, situatie 2003

Naam bron	NOx emissiesterkte (kg/sec)	Aantal bedrijfsuren per jaar
compostering houtversnipperaar	0.00083	2474
puinbreekinstallatie 1e breker	0.00081	2474
puinbreekinstallatie 2e breker	0.00081	2474
overig transport uitrit A	0.00076	7757
overig transport uitrit B	0.00076	6368
indirecte hinder uitrit B	0.00076	2267
indirecte hinder uitrit A	0.00076	2441
compostering laadschop	0.0005	2474
puinbreekinstallatie laadschop	0.0005	2474
puinbreekinstallatie laadschop	0.0005	1240
schuimaarde depot laadschop	0.0005	621
materialendepot laadschop	0.0005	621
gronddepot laadschop	0.0005	621
indirecte hinder uitrit A (tractoren)	0.00025	384
indirecte hinder uitrit B (tractoren)	0.00025	357
loonwerkzaamheden (tractoren)	0.00025	2223
compostering zeefmachine	0.00011	2474
puinbreekinstallatie zeef	0.00011	2474

De bronnen zijn door SCM Milieu BV gemodelleerd in Geomilieu-STACKS. Dit model is door DNV KEMA in ongewijzigde vorm gebruikt voor stikstofdepositieberekeningen middels het model STACKS, versie 2012.1. De berekeningen zijn gemaakt voor de situatie 2003 en de huidige vergunde situatie tezamen en de aangevraagde situatie (1^{ste} fase beschikking).

De stikstofdepositie op de verschillende Natura 2000-gebieden zoals geldig voor de referentiedata 1994/2000/2004 ten opzichte van de huidige vergunde situatie tezamen met de aangevraagde situatie 1^{ste} fase beschikking, is in onderstaande tabel weergegeven:

Referentiedata per beschermd Natura 2000-gebied n.a.v. uitspraak 7 september 2011 en bijbehorende stikstofdepositie				
Natura 2000-gebied of Beschermd Natuurmonument	Referentiedatum	Maximale stikstofdepositie op ref. datum	Maximale stikstofdepositie beoogd	Vershil referentie- en beoogde situatie
Strabrechtse Heide & Beuven	7 december 2004	3,7	3,4	-0,3
Kempenland-West	7 december 2004	0,3	0,2	-0,1
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	7 december 2004 / 24 maart 2000	2,8	2,3	-0,5
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	7 december 2004 / 24 maart 2000	2,5	2,1	-0,4
Groote Peel	7 december 2004 / 10 juni 1994	1,0	0,9	-0,1
Deurnsche Peel en Mariapeel & De Bult	7 december 2004 / 10 juni 1994	0,6	0,6	0,0

De stikstofdepositie voor de aangevraagde situatie (2012) is gelijk of lager dan de depositie in 2003. Dit komt onder andere doordat de NO_x-emissies van verbrandingsmotoren zijn gedaald (schonere motoren), waardoor de NO_x-emissies en daarmee de stikstofdepositie eveneens reduceert. Het effect van deze emissieafname is groter dan de toename ten gevolge van groter aantal vrachtwagenbewegingen.

Er geldt een afname van stikstofdepositie van 10-20% terwijl de totale emissie van alle bronnen in 2012 hoger is. De afname van stikstofdepositie komt voornamelijk doordat WKK (warmtekrachtkoppeling). Deze draagt voor circa 40% bij aan de totale NO_x-emissie vanuit de inrichting. De WKK heeft een emissiesnelheid van 11 m/s, terwijl de uitlaatgassen met een temperatuur van 300 °C naar de buitenlucht worden geëmitteerd. Dit heeft een hogere pluimstijging en betere verspreiding tot gevolg dan de eerder vergunde situatie, wat resulteert in een lagere NO_x-emissie ter plaatse van de Natura 2000-gebieden.

Voor de omliggende Natura 2000-gebieden is er een afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedata zoals die gelden voor de diverse Vogel- en Habitatrichtlijngebieden.

2.5 Overwegingen

In de aangevraagde situatie heeft het bedrijf een hoogste depositie van 3,7 mol N/ ha/ jr op het Natura 2000-gebied 'Strabrechtse Heide & Beuven'. Ten opzichte van de referentiedatum 7 december 2004 is er een afname van 0,3 mol N/ ha/ jr voor dit gebied.

Ook voor de andere omliggende Natura 2000-gebieden is met het rekenmodel STACKS, versie 2012.1 een gelijkblijvende of afname van stikstofdepositie berekend. Daarbij is rekening gehouden met de verschillende referentiedata, 7 december 2004, 24 maart 2000 en 10 juni 1994, die voor de verschillende Habitat- en Vogelrichtlijngebieden gelden.

De aangevraagde handelingen betreffen hiermee een activiteit die na de referentiedatum is gewijzigd en waarbij verzekerd is dat de stikstofdepositie voor stikstofgevoelige habitats als gevolg van de activiteit niet is toegenomen of zal toenemen. Aangezien de stikstofdepositie in de huidige vergunde situatie tezamen met de aangevraagde 1^{ste} fase aanvraag beschikking afneemt ten opzichte van de Wm-vergunde situatie op de referentiedata, is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast als gevolg van stikstofdepositie. Ook andere negatieve invloeden op de Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

2.6 Conclusies

Aangezien de stikstofdepositie in de huidige vergunde situatie tezamen met de aangevraagde 1^{ste} fase aanvraag beschikking afneemt ten opzichte van de Wm-vergunde situatie op de referentiedata, is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast als gevolg van stikstofdepositie. Omdat ook andere negatieve invloeden op de Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten, kan de omgevingsvergunning, voor wat betreft het onderdeel 'natuur', worden verleend.

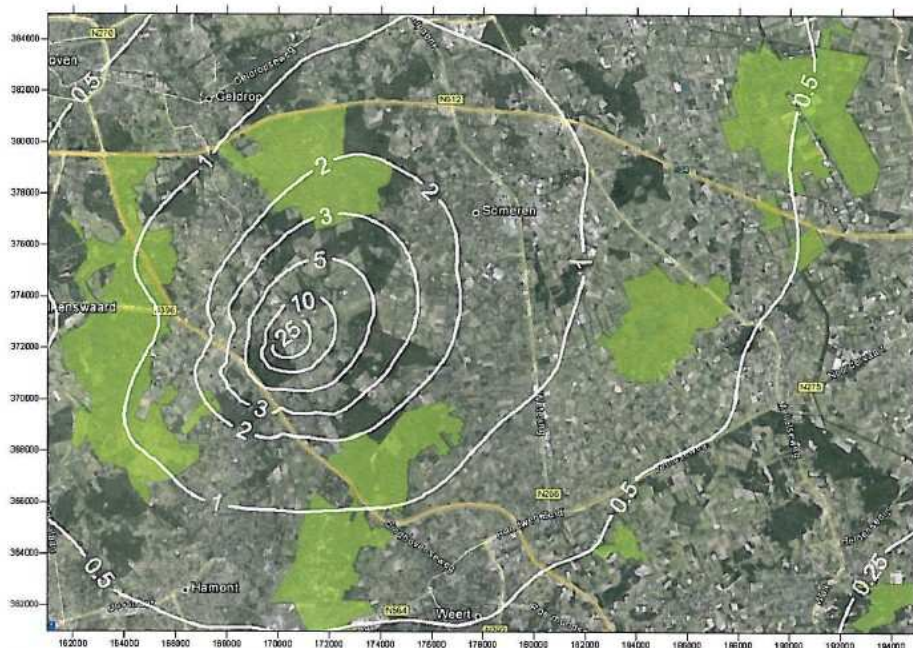
BIJLAGE 1: Stikstofdepositieberekening aangevraagde situatie (=2012) behorend bij onderdeel Natuurbeschermingswet 1998

Tabel 1 De Natura-2000 gebieden gelegen rondom Reiling Sterksel

	Natura 2000-gebied	X	Y	Afstand tot Reiling Sterksel	Laagste kritische depositiewaarde (KDW) mol/ha/jaar
1	Strabrechtse Heide en Beuven	171358	376612	ca. 4.5 km	410
2	Weerter- en Budelerbergen en Ringselven	172359	368522	ca. 4 km	410
3	Deurneschepeel en Mariapeel	188760	376953	ca. 18.5 km	400
4	Groote Peel	182321	372379	ca. 11 km	400
5	Kempeland-West	150662	382567	ca. 22.5 km	410
6	Leenderbos, Groote Heide en De Plateaux	167524	370013	ca. 3.5 km	400

Tabel 2 NO₂ stikstofdepositie in mol/ha/jaar op zes Natura 2000-locaties ten gevolge van de emissies van Reiling Sterksel

	Beschrijving locatie (en bijbehorend Natura 2000-gebied)	NO ₂ depositie puntbronnen (mol/ha/jaar)	NO ₂ depositie verkeer (mol/ha/jaar)	Totale NO ₂ / stikstofdepositie (mol/ha/jaar)
1	Strabrechtse Heide en Beuven	3.3	0.1	3.4
2	Weerter- en Budelerbergen en Ringselven	2.0	0.1	2.1
3	Deurneschepeel en Mariapeel	0.6	0.0	0.6
4	Groote Peel	0.9	0.0	0.9
5	Kempeland-West	0.2	0.0	0.2
6	Leenderbos, Groote Heide en De Plateaux	2.2	0.1	2.3



Figuur 2 Stikstofdepositie ten gevolge van Reiling Sterksel in mol/ha/jaar voor de situatie in 2012

BIJLAGE 2: BEGRIPPEN

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

www.nen.nl

BIJLAGE 3: WELSTANDSTOETS

De Welstandscommissie

Keizer Karel V Singel 8 Postbus 435 5600 AK Eindhoven

SRE Milieudienst

tel: 040 2594664 www.milieudienst.sre.nl

plan 1	: Heeze-Leende	datum	: 23-10-2012
aanvrager	: Reiling Sterksel B.V., Pastoor Thijsselaan 43, 6029RL Sterksel		
bouwplan	: oprichten enkele bouwwerken Reiling	bwt.nr.	: AV12008
bouwadres	: Pastoor Thijssenlaan 43 Sterksel		
bouwsom	: ± € 641.000,00	doss.nr.	: 12234301
ontwerper	: SCM milieu BV		
advies	: VOLDOET	beh.	: 1

Geacht college,

Naar aanleiding van uw adviesaanvraag deelt de commissie u mede dat naar haar mening het bovenvermelde plan VOLDOET aan redelijke eisen van welstand.
Het plan ligt in het gebied dat in de Welstandsnota omschreven is als: 16. Buitengebied. Het toe te passen welstandsniveau is 3.
Het plan voldoet aan de criteria behorende bij dit welstandsgebied en het hiervoor vastgestelde welstandsniveau.

Namens de commissie,
de rayonarchitect,

Ir. J.W.G. Witmer

BIJLAGE 4: ZIENSWIJZEN



C 209 2053

Vooruitgezonden per fax
Provincie Noord-Brabant
Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 'S HERTOGENBOSCH



3374962

ECL

UVA

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
15 maart 2013
Onderwerp
Ontwerpbesluit Reiling Sterksel BV

Ons kenmerk
R206949030
Uw kenmerk
C2092053

Behandeld door
mr. D. Pool
Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

U hebt ter inzage gelegd uw ontwerp-besluit C2092053 om ten behoeve van Reiling Sterksel BV een omgevingsvergunning te verstrekken voor de activiteiten Bouwen en Natuurbeschermingswet 1998. De heer C.A.M. van Rulo, Biesputten 5, 6029 PV in Sterksel, is het hier niet mee eens en doet een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering. Met deze brief/fax geef ik u de zienswijze van cliënt.

Inleiding, feitelijke situatie

De woning van cliënt bevindt zich op ongeveer 350 meter afstand van het onderhavige perceel van Reiling Sterksel BV. Cliënt en zijn vrouw hebben al veel overlast ervaren van het bedrijf en zij zijn van mening dat het bedrijf niet passend is op deze locatie. Tegen de fase I vergunning hebben zij een beroepschrift ingediend.

Zienswijze algemeen

Onduidelijk is waarop u baseert het bevoegd gezag te zijn voor deze inrichting. Voor zover cliënt bekend is behoort aan Reiling Sterksel BV geen gpbv-installatie en is ook niet het Besluit risico's zware ongevallen 1999 van toepassing.

Zienswijze omgevingsvergunning activiteit bouwen

Gesteld, maar niet onderbouwd, wordt dat de activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Heeze-Leende. Cliënt is van mening dat de aangevraagde bouw- en verbouwwerkzaamheden niet (alle) voldoen aan het bestemmingsplan Buitengebied. Met name omdat buiten het bouwvlak gebouwd gaat worden en de maximale oppervlaktes niet in acht worden genomen.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Bij het ontwerp-besluit ontbreekt een welstandstoetsing. Er staat weliswaar beschreven dat het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand, maar onduidelijk is wie die toetsing heeft uitgevoerd en of dat is gebeurd door een ter zake deskundige. Cliënt stelt daarom dat de aangevraagde bouwwerken in strijd zijn met redelijke eisen van welstand zoals opgenomen in de gemeentelijke Welstandsnota.

Zienswijze natuurbeschermingswetvergunning

In het ontwerp-besluit wordt ten aanzien van het vergelijken van de verschillen tussen de referentiedata alleen omschreven en aangenomen dat de emissie van NO_x op basis van de revisievergunning 2003 vergelijkbaar of zelfs lager was dan de NO_x-emissie voor de vergunde situatie zoals geldig op de voorgaande peidata. U neemt aan, maar onderbouwt niet, dat motoren van vrachtwagens in 12 jaar tijd (1991 - 2003) zoveel "schoner" zijn geworden dat er sprake is van gelijke of lagere emissierechten. U baseert u enkel op een algemene aanname en u spitst dat niet toe op deze feitelijke situatie. Cliënt is het niet eens met uw aanname dat de vergunde situatie op 7 december 2004 als worst-case situatie kan worden gezien in vergelijking met de vergunde situatie voor de referentiedata 1994/2000. Het is te simpel om enkel 2004 als peildatum te nemen en niet 1994/2000.

Hetzelfde geldt voor de onderbouwing van de afname van stikstofdepositie. Met name voor de gebieden Grootte Peel en Deurnsche Peel en Mariapeel & De Bult wordt verhullend gezegd dat als referentiedatum 7 december 2004/10 juni 1994 is genomen. Welke datum is nu werkelijk gebruikt? Dat geldt uiteraard ook voor de gebieden Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux, Weerter- en Budelerbergen & Ringselven waar naast 7 december 2004 ook 24 maart 2000 als peildatum is opgenomen.

Zoals gezegd is cliënt het niet eens met de aanname dat 7 december 2004 als "worst case" aangenomen moet worden omdat niet voldoende onderbouwd is dat deze situatie slechter was dan de situatie in 1994 of 2000.

De redenering dat de WKK zorgt voor een hoger pluimstijging en betere verspreiding pleit juist tegen de aanname dat de stikstofdepositie op omliggende Natura2000 gebieden afneemt. Immers doordat meer stikstof hoger in de lucht gebracht wordt zal het zich beter verspreiden richting de omliggende Natura2000-gebieden.

De conclusie moet dan zijn dat onvoldoende is aangetoond dat er ondanks een toename van vrachtwegenbewegingen toch sprake is van een afname en dat dus ten onrechte geen passende beoordeling is gemaakt.

Vervolg op de brief van
15 maart 2013

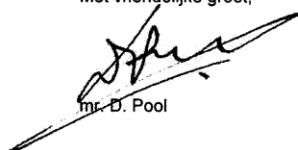
Bestemd voor

Bladnummer
3

Verzoek

Namens cliënt verzoek ik u om de omgevingsvergunning C2092053 niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,



Mr. D. Pool