

	Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
	op de op 29 oktober 2012 bij hen ingekomen aanvraag van Shell Nederland Chemie BV aan de Chemieweg 25 te Moerdijk, om wijziging van de vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Directie
Ecologie
Ons kenmerk
C2098457/3390463

's-Hertogenbosch, 22 april 2013.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. R. Kessenich,
bureauhoofd Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	3
1 Onderwerp	3
2 Besluit	3
PROCEDURELE OVERWEGINGEN	4
1 Gegevens aanvrager	4
2 Projectbeschrijving	4
3 Huidige vergunnings situatie	4
4 Bevoegd gezag	5
5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
6 Procedure uitgebreid en zienswijzen	5
7 Adviezen	6
VOORSCHRIFTEN MILIEU	8
1 Ongewone voorvallen	8
1.1 Algemeen	8
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	10
1.1 Inleiding	10
1.2 Toetsing	10
1.3 Ongewone voorvallen	10
1.4 Conclusie	11
Bijlage Meldschema	12

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 29 oktober 2012 een aanvraag voor het wijzigen van de omgevingsvergunning (ex artikel 2.1, lid 1 onder e (milieu)) ontvangen van Shell Nederland Chemie BV. Het betreft een aanvraag om de voorschriften 1.7.1 en 1.7.2 uit de vigerende omgevingsvergunning van 22 april 2003 zodanig te wijzigen dat ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu op een later tijdstip worden gemeld aan Gedeputeerde Staten. De aanvraag gaat over de activiteiten aan de Chemieweg 25 te Moerdijk. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2098457 en op het Omgevingsloket online onder OLO nummer 593979.

2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de gevraagde wijzigingen te honoreren. De omgevingsvergunning wordt op de volgende onderdelen gewijzigd:

- De voorschriften 1.7.1 en 1.7.2 uit de vigerende vergunning van 22 april 2003 worden vervangen door de voorschriften 1.1.1 t/m 1.1.10 zoals opgenomen in de bijgevoegde voorschriften.
- De aanvraag met uitzondering van de in de bijlage toegevoegde documenten uit het Bedrijfsbeheersysteem maken onderdeel uit van de vergunning.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1 Gegevens aanvrager

Op 29 oktober 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Shell Nederland Chemie BV te Moerdijk.

2 Projectbeschrijving

Het betreft een aanvraag om de voorschriften 1.7.1 en 1.7.2 uit de vigerende omgevingsvergunning van 22 april 2003 zodanig te wijzigen dat ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu op een later tijdstip worden gemeld aan Gedeputeerde Staten.

3 Huidige vergunnings situatie

Op 22 april 2003, kenmerk 910351, hebben wij aan Shell Nederland Chemie BV te Moerdijk (Shell) een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting bestemd voor het produceren van basischemicaliën, gelegen aan de Chemieweg 25 te Moerdijk kadastraal bekend bij de gemeente Moerdijk. Deze vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Voorts hebben wij voor de inrichting een aantal meldingen ex artikel 8.19 Wm geaccepteerd en is voornoemde vergunning op een aantal punten gewijzigd:

Datum	Kenmerk	Onderwerp
27 januari 2006	1164239	Gedeeltelijke intrekking vergunning t.b.v. plaatsing 8 windturbines.
5 oktober 2007	1334730	Termijn verlenging maatregelen i.h.k.v. de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB).
13 februari 2008	1374832	IPPC-vergunning ¹⁾
29 mei 2009	1542392	Aanpassing NRB-vergunning.
16 oktober 2009	1590200	Verkoop 132 ha bedrijfsterrein aan derden.
8 januari 2010	1624621	Ambtshalve wijziging IPPC-vergunning ²⁾
30 juli 2010	1709398	Wijziging definitie kraakinstallatie ³⁾
3 november 2011	2827251	Wijziging termijn implementatie IPPC-maatregel procesfornuizen F901/F1301 ⁴⁾

¹⁾ Op 1 december 2005 is de wijziging van de Wm en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) in verband met de implementatie van de IPPC-richtlijn in werking getreden. In artikel 22.1a Wm is bepaald dat het bevoegde gezag ervoor zorgdraagt dat vergunningen die krachtens artikel 8.1 Wm voor inrichtingen waartoe gpbv-installaties behoren, voor zover die niet in overeenstemming zijn met de regels die voor 31 oktober 2007 ter uitvoering van de IPPC-richtlijn bij of krachtens deze wet zijn gesteld, uiterlijk met ingang van die datum daarmee in overeenstemming zijn.

Ons besluit daartoe hebben wij op 13 februari 2008 genomen (ons kenmerk 1374832).

²⁾ Tegen ons besluit van 13 februari 2008 is beroep ingesteld door diverse belanghebbenden. Bij beslissing van 22 juli 2009 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) ons besluit van 13 februari 2008 vernietigd, voor zover het betreft de in

voorschrift 1.1.1 voorgeschreven NOx-concentratiewaarde voor de kraakfornuizen F17 en F18 en de voorschriften 1.5.1 en 1.5.3. Voor het overige is ons besluit van 13 februari 2008 ongewijzigd in stand gebleven.

Met ons besluit van 8 januari 2010 hebben wij met inachtneming van de uitspraak nieuwe voorschriften aan de vergunning verbonden (ons kenmerk 1624621).

³Op 30 juli 2010, kenmerk 1709398, hebben wij op verzoek van Shell de voorschriften 1.1.1 en 1.1.2 van ons besluit van 13 februari 2008 en voorschrift 1.1.1 van ons besluit van 8 januari 2010 zodanig gewijzigd dat de gehele kraakinstallatie kan worden aangemerkt als één stookinstallatie.

⁴Op 3 november 2011, kenmerk C2040799, hebben wij op verzoek van Shell de implementatietermijn uit voorschrift 1.3.2 uit ons besluit van 13 februari 2008 verlengd en de emissienormen uit voorschrift 1.1.1 en 1.1.4 uit ons besluit van 30 juli 2010 verlaagd.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande beschrijving van de aanvraag, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om een besluit te nemen over de gevraagde wijziging. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 18 december 2012 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 12 februari 2013 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 8 februari 2013. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 53 dagen.

6 Procedure uitgebreid en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Van 20 februari 2013 tot en met 3 april 2013 heeft het ontwerp van de beschikking ter inage gelegen bij de gemeente Moerdijk en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk;
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), Ministerie van I&M, Domein Risicovolle Bedrijven, Afdeling Handhaving Overheden;
- Rijkswaterstaat Zuid-Holland;
- Waterschap Brabantse Delta.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Inspectie Leefomgeving en Transport/Risicovolle bedrijven (ILT)

De ILT heeft op 3 december 2012 een advies uitgebracht op de aanvraag. Het advies luidt als volgt:

Naar het oordeel van de ILT wordt in de aanvraag een goede beschrijving gepresenteerd van het managementsysteem en wordt ook het te hanteren registratiesysteem goed uitgewerkt.

Echter, met betrekking tot het schema waarin een beslisboom wordt getoond van de potentiële afwijkingen van de normale bedrijfsvoering, zijn er wel enkele vraagpunten. In paragraaf 3.2. van de aanvraag wordt over dit schema het volgende gezegd: ... De gehanteerde drempelwaarden voor wel/geen significante gevolgen zijn gebaseerd op immissieberekeningen die in het verleden zijn uitgevoerd. Beneden deze drempelwaarden zijn er geen effecten te verwachten buiten de terreingrens.

- Dit heeft betrekking op emissies naar lucht, maar onduidelijk blijft dan hoe drempelwaarden worden vastgesteld en beoordeeld voor de compartimenten water en bodem en voor het geval externe veiligheid in het geding is.
- Ten aanzien van de immissieberekeningen ontbreekt informatie over de criteria die daarbij zijn gehanteerd (korte-termijn-model?, parameters zodanig geselecteerd dat de worst-case concentraties worden berekend voor de pluim-as?).

De ILT adviseert het bevoegd gezag om op deze punten nadere informatie te vragen, alvorens tot het opstellen van een ontwerpbesluit over te gaan.

Ongewone voorvallen die gepaard gaan met effecten die voor omwonenden direct zintuiglijk zijn waar te nemen (bijv. stank, luide knal, gesis van ontsnappende stoom, meer dan normale omvang dan wel tijdsduur van fakkelvlam e.d.), worden in het schema niet expliciet behandeld. Dergelijke voorvallen kunnen tot onrust in de omgeving leiden met als gevolg dat het bevoegd gezag daarover door omwonenden wordt benaderd. De ILT geeft het bevoegd gezag daarom in overweging om aan het bedrijf aan te geven dat dergelijke ongewone voorvallen, ongeacht of ze op grond van een milieuhygiënische beoordeling beneden drempelwaarden blijven, altijd dienen te worden gemeld.

Onze reactie:

Het advies over de nadere informatie hebben wij overgenomen. Shell is per brief van 18 december 2012 (zie onder 5) verzocht de aanvraag aan te vullen wegens het ontbreken van onvoldoende gegevens. Op 8 februari 2013 hebben wij de aanvullende gegevens van Shell ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag nu volledig is om tot verdere besluitvorming over te gaan.

Voor wat betreft het advies, om ongewone voorvallen die gepaard gaan met effecten die voor

omwonenden direct zintuiglijk zijn waar te nemen door het bedrijf direct te laten melden, het volgende. Volgens ons voorziet het meldschema hier wel in, immers geluid- en geurhinder waarneembaar buiten het terrein van Shell worden direct gemeld evenals een meer dan normale omvang dan wel tijdsduur van de fakkelvlam. Wij zien geen aanleiding het advies op dit punt over te nemen.

Rijkswaterstaat Zuid-Holland

Rijkswaterstaat heeft op 11 december 2012 een advies uitgebracht op de aanvraag. Het advies luidt als volgt:

De afkortingen die in het hulpschema "te melden ongewoon voorval" worden gebruikt (zoals MOV, TC etc.), zijn niet nader toegelicht. Daarnaast is niet aangegeven dat het hulpschema een bijlage van de handleiding/werkinstructie Deelplannen is.

Verder geeft Shell aan dat bij een delta Total Carbon < 10 mg/l sprake is van een niet significant ongewoon voorval dat niet aan Rijkswaterstaat wordt gemeld. Aangezien niet is toegelicht wat met TC is bedoeld en niet is onderbouwd waarom er voor een drempelwaarde van 10 mg/l is gekozen, kan niet worden beoordeeld of akkoord kan worden gegaan met de door Shell voorgestelde benadering over het melden van ongewone voorvallen.

Tot slot merkt Rijkswaterstaat op, dat het bij grote koelwaterlozingen niet de voorkeur heeft om met drempelwaarden te werken. Bij dergelijke grote waterstromen wordt een verontreiniging teveel verdund. Rijkswaterstaat vindt dat alle incidenten die verontreinigingen in het koelwater ten gevolge hebben significant zijn. De hoeveelheid die feitelijk vrijkomt is ook pas te beoordelen nadat de gefaalde barrière is hersteld. Dat moment kan veel later liggen dan het moment van vaststelling van het falen zelf.

Onze reactie:

De opmerking dat niet is aangegeven dat het hulpschema een bijlage van de handleiding/werkinstructie deelplannen is, is volgens ons niet correct; deze wordt immers vermeld in paragraaf 3.2 van de aanvraag. Voor het overige hebben wij naar aanleiding van het advies Shell per brief van 18 december 2012 (zie onder 5) verzocht de aanvraag aan te vullen wegens het ontbreken van onvoldoende gegevens. Op 8 februari 2013 hebben wij de aanvullende gegevens van Shell ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag nu volledig is om tot verdere besluitvorming over te gaan

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 Ongewone voorvallen

1.1 Algemeen

- 1.1.1 Na elk ongewoon voorval dient overeenkomstig het meldschema, opgenomen in de bijlage van deze beschikking, te worden bepaald of sprake is van een ongewoon voorval met of zonder significante gevolgen voor het milieu.
- 1.1.2 Ongewone voorvallen die na toepassing van het meldschema worden geclassificeerd als ongewoon voorval mét significante gevolgen voor het milieu dienen zo spoedig mogelijk telefonisch te worden gemeld aan de Milieuklachtencentrale van de provincie Noord-Brabant. In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de vergunninghouder deze mededeling onverwijld schriftelijk te bevestigen.
- 1.1.3 Ongewone voorvallen die na toepassing van het meldschema worden geclassificeerd als ongewoon voorval zónder significante gevolgen voor het milieu dienen binnen 24 uur na het ongewone voorval te zijn opgenomen in het registratiesysteem voor ongewone voorvallen.
- 1.1.4 In het registratiesysteem voor ongewone voorvallen dienen van de voorvallen zónder significante gevolgen voor het milieu tenminste de volgende zaken te worden vastgelegd:
 - a datum, tijdstip en duur van het ongewoon voorval;
 - b datum en tijdstip van registratie;
 - c de locatie van het ongewoon voorval;
 - d korte omschrijving van het ongewoon voorval;
 - e de ten gevolge van het voorval vrijgekomen stoffen en een indicatie van de hoeveelheid ervan;
 - f een indicatie van het (mogelijk) belaste milieucompartiment, hinder of veiligheidsaspecten.
- 1.1.5 Het registratiesysteem van ongewone voorvallen voor het milieu dient te allen tijde beschikbaar te zijn voor toezichthoudende ambtenaren van of namens het bevoegde gezag.
- 1.1.6 Eén keer per kwartaal en incidenteel als het bevoegd gezag daarom verzoekt, overlegt vergunninghouder aan de toezichthoudende ambtenaren van of namens het bevoegde gezag een overzicht van de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu die hebben plaatsgevonden.
- 1.1.7 Inhoudelijke wijzigingen in het meldschema moeten instemming hebben van het bevoegde gezag. Implementatie van een wijziging in een meldschema mag pas plaats vinden na instemming door het bevoegde gezag.
- 1.1.8 Vergunninghouder dient de bepalingen van voorgaande meldingsvoorschriften te verwerken in interne bedrijfsinstructies.

- 1.1.9 In de bedrijfsinterne instructies moet tenminste aandacht worden besteed aan:
- a de wijze waarop ongewone voorvallen worden gesignaleerd;
 - b de wijze waarop zowel intern als extern wordt gecommuniceerd over een ongewoon voorval;
 - c de wijze waarop ongewone voorvallen worden onderzocht;
 - d de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van medewerkers die betrokken zijn bij het afhandelingsproces van ongewone voorvallen.
- 1.1.10 Uiterlijk 1 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning dient vergunninghouder aan het bevoegd gezag een evaluatierapport te overleggen. In dit evaluatierapport dient te worden beschreven of:
- a het meldschema alle ongewone voorvallen met significante gevolgen voor het milieu bevat;
 - b de methoden voor vaststelling van de gehanteerde drempelwaarden geschikt zijn.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Toetsing

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In november 2011 is de 'Handreiking maatwerk ongewone voorvallen art. 17.2 Wet milieubeheer' gepubliceerd. In deze handreiking wordt aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag, samen met het bedrijfsleven, kan omgaan met de vraag of en hoe maatwerk geleverd kan worden. Deze hebben wij tevens betrokken bij onze beslissing op de aanvraag.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

1.3 Ongewone voorvallen

In artikel 17.2 lid 1 van de Wet milieubeheer is vastgelegd dat ongewone voorvallen waardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of dreigen te ontstaan door het bedrijf zo spoedig mogelijk aan ons dienen te worden gemeld. In artikel 17.2 lid 4 is o.a. vermeld dat het bevoegd gezag in een omgevingsvergunning voor een inrichting of in een beschikking voor een ongewoon voorval, waarvoor de nadelige gevolgen niet significant zijn kan bepalen dat in afwijking van artikel 17.2 lid 1 het voorval wordt geregistreerd en kan voorschrijven binnen welke termijn en op welke wijze het voorval moet worden gemeld. Deze termijn kan afwijken van de verplichting, genoemd in artikel 17.2 lid 1, om het voorval zo spoedig mogelijk te melden.

Shell heeft om toepassing verzocht van maatwerkafspraken als bedoeld in artikel 17.2 lid 4 Wm ten aanzien van ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu.

Meldschema

Shell heeft een meldschema ontwikkeld waarmee kan worden vastgesteld welke ongewone voorvallen kunnen worden geclassificeerd als voorval met en zonder significante gevolgen voor het milieu. Dit schema wordt reeds enkele jaren gehanteerd voor het onderscheid tussen relevante en niet-relevante bijzondere voorvallen en is als bijlage bij de aanvraag gevoegd. Wij zijn van mening dat met dit meldschema voldoende onderscheid wordt gemaakt tussen ongewone voorvallen mét en zónder significante gevolgen voor het milieu, zoals ook gebleken is in de praktijk.

Daarnaast hebben wij in de voorschriften vastgelegd dat het schema na een jaar moet worden geëvalueerd. Deze evaluatie dient ter beoordeling aan ons te worden voorgelegd, zodat wij desgewenst een aanpassing van het schema kunnen eisen.

Registreren en informeren

Wij vinden het belangrijk om zicht te houden op de aantallen, aard en omvang van de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu. Deze kunnen een indicatie zijn of de processen (in de ruimste zin) in voldoende mate worden beheerst en de installaties deugdelijk zijn. Daarom hebben wij, naast het toepassen van het meldschema, ook een aantal voorschriften opgenomen voor het verplicht registreren van niet significante ongewone voorvallen en de wijze waarop wij periodiek moeten worden geïnformeerd over deze ongewone voorvallen.

Werkwijze afhandeling ongewone voorvallen

Naast het inzichtelijk hebben van de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu stellen wij eisen aan het afhandelingsproces van ongewone voorvallen binnen het bedrijf. Daarbij gaat het om zaken als signalering van de ongewone voorvallen, communicatie, onderzoek en bevoegdheden van medewerkers. Shell heeft een beschrijving ingediend waarbij inzichtelijk is gemaakt hoe het afhandelingsproces is georganiseerd. Om te borgen dat ook in de toekomst ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu door het bedrijf worden beschouwd hebben wij voorschriften opgenomen over het in stand houden van dat afhandelingsproces.

1.4 Conclusie

De aanvraag en deze beschikking zijn overeenkomstig de hierboven genoemde toetsingscriteria en in deze beschikking kunnen de voor deze wijziging relevante voorschriften worden opgenomen.

Bijlage Meldschema

Te melden "ongewoon voorval"
 Activiteit/gebeurtenis die afwijkt van normale bedrijfsvoering en die tevens een negatief milieueffect kan hebben, hinder kan veroorzaken, waarneembaar buiten site kan zijn.
Let op:
 - combinatie van lucht, bodem en/of water is mogelijk.
 - Van elk ongewoonvoorval moet een FIM melding gemaakt worden, ongeacht MOV

