

ondertekend door  
W. Denneman op  
22-03-2021

## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 24 MAART 2021

om de op 13 februari 2009 aan Trobas Gelatine BV, gelegen aan de Steenstraat 9 te Dongen, verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu te wijzigen (artikel 2.31 Wabo).

**zaaknummer**  
20091612

**ons kenmerk**  
D2021-03-020014

**plaats**  
Tilburg

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
Namens deze,

Wim Denneman,  
Teammanager  
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

De definitieve beschikking is ondertekend door de hierboven genoemde functionaris of dienstvervanger. De digitale versie van deze beschikking is voorzien van een digitale ondertekening met PKI-certificaat. De handtekening is zichtbaar linksboven op de eerste pagina van het document. Als u in het digitale document op de handtekening klikt, kunt u de handtekening op betrouwbaarheid verifiëren op authenticiteit. Het certificaat van de ondertekenaar kunt u dan digitaal inzien.

Spoorlaan 181  
5038 CB Tilburg

Postbus 75  
5000 AB Tilburg

013 206 01 00

info@omwb.nl  
www.omwb.nl

## **BESLUIT**

### **Omgevingsvergunning verlenen**

#### **Onderwerp**

Op grond van onze klachtenregistratie en voor een effectieve aanpak van geurklachten en -meldingen is een klachtenmanagementsysteem en communicatieplan vereist. Deze zaken worden middels voorschriften aan uw huidige vergunning toegevoegd.

Wij hebben op 13 februari 2009 een omgevingsvergunning verleend aan Trobas Gelatine voor de inrichting gelegen aan de Steenstraat 9 te Dongen.

Wij besluiten deze omgevingsvergunning ambtshalve te wijzigen.

#### **Besluit**

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.31, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de voorschriften 1.1.1 en 1.1.2, zoals opgenomen in dit besluit, toe te voegen aan de omgevingsvergunning van 13 februari 2009.

<b>Inhoudsopgave</b>	
<b>Besluit</b> .....	<b>2</b>
<b>Voorschriften</b> .....	<b>4</b>
<b>Milieu</b> .....	<b>4</b>
1. Algemeen.....	4
<b>Procedurele overwegingen</b> .....	<b>5</b>
<b>Inhoudelijke overwegingen</b> .....	<b>8</b>
<b>Milieu</b> .....	<b>8</b>
1. Inrichting .....	8
2. Geurbeleid en VTH-kader .....	8
3. Conclusie .....	9
<b>Bijlage: zienswijze</b> .....	<b>10</b>

# **VOORSCHRIFTEN**

## **Milieu**

### **1. Algemeen**

#### **1.1. Klachtenmanagementsysteem en communicatieplan**

- 1.1.1. Uiterlijk zes maanden na het in werking treden van deze beschikking dient vergunninghouder te beschikken over:
- Een, altijd bereikbaar, telefonisch en/of elektronisch meldpunt voor klachten (op zo'n manier ingericht dat de vergunninghouder op ieder moment in staat is om, afhankelijk van de situatie, per direct actie te ondernemen). Het telefoonnummer en/of meldpunt moet actief bekend zijn gemaakt aan de omgeving, bijvoorbeeld via een website of communicatieplan;
  - Een door het bevoegd gezag goedgekeurd klachtenmanagementsysteem waarin ten minste wordt vastgelegd:
    - de ingekomen klacht, met vermelding van datum, tijdstip, melder, omschrijving en aard van de overlast;
    - welke acties, met inzet van welk onderzoek en welke deskundigheid, worden uitgevoerd naar aanleiding van de ingekomen klacht;
    - de wijze waarop de bevindingen van de verrichte onderzoeken worden vastgelegd;
    - de criteria op grond waarvan maatregelen en voorzieningen worden getroffen in geval van gebleken gegrondheid van de klacht;
    - de wijze waarop getroffen maatregelen en voorzieningen worden vastgelegd;
    - de wijze waarop terugkoppeling naar de melder van een klacht en het bevoegd gezag plaatsvindt en;
    - indien het klachtenbeeld daartoe aanleiding geeft, de wijze van opschaling en de wijze waarop het management van de inrichting geïnformeerd wordt.
  - Een door het bevoegd gezag goedgekeurd communicatieplan waarin wordt aangegeven op welke wijze bijzondere bedrijfsactiviteiten en ongewone voorvallen, die aanleiding kunnen geven tot klachten, actief kenbaar worden gemaakt aan de omgeving. De omgeving is het gebied waar vanwege het in bedrijf zijn van de inrichting hinder/overlast plaats kan vinden.
- 1.1.2. Binnen drie maanden na het in werking treden van deze beschikking moet het klachtenmanagementsysteem en communicatieplan ter instemming aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

# PROCEDURELE OVERWEGINGEN

## Omgevingsvergunning

### Projectbeschrijving

Op grond van onze klachtenregistratie hebben wij de zogenaamde geurrelevante bedrijven binnen de provincie Noord-Brabant, waar wij het Wabo-bevoegde gezag voor zijn, gedefinieerd. Wij hebben de afgelopen jaren meerdere geurklachten ontvangen als gevolg van de bedrijfsvoering van Trobas Gelatine. Trobas Gelatine behoort dan ook tot deze bedrijven.

Dit is voor ons aanleiding tot het aanpassen van de eerder verleende vergunning(en).

### Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen voor kennisgeving aangenomen:

SOORT VERGUNNING (MILIEU)	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisievergunning i.k.v. Wet milieubeheer#	13 februari 2009	149662	De gehele inrichting
Wabo vergunning voor wijzigen voorschriften	14 juni 2012	C2065990/3033340	ammoniainstallatie
Waterwetvergunning	06-04-2009	08U009922	Revisiebeschikking
Wabo activiteit milieu (milieuneutraal)	05-04-2013	C2109971/ 3384992	verkleinen van de opslag voor ijzerchloride van 20 m <sup>3</sup> naar 10 m <sup>3</sup>
Wabo activiteit milieu (milieuneutraal)	17-05-2013	C2113752/ 3414900	verplaatsen installatie ontwatering afvalwaterzuiveringsslib
Waterwetvergunning, wijziging bedrijfsvoering	04-07-2014	14UT005037	Staken productie technische gelatine en verruiming normen chloride en sulfaat
Wabo veranderen inrichting	26-07-2013	C2109970/ 3443517	wijzigen opslag & afleveren dieselolie alsmede de opslag van afgewerkte olie. Wijzigen voorschriften t.b.v. opslag van zuren.
Wabo bouw/ruimte en milieuneutraal veranderen	22-7-2014	C2125261 / 3591932	Bouwen nieuwe grondstoffenontvangsthal

De hierboven genoemde vergunningen waar een # bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

### Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel. 3.3 eerste lid van het Bor en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 6.5 van de Richtlijn industriële emissies. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 8.3m en 28.4, sub c onder c 1° van het Bor waardoor Gedeputeerde Staten wordt aangewezen als bevoegd gezag.

## **Procedure uitgebreid**

De vigerende vergunning is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop dient de ambtshalve wijziging eveneens te worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure. Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl).

Van 23 oktober 2020 tot en met 04 december 2020 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door een belanghebbende.

De ingediende zienswijzen worden hieronder al dan niet samengevat weergegeven, waarna direct onze reactie volgt. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. Alle ingediende zienswijzen zijn als bijlage aan de beschikking gehecht.

### **1. Feiten en omstandigheden**

Belanghebbende geeft aan (geur)overlast te ervaren. De Omgevingsdienst pleegt daar weinig tot geen interventies op aldus reclamant. De klachtenafhandeling wordt nu verplaatst naar de vergunninghouder. Indien de klachten niet in onderling overleg kunnen worden verholpen, zou er sprake zijn van een situatie waarin plaats is voor het bevoegd gezag. Dat is naar mening van reclamant niet juist.

Ad 1: De "loop" van het klachtenmanagementsysteem is er juist voor om de oorzaak van (eventuele) geuroverlast sneller aan te kunnen pakken door het bedrijf zelf doordat de melding direct bij het bedrijf gedaan kan worden. Toezicht en handhaving is en blijft een taak van het bevoegd gezag. Klachten kunnen te allen tijde bij het bevoegd gezag blijvend worden gemeld. Dat principe is met de nieuwe vergunningvoorschriften ook niet ingeperkt dan wel anders. De zienswijze is ongegrond.

### **2. Terugtrekkende beweging onvoldoende gemotiveerd**

Het bevoegd gezag miskent haar rol in deze. Een geurbeheerplan heeft tot doel te voorkomen dat er sprake is van geuroverlast. In het ontwerpbesluit wordt niet gemotiveerd dat er sprake is van ervaren geuroverlast of overtreding van enige vorm. Het is niet in te zien dat de voorschriften afdoende zullen zijn om de belangen van de omgeving te waarborgen en waarom verlegging van de verantwoordelijkheid aan de orde kan zijn. Naar mening van reclamant behelzen de voorschriften niet meer en niet minder dan een verplaatsing van de verantwoordelijkheid en communicatiekanalen om een verlichting voor het ambtelijk apparaat van het bevoegd gezag te bewerkstelligen. Er is niet gemotiveerd op basis van feiten en omstandigheden waarom het voorstelbaar is dat Trobas Gelatine in staat is met dergelijke wijze van klachten om te gaan.

Ad 2: Als gevolg van bedrijfsactiviteiten kan de omgeving van het betreffende bedrijf belast worden. In een omgevingsvergunning milieu worden de diverse milieuaspecten beoordeeld en gereguleerd. Dit geldt onder andere voor het milieuaspect geur. In de overwegingen hebben wij aangegeven dat het geurbeleid geactualiseerd is (Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018). De geurnormering in de vigerende vergunning is hier nog niet op aangepast. Wij passen de bestaande vergunningen aan

en doen dat trapsgewijs. Ten eerste voegen wij voorschriften toe met betrekking tot klachtenmanagement en een communicatieplan. Dit bereiken wij met onderhavige ambtshalve wijziging.

Wij zullen Trobas houden aan de verplichtingen die voortvloeien uit het klachtenmanagementsysteem en communicatieplan. Trobas zal die plannen ter instemming aan ons moeten voorleggen. Zie verder ook onze reactie onder ad 1. De zienswijze is ongegrond.

### **Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking**

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn geen wijzigingen aangebracht.

### **Adviezen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de ambtshalve wijziging aan de het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dongen gestuurd.

### **Activiteitenbesluit milieubeheer/BBT conclusies**

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan het Activiteitenbesluit sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

Voor de inrichting van Trobas Gelatine geldt het hoofdstuk Best available techniques (BAT) uit de BREF "Slacht- en destructiehuizen" als BBT-conclusies, zoals vastgesteld in mei 2005. Aangezien er BBT-conclusies zijn vastgesteld met betrekking tot geur(klachten), zijn het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling voor dit aspect, i.c. geur(klachten), niet van toepassing.

# **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN**

## **Milieu**

### **1. Inrichting**

#### **1.1. Toetsingskader**

Overeenkomstig artikel 2.31 tweede lid van de Wabo, kan het bevoegd gezag voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden wijzigen. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.31, tweede lid onder b Wabo, omdat dit in het belang is van de bescherming van het milieu. Voor de overwegingen verwijzen wij naar het gestelde onder hoofdstuk 2 "Geurbeleid en VTH-kader" in onderstaande overwegingen.

### **2. Geurbeleid en VTH-kader**

Op 17 april 2018 hebben wij de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018 vastgesteld. In de beleidsregel is ook specifiek aandacht voor geurklachten en dit te betrekken in de mate van hinder.

Op 22 mei 2018 hebben wij het "Instrumenteel kader vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht" vastgesteld. In dat kader hebben wij ons beleid opgenomen met betrekking tot klachten en meldingen.

Op grond van onze klachtenregistratie hebben wij de zogenaamde geurrelevante bedrijven binnen de provincie Noord-Brabant, waar wij het Wabo-bevoegd gezag voor zijn, gedefinieerd. Trobas Gelatine behoort tot deze bedrijven, omdat de afgelopen jaren een groot aantal meldingen van geurhinder zijn ontvangen waarbij Trobas Gelatine werd genoemd als de mogelijke veroorzaker van de geurhinder.

Wij hebben een taak in het behandelen van deze meldingen van geurhinder. Wij onderzoeken in voorkomende gevallen waar de bron van de meldingen ligt en wat de oorzaak daarvan is. Omwonenden wenden zich veelal niet eerst tot het bedrijf om de overlast aan te kaarten maar laten dit primair over aan de overheid.

We willen dat de verantwoordelijkheden daar komen te liggen waar deze thuis horen. Dat wil zeggen dat bedrijven zelf primair aan de lat staan om eventuele overlast voor de omgeving te voorkomen en als deze zich toch voordoet, in overleg met de melder, op te lossen. Wanneer een bedrijf direct de melding van geurhinder ontvangt, kan deze zelf nagaan of er sprake is van een afwijkende bedrijfsvoering of onbedoelde overtreding van regels en deze direct aanpakken. Ook als hier geen sprake van is, is het voor bedrijven zinvol om te weten of haar activiteiten leiden tot overlast zodat er, mogelijk in onderling overleg, naar een oplossing kan worden gezocht. Pas in situaties waarin dit niet lukt, zien wij onze verantwoordelijkheid als bevoegd gezag .

Meldingen van geurhinder kunnen ook het gevolg zijn van buitengewone activiteiten of een ongewoon voorval bij een bedrijf. Dergelijke situaties leiden vaak tot klachten uit de omgeving als deze onverwachts en dus onaangekondigd plaatsvinden. Door de bovenbeschreven benadering verwachten wij dat bedrijven zich, ook in dergelijke situaties, (nog) meer proactief in zullen zetten om de hinderbeleving voor de omgeving tot een minimum te beperken.



In de "BBT-conclusies voor afvalbehandeling", is ten aanzien van geur het volgende opgenomen:

Geur BBT 12. De BBT om geuremissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is om als onderdeel van het milieubeheersysteem (zie BBT 1) een geurbeheerplan op te zetten, in te voeren en regelmatig te evalueren dat alle volgende elementen omvat:

- een protocol met acties en termijnen;
- een protocol voor de monitoring van geur, zoals vastgesteld in BBT 10;
- een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bv. klachten;
- een programma ter voorkoming en beperking van geuren, ontworpen om de bron(nen) te bepalen; de karakterisering van de bijdragen van de bronnen, en de invoering van preventieve en/of beperkende maatregelen.

De in deze beschikking gestelde aanvullende voorschriften passen binnen hetgeen in bovengenoemde BBT-conclusie is gesteld en zijn een nadere invulling van het door het bedrijf op te stellen protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bijvoorbeeld klachten. Wanneer klachten bij het bedrijf zelf binnenkomen, en daarvoor procedures zijn vastgesteld, kan er eerder worden ingegrepen in het geval een klacht terecht is. Er kan sneller worden vastgesteld of er een defect of iets dergelijks bestaat, waardoor grotere emissies ("erger") kunnen worden voorkomen. Hierdoor wordt invulling gegeven aan bovengenoemde BBT-conclusie, hetgeen in het belang van de bescherming van het milieu is.

Gelet op het voorgaande willen we de ervaren "overlast", en daarmee samenhangend het aantal meldingen van geurhinder dat bij ons als overheid ingediend wordt, verminderen, door Trobas Gelatine een klachtenmanagementsysteem en communicatieplan te laten opstellen.

### **3. Conclusie**

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## **BIJLAGE: ZIENSWIJZE**



### **AANTEKENEN**

Gedeputeerde Staten van Noord - Brabant  
d.t.v. Omgevingsdienst Midden - West -  
Brabant  
Postbus 75  
5000 AB Tilburg

Dongen, 7 november 2020

Inzake : Ontwerpbesluit Klachtenmanagementsysteem Trobas Gelatine  
Uw ref. : 20091612  
Verzonden :

### **ZIENSWIJZE**

Hoogedelgestrenge vrouwe, heer,

#### **Inleiding**

1. Met betrekking tot de Ontwerpbeschikking van Gedeputeerde State van Noord - Brabant van 23 oktober 2020 (de "**Ontwerpbeschikking**") waarmee wordt beoogd om bij Trobas Gelatine B.V. verschillende voorschriften omtrent klachten, betrekking hebbende op de vergunning toe te voegen aan de vergunning.
2. Belanghebbenden worden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op deze voorschriften kenbaar te maken. Belanghebbende wenst van die gelegenheid gebruik te maken en dient daartoe deze zienswijze in.

#### **Feiten en omstandigheden**

3. Belanghebbende is woonachtig in de directe omgeving van de locatie waar de vergunning betrekking heeft op



In de verbeelding de eigen woning van belanghebbende en de locatie van Trobas Gelatine.

4. Met regelmaat ervaren belanghebbende en zijn gezin overlast van de bedrijfsactiviteiten van Trobas. In de praktijk blijkt dat de Omgevingsdienst daar weinig tot geen interventies op pleegt. Gegeven het beperkt aantal mensen dat in de omgeving woont, is er evenwel geen sprake van een afdoende meldingsdichtheid, waarop de Omgevingsdienst snel en accuraat ingrijpt. Veelal is het antwoord bij de Milieu Klachten Centrale dat er contact zal worden opgenomen met Trobas en dat op een later moment zal worden bekeken waar de geuroverlast exact door is ontstaan.
5. Met regelmaat is er sprake van geuroverlast. Het bevoegd gezag heeft ter zake een handhavingsplicht. In feite vindt er nu een verplaatsing van de klachtenafhandeling plaats van het bevoegd gezag naar de vergunninghouder. Anders gezegd: *beste omgeving, last u het maar samen met de vergunninghouder op*. Dat is naar mening van belanghebbende niet juist.
6. Terecht stelt u dat er sprake is van een groot aantal meldingen van geurhinder, waarbij Trobas wordt genoemd als veroorzaker van de overlast. Vervolgens stelt u dat de verantwoordelijkheden daar komen te liggen, waar deze volgens u horen: bij Trobas als veroorzaker. U bepleit dat pas wanneer de klachten niet in onderling overleg kunnen worden verholpen, er sprake is van een situatie waarin plaats is voor het bevoegd gezag.
7. De verwachting uwerzijds is dat Trobas zich met de voorgenomen wijziging meer proactief zal inzetten om klachten te voorkomen, althans tot een minimum te beperken. Door aansluiting te zoeken bij de genoemde BBT, wordt uiteindelijk het navolgende beoogd:

*"Gelet op het voorgaande willen we de ervaren 'overlast', en daarmee samenhangend het aantal meldingen van geurhinder dat bij ons als overheid ingediend wordt, verminderen, door Trobas Gelatine een klachtenmanagementsysteem en communicatieplan te laten opstellen"*

#### **Terugtrekkende beweging onvoldoende gemotiveerd**

8. U miskent uw rol als bevoegd gezag in deze. Zoals u zelf terecht opmerkt is er sprake van een 'bijzonder bedrijf'; een bedrijf met een hoger risico op geuroverlast. Er wordt bepleit dat het opzetten van een geurbeheerplan bijdraagt aan het verminderen van de ervaren overlast. U stelt vervolgens dat een en ander '*een nadere invulling van het door het bedrijf op te stellen protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bijvoorbeeld klachten*' is.
9. Het geurbeheerplan heeft tot doel te voorkomen dat er sprake is van geuroverlast. Niet motiveert u in het Ontwerpbesluit dat er sprake is van geconstateerde overlast casu quo overtreding van enige norm. Zonder nadere motivering; die ontbreekt, valt niet in te zien waarom deze voorschriften afdoende zullen zijn om de belangen van de omgeving te waarborgen en waarom verlegging van de verantwoordelijkheid aan de orde kan zijn.

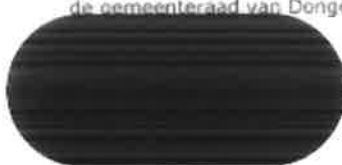
10. Naar mening van belanghebbende behelst het Ontwerpbesluit niet meer en niet minder dan een verplaatsing van de verantwoordelijkheid en communicatiekanalen om een verlichting voor het ambtelijk apparaat van het bevoegd gezag te bewerkstelligen.
11. Belanghebbende bestrijdt dat de voorschriften passen binnen de bevoegdheid waarvoor zij bedoeld zijn. U motiveert niet dat een en ander voldoende passend is. Het verleggen van de verantwoordelijkheid, betekent dat u ervan overtuigd moet zijn dat het effect van die verantwoordelijkheid afdoende gaat zijn voor de omgeving. Daarvan is in het geheel geen sprake. U zal moeten motiveren op basis van welke feiten en omstandigheden u het voorstelbaar acht dat Trobas Gelatine in staat is om op een dergelijke wijze met klachten om te gaan. Het simpelweg veronderstellen dat er sprake is van een voorschrift, dat moet worden nageleefd, omvat onvoldoende waarborg voor omgeving.

#### **WOB – verzoek**

12. Met betrekking tot deze zienswijze, wordt hierdoor een WOB – verzoek gedaan. Verzocht wordt om met de meest nodige snelheid openbaar te maken en in afschrift te verstrekken:
  - alle vastgelegde klachten met betrekking tot geur, die (mogelijk) zijn te relateren aan Trobas Gelatine;
  - de wijze van afdoening van die klachten;
  - integraal en daarmee volledig de handhavingss dossier tegen Trobas Gelatine.
  - alle documenten die betrekking hebben op de (mogelijk) geuroverlast veroorzakende activiteiten van Trobas Gelatine.

#### **Slotopmerkingen**

13. Een afschrift van deze zienswijze wordt in handen gesteld van één of meerdere leden van de gemeenteraad van Dongen.



getekende post aan u gezonden, maar zal ook per e-mail aan u verzorgd worden gezonden.

Met vriendelijke groet,



## WABO uitgebreide ambtshalve procedure kennisgeving beschikking, Trobas Gelatine BV te Dongen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) de omgevingsvergunning d.d. 13 februari 2009 van Trobas Gelatine BV, gelegen aan Steenstraat 9 te Dongen ambtshalve wijzigt. Het wijzigen van de vergunning is in het belang van de bescherming van het milieu.

De beschikking ligt vanaf 29 maart 2021 tot en met 10 mei 2021 ter inzage bij de gemeente Dongen. Voor locatie, tijdstippen en dagen waarop u de stukken in kunt zien, verwijzen wij naar de website van de gemeente. Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer B. van den Bogaard, telefoon (013) 206 04 40. Vanaf het moment van ter inzage legging is de beschikking te bekijken op de internetsite 'www.brabant.nl'.

Tegen de beschikkingen kan tot en met 10 mei 2021 beroep worden ingesteld door de belanghebbenden die:

- zienswijzen naar voren hebben gebracht over de ontwerpbeschikking(en);
- het oneens zijn met de wijzigingen die in de beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn aangebracht;
- redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over de ontwerpbeschikking.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

U wordt verzocht om op de linkerbovenhoek van de envelop "beroepschrift" te vermelden.

Indien spoed dit vereist, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek door de voorzieningenrechter is beslist.

Aan deze procedure is het kenmerk 20091612 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

