

ondertekend door
R Kessenich op
09-03-2022

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 16 MAART 2022

Ambtshalve actualisatie van de omgevingsvergunning van Saver N.V. krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor de inrichting gelegen aan de Van Konijnenburgweg 58, gemeente Bergen op Zoom.

zaaknummer
20030362

ons kenmerk
D2022-02-023875

plaats
Tilburg

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
Namens deze,

Rienk Kessenich,
Teammanager
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Dit document is ondertekend door de hierboven genoemde functionaris of diens vervanger. De digitale versie van deze beschikking/dit besluit is voorzien van een digitale ondertekening met PKI-certificaat. De handtekening is zichtbaar linksboven op de eerste pagina van het document. Als u in het digitale document op de handtekening klikt, kunt u deze verifiëren op authenticiteit. Het certificaat van de ondertekenaar kunt u dan digitaal inzien.

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg

Postbus 75
5000 AB Tilburg

013 206 01 00

info@omwb.nl
www.omwb.nl

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Op 20 juli 2004 is een omgevingsvergunning verleend aan Sayer N.V. (destijds gemeente Bergen op Zoom) voor de inrichting aan Van Konijnenburgweg 58 te Bergen op Zoom. Binnen de inrichting is een IPPC-installatie aanwezig, namelijk een categorie 5.5 IPPC installatie (de tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde handelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 ton, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie).

Vanaf 1 januari 2013 geldt een extra actualisatieplicht voor IPPC-installaties (artikel 2.30 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in combinatie met artikel 5.10 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht). De plicht houdt in dat binnen een termijn van vier jaar na publicatie van de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit van een IPPC-installatie het volgende moet gebeuren:

- de voorschriften in de vergunning moeten worden getoetst aan de BBT-conclusies en de vergunning moet wanneer nodig binnen de termijn van vier jaar worden geactualiseerd.

De BBT-conclusies Afvalbehandeling zijn op 17 augustus 2018 gepubliceerd. Wij hebben beoordeeld dat de vigerende omgevingsvergunning niet geheel voldoet aan de BBT-conclusies Afvalbehandeling en passen daarom de omgevingsvergunning ambtshalve aan.

Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 2.30, eerste en tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) juncto artikel 5.10, eerste lid, van het Bor en gelet op artikel 2.31, eerste lid onder b, van de Wabo:

- de voorschriften 1.1.1 en 1.1.2 aan de omgevingsvergunning d.d. 20 juli 2004 met kenmerk 1013782 van Saver N.V., Van Konijnenburgweg 58 te Bergen op Zoom te verbinden;
- voorschrift 1.1.1 van de omgevingsvergunning d.d. 3 maart 2015 van Saver N.V met kenmerk 00.151.032 15010257, in te trekken;
- dat de volgende delen onderdeel uit maken van dit besluit voor zover de voorschriften niet anders bepalen:
 - o de e-mail inclusief bijlage ontvangen op 10 april 2020, RE: BREF actualisatie Saver zaaknummer 20030362;
 - o de e-mail inclusief bijlagen ontvangen op 6 december 2021, Vraag mbt opslag MS bergen op Zoom;
 - o de e-mail inclusief bijlage ontvangen op 15 december 2021, RE: Vraag mbt opslag MS bergen op Zoom.

INHOUDSOPGAVE	
BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	2
ONDERWERP	2
BESLUIT	2
VOORSCHRIFTEN.....	4
1.1 ACCEPTATIE VAN AFVALSTOFFEN	4
PROCEDURELE ASPECTEN.....	7
1. PROCEDURELE ASPECTEN.....	7
1.1. GEGEVENS VERGUNNINGHOUDER	7
1.2. PROJECTBESCHRIJVING	7
1.3. BEVOEGD GEZAG	7
1.4. PROCEDURE.....	7
1.5. ADVIES.....	7
1.6. ZIENSWIJZEN OP DE ONTWERPBESCHIKKING	7
1.7. WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN DE ONTWERPVERGUNNING	10
2 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	11
2.1 TOETSINGSKADER BIJ AMBTSHALVE WIJZIGING.....	11
2.2 OVERWEGINGEN	11
3 CONCLUSIE	11
BIJLAGE: ZIENSWIJZEN	12

VOORSCHRIFTEN

1.1 Acceptatie van afvalstoffen

1.1.1 In de inrichting mogen de hieronder vermelde afvalstoffen worden geaccepteerd en op enig moment maximaal opgeslagen worden:

Groepsbenaming Saver	Gebruikelijke benaming afvalstof	Eural-codes	Activiteit	Opslagcapaciteit (m ³)	Jaardoorzet (ton)
geurend	Snoeiafval	20.02.01	Opslag	150	3.480
	Kadavers	20.02.01			
gevaarlijk	asbest	17.06.01*	Opslag	275, waarvan maximaal 120 m ³ aan KGA exclusief de opslag van afgewerkte olie	3.100
		17.06.05*			
	Dakafval (gemengd)	17.03.01*			
		17.03.02			
		17.03.03*			
	Gips	17.08.01*			
		17.08.02			
	C-hout	17.02.04*			
		20.01.37*			
	KGA (inclusief druk houders)	06.01.06*			
		06.02.05*			
		06.03.99			
		06.04.04*			
		07.03.99			
		08.01.99			
08.03.17*					
08.03.18					
09.01.01*					
09.01.04*					
12.01.10*					
12.01.12*					
12.01.17					
13.02.08*					
13.03.01*					
13.08.99*					
14.06.02*					
14.06.03*					
15.01.10*					
15.01.11*					
15.02.02*					
16.01.07*					

		16.01.13 16.02.09* 16.05.04* 16.05.05 16.09.03* 18.01.01* 18.01.10* 20.01.13* 20.01.14* 20.01.15* 20.01.17* 20.01.19* 20.01.21* 20.01.27* 20.01.28 20.01.29* 20.01.31* 20.01.32 20.01.33*			
	Wit- en bruingoed	20.01.23* 20.01.35* 20.01.36			
Overig (niet)inert	(grof) Huishoudelijk afval	17.01.01 17.01.07 17.05.04 17.06.04 20.01.01 20.01.02 20.01.08 20.01.11 20.01.38 20.01.39 20.01.40 20.03.01 20.03.07	Opslag/ verdichten	600	11.543

Betonpuin en bouw- en sloopafval	17.01.01 17.01.07	Opslag		
Vlakglas en verpakkingen	20.01.02	Opslag		
Grond	17.05.04	Opslag		
A-B Hout	20.01.38 15.01.03 17.02.01	Opslag/ verdichten B-hout		
Metaal	17.04.05 17.04.07 20.01.40	Opslag		
Papier/karton	20.01.01 15.01.01	Opslag		
Kunststoffen	20.01.39 15.01.02	Opslag		
Autobanden	16.01.03	Opslag		
Tapijt en textiel	20.01.10 20.01.11	Opslag		
Tempex	20.01.39	Opslag		

1.1.2 Indien vergunninghouder een afvalstof wil accepteren waarvan de Euralcode niet is opgenomen in bovenstaande tabel, maar waarvan de aard en samenstelling en de minimumstandaard voor verwerking overeenkomt met één van de genoemde afvalstoffen moet, voordat de feitelijke acceptatie plaatsvindt, een verzoek ter goedkeuring aan bevoegd gezag gezonden worden. In het verzoek moet het volgende vermeld worden:

- a. omschrijving van de afvalstof;
- b. euralcode;
- c. met welke reeds vergunde euralcode de afvalstof overeenkomt;
- d. wijze van acceptatie, verwerking en opslag;
- e. dat er sprake is van vergelijkbare milieu hygiënische aspecten (gemotiveerd);
- f. dat de totale vergunde opslag- en verwerkingscapaciteit niet wijzigt.

Pas na goedkeuring door het bevoegd gezag mag de afvalstof geaccepteerd worden.

PROCEDURELE ASPECTEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens vergunninghouder

Op 20 juli 2004 is een omgevingsvergunning (oprichting) verleend aan Saver N.V. voor de inrichting aan Van Konijnenburgweg 58 te Bergen op Zoom.

1.2. Projectbeschrijving

Vanaf 1 januari 2013 geldt een extra actualisatieplicht voor IPPC-installaties (artikel 2.30 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in combinatie met artikel 5.10, lid 1, van het Besluit omgevingsrecht). De plicht houdt in dat binnen een termijn van vier jaar na publicatie van de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit van een IPPC-installatie de vergunning moet zijn geactualiseerd, waar nodig, op basis van de nieuwe BBT-conclusie.

De BBT-conclusies Afvalbehandeling zijn op 17 augustus 2018 gepubliceerd.

Voor deze actualisatie hebben wij de eerder verleende omgevingsvergunning(en) van Saver N.V. getoetst aan de BBT-conclusies Afvalbehandeling.

De toetsing geeft aanleiding tot het aanpassen van de eerder verleende vergunning(en).

1.3. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4, tweede lid van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (categorie 5.5 van bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies).

1.4. Procedure

De vigerende omgevingsvergunning is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.15, derde lid Wabo dient de ambtshalve wijziging eveneens te worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure.

1.5. Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij het ontwerp van de ambtshalve wijziging ter advies aan het volgende bestuursorgaan gezonden:

- College van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom.

Wij hebben naar aanleiding hiervan geen advies ontvangen.

1.6. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl op 6 januari 2022.

Tussen 10 januari 2022 en 21 februari 2022 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze

gelegenheid is gebruik gemaakt door Adviesbureau Opifex namens de vergunninghouder op 13 januari 2022. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de gestelde termijn.

Het betreft de volgende zienswijzen namens de vergunninghouder:

1. Saver is tegen het wijzigen van de in voorschrift 1.1.1 van de vergunning van 3 maart 2015 vastgelegde/vergunde jaardoorzet per hoofdstroom. Daarom verzoekt Saver om af te zien van intrekking van het voorschrift 1.1.1 uit de vergunning van 3 maart 2015. De aanvraag behorende bij de vergunning van 3 maart 2015 had de volgende aanleiding: tijdens controlebezoeken van de OMWB bleek dat een aantal jaardoorzetten van de bepaalde afvalstromen worden overschreden, maar de jaardoorzetten van een groot aantal afvalstoffen worden onderschreden. Daarnaast zou Saver niet/nauwelijks kunnen sturen in de hoeveelheid aangeboden afval. Volgens Saver is daarom in 2015 bewust gekozen om de verschillende afvalstromen onder te brengen in 3 hoofdstromen en daaraan een maximale jaardoorzet te koppelen. In de nu toegezonden ontwerpbesluit gaan we weer terug naar hoe het vroeger was. Saver is hier pertinent op tegen. Saver heeft hier niet om verzocht, het voornemen is niet gecommuniceerd met Saver en daarnaast is het volgens Saver ook niet noodzakelijk om de opslagcapaciteiten en doorzetten vast te leggen om te voldoen aan BBT 2 van de BBT-conclusies afvalbehandeling of 'vanwege de acceptatie van de juiste afvalstoffen, de traceerbaarheid en de documentatie van de afvalstoffen' zoals opgenomen in de overwegingen van de ontwerpbesluit. Volgens Saver volgen de hoeveelheden per afvalstroom nog steeds uit de aanvraag behorende bij de vergunning van 3 maart 2015 en zijn volgens Saver dus gewoon traceerbaar. Volgens Saver wijzigt in de toegestuurde ontwerpbesluit de jaardoorzet van 'overig afval' van 11.543 ton per jaar naar 11.518 ton per jaar. De door de OMWB opgevraagde gegevens hebben echter geen betrekking op de jaardoorzet, waardoor dit ook geen aanleiding kan zijn geweest om hierin wijzigingen aan te brengen;
2. Saver verzoekt om de vergunde jaardoorzet per hoofdstroom, zoals vastgelegd in voorschrift 1.1.1 van de vergunning van 3 maart 2015 te behouden en het nu in de ontwerpbesluit opgenomen voorschrift te verwijderen. Dit houdt specifiek in dat er geen jaardoorzet gekoppeld moet worden aan elke afzonderlijke afvalstroom;
3. Saver verzoekt om, als het opnemen van een maximale opslagcapaciteit inderdaad noodzakelijk wordt geacht, de opslagcapaciteit op te nemen per hoofdstroom (geurend, gevaarlijk en overig) en niet per afzonderlijke afvalstroom. Daarbij geeft Saver aan dat de doorgegeven volumes gebaseerd zijn op de reguliere bedrijfssituatie (volumes die normaal gesproken aanwezig zijn). Dit wil niet zeggen dat er op enig moment geen grotere volumes van een bepaalde stroom aanwezig kunnen zijn. Daarom stelt Saver voor:
 - o Geurend afval: 150 m³;
 - o Gevaarlijk afval: 275 m³;
 - o Overig afval: 600 m³.
4. In de ontwerpbesluit zijn in voorschrift 1.1.1 Eural-codes opgenomen. Het vastleggen van Eural-codes in een voorschrift zorgt er volgens Saver voor dat bij iedere wijziging van een Eural-code (of toevoeging) aanpassing van de vergunning nodig is. Aangezien deze vergunning met de uitgebreide

voorbereidingsprocedure wordt verleend, zal volgens Saver ook iedere aanpassing op die wijze moeten plaatsvinden. Afgesproken zou zijn om dit niet specifiek op te nemen in een voorschrift om continue aanpassingen van de vergunning te voorkomen. De Eural-codes kunnen volgens Saver wel opgenomen worden in een 'levend' document zoals het A&V-beleid en de AO/IC. Saver verzoekt dan ook om geen Eural-codes op te nemen in de vergunningvoorschriften. Indien het bevoegd gezag dit overzicht wil hebben, stelt Saver voor om dit beschikbaar te stellen in het A&V-beleid en de AO/IC. Mochten er dan wijzigingen optreden in bijvoorbeeld de Eural-codes, dan zal Saver dit verwerken in het A&V-beleid en ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overleggen.

Over deze zienswijze/onderbouwing namens de vergunninghouder merken wij het volgende op (de nummering van de reactie komt overeen met de nummering van de zienswijzen):

1. het is niet de bedoeling geweest de jaardoorzetten van de afvalstoffen te wijzigen zoals vastgelegd in voorschrift 1.1.1 van de vergunning van 3 maart 2015. Wij hebben het voorschrift hierop aangepast. Wij vinden het wel noodzakelijk in verband met de overzichtelijkheid, handhaafbaarheid en traceerbaarheid van de afvalstoffen om in een voorschrift één overzicht de te accepteren afvalstoffen vast te leggen inclusief euralcodes, de maximale opslagcapaciteit en de maximale doorzet per jaar. De zienswijze is deels gegrond;
2. het voorschrift is gewijzigd met per hoofdgroep een doorzet per jaar zoals ook opgenomen in voorschrift 1.1.1 van de vergunning van 3 maart 2015. Zoals opgenomen onder punt 1 vinden wij het wel noodzakelijk om het voorschrift te wijzigen. De zienswijze is deels gegrond;
3. in BBT 2 onder c van de BBT-conclusies afvalbehandeling is het volgende opgenomen:
"Een traceersysteem en inventarisatie voor afval hebben tot doel de locatie en de hoeveelheid van het afval in de installatie te traceren. *Deze bevatten alle informatie die is verkregen tijdens de preacceptatie van het afval (bv. de datum van aankomst in de installatie en het unieke referentienummer van het afval, informatie over de vorige houder(s) van het afval, analyseresultaten van de preacceptatie en acceptatie, het voorgenomen behandelingstraject, en de aard en hoeveelheid van het afval dat op het bedrijfsterrein is opgeslagen, met inbegrip van alle vastgestelde gevaren, de acceptatie, opslag, behandeling en overbrenging van het bedrijfsterrein naar elders. Het traceersysteem voor afval is risicogebaseerd waarbij, bijvoorbeeld, rekening wordt gehouden met de gevaarlijke eigenschappen van het afval, de met het afval verbonden risico's op het gebied van procesveiligheid, arbeidsveiligheid en milieueffecten, en de informatie die door de vorige houder(s) van het afval is verstrekt.*"
Het is dus conform BBT dat de aard en hoeveelheid van het afval dat op het bedrijfsterrein is opgeslagen inzichtelijk en handhaafbaar is. Wij vinden het daarom noodzakelijk om de maximale opslagcapaciteit van de afvalstoffen vast te leggen op basis van BBT 2 van de BBT-conclusies afvalbehandeling. Wel kunnen we hierbij aansluiten bij de voorgestelde maximale opslagcapaciteit per hoofdstroom door Saver. Wij hebben het voorschrift hierop aangepast. De zienswijze is deels gegrond;
4. vanwege de traceerbaarheid van de afvalstoffen en de in punt 3 genoemde benodigde inzichtelijkheid en handhaafbaarheid vinden wij het, ook ter uitvoering van de BBT-conclusies Afvalbehandeling, noodzakelijk om van de te

accepteren afvalstoffen de euralcodes vast te leggen in een voorschrift. Indien een afvalstof met een nieuwe euralcode wordt geaccepteerd dient, met de voorschriften zoals opgenomen in de ontwerpbeschikking, inderdaad een vergunningprocedure doorlopen te worden. Het accepteren van een vergelijkbare afvalstof maar met een andere euralcode zoals eerder vergund, hoeft over het algemeen niet plaats te vinden met een uitgebreide procedure zoals Saver aangeeft. Dit kan ook met een reguliere vergunningprocedure plaatsvinden als de gevolgen milieuneutraal zijn. Om aan de wens van Saver tegemoet te komen om niet iedere keer een vergunningprocedure te moeten doorlopen, hebben wij een extra voorschrift (1.1.2) toegevoegd aan deze vergunning waarbij Saver een verzoek kan indienen om een bepaalde afvalstof te mogen accepteren. Na goedkeuring van dit verzoek door het bevoegd gezag kunnen de betreffende afvalstoffen vervolgens worden ingenomen. De zienswijze is ongegrond.

1.7. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de definitieve beschikking:

- Het dictum is aangepast op het toevoegen van voorschrift 1.1.2, het kenmerk van de vergunning van 3 maart 2015 is aangepast en de juiste e-mails zijn verwerkt;
- de doorzetten per jaar van de afvalstoffen zijn gewijzigd van 'per afvalstof' naar 'per hoofdstroom';
- de maximale opslagcapaciteit is gewijzigd van 'per afvalstof' naar 'per hoofdstroom';
- uit de vergunning van 3 maart 2015 blijkt dat onder Geurend afval ook kadavers vallen. Voorschrift 1.1.1 is hierop aangepast;
- uit de vergunning van 3 maart 2015 blijkt dat onder Overig afval ook tapijt en textiel vallen. Voorschrift 1.1.1 is hierop aangepast;
- uit de vergunning van 28 februari 2013 blijkt dat alleen huishoudelijk afval en B-hout worden verdicht in plaats van ook A-hout. Voorschrift 1.1.1 is hierop aangepast;
- de considerans is aangepast waarom ook de maximale opslagcapaciteit van de afvalstoffen dient te worden vastgelegd.

2 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

2.1 Toetsingskader bij ambtshalve wijziging

Overeenkomstig artikel 2.30, lid 1 en 2 van de Wabo juncto artikel 5.10, eerste lid van het Bor toetst het bevoegd gezag of de omgevingsvergunning voldoet aan de best beschikbare technieken, waaronder gepubliceerde BBT-conclusies. Indien een omgevingsvergunning niet voldoet aan de beste beschikbare technieken actualiseert het bevoegd gezag op grond van artikel 5.10, eerste lid van het Bor de omgevingsvergunning.

2.2 Overwegingen

Op 17 augustus 2018 zijn de BBT-conclusies Afvalbehandeling gepubliceerd. Op 7 april 2020 hebben wij vergunninghouder verzocht om een BBT-tool in te vullen. Na beoordeling van deze BBT-tool en de omgevingsvergunning(en) blijkt dat de omgevingsvergunning niet geheel voldoet aan de BBT-conclusies Afvalbehandeling. In BBT 1, 2 en 5 van de BBT-conclusies Afvalbehandeling is beschreven waaraan het afvalstroombeheer moet voldoen. Onder andere de acceptatie van de afvalstoffen moet beschreven zijn en het afval moet onder andere voldoende traceerbaar en gedocumenteerd zijn. In de vigerende omgevingsvergunning zijn geen euralcodes van de te accepteren afvalstoffen en maximale opslagcapaciteit van de afvalstoffen opgenomen. Vanwege de acceptatie van de juiste afvalstoffen, de traceerbaarheid en de documentatie van de afvalstoffen achten wij het nodig om de omgevingsvergunning hierop aan te passen. Met de inrichtinghouder is afgestemd welke afvalstoffen met welke euralcodes binnen de inrichting geaccepteerd worden. Deze zijn overgenomen in het voorschrift zoals opgenomen in deze vergunning. De omgevingsvergunning van Saver N.V., Van Konijnenburgweg 58 te Bergen op Zoom voldoet verder op dit moment aan de BBT-conclusies Afvalbehandeling.

3 CONCLUSIE

Gezien vorenstaande hebben wij een voorschrift verbonden aan de vigerende omgevingsvergunning waarmee de omgevingsvergunning voldoet aan de BBT-conclusies Afvalbehandeling.

BIJLAGE: ZIENSWIJZEN

Bericht aan : Gemeente Omwb Zaken <info@omwb.nl; [redacted];inproces@omwb.nl>

Van : [redacted]

Betreft:Zienswijze op ontwerpbeschikking met kenmerk D202L-12-017740 zaaknummer 0030362

Bijlagen:

[image001.jpg](#)

[3109035.001_saver_zienswijze_ob_dd_13_01_2022.pdf](#)

Geachte heer [redacted],

Bij dezen wij, namens Saver N.V., zienswijzen in tegen uw ontwerpbeschikking van 5 januari 2022. De zienswijze is als bijlage bij deze mail gevoegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Adviesbureau Opifex

Projectleider

Poststraat 15 | 4879 NP Etten-Leur

[redacted] | [redacted] | www.opifex.nl | KvK te Breda [redacted]



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is niet toegestaan. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is verboden. Aan de inhoud van deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor enige schade als gevolg van deze e-mail en de bijlagen. Rechtsgeldige verbintenissen worden slechts schriftelijk overeengekomen door de daartoe voegde medewerkers van Opifex, zoals aangeduid in het register van de Kamer van Koophandel.

Aanvullende gegevens:

Documentnummer D2022-01-011067

[redacted]

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 75
5000 AB TILBURG

uw brief van : 5 januari 2022
uw kenmerk : D2021-12-011544
onderwerp : Zienswijze ontwerpbeschikking
Van Konijnenburgweg 58,
Bergen op Zoom

datum : 13 januari 2022
ons kenmerk : 03109035.001
behandeld door : [REDACTED]

Geachte [REDACTED],

Met uw brief van 5 januari 2022 heeft u ons geïnformeerd over de publicatie van de ontwerpbeschikking met betrekking tot ambtshalve actualisatie van de omgevingsvergunning (milieu) van Saver N.V., locatie Van Konijnenburgweg 58 te Bergen op Zoom.
De ontwerpbeschikking ligt van 10 januari 2022 tot en met 21 februari 2022 ter inzage.

Namens Saver N.V. dienen wij tegen deze ontwerpbeschikking de volgende zienswijzen in:

1. Begin december 2021 heeft [REDACTED] van uw dienst contact gehad met [REDACTED] van Saver N.V. (hierna: Saver). Hij heeft gevraagd om Eural-codes met vergunde gewichten voor de opslag van afvalstromen op de milieustraat in Bergen op Zoom.

Op maandag 6 december 2021 heeft [REDACTED] per e-mail aangegeven:
'In de aanvraag en oprichtingsvergunning (2004) is nooit verwezen naar Eural-codes (zie bijlage). Pas in 2015 hebben we een milieuneutrale aanpassing aangevraagd en toegewezen gekregen. Daarin is wel gerefereerd naar Eural-codes maar dit gaat over jaardoorzet per soort afval (zie bijlage).'

Op maandag 6 december 2021 heeft [REDACTED] als volgt gereageerd:
'Dit gaat om de actualisatie van de BREF-afvalbehandeling. Om aan BBT-conclusie 2 te voldoen dient u het overzichtelijk te hebben hoeveel u van elke Eural-code opslaat binnen u inrichting. Een afvalstroom kan bestaan uit meerdere Eural-codes bijvoorbeeld bij restafval of hout maar dat dient u dan ook aan te geven. Dit staat vanwege de leeftijd van de oprichtingsvergunning nog niet in de vergunning verwerkt. Vandaar dat we u vragen een overzicht toe te sturen met daarop de opslaghoeveelheden van de afvalstromen met desbetreffende Eural-codes.'

Op 8 en 15 december 2021 heeft [redacted] gegevens toegestuurd aan [redacted] van de maximale opslag op enig moment (in m³) per afvalstroom, met daarbij de betreffende Eural-codes. Nu blijkt achteraf dat deze gegevens zijn gebruikt voor het ambtshalve actualiseren van de omgevingsvergunning milieu, waarbij naast de opslagcapaciteit, ook de in 2015 vergunde jaardoorzet aan afvalstoffen wordt gewijzigd. Voorschrift 1.1.1 uit de omgevingsvergunning van 3 maart 2015 luidt als volgt:

Voorschriften	
1.1 Acceptatie	
1.1.1	Binnen de inrichting mogen uitsluitend de volgende groepen afvalstoffen worden ingezameld, opgeslagen, overgeslagen en verwerkt: <ol style="list-style-type: none"> 1. Geurend afval, maximaal 3.480 ton per jaar; 2. Gevaarlijk afval, maximaal 3.100 ton per jaar; 3. Overig afval, inert en niet-inert, maximaal 11.543 ton per jaar.

In de nu toegestuurde ontwerpbesikking blijft de jaardoorzet voor geurend afval gelijk (3.480 ton per jaar), net als de jaardoorzet voor gevaarlijk afval (3.100 ton per jaar). De jaardoorzet voor de categorie 'overig afval' is echter gewijzigd naar 11.518 ton per jaar.

In de e-mail van 6 december 2021 wordt door [redacted] aangegeven dat, om aan BBT-conclusie 2 te kunnen voldoen, het nodig is om overzichtelijk te hebben hoeveel Saver van elke Eural-code (afvalstroom) opslaat binnen haar inrichting. Zie hieronder het relevante deel van BBT-conclusie 2 (Afvalbehandeling):

c.	Opstelling en invoering van een traceersysteem en inventarisatie voor afval	Een traceersysteem en inventarisatie voor afval hebben tot doel de locatie en de hoeveelheid van het afval in de installatie te traceren. Deze bevatten alle informatie die is verkregen tijdens de preacceptatie van het afval (bv. de datum van aankomst in de installatie en het unieke referentienummer van het afval, informatie over de vorige houder(s) van het afval, analyseresultaten van de preacceptatie en acceptatie, het voorgenomen behandelingstraject, en de aard en hoeveelheid van het afval dat op het bedrijfsterrein is opgeslagen, met inbegrip van alle vastgestelde gevaren), de acceptatie, opslag, behandeling en overbrenging van het bedrijfsterrein naar elders. Het traceersysteem voor afval is risicogebaseerd waarbij, bijvoorbeeld, rekening wordt gehouden met de gevaarlijke eigenschappen van het afval, de met het afval verbonden risico's op het gebied van procesveiligheid, arbeidsveiligheid en milieueffecten, en de informatie die door de vorige houder(s) van het afval is verstrekt.
----	---	--

Hier staat niets over de noodzaak van het vastleggen van opslagcapaciteiten of doorzetten in een vergunning. De ambtshalve actualisatie heeft dan ook niet te maken met het kunnen voldoen aan BBT-conclusie 2.

De nu in de ontwerpbesikking (voorschrift 1.1,1) opgenomen gegevens kunnen altijd op verzoek van het bevoegd gezag worden aangeleverd door Saver. Zie hiervoor ook de verplichting in voorschrift 9.2.1 (administratie van afvalstoffen) uit de vergunning van 20 juli 2004. Daarnaast zijn de gegevens beschikbaar in het A&V-beleid.

Verzoek 1

Saver is tegen het wijzigen van de in voorschrift 1.1.1 van de vergunning van 3 maart 2015 vastgelegde / vergunde jaardoorzet per hoofdstroom. Daarom verzoekt Saver om af te zien van intrekking van het voorschrift 1.1.1 uit de vergunning van 3 maart 2015.

2. De omgevingsvergunning van 3 maart 2015 had de volgende aanleiding:

Aanleiding aanvraag veranderingsvergunning

Tijdens controlebezoeken door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) wordt de afgelopen jaren geconstateerd dat voor bepaalde afvalstromen de in de vigerende vergunning opgenomen jaarcapaciteiten worden overschreden. Daar staat tegenover dat voor een groter aantal afvalstromen de jaarcapaciteiten juist heel ruim worden onderschreden.

De oorzaak hiervan ligt onder meer in het feit dat de jaarcapaciteit per afvalstroom afhankelijk is van de hoeveelheid afval dat door particulieren wordt aangeleverd bij de milieustraat (10.4 van de Wet milieubeheer). Saver kan niet/nauwelijks sturen in de hoeveelheid aangeboden afval. Er kan nu eenmaal niet, bij het bereiken van de in de vergunning opgenomen jaarcapaciteit voor een bepaalde afvalstroom, aangeboden afval van particulieren worden geweigerd.

Doordat in de vigerende omgevingsvergunning (door verwijzing naar de bijbehorende aanvragen om vergunning) specifiek per afvalstroom een jaardoorzet is vastgelegd, dient bij iedere afzonderlijke overschrijding officieel gezien een verandering van de omgevingsvergunning te worden aangevraagd.

Om bovenstaande reden dient de omgevingsvergunning te worden aangepast. Daarnaast is, door gewijzigde landelijke regelgeving, in de loop der jaren het aantal gescheiden in te zamelen afvalstromen aangepast en verruimd. Middels deze aanvraag wordt deze verandering ook gelijk meegenomen.

Er is daarom in 2015 bewust voor gekozen om de verschillende afvalstromen onder te brengen in drie hoofdstromen en daaraan een maximale jaardoorzet te koppelen. In de nu toegezonden ontwerpbeschiikking gaan we weer terug naar hoe het vroeger was. Saver is hier pertinent op tegen. Er wordt nu weer een jaardoorzet gekoppeld aan iedere afvalstroom met alle gevolgen van dien. Saver heeft hier niet om verzocht, het voornemen is niet gecommuniceerd met Saver en daarnaast is het ook niet noodzakelijk *'vanwege de acceptatie van de juiste afvalstoffen, de traceerbaarheid en de documentatie van de afvalstoffen'* (zoals opgenomen in uw overwegingen). Immers, de hoeveelheden per afvalstroom volgen nog steeds uit de aanvraag behorende bij de vergunning van 3 maart 2015 en zijn dus gewoon traceerbaar. Daarnaast hebben de door [REDACTED] opgevraagde gegevens geen betrekking op de jaardoorzet, waardoor dit ook geen aanleiding kan zijn geweest om hierin wijzigingen aan te brengen.

Verzoek 2

Saver verzoekt om de vergunde jaardoorzet per hoofdstroom, zoals vastgelegd in voorschrift 1.1.1 van de vergunning van 3 maart 2015, te behouden en het nu in de ontwerpbeschiikking opgenomen voorschrift te verwijderen. Dit houdt specifiek in dat er geen jaardoorzet gekoppeld moet worden aan elke afzonderlijke afvalstroom.

3. De omgevingsvergunning van 3 maart 2015 stelde geen maximale opslagcapaciteit per hoofdstroom. Saver heeft geen bezwaar tegen het opnemen van een maximale opslagcapaciteit per hoofdstroom (geurend, gevaarlijk, overig). Saver heeft echter wel bezwaar tegen de nu in de ontwerpbeschiikking opgenomen maximale opslagcapaciteit per afvalstroom. Dit zorgt namelijk voor dezelfde problematiek waarvoor in 2015 de vergunning is gewijzigd (jaardoorzet). Stel dat bijvoorbeeld op enig moment er twee containers met asbest aanwezig zijn (30 m³) omdat er onverwacht veel asbest wordt aangeleverd door particulieren (inwoners), maar er een container minder is voor (bijvoorbeeld) C-hout, dan is er geen toename in de hoeveelheid opgeslagen gevaarlijk afval (hoofdstroom). Echter, het zou wel een overtreding zijn van het nu in de ontwerpbeschiikking opgenomen voorschrift. Hierdoor zou Saver de maximale opslagcapaciteit

(op papier) moeten verhogen om dit soort situaties / discussies met het bevoegd gezag te voorkomen. Dit kan niet de bedoeling zijn en is ook niet noodzakelijk 'vanwege de acceptatie van de juiste afvalstoffen, de traceerbaarheid en de documentatie van de afvalstoffen' zoals in uw overwegingen wordt aangegeven. Zoals bekend kan Saver altijd een overzicht overleggen van de jaardoorzet per hoofdstroom en indien gewenst ook per afvalstroom en Eural-code. De acceptatie is vastgelegd in het A&V-beleid van Saver.

Verzoek 3

Saver verzoekt om, als het opnemen van een maximale opslagcapaciteit inderdaad noodzakelijk wordt geacht, de opslagcapaciteit op te nemen per hoofdstroom (geurend, gevaarlijk en overig) en niet per afzonderlijke afvalstroom. Daarbij is wel van belang om te vermelden dat de door [REDACTED] aangeleverde volumes zijn gebaseerd op de reguliere bedrijfssituatie (volumes die normaal gesproken aanwezig zijn). Dit wil niet zeggen dat er op enig moment geen grotere volumes van een bepaalde stroom aanwezig kunnen zijn. Daarom stellen wij voor:

- Geurend afval: 150 m³;¹
- Gevaarlijk afval: 275 m³;
- Overig afval: 600 m³.

4. In de ontwerpbeschikking worden Eural-codes in voorschrift 1.1.1 opgenomen. Het vastleggen van Eural-codes in een voorschrift leidt ertoe dat bij iedere wijzigingen van een Eural-code (of toevoeging) aanpassing van de vergunning nodig is. Aangezien deze vergunning met de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt verleend, zal ook iedere aanpassing op die wijze moeten plaatsvinden. Eerder is met de OMWB juist afgesproken om dit niet specifiek op te nemen in een voorschrift om continue aanpassingen van de vergunning te voorkomen. De Eural-codes kunnen wel worden opgenomen in een 'levend' document zoals het A&V-beleid en de AO/IC.

Verzoek 4

Saver verzoekt om geen Eural-codes op te nemen in vergunningvoorschriften. Als het bevoegd gezag dit overzicht wil hebben, stellen wij voor om dit beschikbaar te stellen in het A&V-beleid en de AO/IC. Mochten er wijzigingen optreden in bijvoorbeeld de Eural-codes, dan wordt dit verwerkt in het A&V-beleid en ter goedkeuring aan het bevoegd gezag overgelegd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Adviesbureau Opifex

[REDACTED]
directeur

¹ Dit is ruim ingeschat. Er kunnen momenten zijn dat particulieren (snoeiseizoen) grote hoeveelheden snoeiafval tegelijk brengen waardoor de normale opslaghoeveelheden (50-100 m³) tijdelijk worden overschreden.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, beschikking uitgebreide procedure Wabo aan Saver NV. De procedure betreft een ambtshalve actualisatie van de omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan Van Konijnenburgweg 58 te Bergen op Zoom.

17 maart 2022, Tilburg.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant heeft een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangepast van Saver NV. De procedure betreft een ambtshalve actualisatie van de omgevingsvergunning op de BBT-conclusies afvalbehandeling voor de inrichting gelegen aan Van Konijnenburgweg 58 te Bergen op Zoom.

De beschikking en de bijbehorende stukken liggen vanaf 18 maart 2022 tot en met 29 april 2022 ter inzage bij de gemeente Bergen op Zoom. Voor locatie, tijdstippen en dagen waarop u de stukken in kunt zien, verwijzen wij naar de website van de gemeente.

Vanaf het moment van terinzagelegging is de beschikking te bekijken op de website van de provincie 'www.Brabant.nl'. Indien u vragen of opmerkingen hebt, kunt u contact opnemen met de behandelaar op telefoonnummer 013-206 01 00.

Tegen de beschikking kan tot en met 29 april 2022 beroep worden ingesteld door de belanghebbenden. In bepaalde gevallen kunnen ook anderen beroep instellen, zie hiervoor <https://www.raadvanstate.nl/@125301/niet-belanghebbende-toegang-beroep>.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend te zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht aan de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Indien spoed dit vereist, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek door de voorzieningenrechter is beslist.

Aan deze procedure is het kenmerk 20030362 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden. Indien u gebruik maakt van e-mail, dan verzoeken we u het kenmerk in de onderwerpregel te plaatsen. Op deze manier wordt uw correspondentie meteen gekoppeld aan het kenmerk in het zaakstelsel. De correspondentie middels e-mail dient u te richten aan inproces@omwb.nl.

