

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

C2075504/3266710

op de op 15 mei 2012 bij hen ingekomen aanvraag van
Nuplex Resins BV, om wijziging van de vergunning krachtens de Wet
algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van de indirecte
lozingen van afvalwater, gelegen aan de Synthesebaan 1
te Bergen op Zoom.

's-Hertogenbosch, 14 september 2012.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. R. Kessenich,
bureauhoofd Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	2
1 Onderwerp	2
2 Besluit	2
PROCEDURELE ASPECTEN	3
1 Gegevens aanvrager	3
2 Projectbeschrijving	3
3 Huidige vergunnings situatie	3
4 Bevoegd gezag	4
5 Volledigheid van de aanvraag	4
6 Uitgebreide Procedure	4
7 Adviezen	5
8 Ter inzage legging	5
9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerp beschikking	5
VOORSCHRIFTEN INDIRECTE LOZINGEN (Afvalwater)	6
4 Lozingsnormen ter plaatse van lozingspunt 4.	6
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	7
1 Toetsingskader milieu	7
1.1 Inleiding	7
1.2 Algemeen	7
1.3 Concrete bepaling beste beschikbare technieken	7
1.4 Conclusies BBT	7
2 Afvalwater	7
2.1 Inleiding	7
2.2 Beoordeling	8
2.3 Conclusie	8
3 Conclusie	8
3.1 Conclusie	8

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 15 mei 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Nuplex Resins BV. Het betreft het verzoek om wijziging van de omgevingsvergunning betreffende voorschriften voor de indirecte lozing van afvalwater. De aanvraag gaat over de vestiging aan de Synthesebaan 1 te Bergen op Zoom. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2075504 en op het Omgevingsloket Online (OLO) onder nummer 431685.

Concreet wordt verzocht om:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e van de Wabo (milieu);

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit:
de indirecte lozing van afvalwater (artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo);
- de aan besluiten 2399209 en 09U007315 verbonden voorschriften 8.1, 8.2, 8.3 en 8.4 in te trekken;
- de aan het besluit 09U007315 verbonden voorschrift 4.1 vervalt en wordt vervangen door het bij dit besluit behorende voorschrift 4.1:
- de aan het besluit 09U007315 verbonden voorschrift 4.2 vervalt en wordt vervangen door het bij dit besluit behorende voorschrift 4.2:
- dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in het hoofdstuk voorschriften.

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Gegevens aanvrager

Op 15 mei 2012 hebben wij een aanvraag voor het wijzigen van de omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Nuplex Resins BV.

Nuplex is gevestigd op het industrieterrein Theodorushaven aan de noordwestkant van de gemeente Bergen op Zoom. Deze vestiging van Nuplex maakt onderdeel uit van Nuplex Industries Ltd., een Nieuw-Zeelands bedrijf. De locatie in Bergen op Zoom produceert kunstharsen voor de verf-, drukinkt- en tonerindustrie. De inrichting bestaat uit onder meer kantoren, twee fabrieken, opslagvoorzieningen voor grondstoffen, gereed product en afvalstoffen, een Pilot plant (proeffabriek), werkplaatsen, laboratoria, een afvalverbrandingsoven en faciliteiten voor energievoorziening. Het productieproces geschiedt in een volcontinue dienst (vijfploegendienst).

Nuplex verwerkt grote hoeveelheden en een groot aantal verschillende grondstoffen tot harsen in drie verschillende vormen: vaste harsen, vloeibare harsen zonder oplosmiddelen (in water) en vloeibare harsen in organische oplosmiddelen. De grondstoffen worden in reactoren door middel van een chemische reactie tot kunsthars gevormd. Vervolgens wordt de hars eventueel in een verdunketel met een oplosmiddel of water vermengd. De (opgeloste) hars bevat verontreinigingen die door middel van een filter worden verwijderd. Van daaruit gaat het product naar buffertanks en vervolgens naar opslagtanks, tankauto's of naar het vatenvulstation. De vaste harsen worden vanuit de reactoren verpompt in vaten. Na het stollen wordt de hars bij derden vernalen en vervolgens in bigbags verpakt.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het wijzigen van de voorschriften 4.1, 4.2, 8.3 en 8.4 van de omgevingsvergunning (voorheen Wvo-vergunning) van 23 oktober 2009 met kenmerk 09U007315 en de voorschriften 8.1 en 8.2 van de omgevingsvergunning (voorheen vergunning Wm) van 1 februari 2011 met kenmerk 2399209. Het gaat in dit geval specifiek om indirecte lozingen van afvalwater behorende bij de omgevingsvergunning. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is op 25 november 2003 een revisievergunning ingevolge de Wm verleend. Hierna zijn de volgende besluiten genomen:

- Op 2 december 2005 hebben wij ingestemd met het verzoek om voorschrift 3.2.1 in te trekken (de genoemde emissiepunten vallen onder de vrijstellingsregeling van de Nederlandse emissie Richtlijn lucht (NeR));
- Op 22 september 2006 hebben wij ingestemd met het verzoek om de energievoorschriften te wijzigen (van Convenant Benchmarking naar de MeerJarenAfspraak Energie);
- Op 22 november 2007 hebben wij ingestemd met het verzoek om de voorschriften te wijzigen m.b.t. het Besluit verbranden afvalstoffen en de IPPC-richtlijn;
- Op 4 april 2008 hebben wij ingestemd met het verzoek om voorschriften te wijzigen die betrekking hebben op de beschermingsniveaus van de opslagen voor gevaarlijke stoffen.
- Op 9 april 2010 hebben wij ambtshalve een nieuwe risicocontour aan de milieuvergunning verbonden en tevens hebben wij ingestemd met het verzoek om de voorschriften te wijzigen met betrekking tot de PGS 15;

- Op 1 februari 2011 hebben wij op verzoek van Nuplex de vergunning gewijzigd met betrekking tot het verruimen van de termijnen voor het realiseren van een zuiveringstechnische voorziening voor het zuiveren van afvalwater en het aanpassen van de methode voor het periodiek keuren van de laad- en losslangen en laadarmen.

Tevens hebben wij van Nuplex de volgende meldingen geaccepteerd:

- Op 2 augustus 2005 voor het vervangen van de bestaande stikstoftank van 25 m³ door een stikstoftank van 50 m³;
- Op 5 oktober 2005 voor de herindeling van opslaggebouw 041, waarbij geen gevaarlijke stoffen conform PGS 15 in deze opslagfaciliteit worden opgeslagen;
- Op 18 augustus 2006 voor het vervangen van een Marlothermformuis;
- Op 15 december 2006 voor de uitbreiding van de productiecapaciteit van wateroplosbare harsen met een productiestraat en de vervanging van twee koeltorens;
- Op 3 september 2007 voor de opslag van gasflessen voor heftrucks, voor een acculaadstation voor heftrucks, het uitbreiden van parkeerplaatsen voor tankcontainers en het uitbreiden van de verwarmde opslag van verpakte grondstoffen in gebouw 271 in sectie 27.

Met ingang van 1 december 2009 vallen de besluiten die genomen zijn in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren inzake indirecte lozingen onder de Wet milieubeheer vergunning. Het betreft de volgende besluiten:

- besluit van 23 oktober 2009 zijnde een revisievergunning;
- besluit van 12 februari 2010 inhoudende een wijziging van de Wvo vergunning van 23 oktober 2009.

Alle bovengenoemde vergunningen zijn met de in werking treding van de Wabo op 1 oktober 2010 omgezet in omgevingsvergunningen.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

6 Uitgebreide Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Waterschap Brabantse Delta;
- burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom.

Naar aanleiding hiervan hebben wij een advies ontvangen van het Waterschap Brabantse Delta. Het advies is verwerkt in deze beschikking.

8 Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp beschikking en de bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend dagblad op 13 juli 2012. Vervolgens heeft de ontwerp beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen vanaf 14 juli 2012 tot en met 25 augustus 2012 in het gemeentehuis, gemeente Bergen op Zoom. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerp beschikking

Ten opzichte van de ontwerp beschikking zijn geen wijzigingen aangebracht.

VOORSCHRIFTEN INDIRECTE LOZINGEN (Afvalwater)

4 Lozingsnormen ter plaatse van lozingspunt 4.

- 4.1 De in onderstaande tabel genoemde parameters/stoffen mogen niet meer bedragen dan de daarbij vermelde waarden:

	Parameter/stof		Eenheid
a.	Afvoerhoeveelheid per uur	20	m ³
b.	Afvoerhoeveelheid per etmaal	350	m ³
c.	Afvoerhoeveelheid per jaar	60.000	m ³
d.	Dichloormethaan	1	kg/jaar
e.	VOX	2	kg/jaar
f.	PAK	4	kg/jaar
g.	MAK	125	kg/jaar
h.	Wateroplosbare oplosmiddelen	800	kg/jaar
i.	Formaldehyde	70	kg/jaar

- 4.2 De in onderstaande tabel genoemde parameters/stoffen mogen in enig volumeproportioneel etmaalmonster, dan wel steekmonster niet meer bedragen dan de daarbij vermelde waarden.

	Parameters/stoffen	Etmaalmonster	Steekmonster	Eenheid
a.	CZV	5.000		mg/l
b.	P-totaal	5		mg/l
c.	N-Kjeldahl	50		mg/l
d.	Zware metalen	1		mg/l
e.	Dichloormethaan		0,1	mg/l
f.	VOX		0,1	mg/l
g.	PAK	0,1	0,2	mg/l
h.	MAK		10	mg/l
i.	Fenolen	0,2		mg/l
j.	Wateroplosbare oplosmiddelen	30		mg/l
K.	Formaldehyde	10		mg/l

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 Toetsingskader milieu

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking/het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel. In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage 1 uit deze regeling.

1.3 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BREF:

- BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling.

Op ons verzoek heeft Nuplex de toetsing aan de BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling van april 2007 geactualiseerd. Ten tijde van het opstellen van de toets was er van uitgegaan dat Nuplex voor de afvalwaterbehandeling een fysisch-chemische scheidingsinstallatie zou installeren. Zoals uit deze aanvraag blijkt gaat dat project niet door. De toets is daarom aangepast aan de werkelijke situatie en als bijlage toegevoegd aan deze aanvraag.

1.4 Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar water.

2 Afvalwater

2.1 Inleiding

De huidige vergunning bevat voorschriften die gericht zijn op de realisatie van een afvalwaterzuivering (awzi). Nuplex is echter tot inzicht gekomen dat een awzi zowel hoge investeringskosten als operationele kosten met zich mee brengt. Bovendien heeft Nuplex sterke twijfels of vanuit het oogpunt van doelmatigheid, ketenrendement en kosteneffectiviteit een eigen awzi de juiste maatregel is.

In overleg met het waterschap Brabantse Delta en de provincie is dan ook een project gestart om een doelmatigheidsstudie uit te voeren betreffende het ketenrendement en de kosteneffectiviteit van een eigen zuiveringsinstallatie versus de RWZI in Bath.

In de omgevingsvergunning van 1 februari 2011, met kenmerk 2399209, zijn de termijnen voor de realisatie van de afvalwaterzuivering verruimd om voldoende tijd te hebben om het onderzoeksproject af te ronden.

2.2 Beoordeling

Nuplex heeft in samenwerking met het waterschap een studie uitgevoerd betreffende de doelmatigheid, het ketenrendement en de kosteneffectiviteit van een eigen afvalwaterzuiveringsinstallatie (awzi) versus de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) Bath.

De studie heeft geresulteerd in 2 deelrapporten:

- Deelrapportage 1: het integraal vergelijken van de effectiviteit van de geplande zuiveringsinstallatie bij Nuplex met de RWZI in Bath voor de zuivering van spoelwater en desinfectiewater afkomstig van de bereiding van waterige acrylaatharsen;
- Deelrapportage 2: toetsing van de alternatieven aan de beleidskaders ten aanzien van o.a. zwarte lijst stoffen, prioritaire stoffen en vergunningsaspecten.

De rapporten zijn als bijlage bij de aanvraag gevoegd.

De conclusies in de deelrapportages 1 en 2 zijn, dat:

- een eigen awzi bij Nuplex Resins B.V. geen meerwaarde heeft gezien het milieu rendement;
- alle stoffen die zijn aangetoond in het bedrijfsafvalwater al zijn opgenomen in de vigerende vergunning;
- Nuplex Resins B.V. de afgelopen jaren maatregelen heeft genomen die tot aanzienlijke vermindering van de geloosde stoffen hebben geleid;
- er geen belemmeringen zijn van de nitrificatie van en het transport naar de rwzi en er geen risico is op overstorten;
- de jaarvrachten onder de drempelwaarden blijven voor de geringe emissie bij puntbronnen in de 'Nota WVO Vergunningenbeleid' van mei 2001;
- ten aanzien van de (niet door bemonstering en analyse aan te tonen) overblijvende ABM A-stoffen de jaarvracht beperkt is en permanent onderzoek naar vervanging en jaarlijks rapportage in het e-mjv van de gebruikte hoeveelheden en de resultaten van het onderzoek zal worden gedaan.

Gelet hierop heeft het bedrijf een aanvraag tot intrekking van voorschrift 8.1 en 8.2 en wijziging van voorschriften 4.1 en 4.2 van de omgevingsvergunning ingediend.

2.3 Conclusie

Gezien de conclusies in deelrapportage 1 en 2 wordt het mogelijk en noodzakelijk geacht om de omgevingsvergunning aan te passen. De aanvraag inclusief deelrapportage 1 en 2 maken deel uit van de vergunning.

3 Conclusie

3.1 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het afvalwater van de inrichting is er geen reden om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.