

Melkveehouderij Tuijelaars VOF
Gorpeind 4
5111 EE BAARLE-NASSAU

VERZONDEN 29 APR. 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
29 april 2015	C2064873/2773	0485 - 338 324	C. Kroekenstoel
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1	08067.009	2773	Natuurbeschermingswet

Geachte heer/mevrouw,

Op 2 februari 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.
Dit project, uitgevoerd op de Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau, betreft een wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.
Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002 geen leges geheven. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon. Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Definitief besluit

In afschrift aan

- Van Dun Advies BV, De heer F. van de Heijning, Dorpsstraat 54, 5113 TE ULICOTEN.
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau, Postbus 105, 5110 AC BAARLE-NASSAU.
- Natuurpunt Taxandria, Postbus 159, 5110 AD Baarle-Nassau.

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 2 februari 2012 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Melkveehouderij Tuijelaars VOF, voor de wijziging van een veehouderij gelegen aan de Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau, in de gemeente Baarle-Nassau.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	5
1 Onderwerp	5
2 Beschikking	5
PROCEDURELE ASPECTEN	6
1 Aanvraag	6
2 Bevoegd gezag	6
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	6
4 Volledigheid aanvraag	6
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	7
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	7
7 Hernieuwde ontwerpbeschikking	11
8 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het herzien ontwerpbesluit	11
9 Wijziging na ontwerpbesluit	12
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	13
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	13
1.1 Natura 2000-gebieden	13
1.2 Beschermdenatuurmonumenten	14
2 Mogelijke effecten van het project	14
3 Beoordeling stikstofdepositie	14
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	14
3.2 Uitgangssituatie	14
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermdenatuurgebieden	15
3.4 Overwegingen effecten op beschermdenaturgebieden	16
3.5 Conclusie	17
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	18
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	19

BESCHIKKING

1. Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 2 februari 2012 van Melkveehouderij Tuijelaars VOF een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de oprichting/uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau, in de gemeente Baarle-Nassau.

2. Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Melkveehouderij Tuijelaars VOF, gevestigd aan de Gorpeind 4, 5111 EE te Baarle-Nassau, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te weigeren voor de wijziging van een veehouderij aan de Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau, kadastraal bekend gemeente Baarle-Nassau, sectie Q, nummer 293;
- II. de ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de wijziging van een veehouderij aan de Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau, kadastraal bekend gemeente Baarle-Nassau, sectie Q, nummer 293, gelegen nabij de beschermde natuurmonumenten 'Hildsven' en 'Zwartven';
- III. de verleende vergunning van 15 augustus 2012 ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet, kenmerk C2015943/3030932, te vervangen door de beslispunten II, IV en V;
- IV. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- V. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 1.384,0 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking.

's-Hertogenbosch, 29 april 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. J.D. Nijkamp, de directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1. Aanvraag

Op 2 februari 2012 hebben wij van Melkveehouderij Tuijelaars VOF een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 11 maart 2013 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2064873.

2. Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3. Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4. Volledigheid aanvraag

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat.

De aanvraag bevat onvoldoende gegevens, echter op basis van de aangeleverde gegevens nemen wij de aanvraag toch in behandeling omdat het geen belemmering vormt voor een besluitvorming op de aanvraag. Onder andere de volgende gegevens ontbreken:

- een onderbouwing bestaande uit een toereikende externe saldering en/of een passende beoordeling voor de toename van stikstofdepositie in de aangevraagde situatie op de habitatrichtlijngebieden;
- een AAgro-Stacksberekening van de vergunde situatie ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998 voor de beschermde natuurmonumenten.

5. Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 24 januari 2013, samengevat, de volgende zienswijze ontvangen.

Het college heeft geen nadere opmerkingen aangaande de aanvraag om een vergunning op grond van de Nbw 1998.

De reactie van het college nemen wij voor kennisgeving aan.

6. Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen op het provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch bij directie Ecologie, bureau Natuurverkenningen, namelijk van 21 juni 2013 tot en met 1 augustus 2013.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Natuurpunt Taxandria en ABC milieugroep namens Natuurpunt Taxandria, Postbus 159, 5110 AD Baarle-Nassau, ingekomen op 26 juli 2013 en 28 juli 2013.

Samenvatting zienswijzen:

Passende beoordeling ontbreekt

1. De achtergronddepositie is groter dan de kritische depositiewaarden van de habitattypen. Hierdoor heeft iedere veehouderij een significant effect in de zin van artikel 19d van de Nbwet.
2. De berekeningen met betrekking tot de stikstofdepositie zijn gemaakt met het ammoniak rekenmodel AAgro-Stacks, welke een te grote foutmarge heeft.
3. Er is altijd een passende beoordeling vereist indien sprake is van een toename van stikstofdepositie ten gevolge van een activiteit. Externe saldering kan als mitigerende maatregel worden opgenomen, maar dan moet de betreffende activiteit wel zijn opgenomen in het beheerplan van het Natura 2000-gebied waarop de depositie wordt veroorzaakt (artikel 19km, lid 1 Nbwet), en er moet sprake zijn van een samenhang met voor die activiteit getroffen maatregelen. Projecten die mogelijk significant negatieve gevolgen hebben op een Natura 2000-gebied kunnen slechts worden opgenomen in een beheerplan indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Artikel 19km van de Nbwet biedt echter geen mogelijkheden om depositierechten te reserveren en te salderen voor projecten en handelingen die niet in een beheerplan van een Natura 2000-gebied zijn of worden opgenomen.
4. De plan-Mer voor het bestemmingsplan buitengebied van Baarle-Nassau geeft aan, dat negatieve effecten op Natura 2000-gebieden in Nederland en België, vanwege de ruime ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen en de cumulatie van effecten met andere projecten in de gemeente Baarle-Nassau, niet kunnen worden uitgesloten.

5. In het besluit ontbreekt de samenhang die expliciet in artikel 19d van de Nbwet wordt geëist. Het is onduidelijk welke afname van emissie bij welk bedrijf heeft geleid tot de conclusie dat stikstofemissie van het onderhavige bedrijf niet hoeft te worden betrokken bij de beoordeling. In het ontwerpbesluit wordt niet inzichtelijk gemaakt waar de vrijkomende depositierechten vandaan komen. Onduidelijk is of en waarom er in de depositiebank voldoende rechten beschikbaar zijn en of de depositierechten in dit geval afkomstig zijn van bedrijven die daadwerkelijk effect hebben gehad op de genoemde Natura 2000-gebieden. Het voorhanden zijn van voldoende saldo in de depositiebank betekent dus niet dat daarmee aan art 19d van de Nbwet is voldaan en ontslaat u niet van de verplichting een passende beoordeling te eisen voor onderhavig project.

Bezwaren met betrekking tot de depositiebank

6. De inhoud van de depositiebank valt niet te controleren, noch waarop deze depositierechten zijn gebaseerd (ingetrokken Natuurbeschermingswetvergunning of ingetrokken milieuvergunning). De rekenmethode die wordt gebruikt om het depositiesaldo te berekenen is exclusief voor de depositiebank en hierdoor kunnen de gemaakte berekeningen niet objectief worden geverifieerd.
7. In het geval van de depositiebank is van samenhang zoals bedoeld in artikel 19kd van de Nbwet geen sprake. De directe samenhang ontbreekt tussen de nieuwe depositierechten van uitbreidingen en nieuw vestigingen en de ingetrokken depositierechten van stoppende veehouderijen.
8. De gegevens die nodig zijn om te beoordelen of wordt voldaan aan artikel 19 kf, lid 1 van de Nbw 1998, zijn niet inzichtelijk.
9. De provincie maakt gebruik van het rekenmodel Aerius. Omdat derden niet over het Brabantse model mogen beschikken, is er veel verwarring over de rekenuitkomsten. Er is tevens geconstateerd dat Aerius onnauwkeurig is.

Passende bescherming van de Belgische Natura 2000-gebieden

10. Een verslechtering van de natuurwaarden in Belgische Natura 2000-gebieden vanwege nieuwvestiging van een Nederlandse veehouderij kan met saldering via de depositiebank niet worden voorkomen en daarom kan een passende beoordeling/habitattoets voor de Belgische Natura 2000-gebieden niet achterwege worden gelaten. U dient zich er volgens artikel 19g van de Nbwet en de artikelen 6, lid 3 en 4 van de Habitatrichtlijn van te verzekeren dat de in de onderhavige Natuurbeschermingswetvergunning toegestane ammoniakdepositie geen significante effecten zal hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van de genoemde Belgische vogel- en habitatrichtlijngebieden.
11. De plan-Mer voor het bestemmingsplan buitengebied van Baarle-Nassau geeft aan, dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden in België vanwege de ruime planologische mogelijkheden voor nieuw vestigings- en uitbreidingsprojecten van veehouderijen en de cumulatie van effecten met andere projecten, in de gemeente Baarle-Nassau niet kunnen worden uitgesloten. Dit dient per bedrijf getoetst te worden.
12. Vergunningverlening voor een toename van ammoniakemissie in de gemeente Baarle-Nassau is slechts mogelijk indien wordt voldaan aan artikel 19g Nbw 1998. Wij verwijzen in dit verband ook naar de uitspraak van de Afdeling van 24 augustus 2011, in zaak nr. 200900425/1/R2 en 200902744/1/R2. Volgens de Afdeling dient het bevoegd gezag bij het verlenen van een Natuurbeschermingswetvergunning eveneens te beoordelen of vergunningverlening voor een project dat gevolgen kan hebben voor een niet in Nederland gelegen Natura 2000-gebied in overeenstemming is met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn.
13. De implementatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn in de Nederlandse wetgeving schiet tekort, omdat de Nederlandse wetgeving niet voorziet in de beoordeling van de gevolgen van een plan of project voor Belgische Natura 2000-gebieden.

De aanvrager is op 19 augustus 2013 in de gelegenheid gesteld om te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen. Wij hebben hierop, samengevat, de volgende reactie ontvangen:

Allereerst verzoeken wij u advies te vragen en de hiervoor benodigde stukken te verzenden aan het bevoegd gezag in België ter beoordeling van de effecten op de betreffende stikstofgevoelige habitattypen in België.

Ten behoeve van de nieuwvestiging van het melkveebedrijf is gesaldeerd via de provinciale depositiebank ten opzichte van de referentiedatum 7 december 2004. Vogelrichtlijngebieden zijn niet gelegen binnen een straal van 25 km van het bedrijf.

Artikel 19km heeft geen betrekking op onderhavig besluit in het kader van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet. Er is sprake van saldering middels de depositie bank, het programma zoals genoemd in artikel 19kh waarnaar artikel 19km verwijst is niet aanwezig.

Met betrekking tot het gebruik van AAgro-Stacks als rekenmodel voor stikstofdepositie oordeelt de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraak 201200593/1R2, 201205887/1/R2 en 201300402/1/R2 van 19 juni 2013) dat dit rekenmodel gebruikt dient te worden en dat de foutenmarge met bijbehorende drempelwaarde toereikend is gemotiveerd. AAgro-Stacks wordt gebruikt voor het maken van de depositieberekeningen bij zowel de invoer als uitgifte van depositie (zie bovengenoemde uitspraken en onderhavige ontwerpbeslissing). Eventuele onnauwkeurigheid van het rekenmodel Aerijs is hier dan ook niet ter sprake.

Het bestemmingsplan buitengebied van Baarle-Nassau waarvoor een plan-Mer en passende beoordeling is opgesteld betreft een andere procedure dan onderhavige procedure omtrent de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning ex artikel 19d. In onderhavige procedure refereren naar deze plan-Mer en passende beoordeling is dan ook niet juist.”

Op de zienswijzen reageren wij als volgt.

Ad. 1, 3, 5 t/m 8: Hieraan wordt tegemoet gekomen. Naar aanleiding van de zienswijzen en jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ is de aanvrager in de gelegenheid gesteld andere mitigerende maatregelen (externe saldering) te treffen en de aanvraag aan te vullen. De mitigatie vindt niet meer plaats via de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant (2013).

Ad. 2: Uit jurisprudentie² van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat AAgro-Stacks voldoende nauwkeurig en betrouwbaar is.

Ad. 4, 11 en 12:

De plan-Mer stelt niet meer dan dat een negatief effect in zijn algemeenheid voor de mogelijke ontwikkelingsruimte binnen het gehele bestemmingsplan buitengebied van Baarle-Nassau niet op voorhand is uitgesloten. Daarom is de voorliggende vergunningprocedure vereist, waarin het effect in het concrete geval wordt nagegaan. Een passende beoordeling is in onderhavig geval niet benodigd.

Bezwaren met betrekking tot de depositiebank

Ad. 9: Wij hebben geen gebruik gemaakt van het rekenmodel Aerijs .

Passende bescherming van de Belgische Natura 2000-gebieden

Ad. 10: Gezien dat de vergunning ingevolge artikel 19d geweigerd wordt, hebben wij geen instemming gevraagd aan de Belgische autoriteiten.

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013, zaaknummer 201211640/1/R2 en 201303243/1/R2.

Ad. 13:

In het kader van onderhavige vergunningprocedure voor de veehouderij aan de Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau hebben wij getoetst aan de van toepassing zijnde wetgeving. Voor de toetsing aan de Habitatrichtlijn verwijzen wij naar de gegeven reactie ten aanzien van zienswijze 10.

Vanwege jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ en deze aanpassingen is een nieuwe ontwerpbeschikking ter inzage gelegd en is een ieder opnieuw in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken:

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 24 oktober 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 24 oktober 2014 tot en met 4 december 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

7. Hernieuwde ontwerpbeschikking

Op 18 juni 2013 is een ontwerpbesluit op deze aanvraag genomen, waarbij gebruik is gemaakt van een salderingsbesluit (kenmerk C2015943/3030859) als mitigerende maatregel.

Op 13 november 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een aantal uitspraken gedaan² die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Natuurbeschermingswet 1998. Eén van deze uitspraken heeft tot gevolg dat een salderingsbesluit niet meer als mitigerende maatregel kan worden gebruikt. Naar aanleiding hiervan (en naar aanleiding van de zienswijzen) zijn de overwegingen aangepast en met het oog op een zorgvuldige voorbereiding, is opnieuw een ontwerpbeschikking ter inzage gelegd.

8. Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het herzien ontwerpbesluit

De kennisgeving over het herzien ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 24 oktober 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 24 oktober 2014 tot en met 4 december 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

² Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013, zaaknummer 201211640/1/R2 en 201303243/1/R2

9. Wijziging na ontwerpbesluit

In de overwegingen bij het ontwerpbesluit is opgenomen dat de stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten in de aangevraagde situatie niet toe neemt ten opzichte van de uitgangssituatie en er daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden. Omdat er strijdigheid ontstaat met de voorschriften van de reeds verleende

Natuurbeschermingswetvergunning van 15 augustus 2012 (kenmerk C2015943/3030932), wordt aangegeven dat de aanvraag tevens wordt gezien als verzoek om wijziging van de verleende vergunning ex artikel 16 Nbw 1998. De vergunning is derhalve gewijzigd op basis van artikel 43, lid 2, onder d, van de Nbw 1998. Echter de vergunningplicht volgt uit artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998. Derhalve dient op basis van de overweging dat geen sprake is van schadelijke handelingen ten opzichte van de uitgangssituatie, de vergunning verleend te worden, onder intrekking van de verleende vergunning van 15 augustus 2012 met kenmerk C2015943/3030932.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1. Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State³ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State⁴ blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie⁵ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁶.

³ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

⁴ O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

⁵ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁶ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2. Mogelijke effecten van het project

Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁷ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3. Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ⁸)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, ligboxenstal met geprofileerde vlakke vloer met hellende sleuven, regelmatige mestafstorten voorzien van afdichtflappen en met mest mestschuif met permanent opstallen (A 1.15.2)	1	173	8,0	1.384,0
Totaal				1.384,0

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁹ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen.

Het bedrijf aan de Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau betreft een oprichting. Als referentie-emissie voor de Natura 2000-gebieden geldt hierdoor een emissie van 0,0 kg NH₃/jaar.

⁷ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁸ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

⁹ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

Voor de beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de vergunning ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998 d.d. 15 augustus 2012 (kenmerk C2015943/3030932).

Tabel 2. *Uitgangssituaties*

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ¹⁰	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Regte Heide & Riels Laag', 'Ulvenhoutse Bos', 'Kempenland-West' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'	HR	7 december 2004	-	0,0
'Zwartven' en 'Hildsven'	BN	7 december 2004	Vergunning ingevolge artikel 16 Nbw 1998 d.d. 15 augustus 2012	1.586,5

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie van de Natura 2000-gebieden. Ten opzichte van de uitgangssituatie voor de beschermde natuurmonumenten is er een afname van ammoniakemissie in de aangevraagde situatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekening is uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maakt deel uit van de aanvraag. Er is een berekening uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie. Uit de berekening blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven.

Tabel 3. *Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie*

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangs- en beoogde situatie
'Regte Heide & Riels Laag'	7 december 2004	0,0	0,31	+0,31
'Ulvenhoutse Bos'	7 december 2004	0,0	0,11	+0,11
'Kempenland-West'	7 december 2004	0,0	0,16	+0,16
'Kampina &	7 december 2004	0,0	0,08	+0,08

¹⁰ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

Oisterwijkse Vennen'				
'Zwartven'	7 december 2004	0,10	0,09	-0,01
'Hildsven'	7 december 2004	0,08	0,07	-0,01

Uit de AAgro-Stacksberekening blijkt dat de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Regte Heide & Riels Laag', 'Ulvenhoutse Bos', 'Kempenland-West' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' een toename laten zien van respectievelijk 0,31, 0,11, 0,16 en 0,08 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten 'Hildsven' en 'Zwartven' neemt met 0,01 mol N/ha/jr af ten opzichte van de uitgangssituatie.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Regte Heide & Riels Laag', 'Ulvenhoutse Bos', 'Kempenland-West' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'. Voor de toename van stikstofdepositie van het bedrijf in de aangevraagde situatie is geen passende beoordeling gemaakt dan wel is geen mitigerende maatregel getroffen. Derhalve is het niet uitgesloten dat het project zoals aangevraagd de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Regte Heide & Riels Laag', 'Ulvenhoutse Bos', 'Kempenland-West' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen.

Voor de bestaande situatie is op 15 augustus 2012 een vergunning ex artikel 16 Nbw 1998 verleend. In onderhavige aanvraag is een wijziging ten opzichte van de reeds vergunde situatie opgenomen. De aanvraag moet derhalve ook worden gezien als een verzoek de verleende vergunning te wijzigen. Om te beoordelen of de vergunning ex artikel 16 kan worden verleend wordt de beoogde situatie beoordeeld in relatie tot de verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

De beoogde situatie wordt geheel beoordeeld, waarbij op basis van artikel 3, lid 1, aanhef en onder a, van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant (hierna: de Beleidsregel) de verleende Natuurbeschermingswetvergunning als uitgangssituatie wordt betrokken. Op grond van artikel 4 van de Beleidsregel achten wij dat er geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten aangezien de stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten in de beoogde situatie niet toe neemt, ten opzichte van de uitgangssituatie. Er is daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden.

Aangezien de wijziging tevens betrekking heeft op de reeds vergunde situatie, moet onderhavige aanvraag gezien worden als een verzoek tot vervanging van de verleende vergunning. Aangezien de vergunning voor de beoogde situatie in zijn geheel voor artikel 16 kan worden verleend, vervangen wij tevens de Natuurbeschermingswetvergunning van 15 augustus 2012 met kenmerk C2015943/3030932.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in van de Natura 2000-gebieden 'Regte Heide & Riels Laag', 'Ulvenhoutse Bos', 'Kempenland-West' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat er geen schadelijke gevolgen zijn voor de beschermde natuurmonumenten 'Hildsven' en 'Zwartven'.

Wij weigeren de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

De Natuurbeschermingswetvergunning van 15 augustus 2012 met kenmerk C2015943/3030932 wordt vervangen.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: **Ammoniak beoogde situatie**

Gemaakt op: 7-03-2013 10:43:01

Zwaartepunt X: 121,800 Y: 382,100

Cluster naam: 08067.009 Melkveehouderij Tuijtelaars VOF, Tommelsche Heide ong. Baarle Nassau

Berekende ruwheid: 0,20 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem. geb. hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	Stal 1	121 756	382 146	1,5	1,5	0,5	0,40	1 384

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Hildsven BN	141 964	394 301	0,07
2	Zwartven BN 1	136 156	376 852	0,08
3	Zwartven BN 2	135 226	376 164	0,09
1	Ulvenhoutse Bos HR 1	114 823	395 807	0,09
2	Ulvenhoutse Bos HR 2	115 830	395 740	0,11
3	Regte Heide HR 1	128 471	389 152	0,31
4	Regte Heide HR 2	128 686	389 115	0,30
5	Regte Heide HR 3	129 674	389 769	0,26
6	Regte Heide HR 4	129 697	388 890	0,26
7	Kempenland-West HR 1	134 829	386 794	0,15
8	Kempenland-West HR 2	134 047	385 904	0,16
9	Kempenland-West HR 3	134 215	385 387	0,15
10	Kempenland-West HR 4	139 761	383 669	0,08
11	Kempenland-West HR 5	138 152	381 893	0,09
12	Kempenland-West HR 6	138 010	381 310	0,09
13	Kampina HR 1	138 522	396 018	0,08
14	Kampina HR 2	141 641	396 396	0,07

Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, Melkveehouderij Tuijelaars VOF te Baarle-Nassau, C2064873

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 29 april 2015 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd en tevens een vergunning ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben gewijzigd (kenmerk: C2064873/3723681) aan Melkveehouderij Tuijelaars VOF, Gorpeind 4, 5111 EE te Baarle-Nassau, voor de oprichting/uitbreiding/wijziging van een veehouderij, voor de locatie Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau, kadastraal bekend gemeente Baarle-Nassau, sectie Q, nummer 293, in de gemeente Baarle-Nassau.

De vergunning is verleend voor artikel 16 Nbw 1998 voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen naar voren gebracht.

Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 29 april 2015 tot en met 10 juni 2015 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, april 2015

College van burgemeester en wethouders
van Baarle-Nassau
Postbus 105
5110 AC BAARLE-NASSAU

VERZONDEN 29 APR. 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
29 april 2015	C2064873	(0485)-338324	Chantal Kroekenstoel
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1		10814	Natuurbeschermingswet

Geacht college,

Op 2 februari 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.
Dit project, uitgevoerd op de Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau, betreft een wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit.
Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen.
Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit

Natuurpunt Taxandria
Postbus 159
5110 AD BAARLE-NASSAU

VERZONDEN 29 APR. 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
29 april 2015	C2064873	(0485)-338324	Chantal Kroekenstoel
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1		10816	Natuurbeschermingswet

Geachte heer/mevrouw,

Op 2 februari 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.
Dit project, uitgevoerd op de Tommelsche Heide ongenummerd te Baarle-Nassau, betreft een wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit.
Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen.
Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit