

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

C2099897/3326515

Op 2 november 2012 bij hen ingekomen aanvraag van SABIC Innovative Plastics BV voor een milieuneutrale omgevingsvergunning om waterstof mee te mogen verbranden in de E-ketel voor de locatie aan de Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom.

's-Hertogenbosch, 21 december 2012.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. R. Kessenich,
bureauhoofd Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

1	Onderwerp	2
2	Besluit	2

PROCEDURELE OVERWEGINGEN 3

1	Gegevens aanvrager	3
2	Projectbeschrijving	3
3	Huidige vergunnings situatie	3
4	Bevoegd gezag	4
5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	4
6	Procedure (regulier) en zienswijze	4
7	Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen	4

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN 5

1	Toetsingskader milieu	5
1.1	Inleiding	5
1.2	Toetsing milieuneutraal of -vriendelijke verandering	5
1.3	Conclusie	6

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 2 november 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van SABIC Innovative Plastics BV. Het betreft het meeverbranden van waterstof in de E-ketel. De aanvraag betreft de locatie Plasticolaan 1 te Bergen op Zoom. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2099897.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - Het meeverbranden van waterstof in de E-ketel (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo);
- de via het OmgevingsLoket Online ingediende aanvraag (nr. 608872) maakt deel uit van deze beschikking.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1 Gegevens aanvrager

Op 2 november 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: SABIC Innovative Plastics BV, Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het meeverbranden van waterstof in de E-ketel. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het veranderen van een inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e).

3 Huidige vergunnings situatie

Op 2 april 2002 hebben wij, onder nummer 823176, aan SABIC een revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting bestemd tot de productie van thermoplastische plastics en producten op basis van siliconen en de productie van composieten uit polymeer grondstoffen en glasvezelmatten, gelegen aan de Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom.

Voorts hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- Op 11 maart 2003 zijn op verzoek van SABIC de voorschriften met betrekking tot het indienen van het jaarprogramma en het voldoen aan Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten gewijzigd.
- Op 29 maart 2005 zijn op verzoek van SABIC de voorschriften met betrekking tot de opslag van chloor gewijzigd en zijn voorschriften die proefnemingen mogelijk maken aan de vergunning verbonden.
- Op 9 maart 2007 hebben wij in verband met het in werking treden van het Besluit verbranden afvalstoffen de vigerende vergunning ambtshalve gewijzigd.
- Op 7 december 2007 hebben wij de vigerende vergunning ambtshalve gewijzigd met als doel de vergunning in overeenstemming te brengen met de IPPC richtlijn.
- Op 18 september 2008 hebben wij een veranderingsvergunning verleend voor een bigbag installatie.
- Op 9 december 2010 hebben wij een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering verleend. De verandering betreft de productie van PolySiloxaanBlokCopolymeer (PSBC) en het in gebruik nemen van Eugenol Siloxaan in de PPO fabriek.
- Op 9 december 2010 hebben wij een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering verleend. De verandering betreft het vervangen van een HCFC koelmachine in de fabriek waar polyfenyleenoxide wordt geproduceerd (PPO) door een nieuwe koelmachine die 10 kg propaan zal bevatten.
- Op 8 april 2011 hebben wij een veranderingsvergunning verleend voor het gefaseerd vervangen van de HCFC koelmachines door koelmachines met natuurlijke koudemiddelen. Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden.
- Op 11 juli 2011 hebben wij een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering verleend. De verandering betreft het aanpassen van de hoeveelheid ammoniak in de koelinstallatie van de chloorfabriek van 400-450 kg naar 550 kg.
- Op 20 juli 2011 hebben wij een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering verleend. De verandering betreft het buiten gebruik nemen van de scrubber van de incinerator

in de BPA2 fabriek.

Daarnaast hebben wij een aantal meldingen ex artikel 8.19 Wet milieubeheer geaccepteerd voor het veranderen van onderdelen van de inrichting.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. Op grond van artikel 1.2b Invoeringswet Wabo geldt een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo) ook voor een besluit inhoudende een verklaring als bedoeld in artikel 8.19 Wm.

4 Bevoegd gezag

Volgens het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C, valt de inrichting onder de categorieën 1.3 en 4.3 uit het Bor. Op grond hiervan zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarom moeten wij er procedureel en inhoudelijk voor zorgen dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder moeten wij er zorg voor dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

6 Procedure (regulier) en zienswijze

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 23 november 2012 conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag kennis gegeven op de website www.brabant.nl en in een dag-, nieuws of huis-aan-huisblad.

7 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- De gemeente Bergen op Zoom;
- De Inspectie leefomgeving en Transport.

Naar aanleiding hiervan hebben wij geen adviezen ontvangen.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 Toetsingskader milieu

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het milieuneutraal of milieuvriendelijk veranderen of veranderen van de werking van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. In artikel 2.14, lid 5, van de Wabo is bepaald dat een omgevingsvergunning voor een verandering van de inrichting of de werking daarvan die niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu kan worden verleend als wordt voldaan aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Toetsing milieuneutraal of -vriendelijke verandering

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuvriendelijke of milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- niet m.e.r.-plichtig is.

Toetsing gevolgen voor milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet. Wij overwegen daarbij het volgende:

In de E-ketel zal naast aardgas en mesitol ook waterstof ingezet gaan worden als brandstof voor het produceren van stoom. De waterstof is afkomstig, als bijproduct, uit de Chloorfabriek. De waterstof werd voorheen afgenomen door Air Liquide.

Hieronder worden de gevolgen voor het milieu beschreven van de voorgenomen verandering.

Lucht

Er komt geen nieuwe emissiepunt bij. De brander van de E-ketel wordt aangepast voor het gebruik van waterstof. De vuurhaard blijft ongewijzigd. De emissies blijven voldoen aan de huidige emissie-eisen uit het BEES A (200 mg NO_x/Nm³ voor gasvormige brandstoffen) en de eisen van de vergunning voldoen (274.000 kg NO_x/jaar voor alle stoomketels samen).

Door de inzet van waterstof wordt minder aardgas verbrand, hetgeen leidt tot een reductie van de CO₂-emissie.

Energie

Het overschot waterstof uit de Chloorfabriek wordt nuttig gebruikt door het als brandstof in te zetten in de E-ketel om energie (stoom) op te wekken. Hierdoor is tevens minder aardgas nodig in de E-ketel. Voorheen werd het overschot waterstof door Air Liquide afgenomen.

Externe veiligheid

Om de waterstof van de Chloorfabriek naar de E-ketel te transporteren wordt een leiding aangelegd. De waterstofleiding is deels nieuw en deels is het een bestaande leiding. De bestaande

leiding werd in het verleden gebruikt om waterstof onder hoge druk te transporteren. Om de veiligheid te garanderen zijn een aantal maatregelen getroffen. De belangrijkste maatregelen zijn:

- de waterstofleiding is een gelaste leiding, er zijn slechts op twee plaatsen flenzen aangebracht;
- de waterstofleiding is visueel geïnspecteerd;
- de waterstofleiding is aan een veiligheidsstudie onderworpen;
- de waterstofleiding is gekeurd door het SABIC Integrity & Compliance Team (de afdeling I&C is QA 9001 gecertificeerd en is IVG [Inspectie dienst van Gebruikers] geaccrediteerd);
- op de waterstofleiding is een druk- en lekttest uitgevoerd;
- voor de waterstofcompressor geldt een gevarenzone-indeling zone 2 (kans op aanwezigheid van een explosief gas mengsel is gering en slechts gedurende een korte tijd);
- het aardgassysteem in de E-ketel is opgewaardeerd om in overeenstemming te komen met de Ex-zone van waterstof.

Voorheen werd de waterstof naar de PSA300 (waterstof zuiverings- en drukverhogingsinstallatie) getransporteerd en daar verwerkt. De PSA 300 is nu buiten gebruik. In plaats daarvan wordt de waterstof in de E-ketel meeverbrand. De risico's van de wijzigingen die het meeverbranden van waterstof in de E-ketel met zich meebrengen zijn niet groter (zelfs kleiner) dan de risico's van de PSA 300. De wijzigingen hebben dan daarom geen negatieve invloed op de externe veiligheid.

Overige aspecten

De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de overige milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

1.3 Conclusie

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering kan worden opgemaakt dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend. De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

Wij kunnen daarom instemmen met de gevraagde milieuneutrale verandering