

## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2135826/3602985

op de op 20 november 2013 ingekomen aanvraag om een vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw) en ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) van Heineken Nederland BV, Rietveldenweg 25 te 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, 6 juni 2014.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager Vergunningen  
Omgevingsdienst Brabant Noord



**INHOUDSOPGAVE**

**BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING**

1	Onderwerp	3
2	Besluit	3
3	Rechtsmiddelen	3

**PROCEDURELE ASPECTEN**

1	Gegevens aanvrager	4
2	Projectbeschrijving	4
3	Bevoegd gezag	4
4	Volledigheid van de aanvraag	4
5	Procedure (regulier)	4
6	Adviezen	5
7	Activiteitenbesluit	5
8	M.e.r.- (beoordelings)plicht (onder drempelwaarden D-lijst)	5

**VOORSCHRIFTEN**

**1 Bouwen**

1.1	Algemeen	7
-----	----------	---

**OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN**

**2 Overwegingen bouwen**

2.1	Inleiding	8
2.2	Toetsing	8
2.3	Conclusie	8

**3 Milieu**

3.1	Inleiding	8
3.2	Toetsing	8
3.3	Conclusie	9



## BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

### 1 Onderwerp

Wij hebben op 20 november 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Heineken Nederland BV. Het betreft de plaatsing van twee suikersilo's. De aanvraag gaat over de Rietveldenweg 25 te 's-Hertogenbosch. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 1078945 en ons registratie nummer C2135826.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw) Wabo en
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) Wabo.

### 2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
  - bouw (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo) en
  - milieu (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo).
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
  - OLO-aanvraagformulier (voor bouw en milieu) met nummer 1078945;
  - Statische berekeningen.
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden.

### 3 Rechtsmiddelen

#### Bezwaren

Tegen dit besluit bestaat de mogelijkheid om schriftelijk bezwaren in te dienen. De bezwaartermijn van 6 (zes) weken vangt aan met ingang van de dag na toezending van het besluit. Deze schriftelijke bezwaren moeten worden gericht en worden toegezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, t.a.v. het secretariaat van de Hoor- en Adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Wij verzoeken u tevens in de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden. Het secretariaat van de Hoor- en Adviescommissie is bereikbaar onder nummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 16 en e-mailadres [bezwaar@brabant.nl](mailto:bezwaar@brabant.nl). Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzitter van de rechtbank Oost-Brabant te 's-Hertogenbosch, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van een besluit, gedurende de tijd die nodig is om het bezwaar te behandelen. Voorwaarde om een dergelijke voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.



## PROCEDURELE ASPECTEN

### 1 Gegevens aanvrager

Op 20 november 2013 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Heineken Nederland B.V.

### 2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft het plaatsen van twee suikersilo's. Een uitgebreidere projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- bouw (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo) en
- milieu (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo).

### 3 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

### 4 Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 17 december 2013 in de gelegenheid gesteld om tot 1 april 2014 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 31 maart 2014. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 104 dagen.

### 5 Procedure (regulier)

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 3 december 2013 conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag kennis gegeven.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.9, lid 2 Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven.



## 6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente 's-Hertogenbosch. De gemeente adviseert, samengevat, om de gevraagde vergunning te verlenen onder het stellen van voorwaarden.

## 7 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting met IPPC-inrichting.

De aangevraagde activiteit, het opslaan van vloeibaar suiker in bovengrondse silo's, valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. De vloeibare suiker wordt, vanwege de viscositeit, beoordeeld als een inerte stof. De opslag valt daarmee onder hoofdstuk 3, afdeling 3.4 'Opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen', paragraaf 3.4.3 'Opslaan en overslaan van goederen' van het Activiteitenbesluit (de artikelen 3.31 tot en met 3.40). Tevens dient, voor zover van toepassing, voldaan te worden aan de art. 3.39 tot en met 3.55 van de Activiteitenregeling milieubeheer.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet deze verandering door de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

## 8 M.e.r.- (beoordelings)plicht (onder drempelwaarden D-lijst)

De aangevraagde activiteiten vallen onder onderdeel D van de bijlage van het besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat gelet op artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r. beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wm als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Bij deze criteria dienen wij te kijken naar 1) de kenmerken van het project, 2) de plaats van het project, 3) de kenmerken van het potentiële effect.



Aan de hand van de aanvraag hebben wij het volgende geconstateerd.

*1) Kenmerken van het project*

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

*2) Plaats van het project*

De mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn, hebben wij in ogenschouw genomen.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de plaats van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

*3) Kenmerken van het potentiële effect*

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging genomen het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking), het grensoverschrijdende karakter van het effect, de orde van grootte en de complexiteit van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

**Conclusie**

Nu uitgesloten kan worden dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, is er geen aanleiding om een mer-beoordeling uit te voeren.



## VOORSCHRIFTEN

### 1 Bouwen

#### 1.1 Algemeen

- 1.1.1 Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit.
- 1.1.2 Het bouwen moet worden uitgevoerd in overeenstemming met het gewaarmerkt aanvraagformulier en de gewaarmerkte tekeningen.
- 1.1.3 Met nadruk wordt gewezen op de plichten tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikname van het bouwwerk. Zie ook de overige eisen uit het Bouwbesluit 2012 hieronder.



## OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

### 2 Overwegingen bouwen

#### 2.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### 2.2 Toetsing

##### Bouwbesluit/bouwverordening

Het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

##### Bestemmingsplan

Het bouwplan ligt binnen het bestemmingsplan “Bedrijventerrein De Rietvelden, De Vutter en Het Ertveld”, waarin voor dit perceel de bestemming “Bedrijventerrein” geldt. Het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het geldend bestemmingsplan.

##### Welstand

Omdat het bouwplan is gelegen in een gebied dat als welstandsvrij is aangewezen, is het plan niet voorgelegd aan de welstandscommissie.

#### 2.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

### 3 Milieu

#### 3.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### 3.2 Toetsing

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuvriendelijke of milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- a) niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- b) niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend en





c) niet m.e.r.-plichtig is.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan in samenhang met het verbinden van voorschriften aan de vergunning, voldoet. Wij overwegen daarbij het volgende.

Ad. a

#### **Productiecapaciteit**

Door het plaatsen van de twee suikersilo's (met vloeibare suiker) zal de vergunde productiecapaciteit van 8 miljoen hectoliter bier niet overschreden worden.

#### **Geluid**

Door de plaatsing van de twee suikersilo's zal het aantal transportbewegingen met ongeveer één per dag in de dagperiode toenemen. Ten opzichte van het totaal aantal vergunde transportbewegingen (200 vrachten per dag) is deze uitbreiding akoestisch gezien niet relevant.

#### **Bodem**

In de tanks wordt stroperig, vloeibare suiker opgeslagen. We beoordelen dit als een niet-bodembedreigende stof.

Overige milieu-aspecten zijn niet relevant. Geoordeeld wordt dat de gevraagde verandering niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen dan al vergund zijn.

Ad. b

Door het plaatsen van twee suikersilo's zal geen andere inrichting ontstaan dan waarvoor een vergunning is verleend.

Ad. c

In hoofdstuk 8 van de procedurele overwegingen is al gemotiveerd dat een Milieueffectrapportage (MER) niet nodig is voor het plaatsen van twee suikersilo's.

### **3.3 Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

De voorschriften voor de opslag van suiker zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

