

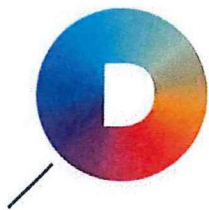


**OMGEVINGSDIENST  
ZUIDOOST-BRABANT**

Keizer Karel V Singel 8  
Postbus 8035  
5601 KA EINDHOVEN  
T: 088-369 03 69  
I: [www.odzob.nl](http://www.odzob.nl)

## **Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant**

op de op 13 april 2012 bij hen ingekomen aanvraag van Europe Metals B.V., om vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor de inrichting gelegen aan de Industrieweg 111 te Heeze.



## BESLUIT

### 1 Onderwerp

Op 13 april 2012 hebben wij van Europe Metals B.V. een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen (OLO-nummer 399429). Het betreft het verhogen van de bestaande terreinafscheiding naar 5,72 meter. De aanvraag heeft betrekking op Industrieweg 111 te Heeze. De aanvraag is geregistreerd onder Corsa-nummer C2072962.

Concreet wordt verzocht om:

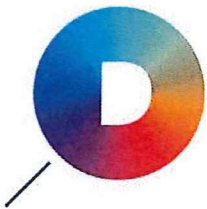
1. Een vergunning voor het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
2. Een vergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo).

### 2 Besluit

Nu er sprake is van gewijzigde omstandigheden (vernietiging van bestemmingplan waaraan wij eerder hebben getoetst) gedurende de lopende bezwaarprocedure, besluiten wij onze beschikking d.d. 3 juli 2012, tot weigering van de omgevingsvergunning in te trekken en tevens opnieuw te beschikken op de aanvraag van 13 april 2012. Hierbij is artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht van toepassing;

Daarnaast besluiten wij, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit:
  - het verhogen van de bestaande terreinafscheiding op locatie Industrieweg 111 Heeze naar een hoogte van 5,72 meter (artikel 2.1 lid 1 onder a en c Wabo);
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning:
  - Aanvraaggegevens d.d. 13 april 2012, aanvraagnummer 399429;
  - Tekening "verhogen bestaande terreinafscheiding" d.d. 13-04-2012, DGP-6 B01;
  - E-mail ontvangen op 8 augustus 2013 met "Ruimtelijke onderbouwing t.b.v. omgevingsvergunning terreinafscheidingen gemeente Heeze-Leende" d.d. 15 juli 2013;
  - E-mail TRC advocaten inzake ruimtelijke onderbouwing d.d. 4 september 2013;
  - E-mail TRC advocaten aanvullende gegevens d.d. 16-6-2014 inclusief detailtekening.

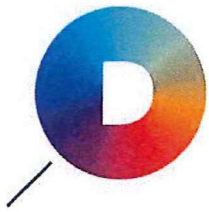


- aan deze vergunning enkele voorschriften te verbinden.

Eindhoven, 8 juli 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk, afdelingsmanager  
Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant



### 3 Rechtsmiddelen

#### **Bezwaar**

Bezwaren tegen dit besluit kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit worden ingediend bij:

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
Secretariaat van de hoor- en adviescommissie  
Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch

Wij verzoeken u om op de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden.

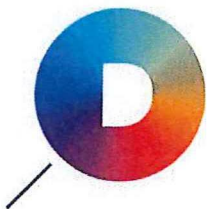
Voor meer informatie over de behandeling van bezwaarschriften verwijzen wij u naar [www.brabant.nl/bezwaar](http://www.brabant.nl/bezwaar).

Het secretariaat van de hoor- en adviescommissie is bereikbaar op telefoonnummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 16.

#### **Voorlopige voorziening**

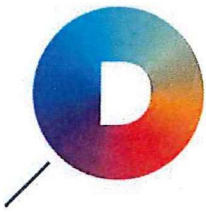
Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Een voorlopige voorziening is het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van spoedeisend belang. Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.



## **INHOUDSOPGAVE**

BESLUIT	2
1 Onderwerp	2
2 Besluit	2
3 Rechtsmiddelen	4
VOORSCHRIFTEN OVERIGE ACTIVITEITEN	6
1 Bouwen	6
1.1 Algemeen	6
1.2 Overleggen van tekeningen/ berekeningen	6
Procedurele overwegingen	7
1 Bouwen	7
2 Projectbeschrijving	7
3 Huidige vergunnings situatie	7
4 Bevoegd gezag	8
5 Intrekken besluit d.d. 3 juli 2012 tot weigering van de vergunning	8
6 Volledigheid van de aanvraag	9
7 Procedure (regulier) en zienswijze	9
8 Adviezen	10
Inhoudelijke overwegingen	11
1 Inleiding	11
2 Toetsing	11
OVERWEGINGEN GRONDEN/BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPAN	13
1 Inleiding	13
2 Toetsing	13
3 Conclusie	14



## **VOORSCHRIFTEN OVERIGE ACTIVITEITEN**

### **1 Bouwen**

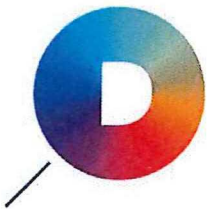
#### **1.1 Algemeen**

U bouwt overeenkomstig de bouwvoorschriften van het Bouwbesluit.

#### **1.2 Overleggen van tekeningen/ berekeningen**

Uiterlijk 3 weken na het inwerking treden van onderhavige beschikking dienen de volgende aanvullende constructieve gegevens te worden ingediend:

- constructieve tekening ondersteund met constructieberekeningen.



## PROCEDURELE OVERWEGINGEN

### 1 Bouwen

Op 13 april 2012 hebben wij van Europe Metals B.V. een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen (OLO-nummer 399429). Het betreft een verzoek van Europe Metals B.V., Industrieweg 111, 5591 JL te Heeze.

### 2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft het verhogen van een bestaande erfafscheiding naar een hoogte van 5,72 meter, op de locatie Industrieweg 111 te Heeze.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

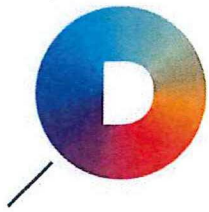
- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo).

### 3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder de onderstaande vergunning verleend:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK
Revisievergunning Wm	30 augustus 2013	C1728344/3461269

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. Op grond van artikel 1.2b Invoeringswet Wabo geldt een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo) ook voor een besluit inhoudende een verklaring als bedoeld in artikel 8.19 Wm.



Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning die op grond van artikel 8.1 van de Wm is verleend voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

#### **4 Bevoegd gezag**

Wij zijn het bevoegde gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 en 28.5 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

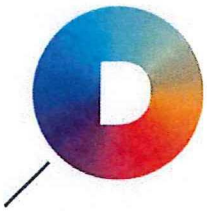
#### **5 Intrekken besluit d.d. 3 juli 2012 tot weigering van de vergunning**

Het besluit d.d. 3 juli 2012 hebben wij genomen rekening houdend met van een advies namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heeze-Leende. Het advies hield in om de vergunning te weigeren vanwege het in strijd zijn met het bestemmingsplan "de Poortmannen". Nu daarin een hoogte van maximaal 2 meter was opgenomen voor terreinafscheidingen, was het vergunnen van een hoogte tot 5,72 meter niet mogelijk. In de planregels van bovenvermeld bestemmingsplan was geen mogelijkheid opgenomen voor een ontheffing en het College van Burgemeester en Wethouders heeft geadviseerd om niet mee te werken aan een buitenplanse ontheffing, omdat zij het niet wenselijk achtten om in deze mate af te wijken van het bestemmingsplan.

Rekening houdend met dit advies hebben wij op 3 juli 2012 besloten tot het weigeren van de vergunning. Tegen de beschikking stond de mogelijkheid open tot het indienen van bezwaar. Daarvan heeft aanvraagster gebruik gemaakt, door op 10 augustus 2012, aangevuld op 25 september 2012 een bezwaarschrift in te dienen.

In overleg met Europe Metals is het bezwaar aangehouden omdat het bestemmingsplan "de Poortmannen" waarop de weigering is gebaseerd nog niet onherroepelijk was. Op 27 februari 2013 is dat bestemmingsplan vernietigd voor zover het de locatie van Europe Metals betreft. Dit betekent dat op de locatie van Europe Metals weer het oude bestemmingsplan "Ginderover" van toepassing is. In dit bestemmingsplan is een maximale hoogte van 5 meter opgenomen. Vanwege deze ontwikkeling is wederom advies gevraagd aan de het College van Burgemeester en Wethouders. Zij heeft aangegeven dat het bedrijf een ruimtelijke onderbouwing dient aan te leveren. Deze ruimtelijke onderbouwing hebben wij op 8 augustus 2013 ontvangen en voorgelegd aan de gemeente. In de paragraaf "Adviezen" zullen wij hier nader op in gaan.





Nu sprake is van gewijzigde omstandigheden, waarbij wij dienen uit te gaan van bestemmingsplan "Ginderover", zijn wij van mening dat ons eerdere besluit van 3 juli 2012, tot weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning niet langer in stand kan blijven. Wij trekken ons besluit van 3 juli 2012 (kenmerk C2072962/3048721) daarom in en beschikken hierbij opnieuw op de aanvraag van 13 april 2012.

Bij het intrekken van ons besluit van 3 juli 2013 is artikel 6:19 Awb van toepassing. Dit houdt in dat het door het bedrijf ingediende bezwaar van rechtswege mede betrekking heeft op onderhavig besluit tot intrekking van het bestreden besluit en het nieuw te nemen besluit tot verlenen van de vergunning. Om die reden hebben wij een afschrift van dit besluit gestuurd aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie.

## **6 Volledigheid van de aanvraag**

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. Wij nemen de aanvraag daarom (opnieuw) in behandeling.

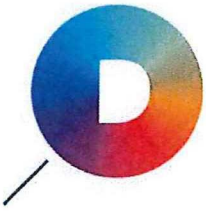
## **7 Procedure (regulier) en zienswijze**

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij 4 mei 2012 conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag kennis gegeven middels de internetsite van provincie Noord-Brabant ([www.brabant.nl](http://www.brabant.nl)) en in het Eindhovens Dagblad.

### **Procedure**

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit bouwen aan artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. In dit besluit zijn de overwegingen en de toetsingen opgenomen.

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan aan artikel 2.12 van de Wabo. In dit besluit zijn de overwegingen en de toetsingen opgenomen.



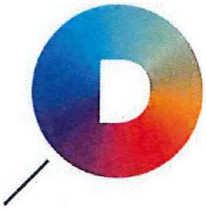
## 8 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing, zoals deze na vernietiging van bestemmingsplan "de Poortmannen" door aanvrager is ingediend, ter advies aan het volgende bestuursorgaan gezonden:

- het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 17 oktober 2013 het advies ontvangen om de vergunning te weigeren, omdat het college van mening is dat het bedrijf nog steeds onvoldoende onderbouwd heeft waarom de wanden verhoogd moeten worden. Minder diefstal is geen ruimtelijk argument.

Het punt van een mogelijke uitbreiding van de geluidsruimte weegt voor het college van burgemeester en wethouders echter het zwaarst. In de huidige milieuvergunning is uitgegaan van 4 meter. De berekeningen in het bijbehorende akoestisch onderzoek zijn op die hoogte gebaseerd. Iedere verhoging van de wanden maakt volgens het college meer geluidsproductie op het terrein van de inrichting mogelijk, meer geluidsproductie wordt veroorzaakt door een uitbreiding van de activiteiten en capaciteiten van het bedrijf. Iedere verdere uitbreiding van het bedrijf Europe Metals BV acht het college van burgemeester en wethouders niet acceptabel, gezien de (verkeers)overlast die het bedrijf nu al zou veroorzaken.



## INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

### 1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouwwerkzaamheden heeft voor de volgende werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden:

- het verhogen van de bestaande terreinafscheiding op locatie Industrieweg 111 te Heeze naar een hoogte van 5,72 meter.

### 2 Toetsing

#### *Overwegingen*

Bij het nemen van het besluit hebben wij de aanvraag om een omgevingsvergunning getoetst aan de Bouwverordening, het Bouwbesluit, het geldende bestemmingsplan en de eisen van welstand.

#### *Bouwverordening*

Het plan voldoet aan de regels van de bouwverordening.

#### *Welstand*

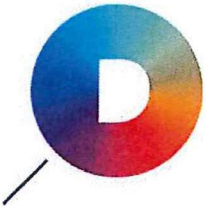
De Welstandscommissie Omgevingsdienst Zuidoost Brabant heeft op 20 mei 2014 beoordeeld dat het project voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

Het perceel ligt in het welstandsgebied "Bedrijventerreinen" met een licht welstandsniveau.

De verhoogde erfafscheiding staat tussen bedrijfsterreinen in, en gedeeltelijk grenzend aan de spoorbaan, en staat ruim achter de voorgevel van het bedrijfspand. De erfafscheiding is, ondanks de forse hoogte, vanaf de openbare weg nauwelijks waarneembaar. De kleuren en materialen zijn afgestemd op die van het hoofdgebouw. De commissie merkt op dat de erfafscheiding om die redenen geen bezwaren oproept.

#### *Bestemmingsplan*

Ter plaatse van de betreffende locatie is d.d. 19 september 2011 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld ('De Poortmannen'). De Raad van State heeft d.d. 27 februari 2013 uitspraak gedaan waarmee het besluit van de gemeenteraad is vernietigd voor zover het betreft de plandelen met de bestemming 'Bedrijf' aan de Industrieweg 103 en 111. Hierdoor geldt het 'oude' bestemmingsplan 'Ginderover, 4e partiële herziening'.



Het project is aan de voorschriften van dit bestemmingsplan getoetst. Het project voldoet niet aan de voorschriften van dit bestemmingsplan, omdat de maximale bouwhoogte van 5 meter voor erfafscheidingen wordt overschreden.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB afwijken van het bestemmingsplan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in de volgende paragraaf. Derhalve merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 1 onder c en 2.12, lid 1, onder a, 2e Wabo op deze grond kan worden verleend.

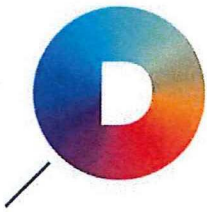
#### *Bouwbesluit*

Het is voldoende aannemelijk gemaakt dat het project voldoet aan de technische eisen van het Bouwbesluit met in achtneming van de in deze beschikking opgenomen voorschriften.

#### *Constructie*

De hoofdopzet van de constructie is akkoord mits de volgende gegevens nog aangevuld / toegelicht worden:

- constructieve tekening ondersteund met constructieberekeningen.



## OVERWEGINGEN GRONDEN/BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN

### 1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### 2 Toetsing

Ter plaatse van de betreffende locatie is d.d. 19 september 2011 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld ('De Poortmannen').

De Raad van State heeft d.d. 27 februari 2013 uitspraak gedaan waarmee het besluit van de gemeenteraad is vernietigd voor zover het betreft de plandelen met de bestemming 'Bedrijf' aan de Industrieweg 103 en 111.

Hierdoor geldt het 'oude' bestemmingsplan 'Ginderover, 4e partiële herziening'.

Het project is aan de voorschriften van dit bestemmingsplan getoetst. Het project voldoet niet aan de voorschriften van dit bestemmingsplan, omdat de maximale bouwhoogte van 5 meter voor erfafscheidingen wordt overschreden.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB afwijken van het bestemmingsplan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning is een ruimtelijke onderbouwing (d.d. 8 augustus 2013) gevoegd.

De aanvraag betreft een erfafscheiding met een maximale hoogte van 5,72 meter. Op basis van artikel 4 van bijlage II van Besluit omgevingsrecht kan medewerking worden verleend aan een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, mits niet hoger wordt gebouwd dan 10 meter met een oppervlakte van niet meer dan 50 m<sup>2</sup>. In onderhavige situatie wordt voldaan aan vorenstaande voorwaarden.



In de directe omgeving zijn erfafscheidingen opgericht met hoogten tussen 5,5 meter en 6 meter. Een uitbreiding van de activiteiten en capaciteiten van het bedrijf ligt momenteel niet voor. Er is derhalve geen sprake van een uitbreiding van het bedrijf met een (eventuele) toename aan geluidbelasting voor de omgeving.

Thans wordt beoogd om ter plaatse van een tweetal locaties de terreinafscheidingen/ annex schermen even hoog te maken als de overige (vergunde) bouwwerken rondom het perceel. Het betreft de verhoging van de oostelijke wand van 3,30 meter naar 5,72 meter en de verhoging van de wand ter plaatse van het kantoor van 2,67 meter naar 5,72 meter. Door deze verhogingen wordt beoogd overal dezelfde hoogte van terreinafscheidingen annex schermen te realiseren.

Derhalve merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 1 onder c en 2.12, lid 1, onder a, 2e Wabo op deze grond kan worden verleend.

### **3 Conclusie**

De activiteit is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Daarom verlenen wij de omgevingsvergunning 'bouwen' en 'gebruiken van gronden en/of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan', conform artikel 2.1, lid 1, sub a en c en artikel 2.10 en 2.12 van de Wabo.