

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 3 november 2011 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Opfokbedrijf Engelen voor de uitbreiding van een pluimveebedrijf gelegen aan de Zandstraat 99, 5712 XX te Someren.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking	3
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag.....	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid.....	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	5
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	5
7 Instemming.....	12
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	13
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998.....	13
1.1 Natura 2000-gebieden	13
2 Mogelijke effecten van het project	14
3 Beoordeling stikstofdepositie	14
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	14
3.2 Uitgangssituatie.....	15
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	15
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	17
3.5 Conclusie	18
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	19
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening referentiedata 7 december 2004 en 24 maart 2000	21
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening referentiedatum 10 juni 1994	23
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	25

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 3 november 2011 van Opfokbedrijf Engelen een aanvraag ontvangen voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding van een pluimveebedrijf gelegen aan de Zandstraat 99, 5712 XX te Someren.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Opfokbedrijf Engelen, gevestigd aan de Zandstraat 99, 5712 XX te Someren, de op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding van een pluimveebedrijf aan de Zandstraat 99, 5712 XX te Someren, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Grote Peel', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlagen bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 15.006 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslipunt I genoemde Natura 2000-gebieden, zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking.

's-Hertogenbosch, 29 april 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 3 november 2011 hebben wij van Opfokbedrijf Engelen een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is aangevuld op 7 november 2012, op 15 november 2012, op 20 november 2012, op 21 november 2012 en op 9 juli 2014. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2054174.

Op 1 april 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ons opgedragen toereikend te motiveren dat is verzekerd dat, als gevolg van stikstofdepositie veroorzaakt door de uitbreiding van het project, de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast (zaaknummer 201303953/3/R2). De hieruit voortvloeiende aanpassingen zijn in het navolgende verwerkt. De gegevens zoals opgenomen in het Bestand Veehouderij Bedrijven (hierna: Web-BVB) bleken onjuist. Web-BVB heeft geen juridische status en wordt in die zin ook niet betrokken bij de beoordeling van de aanvraag. Naar aanleiding van de tussenuitspraak heeft de gemeente Someren de gegevens zoals opgenomen in Web-BVB voor de locatie Zandstraat 61 te Someren zodanig gewijzigd dat deze overeenkomen met de vergunningssituatie. De overwegingen zijn gewijzigd naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2015. De nadere motivering heeft niet geleid tot een gewijzigd besluit.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning op grond van artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12). Conform de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 april 2015 (zaaknummer 201303953/3/R2), behoeft Afdeling 3.4 van de Awb bij de voorbereiding van een gewijzigd of nieuw besluit niet opnieuw te worden toegepast.

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning op grond van de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 44, tweede lid, van de Nbw 1998 hebben wij op 7 november 2012 een afschrift van de aanvraag gezonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 15 november 2012 per e-mail een reactie ontvangen. Het college geeft samengevat aan dat voor de locatie op 16 september 2011 een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer is verleend voor het uitbreiden met 2 stallen en een toename van de veebezetting tot 82.000 ouderdieren van vleeskuikens in opfok. Het vee wordt in de nieuwe situatie gehouden in 7 stallen. De vergunning van 8 december 2006 omvatte 5 stallen en 39.900 dieren. Deze vergunning is onherroepelijk nadat de stallen 4 en 5 tijdig zijn gebouwd. De situatieschets uit de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning komt wat betreft aantallen stallen en contouren overeen met de meest recente milieuvergunning uit 2011. Tegen deze milieuvergunning is beroep aangetekend.

De reactie van de het college nemen wij voor kennisgeving aan omdat het geen aspecten betreft die betrekking hebben op het wettelijk kader van de Nbw 1998.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is op 23 november 2012 gepubliceerd in het Eindhovens Dagblad. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen op het provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch bij de directie Ecologie, bureau Natuurverkenningen, namelijk van 23 november 2012 tot en met 3 januari 2013.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de Nbw 1998 gestelde termijn, vier zienswijzen ingekomen.

Op 19 december 2012 is per post een zienswijze binnengekomen van Linssen CS Advocaten te Tilburg, namens de aanvrager van de vergunning, Opfokbedrijf Engelen. De zienswijze heeft, samengevat, de volgende inhoud:

1. saldering dient plaats te vinden door middel van het intrekken van de in het verleden verleende Natuurbeschermingswetvergunningen voor de locaties De Hoof 28, Ruiter 17 en Hollestraat 28;
2. de uitbreiding van de locatie Zandstraat 99 gaat direct gepaard met het staken van de bedrijven aan De Ruiter 17 en Hollestraat 28, waardoor gesproken zou moeten worden van één project dan wel één activiteit/plan;
3. de saldering geschiedt op basis van de voorheen verleende Natuurbeschermingswetvergunningen, in aanvulling op de saldering op basis van de omgevingsvergunningen;
4. een gedeelte van de te salderen rechten dient ten goede te komen aan het bedrijf van Vermeerderingsbedrijf Engelen aan de Dellerweg 17 te Someren. De inrichtingen die gestaakt worden, te weten De Hoof 28, de Ruiter 17, de Hollestraat 28 en de Zandstraat 61 komen in de eerste plaats ten goede aan de uitbreiding aan de Zandstraat 99, maar hetgeen dat overblijft dient ten goede te komen aan de Dellerweg 17. Het ontwerpbesluit houdt hier geen rekening mee.

Op 20 december 2012 is per fax een zienswijze binnengekomen van Boskamp & Willems Advocaten te Eindhoven, namens de heer J.P.E. van Tulden, Kerkendijk 68 te Someren. Deze zienswijze hebben wij ook per post ontvangen op 21 december 2012. De zienswijze heeft, samengevat, de volgende inhoud:

5. voor de vergunde situatie van de Zandstraat 99 wordt uitgegaan van de Hinderwetvergunning van 19 oktober 1979, waarbij geenszins vast staat dat deze op de referentiedata nog geldend was. Niet ondenkbaar is dat de vergunning al geheel of gedeeltelijk was vervallen. Kennelijk is dat niet onderzocht;
6. voor de vergunning op grond van artikel 19d van de Nbw 1998 is een saldering van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedata die gelden voor Natura 2000-gebieden toegestaan. Dat geldt echter niet voor de vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998. Artikel 16 wordt in artikel 19kd immers niet genoemd;
7. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag op grond van artikel 16 dient ook rekening te worden gehouden met de totale stikstofdepositie veroorzaakt door het bedrijf en niet slechts met de toename ten opzichte van de referentiedata voor de Natura 2000-gebieden.
8. voor de locaties Hollestraat 28 en Ruiters 17 is op 18 november 2008 respectievelijk 4 september 2007 ook een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Deze vergunningen zijn tot op heden niet ingetrokken, zodat geen sprake is van een afdoende saldering;
9. er wordt vanuit gegaan dat de op de referentiedata vergunde deposities ook mogen worden betrokken bij een saldering als mitigerende maatregel. Met latere wijzigingen, voor zover die hebben geleid tot een afname van de ammoniakdepositie, dient rekening te worden gehouden;
10. op de locatie Zandstraat 61 worden al circa 10 jaar geen dieren meer gehouden. Salderen met de in 2010 ingetrokken milieuvergunning leidt daarom niet tot een afname van de ammoniakdepositie;
11. er wordt ten onrechte vanuit gegaan dat de vergunningen die zijn ingetrokken en de vergunningen ten opzichte waarvan wordt gesaldeerd ook geldend waren. Het is bijvoorbeeld heel goed mogelijk dat de Hinderwetvergunning van 30 maart 1979 van De Hoof 28 geheel of gedeeltelijk was vervallen;
12. de milieuvergunning van 29 november 2008 voor de Hollestraat 28 is op grond van artikel 20.8 van de Wet milieubeheer nooit in werking getreden omdat de bijbehorende bouwvergunning nooit is verleend.
13. de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning is niet getoetst aan de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant. Geheel los van elkaar kunnen beide niet worden gezien. Een vergunning op grond van de Nbw 1998 kan namelijk niet worden gebruikt indien niet tevens aan de eisen van de Verordening wordt voldaan;
14. artikel 25 van de Verordening maakt salderen zonder de depositiebank mogelijk met andere vestigingslocaties die minstens vier jaar deel uitmaken van het bedrijf. De locaties Hollestraat 28, Ruiters 17, Zandstraat 61 en De Hoof 28 hebben nooit deel uitgemaakt van het bedrijf, zodat artikel 25 niet van toepassing is;
15. saldering met andere bedrijven is volgens artikel 35 van de Verordening mogelijk mits de voor saldering benodigde vergunningen krachtens de Wet milieubeheer van andere bedrijven uiterlijk op de datum van inwerkingtreding van de Verordening zijn ingetrokken. Aan dat laatste wordt niet voldaan.

Op 2 januari 2013 is per post een zienswijze binnengekomen van Het Groene Schild te Wageningen, namens de heer P.J.H. Claessens, Kerkendijk 47 te Someren. De zienswijze heeft, samengevat, de volgende inhoud:

16. de mitigerende maatregelen zijn zonder het maken van een passende beoordeling betrokken bij de beoordeling of sprake kan zijn van significante gevolgen;
17. de passende beoordeling dient te worden gemaakt door de initiatiefnemer;
18. de beoogde saldering is niet aan te merken als een samenhangend project. In het intrekingsbesluit van de Hollestraat 28 is niet vermeld dat de intrekking plaatsvindt ten behoeve van de inrichting aan de Zandstraat 99 en in de intrekingsbesluiten van de Ruiter 17 en De Hoof 28 staat vermeld dat de intrekking ook ten behoeve van de Dellerweg 17 plaatsvindt;
19. omdat de intrekingsbesluiten van de Ruiter 17 en De Hoof 28 tevens zijn genomen ten behoeve van de uitbreiding aan de Dellerweg 17, moeten deze salderingen ook als een samenhangend project met de Dellerweg 17 worden beschouwd. De toename aan de Dellerweg 17 moet daarom in de beoordeling worden betrokken;
20. door het overhevelen van de ammoniakrechten van de Ruiter 17 naar de Zandstraat 99 worden de pluimveestallen van de Ruiter 17 feitelijk opnieuw opgericht en dit is in strijd met de bedoeling van de Ruimte voor Ruimte regeling;
21. door toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling voor de Ruiter 17 moet geoordeeld worden dat de intrekking van deze vergunning niet in directe samenhang met de uitbreiding aan de Zandstraat 99 heeft plaatsgevonden;
22. door toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling voor de Ruiter 17 is de intrekking meer dan één keer gebruikt;
23. van het bedrijf Zandstraat 61 is de milieuvergunning al op 1 juli 2010 ingetrokken, dus voor de indiening van de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning. Van een toegestane depositie vanwege die locatie is geen sprake meer;
24. er is geen relatie tussen de intrekking van de Zandstraat 61 en onderhavig project;
25. sinds 2001 zijn aan de Zandstraat 61 geen dieren meer gehouden, zodat stikstofdepositie vanwege deze locatie op de Natura 2000-gebieden al 10 jaar niet meer bestaat;
26. de ingetrokken milieuvergunning dateert van 18 februari 2000, dus van na de referentiedatum 10 juni 1994;
27. de milieuvergunning die in 1994 vigeerde aan de Ruiter 17 is na de peildatum vervallen doordat deze werd vervangen door een milieuvergunning met een kleinere ammoniakemissie, namelijk 5.500 kg NH₃/jr. Deze emissie had ook bij de peildatum 1994 opgevoerd moeten worden;
28. de emissie van 6.458 kg NH₃/jr. die voor de Ruiter 17 voor de peildatum 1994 is opgevoerd is te hoog, omdat de in 1994 vigerende vergunning toezag op 10.000 kippen en 20 stuks jongvee, met een emissie van 5.878 kg NH₃/jr;
29. de emissie van 6.380 kg NH₃/jr. die voor De Hoof 28 is opgevoerd is te hoog, omdat de in 1979 vigerende Hinderwetvergunning toezag op 10.000 kippen, met een emissie van 5.800 kg NH₃/jr;
30. het is twijfelachtig te noemen dat de rechten van De Hoof 28 op 10 juni 1994 nog steeds bestonden. Dit is niet onderzocht;
31. de emissie van 2.784 kg NH₃/jr die voor de Zandstraat 99 voor de peildata in 2000 en 2004 is opgevoerd is te hoog, omdat de in 1996 verleende milieuvergunning toezag op 8.025 ouderdieren van slachtrassen in opfok, met een emissie van 2.006,25 kg NH₃/jr;
32. voor de Ruiter 17, De Hoof 28 en de Hollestraat 28 zijn ook Natuurbeschermingswetvergunningen verleend en deze worden ten onrechte niet als mitigerende maatregel ingetrokken;

33. op de locaties Zandstraat 61, De Hoof 28, en de Ruiter 17 zijn de pluimveestallen nog aanwezig. Op de locatie Hollestraat 28 is nog een pluimveestal aanwezig. Aan de Ruiter 17 worden nog kippen gehouden. Aangezien de Natuurbeschermingswetvergunning ook op de bouw betrekking heeft en pluimvee houden nog mogelijk is, kan niet van voldoende directe samenhang worden gesproken;
34. berekend is dat op enkele punten binnen het Natura 2000-gebied 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' de ammoniakdepositie toeneemt. Significante effecten kunnen niet worden uitgesloten en een passende beoordeling is nodig;
35. de peildatum uit 1991 ten behoeve van het beschermde natuurmonument 'Beuven' is ten onrechte gekozen, omdat de bepalingen in artikel 19kd, van de Nbw 1998 en de Habitatrichtlijn niet van toepassing zijn;
36. door de reeds zeer hoge achtergronddepositie en ernstige overschrijding van de kritische depositiewaarden kunnen significant negatieve effecten bij toename van stikstofbelasting niet worden uitgesloten;
37. kennisgeving in het Eindhovens Dagblad heeft niet plaatsgevonden. Hierdoor kunnen geïnteresseerden zijn benadeeld die geen kennis hebben kunnen nemen van het ontwerpbesluit.

Op 2 januari 2013 is per post een zienswijze binnengekomen van Het Groene Schild te Wageningen, namens de Brabantse Milieufederatie te Tilburg, IVN-afdeling Asten-Someren te Asten en de Coöperatie Mobilisation for the Environment UA te Nijmegen. De zienswijze bevat letterlijk dezelfde inhoud als de zienswijze van Het Groene Schild namens de heer Claessens. Voor de samenvatting van de zienswijze van Het Groene Schild namens de Brabantse Milieufederatie, de IVN-afdeling Asten-Someren en de Coöperatie Mobilisation for the Environment UA verwijzen wij daarom naar de samenvatting van de zienswijze die namens de heer Claessens is ingediend (de punten 16 tot en met 37).

Op 3 januari 2013 en op 8 januari 2013 zijn per post aanvullingen op de hiervoor genoemde zienswijze binnengekomen van de IVN-afdeling Asten-Someren. De aanvullingen hebben, samengevat, de volgende inhoud:

38. in het m.e.r.-beoordelingsbesluit van 29 augustus 2011 en de ontwerp-omgevingsvergunning van 12 april 2012 voor de locatie Dellerweg 17 is geoordeeld dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld, omdat de toename van emissie wordt gesaldeerd door het beëindigen van de bedrijven aan De Hoof 28, de Ruiter 17 en de Hollestraat 28. De salderingslocaties zijn dus reeds gebruikt.

Reactie

Ten aanzien van de zienswijzen merken wij het volgende op:

Ad 1, 9 en 27

Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) overweegt in de uitspraak van 31 maart 2010 (zaaknummer 200903784/1/R2) en in de uitspraak van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2) is de procedure van voorafgaande beoordeling als bedoeld in artikel 6, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn niet van toepassing als voor het project toestemming is verleend vóór de datum van vaststelling van de lijst van gebieden van communautair belang, te weten 7 december 2004. Hierop bestaat, gelet op artikel 7, van de Habitatrichtlijn, gelezen in samenhang met artikel 4, van de vogelrichtlijn, een uitzondering indien het betrokken gebied is aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de vogelrichtlijn.

Voor speciale beschermingszones die zijn aangewezen voor afloop van de omzettingstermijn van de Habitatrictlijn gelden de bepalingen van artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrictlijn vanaf 10 juni 1994. Voor speciale beschermingszones die zijn aangewezen na afloop van de omzettingstermijn van de Habitatrictlijn gelden de bepalingen van artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrictlijn vanaf het van kracht worden van de aanwijzing.

Onder het verlenen van toestemming moet, naar het oordeel van de Afdeling, in gevallen als deze de vergunning krachtens de Wet milieubeheer of de daaraan voorafgaande Hinderwet worden verstaan. Uit jurisprudentie van de Afdeling van 13 november 2013 (zaaknummer 201211640/1/R2) blijkt dat hierbij moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Ad 2, 4, 19 en 38

Wij zijn gehouden de aanvraag te beoordelen op basis van de ingediende gegevens. Voor de Zandstraat 99 en voor de Dellerweg 17 zijn separate procedures om een Natuurbeschermingswetvergunning gestart, waardoor van één project voor beide locaties geen sprake kan zijn. Op de aanvraag voor de locatie Dellerweg 17 wordt besloten in de betreffende procedure.

De omgevingsvergunningen van de locaties De Hoof 28, de Ruiters 17 en de Hollestraat 28 zijn ingetrokken ten behoeve van beide uitbreidende locaties, waardoor van één project met enkel de uitbreiding aan de Zandstraat 99 ook geen sprake kan zijn.

Ad 3, 8 en 32

Op basis van artikel 43, van de Nbw 1998 hebben wij de mogelijkheid om een Natuurbeschermingswetvergunning in te trekken. Dit doet echter niet ter zake, nu de omgevingsvergunningen van de salderingslocaties reeds zijn ingetrokken. Hiermee bestaat voldoende zekerheid dat de bedrijven niet meer mogen voortbestaan. Voor het in werking hebben van een veehouderij dient een bedrijf namelijk over zowel een omgevingsvergunning als een Natuurbeschermingswetvergunning te beschikken.

Ad 5, 11, 27 en 30

Uit de uitspraken van de Afdeling van 29 juni 2011 (zaaknummer 200908730/1/R2) en 13 november 2013 (zaaknummer 201303243/1/R2) blijkt dat van belang is dat een vergunninghouder tot het moment dat de vergunning wordt ingetrokken zijn bedrijf overeenkomstig die vergunning kan hervatten.

Overigens hebben wij geen reden om aan te nemen dat de genoemde vergunningen op de peildata geheel of gedeeltelijk waren vervallen.

Ad 6, 7 en 35

Dit doet niet meer ter zake nu het Natura 2000-gebied 'Strabrechtse Heide & Beuven' definitief is aangewezen en het beschermd natuurmonument 'Beuven' niet meer afzonderlijk wordt beoordeeld. Binnen de invloedssfeer van het bedrijf zijn geen beschermd natuurmonumenten gelegen, dus de aanvraag wordt voor zover deze betrekking heeft op artikel 16 van de Nbw 1998 buiten beschouwing gelaten.

Ad 10 en 25

In het kader van de Nbw 1998 doet het niet ter zake of er op een referentiedatum daadwerkelijk dieren werden gehouden op een bedrijf of niet. Uit de uitspraken van de Afdeling van 29 juni 2011 (zaaknummer 200908730/1/R2) en 13 november 2013 (zaaknummer 201303243/1/R2) blijkt dat van belang is dat een vergunninghouder tot het moment dat de vergunning wordt ingetrokken zijn bedrijf overeenkomstig die vergunning kan hervatten.

Uit de gegevens van de gecombineerde opgaven ('meitellingen') blijkt overigens dat in 2001 en 2002 nog bedrijfsmatig pluimvee is gehouden op het bedrijf.

Ad 12

De milieuvergunning van 20 november 2008 zag toe op een wijziging van de veebezetting en niet op bouwvergunningplichtige activiteiten. De opschorting van de inwerkingtreding van de milieuvergunning op grond van artikel 20.8 van de Wet milieubeheer heeft geen betrekking op reeds gerealiseerde bouwwerken. Zoals geconcludeerd in het intrekingsbesluit van de locatie Hollestraat 28 is de milieuvergunning van 20 november 2008 geheel in werking getreden.

Ad 13, 14 en 15

De Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant (2013) is een regeling die zelfstandig functioneert naast het vergunningenspoor van de Nbw 1998. Toetsing aan de Verordening is in de voorliggende procedure niet aan de orde.

Ad 16

In de uitspraak van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2) heeft de Afdeling geoordeeld dat wanneer de vergunningverlening betrekking heeft op een situatie die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen niet leidt tot een verhoging van de ammoniakdepositie ten opzichte van de voor de referentiedatum vergunde situatie, kan worden uitgesloten dat significante gevolgen voor de betrokken Natura 2000-gebieden optreden. In de uitspraak van 20 februari 2013 (zaaknummer 201103910/1/A4) is dit door de Afdeling nader uitgewerkt tot de vaststelling dat in deze gevallen de vergunningverlening plaatsvindt met voorbijgaan aan artikel 19f en 19g van de Nbw 1998. Er is dan geen passende beoordeling nodig.

Ad 17

Dit doet niet ter zake nu blijkt dat het maken van een passende beoordeling niet verplicht is.

Ad 18

In het verzoek om intrekking voor de locatie Hollestraat 28 van 27 mei 2011 is verzocht de omgevingsvergunning in te trekken ten behoeve van de inrichtingen aan de Dellerweg 17 en de Zandstraat 99. In het intrekingsbesluit is daarnaast geoordeeld dat de heer Claessens als belanghebbende bij dit besluit kan worden aangemerkt, in verband met de ontwikkelingen aan de Zandstraat 99. Hiermee is de directe samenhang tussen beide locaties geborgd.

In de intrekingsbesluiten van de bedrijven aan De Hoof 28 en de Ruiter 17 is opgenomen dat de vergunningen worden ingetrokken ten behoeve van de uitbreiding van de bedrijven aan de Zandstraat 99 en de Dellerweg 17. Hiermee is de directe samenhang tussen deze intrekkingen en de locatie aan de Zandstraat 99 geborgd.

Ad 20, 21 en 22

De Beleidsregeling ruimte voor ruimte had tot doel “dat de ruimtelijke kwaliteit verbeterd wordt door in ruil voor de sloop van agrarische bedrijfsgebouwen, die in gebruik zijn of waren voor de intensieve veehouderij, de bouw van woningen op passende locaties toe te staan in afwijking van de programmering van de woningbouw, of indien nodig, in afwijking van de regel dat geen burgerwoningen mogen worden toegevoegd aan het buitengebied”.

In het kader van deze Beleidsregeling was het intrekken van een milieuvergunning met de bijbehorende ammoniakrechten in het geheel niet aan de orde, al was het evenmin uitgesloten. In het intrekingsbesluit van 10 oktober 2011 is opgenomen dat de ingetrokken emissierechten onder andere bestemd zijn voor de uitbreiding van het bedrijf aan de Zandstraat 99. Hiermee is de intrekking niet meer dan één keer gebruikt en is tevens de directe samenhang tussen beide locaties geborgd.

Ad 23 en 24

In het intrekingsbesluit van 1 juli 2010 is opgenomen dat de ingetrokken emissierechten (1.020,8 kg NH₃ per jaar) bestemd zijn voor de uitbreiding van het bedrijf aan de Zandstraat 99. Hiermee is de directe samenhang tussen beide locaties geborgd.

Doordat de omgevingsvergunning is ingetrokken voordat de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning voor de locatie Zandstraat 99 is ingediend, bestaat voldoende zekerheid dat het ingetrokken bedrijf is opgehouden te bestaan voordat wordt besloten op de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning. Voor de toegestane depositie op de referentiedata verwijzen wij naar de reactie onder 5.

Ad 26

De op 1 juli 2010 ingetrokken omgevingsvergunning dateert van 18 februari 2000. De op de referentiedatum 10 juni 1994 voor dit bedrijf vigerende vergunning betreft de Hinderwetvergunning van 17 november 1986, die is verleend voor hetzelfde dieraantal met hetzelfde huisvestingssysteem.

Ad 28

De Hinderwetvergunning van 9 november 1981 is verleend voor het houden van 20 stuks vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar en 10.000 slachtkuikenmoederdieren. Bij de moederdieren zijn de hanen niet inbegrepen. Moederdieren en hanen worden samen ouderdieren genoemd. Het aantal ouderdieren wordt bepaald door het aantal moederdieren met 10% te vermeerderen. De vergunning is dan verleend voor $10.000 + 1.000 = 11.000$ ouderdieren ($11.000 \times 0,58 = 6.380$ kg NH₃/jr) en 20 stuks vrouwelijk jongvee ($20 \times 3,9 = 78$ kg NH₃/jr), dus 6.458 kg NH₃/jr. Overigens is voor saldering met deze locatie op de peildatum 10 juni 1994 uitgegaan van de na de referentiedatum verleende milieuvergunning van 24 april 1995, met een lagere emissie van 5.500 kg NH₃/jr.

Ad 29

De Hinderwetvergunning van 30 maart 1979 is verleend voor het houden van 10.000 slachtkuikenmoederdieren. Vermeerderd met 10% hanen is vergunning verleend voor 11.000 slachtkuikenouderdieren met een emissie van $11.000 \times 0,58 = 6.380$ kg NH₃/jr.

Ad 31

De referentiesituatie zoals deze in ons ontwerpbesluit staat (de situatie van de milieuvergunning van 14 juni 1996), is de situatie zoals deze in de aanvraag om de Natuurbeschermingswetvergunning is opgegeven. Wij zien dit bevestigd in de milieuvergunning van 19 mei 2000 voor het bedrijf. Daaruit blijkt dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren voor de situatie van de milieuvergunning uitgaat van dezelfde situatie als in ons ontwerpbesluit is opgenomen. Aangezien het college ook het bevoegde gezag was om de milieuvergunning te controleren, hechten wij hier waarde aan. Hierom hebben wij dan ook geen reden om aan de opgegeven uitgangssituatie te twifelen.

Ad 33

Nu de omgevingsvergunningen zijn ingetrokken, bestaat voldoende zekerheid dat de ingetrokken bedrijven zijn opgehouden te bestaan. De samenhang tussen de ingetrokken bedrijven en de uit te breiden locatie blijkt uit de juridisch bindende documenten.

Als blijkt dat op de salderingslocatie pluimvee wordt gehouden zonder de daarvoor benodigde toestemmingen, kan dat leiden tot handhaving op grond van de Nbw 1998 en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Ad 34 en 36

Uit de AAgro-Stacksberekeningen in de bijlagen bij dit besluit blijkt dat de depositie op alle punten binnen de Natura 2000-gebieden per saldo gelijk blijft of afneemt. Van een toename van stikstofbelasting en daardoor significant negatieve effecten is dan ook geen sprake.

Ad 37

De in het ontwerpbesluit aangekondigde kennisgeving in het Eindhovens Dagblad heeft per abuis niet plaatsgevonden. Geïnteresseerden die hierdoor geen kennis hebben kunnen nemen van het ontwerpbesluit kunnen bij de Afdeling beroep instellen tegen het definitief besluit. De Afdeling beoordeelt of een geïnteresseerde door het ontbreken van de kennisgeving in zijn of haar belangen is geschaad.

Conclusie

De zienswijzen hebben niet geleid tot een wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit.

7 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om instemming met het voorliggende ontwerpbesluit.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 22 februari 2013 per e-mail een reactie ontvangen. Het college geeft samengevat aan dat uit berekeningen is gebleken dat er ten opzichte van de verschillende referentiedata geen sprake is van een toename in ammoniakdepositie en dat de vergunning dan kan worden verleend. Het college kan instemmen met het besluit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijk blijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijk blijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie	Rav-code ⁶	Huisvestings-systeem	Aantal dieren	Stal	Emissiefactor (kg NH ₃ /dier/jr)	kg NH ₃ totaal
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok	E3.3	Mixluchtventilatie	8.662	1	0,183	1.585,146
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok	E3.3	Mixluchtventilatie	12.223	2	0,183	2.236,809
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok	E3.3	Mixluchtventilatie	12.223	3	0,183	2.236,809
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok	E3.3	Mixluchtventilatie	12.223	4	0,183	2.236,809
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok	E3.3	Mixluchtventilatie	12.223	5	0,183	2.236,809
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok	E3.3	Mixluchtventilatie	12.223	6	0,183	2.236,809
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok	E3.3	Mixluchtventilatie	12.223	7	0,183	2.236,809
Totaal			82.000			15.006 kg

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, is in onderstaande tabel opgenomen. Voor het vogelrichtlijngebied dat hier niet is genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de vogelrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Grote Peel' wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de vergunning op de referentiedatum, te weten de Hinderwetvergunning van 19 oktober 1979. Voor de vogelrichtlijngebieden 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' en 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux' en voor de habitatrichtlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de vergunning op de referentiedatum, te weten de milieuvergunning van 14 juni 1996.

Tabel 2. Uitgangssituaties

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Strabrechtse Heide & Beuven	HR	7 december 2004	14 juni 1996	2.784
Grote Peel	HR	7 december 2004	14 juni 1996	2.784
Grote Peel	VR	10 juni 1994	19 oktober 1979	2.030
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	HR	7 december 2004	14 juni 1996	2.784
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	VR	24 maart 2000	14 juni 1996	2.784
Deurnsche Peel & Mariapeel	HR	7 december 2004	14 juni 1996	2.784
Deurnsche Peel & Mariapeel	VR	10 juni 1994	19 oktober 1979	2.030
Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux	HR	7 december 2004	14 juni 1996	2.784
Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux	VR	24 maart 2000	14 juni 1996	2.784

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituaties.

Voor de toename van stikstofdepositie in de aangevraagde situatie is een mitigerende maatregel genomen. Middels externe saldering is de toename van stikstofdepositie gesaldeer. Ten behoeve van de aanvraag zijn ammoniakrechten van de bedrijven aan de Hollestraat 28, Ruiters 17, Zandstraat 61 en De Hoof 28 te Someren ingetrokken.

- Het betreft de volledige intrekking van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer van 20 november 2008 voor de locatie Hollestraat 28, 5712 HB te Someren. Deze milieuvergunning is bij besluit van 22 september 2011 volledig ingetrokken voor het houden van 25.350 stuks ouderdieren van vleeskuikens in opfok.

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied

- Het betreft de volledige intrekking van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer van 17 december 2008 voor de locatie Ruiters 17, 5712 XP te Someren. Deze milieuvergunning is bij besluit van 10 oktober 2011 volledig ingetrokken voor het houden van 35.000 stuks ouderdieren van vleeskuikens in opfok.
- Het betreft de volledige intrekking van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer van 18 februari 2000 voor de locatie Zandstraat 61, 5712 XX te Someren. Deze milieuvergunning is bij besluit van 1 juli 2010 volledig ingetrokken voor het houden van 1.760 stuks ouderdieren van vleeskuikens.
- Het betreft de volledige intrekking van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer van 24 mei 2006 voor de locatie De Hoof 28, 5712 LM te Someren. Deze milieuvergunning is bij besluit van 1 november 2011 volledig ingetrokken voor het houden van 13.000 stuks ouderdieren van vleeskuikens.

In onderstaande tabellen is per referentiedatum en per adres aangegeven welke vergunning met welke emissie de uitgangssituatie⁹ vertegenwoordigt.

Tabel 3. Uitgangssituatie habitatrichtlijngebieden (7 december 2004) en vogelrichtlijngebieden (24 maart 2000)

Locatie	Uitgangssituatie	Emissie
Zandstraat 99 Someren	14 juni 1996	2.784 kg NH ₃ /jr
Hollestraat 28 Someren	30 november 1993 + 2 februari 1996	4.687,5 kg NH ₃ /jr
Ruiters 17 Someren	24 april 1995	5.500 kg NH ₃ /jr
Zandstraat 61 Someren	18 februari 2000	1.020,8 kg NH ₃ /jr
De Hoof 28 Someren	30 maart 1979	6.380 kg NH ₃ /jr

Tabel 4. Uitgangssituatie vogelrichtlijngebieden (10 juni 1994)

Locatie	Uitgangssituatie	Emissie
Zandstraat 99 Someren	19 oktober 1979	2.030 kg NH ₃ /jr
Hollestraat 28 Someren	30 november 1993	4.687,5 kg NH ₃ /jr
Ruiters 17 Someren	24 april 1995	5.500 kg NH ₃ /jr
Zandstraat 61 Someren	17 november 1986	1.020,8 kg NH ₃ /jr
De Hoof 28 Someren	30 maart 1979	6.380 kg NH ₃ /jr

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituaties (inclusief mitigerende maatregel). In de aanvraag en bijlage is middels stikstofdepositieberekeningen inzichtelijk gemaakt dat er, met de intrekkingen, geen toename is van stikstofdepositie. In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven.

⁹ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

Tabel 5. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jaar) voor uitgangssituaties en aangevraagde situatie

Gebied	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituaties (inclusief mitigatie)	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangsen beoogde situatie
Deurnsche Peel & Mariapeel (HR)	3,01	2,29	- 0,72
Groote Peel (HR)	4,46	4,01	- 0,45
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux (HR)	2,22	1,73	- 0,49
Strabrechtse Heide & Beuven (HR)	12,27	7,66	- 4,61
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven (HR)	3,71	3,65	- 0,06
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux (VR)	1,87	1,28	- 0,59
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven (VR)	2,84	2,66	- 0,18
Deurnsche Peel & Mariapeel (VR)	2,90	2,29	- 0,61
Groote Peel (VR)	4,27	4,01	- 0,26

Ten tijde van de intrekking of het sluiten van de anterieure overeenkomst konden de bedrijven waarmee is gesaldeerd in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunningen. In de aanvraag en bijlage is middels stikstofdepositieberekeningen inzichtelijk gemaakt dat er, met de intrekkingen, geen toename is van stikstofdepositie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op het vogelrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie. Uit de aanvraag is verder gebleken, dat na de getroffen mitigerende maatregel, geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden en de vogelrichtlijngebieden 'Groote Peel', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux'. Voor het vogelrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in dit vogelrichtlijngebied.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Grote Peel', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen daarom de gevraagde vergunning op grond van artikel 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: **beoogde situatie (82.000 ouderdieren vleeskuikens in opfok)**

Gemaakt op: 21-11-2012 7:37:42

Zwaartepunt X: 176,800 Y: 374,800

Cluster naam: Zandstraat 99-101, Someren

Berekende ruwheid: 0,30 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal 1	176 762	374 886	7,0	4,7	0,6	4,00	1 585
2	stal 2	176 787	374 878	7,0	4,7	0,6	4,00	2 237
3	stal 3	176 801	374 861	7,0	4,7	0,6	4,00	2 237
4	stal 4	176 816	374 844	7,0	4,7	0,6	4,00	2 237
5	stal 5	176 831	374 828	7,0	4,7	0,6	4,00	2 237
6	stal 6	176 846	374 811	7,0	4,7	0,6	4,00	2 237
7	stal 7	176 860	374 794	7,0	4,7	0,6	4,00	2 237

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Strabrechtse Heide 1	173 700	377 330	7,66
2	Strabrechtse Heide 1	173 600	377 630	7,20
3	Strabrechtse heide 2	172 120	376 850	4,92
4	Strabrechtse Heide 2	172 030	376 900	4,80
5	Strabrechtse Heide 3	174 120	378 920	5,50
6	Strabrechtse Heide 3	174 080	379 020	5,33
7	Weerter en Budeler 1	175 200	369 360	3,65
8	Weerter en Budeler 1	175 480	369 100	3,49
9	Weerter en Budeler 2	174 120	367 920	2,66
10	Weerter en Budeler 2	174 110	367 820	2,60
11	Weerter en Budeler 3	173 880	367 710	2,57
12	Weerter en Budeler 3	173 880	367 610	2,52
13	Groote Peel 1	183 360	374 740	4,01
14	Groote Peel 2	183 260	373 300	3,36
15	Groote Peel 3	182 600	372 380	3,21
16	Leenderbos 1	165 878	374 757	1,16
17	Leenderbos 2	165 677	372 670	1,28
18	Leenderbos 3	167 434	370 147	1,73
19	Deurnsche Peel 1	186 223	389 493	1,45
20	Deurnsche Peel 2	187 358	380 435	2,29
21	Deurnsche Peel 3	188 877	377 397	1,87
22	Beuven 1	172 562	377 848	5,81
23	Beuven 2	173 489	378 265	7,16
24	Beuven 3	174 147	378 923	5,27

Details van Emissie Punt: stal 1 (1095)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.3	grootouderdieren vlk in opfok	8662	0.183	1585.146

Details van Emissie Punt: stal 2 (1096)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.3	Grootouderdieren vlk in opfok	12223	0.183	2236.809

Details van Emissie Punt: stal 3 (1097)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.3	grootouderdieren vlk in opfok	12223	0.183	2236.809

Details van Emissie Punt: stal 4 (1098)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.3	grootouderdieren vlk in opfok	12223	0.183	2236.809

Details van Emissie Punt: stal 5 (1099)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.3	grootouderdieren vlk in opfok	12223	0.183	2236.809

Details van Emissie Punt: stal 6 (1100)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.3	grootouderdieren vlk in opfok	12223	0.183	2236.809

Details van Emissie Punt: stal 7 (1101)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.3	grootouderdieren vlk in opfok	12223	0.183	2236.809

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening referentiedata 7 december 2004 en 24 maart 2000

Naam van de berekening: **Zandstraat 99, i.c.m. andere locatie; vigerend in zowel 2000 als 2004**

Gemaakt op: 21-11-2012 8:24:10

Zwaartepunt X: 176,900 Y: 376,300

Cluster naam: Zandstraat 99-101, Someren vigerend 2000 en 2004

Berekende ruwheid: 0,32 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Hollestr28 stal 1	176 662	376 840	4,8	3,3	0,5	4,00	1 563
2	Hollestr28 stal 2	176 638	376 861	4,8	3,3	0,5	4,00	1 563
3	Hollestr28 stal 3	176 623	376 873	5,5	3,7	0,5	4,00	1 563
4	Ruiter 17 stal 1	177 575	376 156	4,8	3,3	0,5	4,00	1 825
5	Ruiter 17 stal 2	177 597	376 145	4,8	3,3	0,5	4,00	1 825
6	Ruiter 17 stal 3	177 622	376 187	5,5	3,4	0,5	4,00	1 850
7	Zandstraat 61	177 654	375 657	4,5	3,3	0,5	0,40	1 021
8	Hoof 28 stal 1	175 772	376 560	3,4	3,3	0,8	0,40	3 190
9	Hoof 28 stal 2	175 787	376 573	3,4	3,3	0,8	0,40	3 190
10	Zandstraat 99	176 779	374 908	6,1	5,8	0,5	0,40	2 784

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Strabrechtse Heide 1	173 700	377 330	12,27
2	Strabrechtse Heide 1	173 600	377 630	11,46
3	Strabrechtse Heide 2	172 120	376 850	6,26
4	Strabrechtse Heide 2	172 030	376 900	6,10
5	Strabrechtse Heide 3	174 120	378 920	12,14
6	Strabrechtse Heide 3	174 080	379 020	11,67
7	Weerter en Budeler 1	175 200	369 360	3,71
8	Weerter en Budeler 1	175 480	369 100	3,56
9	Weerter en Budeler 2	174 120	367 920	2,84
10	Weerter en Budeler 2	174 110	367 820	2,79
11	Weerter en Budeler 3	173 880	367 710	2,72
12	Weerter en Budeler 3	173 880	367 610	2,68
13	Groote peel 1	183 360	374 740	4,46
14	Groote peel 2	183 260	373 300	3,59
15	Grote Peel 3	182 600	372 380	3,68
16	Leenderbos 1	165 878	374 757	1,74
17	Leenderbos 2	165 677	372 670	1,87
18	Leenderbos 3	167 434	370 147	2,22
19	Deurnsche Peel 1	186 223	389 493	2,24
20	Deurnsche Peel 2	187 358	380 435	3,01
21	Deurnsche Peel 3	188 877	377 397	2,43

Details van Emissie Punt: Hollestr28 stal 1 (1117)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	ouderdieren vleeskuikens opfok	6250	0.25	1562.5

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	ouerdieren vleeskuikens opfok	6250	0.25	1562.5

Details van Emissie Punt: Hollestr28 stal 3 (1119)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	ouerdieren vleeskuikens opfok	6250	0.25	1562.5

Details van Emissie Punt: Ruiter 17 stal 1 (1120)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	ouerdieren vleeskuikens opfok	7300	0.25	1825

Details van Emissie Punt: Ruiter 17 stal 2 (1121)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	ouerdieren vleeskuikens opfok	7300	0.25	1825

Details van Emissie Punt: Ruiter 17 stal 3 (1122)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	ouerdieren vleeskuikens opfok	7400	0.25	1850

Details van Emissie Punt: Zandstraat 61 (1123)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.100	ouerdieren vleeskuikens	1760	0.58	1020.8

Details van Emissie Punt: Hoof 28 stal 1 (1124)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.100	ouerdieren vleeskuikens	5500	0.58	3190

Details van Emissie Punt: Hoof 28 stal 2 (1125)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.100	ouerdieren vleeskuikens	5500	0.58	3190

Details van Emissie Punt: Zandstraat 99 (1126)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.100	ouerdieren vleeskuikens	4800	0.58	2784

Details van Emissie Punt: Hollestr28 stal 2 (1118)

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening referentiedatum 10 juni 1994

Naam van de berekening: 10 juni 1994
 Gemaakt op: 30-06-2014 10:35:26
 Zwaartepunt X: 176,900 Y: 376,300
 Cluster naam: Zandstraat 99-101; 10 juni 1994
 Berekende ruwheid: 0,32 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Zandstraat 99 stal a	176 779	374 908	6,1	5,8	0,5	0,40	2 030
2	Ruiter 17 stal 1	177 575	376 156	4,8	3,3	0,5	4,00	1 825
3	Ruiter 17 stal 2	177 597	376 145	4,8	3,3	0,5	4,00	1 825
4	Ruiter 17 stal 3	177 622	376 187	5,5	3,4	0,5	4,00	1 850
5	Hollestraat 28 stal1	176 662	376 840	4,8	3,3	0,5	4,00	1 563
6	Hollestraat 28 stal2	176 638	376 861	4,8	3,3	0,5	4,00	1 563
7	Hollestraat 28 stal3	176 623	376 873	5,5	3,7	0,5	4,00	1 563
8	De Hoof stal 1	175 772	376 560	3,4	3,3	0,8	0,40	3 190
9	De Hoof stal 2	175 787	376 573	3,4	3,3	0,8	0,40	3 190
10	Zandstraat 61	177 654	375 657	4,5	3,3	0,4	4,00	1 021

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Groote Peel 1	183 359	374 740	4,27
2	Groote Peel 2	183 260	373 300	3,42
3	Groote Peel 3	182 600	372 380	3,53
4	Deurnsche Peel 1	186 223	389 493	2,17
5	Deurnsche Peel 2	187 358	380 435	2,90
6	Deurnsche Peel 3	188 877	377 397	2,34

Details van Emissie Punt: Zandstraat 99 stal a(6)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.100	Grootouderdieren	3500	0.58	2030

Details van Emissie Punt: Ruiter 17 stal 1 (7)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	Opfokouderdieren	7300	0.25	1825

Details van Emissie Punt: Ruiter 17 stal 2 (8)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	Opfokouderdieren	7300	0.25	1825

Details van Emissie Punt: Ruiters 17 stal 3 (9)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	Opfokouderdieren	7400	0.25	1850

Details van Emissie Punt: Hollestraat 28 stal1 (10)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	Opfokouderdieren	6250	0.25	1562.5

Details van Emissie Punt: Hollestraat 28 stal2 (11)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	Opfokouderdieren	6250	0.25	1562.5

Details van Emissie Punt: Hollestraat 28 stal3 (12)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E3.100	Opfokouderdieren	6250	0.25	1562.5

Details van Emissie Punt: De Hoof stal 1 (13)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.100	Ouderdieren	5500	0.58	3190

Details van Emissie Punt: De Hoof stal 2 (14)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.100	Ouderdieren	5500	0.58	3190

Details van Emissie Punt: Zandstraat 61 (15)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.100	Ouderdieren	1760	0.58	1020.8

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 29 april 2015 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben herzien (kenmerk: C2054174/9814) voor Opfokbedrijf Engelen, voor de uitbreiding van een pluimveebedrijf gelegen aan de Zandstraat 99, 5712 XX te Someren.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd. Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 29 april 2015 tot en met 10 juni 2015 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189. Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Het herzieningsbesluit volgt uit de tussenuitspraak van de AbRvSt van 1 april 2015 (zaaknummer 201303953/3/R2) en wordt automatisch onderdeel van de beroepsprocedure onder dat nummer.

Belanghebbenden, die nog niet eerder in beroep gekomen zijn kunnen dat uiterlijk 6 weken na de datum van bekendmaking van het voorliggende besluit alsnog doen, voor zover hun beroep betrekking heeft op wijzigingen ten opzichte van ons eerdere besluit van 19 maart 2013 met nummer C2054174/3354317. Het beroepschrift moet worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, onder vermelding van het procedurenummer 201303953.

Belanghebbenden, die reeds in beroep gekomen zijn, kunnen hun reacties op de wijzigingen in het besluit onder vermelding van het procedurenummer eveneens zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak op bovengenoemd adres.

Het besluit treedt hangende het beroep in werking. Belanghebbenden die beroep hebben ingesteld kunnen een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak op het genoemde adres.

Aan deze procedure is het kenmerk C2054174 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, april 2015

Afschrift aan:

- Provincie Limburg, Cluster Vergunningen, Mevrouw P. Janssen, Postbus 5700, 6202 MA MAASTRICHT
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren, Postbus 290, 5710 AG SOMEREN
- Van Gerwen Advies, De heer G.M. den Brok, Heijtmorgen 10, 5375 AN REEK
- Linssen CS Advocaten, De heer J.J.J. de Rooij, Postbus 246, 5000 AE TILBURG
- Boskamp & Willems Advocaten, De heer F.K. van den Akker, Postbus 8727, 5605 LS EINDHOVEN
- Het Groene Schild, De heer A.K.M. van Hoof, Postbus 638, 6700 AP WAGENINGEN