

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

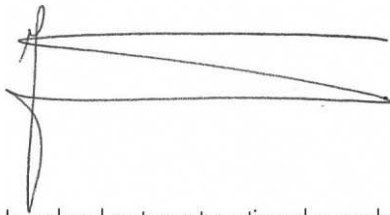
C2033996/3034971

op de op 6 juni 2011 bij hen ingekomen aanvraag van
Van Hoof Containers en Recycling BV, om vergunning krachtens de
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het project,
gelegen aan de Industrieweg 91 te Heeze-Leende.

's-Hertogenbosch, 13 juni 2012.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT	5
1 Onderwerp	5
2 Besluit	5
OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL	7
1 Gegevens aanvrager	7
2 Projectbeschrijving	7
3 Huidige vergunningsituatie	7
4 Bevoegd gezag	8
5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen	8
7 Adviezen	23
8 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking	23
VOORSCHRIFTEN	24
1 AFVALWATER	24
1.1 Algemeen	24
1.2 Controle, beheer en onderhoud	25
2 BODEM	26
2.1 Doelvoorschriften	26
2.2 Vloeistofdichte vloer	26
2.3 Voorzieningen	27
2.4 Bedrijfsrioleringen	27
2.5 Beheermaatregelen	28
2.6 Bodembelastingonderzoek	28
2.7 Herstelplicht (bodemsanering)	29
3 GELUID	30
3.1 Algemeen	30
3.2 Representatieve bedrijfssituatie	30
3.3 Incidentele bedrijfssituaties	31
4 LUCHT	33
4.1 Algemeen	33
4.2 Maatregelen tegen diffuse stofemissie	33
4.3 Maatregelen tegen stofemissie bij sorteren	34
4.4 Stoffilters	34
5 BOUWEN	35
5.1 Algemeen	35
5.2 In te dienen gegevens en bescheiden	35
5.3 Hemelwater	35
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	36
1 Samenhang met overige wet- en regelgeving	36

1.1	Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit)	36
1.2	Bouwbesluit 2012	36
1.3	Coördinatie met de Waterwet	36
2	Toetsingskader milieu	36
2.1	Inleiding	36
2.2	Toetsing oprichten, veranderen of revisie	37
3	Beste beschikbare technieken (BBT)	37
3.1	Algemeen	37
3.2	Concrete bepaling beste beschikbare technieken	37
3.3	Conclusies BBT	39
4	Afvalwater	39
4.1	Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater	39
4.2	Beoordeling en conclusie	40
5	Bodem	40
5.1	Het kader voor de bescherming van de bodem	40
5.2	De potentieel bodembedreigende activiteiten	41
5.3	De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem	41
5.4	Beoordeling en conclusie	42
5.5	Bodembelastingonderzoek	42
6	Energie	43
6.1	Algemeen	43
7	Geluid	43
7.1	Algemeen	43
7.2	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, niet gezoneerd	43
7.3	Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})	44
7.4	Indirecte hinder	45
7.5	Bijzondere situaties	45
5.4	Conclusies	47
8	Lucht	47
8.1	Het kader voor de toetsing van luchtemissie	47
8.2	De gevolgen van de aangevraagde situatie voor de lucht	47
8.3	De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht	47
8.4	Conclusie	48
8.5	Toetsen aan luchtkwaliteitseisen (Wet luchtkwaliteit)	49
9	Conclusie	50
9.1	Conclusie	50
10	OVERWEGINGEN BOUWEN	51
10.1	Inleiding	51
10.2	Toetsing	51
10.3	Conclusie	51

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN	52
BIJLAGE 2: GELUIDIMMISSIEPUNTEN	55
BIJLAGE 3: ZIENSWIJZEN	57

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 6 juni 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Van Hoof Containers en Recycling BV. Het betreft het ingebruik nemen van een nieuwe sorteerinstallatie op het buitenterrein en het buitengebruik stellen van de in pandige sorteerinstallatie. De aanvraag gaat over de inrichting gelegen aan de Industrieweg 91 te Heeze, kadastraal bekend als gemeente Heeze, sectie C, nummers 3472 en 3474. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2033996 en OLO-nummer 145901.

2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
 - het veranderen van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - aanvraag d.d. 6 juni 2011 inclusief bijlagen;
 - aanvullende gegevens d.d. 19-10-2011 inclusief bijlagen.
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden.
- dat de voorschriften 2.6.2, 2.6.3, 2.7.1 en 2.7.2 gedurende 3 jaar nadat de Wm-vergunning haar geldigheid heeft verloren van kracht blijven;
- de volgende voorschriften van de oprichtingsvergunning van 29 september 2006 met kenmerk 1224271 in te trekken:
 - 3.1.1 en 3.1.2;
 - 3.2.1 tot en met 3.2.4;
 - 3.3.1;
 - 13.2.1.
- de volgende voorschriften van de wijziging op verzoek van vergunninghouder d.d. 25 april 2008 met kenmerk 1408627 in te trekken:
 - 2.1.1 tot en met 2.1.4;
 - 2.1.6;
 - 2.2.6.
- dat de voorschriften van de onderliggende vergunningen (oprichtingsvergunning 29 september 2006, kenmerk 1224271; Wijziging tweetal voorschriften van vorenstaande oprichtingsvergunning door Raad van State (zaaknummer 200608297/1) d.d. 20 december 2007, kenmerk 1358795; Wijziging op verzoek van vergunninghouder d.d. 25 april 2008, kenmerk 1408627; Ambtshalve wijziging van de voorschriften d.d. 3 juli 2009, kenmerk 1554304) van toepassing zijn op onderhavige vergunning als ware deze letterlijk in onderhavige vergunning opgenomen zijn, tenzij in onderhavige vergunning anders is bepaald;

- de volgende voorschriften van de oprichtingsvergunning van 29 september 2006 met kenmerk 1224271 in te trekken en te vervangen door de voorschriften van hoofdstuk 4 van deze vergunning, gelet op artikel 2.30 van de Wabo:
 - 3.4.1, 3.4.4, 3.4.5, 3.4.9 en 3.4.12.
- de vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen.

OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

1 Gegevens aanvrager

Op 6 juni 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een aanvraag van Van Hoof Containers en Recycling BV, Industrieweg 91, 5591 JL te Heeze-Leende.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- Het bouwen van een bouwwerk (sorteerinstallatie);
- Het in gebruik nemen van een nieuwe sorteerinstallatie op het buitenterrein en buitengebruik stellen van de bestaande inpandige sorteerinstallatie in de sorteerhal en het realiseren van een vloestofdichte vloer onder de nieuwe sorteerinstallatie op het buitenterrein.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het veranderen van de werking van een inrichting.
- Het bouwen van een sorteerinstallatie.

3 Huidige vergunnings situatie

Op 29 september 2006, kenmerk 1224271 hebben wij aan Van Hoof Containers en Recycling BV een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor de op- en overslag van puin, zand en grind, het sorteren van bouw-, tuin-, sloop- en bedrijfsafval, het zeven van afvalstromen, het exploiteren van een milieustraat, de inname van asbesthoudend afval, het incidenteel verkleinen en persen van sloop- en afvalhout en groenafval en de verhuur en op- en overslag van containers gelegen aan de Industrieweg 91 te Heeze. Naar aanleiding van vernietiging van een tweetal voorschriften van vorenstaande oprichtingsvergunning door Raad van State (zaaknummer 200608297/1) is op 20 december 2007, kenmerk 1358795 een vergunning met een tweetal herziene voorschriften, ingevolge de Wm verleend.

Deze vergunning is verleend voor een periode van 10 jaar gerekend vanaf het inwerking treden van de beschikking d.d 29 september 2006, kenmerk 1224271. Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Voorts hebben wij voor de inrichting de volgende milieuvergunningen verleend:

- Wijziging op verzoek van vergunninghouder d.d. 25 april 2008, kenmerk 1408627;
- Ambtshalve wijziging van de voorschriften d.d. 3 juli 2009, kenmerk 1554304.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 11 augustus 2011 in de gelegenheid gesteld om tot en met 3 oktober 2011 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben op 30 september 2011 een verzoek tot uitstel (tot en met 1 november 2011) voor het indienen van de aanvullende gegevens ontvangen. Bij brief van 4 oktober 2011 is door ons uitstel tot en met 1 november 2011 voor het indienen van de aanvullende gegevens verleend. Daarnaast hebben wij, ten tweede male, in verband met het ontbreken van een aantal gegevens de aanvrager op 13 oktober 2011 in de gelegenheid gesteld om tot en met 1 november de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 19 oktober 2011. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 59 dagen.

6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze.

Tussen 9 februari 2012 en 22 maart 2012 heeft een ontwerp van de beschikking en de bijbehorende stukken ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is, binnen de wettelijke termijn gebruik gemaakt door:

- A. Wematech Milieu Adviseurs BV, namens Van Hoof Containers en Recycling BV Industrieweg 91 te Heeze, ontvangen op 20 maart 2012 (per fax) en 22 maart 2012 (per post);
- B. Twenne accountants & belastingadviseurs, namens de heer J.P. Goossens Industrieweg 89 te Heeze, ontvangen op 20 maart 2012 (per fax) en 22 maart 2012 (per post);
- C. Achmea rechtsbijstand, namens mevrouw W.J.M. Koop-Thijs De Kluis 6 te Heeze, ontvangen op 21 maart 2012 (per post);
- D. Achmea rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw Verest De Kluis 10A te Heeze, ontvangen op 21 maart 2012 (per post);

- E. DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij NV, namens de heer en mevrouw Verest De Kluis 7 te Heeze, pro-forma zienswijze ontvangen op 22 maart 2012 (per post) en aanvulling zienswijze op 4 april 2012 (per fax).

Op 22 maart 2012 hebben wij van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij NV, namens de heer en mevrouw Verest, een pro-forma zienswijze ontvangen. Bij brief van 27 maart 2012, met kenmerk 2912657, hebben wij de termijn voor het aanvullen van de zienswijze verlengd tot 5 april 2012.

- A. Samenvatting van de zienswijzen van Wematech Milieu Adviseurs BV, namens Van Hoof Containers en Recycling BV Industrieweg 91 te Heeze. Deze zienswijzen zijn tevens als bijlage opgenomen.
- a. Reclamant is van oordeel, dat in voorschrift 2.2.1 is gesteld dat het ontwerp van een nieuw aan te leggen vloeistofdichte voorziening moet plaatsvinden overeenkomstig CUR/PBV Aanbeveling 65. Volgens reclamant impliceert dit dat een vloeistofdichte verharding te allen tijde in beton moet worden uitgevoerd. Verzocht wordt om dit voorschrift te laten vervallen.
 - b. Reclamant is van oordeel, dat het conform voorschrift 3.1.2 aantonen middels een akoestisch onderzoek of aan de geluidsvoorschriften van de vergunning wordt voldaan niet reëel is, omdat een nieuw onderzoek geen ander inzicht zal verschaffen dan het onderzoek wat onderdeel uitmaakt van de vergunningsaanvraag. Verzocht wordt om dit voorschrift te laten vervallen.
 - c. Reclamant is van oordeel, dat het conform voorschrift 4.3.2 aantonen van de daadwerkelijke stofemissie in de gereinigde lucht na de filterende afscheider geen toegevoegde waarde zal hebben omdat conform de leverancier gegevens (bijlage 10 van de vergunningsaanvraag) reeds blijkt dat de stoffilters een rendement hebben van > 99,9% en een meting geen garantie is omdat er ook goed onderhoud en periodieke reiniging dient plaats te vinden (conform voorschrift 4.3.5). Verzocht wordt om voorschrift 4.3.2 in te trekken danwel zodanig aan te passen dat een meting pas hoeft plaats te vinden nadat hiertoe aanleiding is, bijvoorbeeld bij een duidelijk waarneembare stofemissie.
- B. Samenvatting van de zienswijzen van Twenne accountants & belastingadviseurs, namens de heer J.P. Goossens Industrieweg 89 te Heeze. Deze zienswijzen zijn tevens als bijlage opgenomen.
- a. Reclamant is van oordeel, dat door het in gebruik nemen van de nieuwe sorteerinstallatie op het buitenterrein de stof-, stank-, en geluidsoverlast nog meer zal toenemen, dan nu het geval is.
 - b. Reclamant is van oordeel, dat door de nieuwe installatie niet aan de geluidsnormen zal worden voldaan en vreest dat de geluidsnormen worden overschreden. Daarnaast vreest reclamant voor trillingshinder.
 - c. Reclamant concludeert, dat in de ontwerpbeschikking voorschrift 2.2.4 en 3.4.2 van de oprichtingsvergunning worden vernietigd. Hierdoor is reclamant van oordeel dat geluid-, stof- en stankoverlast zal toenemen.

- C. Samenvatting van de zienswijzen van Achmea rechtsbijstand, namens mevrouw W.J.M. Koop-Thijs De Kluis 6 te Heeze.
- D. en samenvatting van de zienswijzen van Achmea rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw Verest De Kluis 10A te Heeze.

De twee ingediende zienswijzen van Achmea zijn identiek aan elkaar en worden derhalve gezamenlijk samengevat en behandeld. Deze zienswijzen zijn tevens als bijlage opgenomen.

- a. Reclamanten ondervinden al jaren overlast van het bedrijf. Verwezen worden naar het voornemen van Gedeputeerde Staten van 27 augustus 2010 om een dwangsom op te leggen.
Het ging destijds over het plaatsen en inwerking hebben van een installatie voor het zeven van puin op het buitenterrein tegen de achterzijde van de sorteerhal, hetgeen nu wordt aangevraagd. Destijds werd door Gedeputeerde Staten geconcludeerd dat de vergunde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op immissiepunt 002 werd overschreden. Volgens reclamanten is de situatie sindsdien niet veranderd en bevreemd het hen dat er vergunning afgegeven kan worden.
- b. Reclamanten zijn van oordeel, dat regeling geluid in de ontwerpbeschikking niet voldoet en de vergunning op deze manier niet afgegeven kan worden. Onderstaand zijn de onvolkomenheden kort samengevat zoals opgenomen in de Adviesmemo van De Roever Omgevingsadvies d.d. 14 maart 2012.
- c. Reclamanten zijn van oordeel, dat onderhavige inrichting een categorie 4.2 inrichting betreft die niet is toegestaan op onderhavige locatie. Het bedrijf is zowel in strijd met het bestemmingsplan “Ginderover 4, herziening 1997” en is tevens in strijd met het recent vastgestelde maar (kennelijk) nog niet in werking getreden bestemmingsplan “Poortmannen”. Er wordt tevens niet voldaan aan de genoemde afstand van 300 en 100 meter tot burgerwoningen zoals gesteld in de brochure Bedrijven en milieuzonering. De aangeleverde onderbouwing van 19 oktober 2011 kan niet leiden tot het oordeel dat sprake is van een bedrijf dat naar aard en invloed gelijk is te stellen met bedrijven uit de categorieën 2 tot en met 3.2. Deze onderbouwing bevat onjuistheden, de oorspronkelijke keerwand op het achterterrein is komen te vervallen met de realisatie van een bedrijfsgebouw van derden op de inrichtingsgrens. Onduidelijk is welke aanvullende gegevens onderdeel uitmaken van de aanvraag. In 2007, 2010 en 2011 waren zowel GS als gemeente van mening dat de inrichting behoort tot milieucategorie 4 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Procedurale beoordeling

1. In de ontwerpbeschikking worden wijzigingen gelegaliseerd die niet zijn aangevraagd, waarmee de grondslag van de aanvraag wordt verlaten.
De ontwerpbeschikking betreft een veranderingsvergunning waarbij de geluidsvoorschriften gelden voor de gehele inrichting inclusief verandering. Dit kan alleen juist zijn als de voorkomende bedrijfssituaties van de vigerende situatie en de aangevraagde wijzigingen hierop op de juiste wijze in beeld zijn gebracht. Dit is bij de ontwerpbeschikking niet het geval;
2. Op grond van voorschrift 2.2.6 van de vergunning d.d. 25 april 2008 mag de kleine shovel uitsluitend binnen worden gebruikt, in het huidige akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van het gebruik van 3 uur op het buitenterrein. De uitbreiding van de bedrijfstijden wordt niet aangevraagd. Ook wordt voorschrift 2.2.6 niet ingetrokken.

3. De in het geluidrapport omschreven representatieve bedrijfssituatie van de vigerende situatie is onjuist (positie bron P2, 3 opslag vakken ten zuiden van de sorteerhal, kleine shovel lijnbron L02, parkerende voertuigen aan de voorzijde);
4. De nieuwe vergunning bevat gewijzigde geluidvoorschriften van de incidentele inzet van de houtshredder. Aangezien deze incidentele inzet geen onderdeel vormt van de aangevraagde veranderingen is het stellen van nieuwe voorschriften niet zonder meer mogelijk;
5. Doordat niet voldoende rekening is gehouden met het gebruik van shovels worden de optredende geluidniveaus onderschat en zal sprake zijn van een impliciete weigering van de vergunning.

Technische beoordeling

1. De gehanteerde bodemfactor is onjuist, waardoor de geluidsimmissie wordt onderschat;
2. Het schrapen van een shovelbak over de grond is niet in beeld gebracht, waardoor de geluidsimmissie wordt onderschat;
3. Het volstorten van de sorteerinstallatie is niet juist in beeld gebracht. Het volstorten zelf (en de aanwezigheid van bijvoorbeeld een shovel bij de hellingbaan) ontbreekt als geluidbron;
4. Het wisselen van containers is onjuist in beeld gebracht;
5. Puntbron 009 (wisselen container) aan de voorzijde impliceert ook de aankomst en vertrek aan die zijde. Deze ontbreekt in het rekenmodel. Overigens ontbreekt bij deze positie ook een 'piekbron';
6. Het wisselen van containers aan de voorzijde van de inrichting impliceert ook de aankomst en vertrek van vrachtwagens aan die zijde. Deze ontbreken in het rekenmodel.
7. De aangehouden 7 wisselingen van containers op het achterterrein is een onderschatting van de werkelijke situatie;
8. Uit de plattegrondtekening blijkt dat containerstallingen (en dus ook wisselingen) ook achterin plaatsvinden. Route M01 reikt in het model nauwelijks tot halverwege het terrein. Hierdoor wordt de totale rijtijd over het terrein onderschat.

E. Samenvatting van de zienswijzen van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekering-maatschappij NV, namens de heer en mevrouw Verest De Kluis 7 te Heeze. Deze zienswijzen zijn tevens als bijlage opgenomen.

- a. Reclamanten zijn van oordeel, dat onderhavige inrichting een categorie 4.2 inrichting betreft welk niet is toegestaan op onderhavige locatie. Het bedrijf is zowel in strijd met het bestemmingsplan "Ginderover 4, herziening 1997" en is tevens in strijd met het recent vastgestelde maar (kennelijk) nog niet in werking getreden bestemmingsplan "Poortmannen". Zowel het bouwen als het gebruik is in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. In 2007, 2010 en 2011 is GS van mening geweest dat de inrichting behoort tot milieucategorie 4 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De aangeleverde onderbouwing van 19 oktober 2011 kan niet leiden tot het oordeel dat sprake is van een bedrijf dat naar aard en invloed gelijk is te stellen met bedrijven uit de categorieën 2 tot en met 3.2. Er wordt tevens niet voldaan aan de genoemde afstand van 100 meter tot burgerwoningen zoals gesteld in de brochure Bedrijven en milieuzonering. De inrichting heeft geen belang bij een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu, omdat bouwen niet verleend kan worden.
- b. Reclamanten ondervinden al jaren overlast van het bedrijf. Verwezen worden naar het voornemen van Gedeputeerde Staten van 27 augustus 2010 om een dwangsom op te leggen. Het ging destijds over het plaatsen en inwerking hebben van een installatie voor het zeven van puin op het buitenterrein tegen de achterzijde van de sorteerhal, hetgeen nu wordt aangevraagd. Destijds werd door Gedeputeerde Staten geconcludeerd dat de vergunde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelings-niveau op immissiepunt 002 werd overschreden. Volgens reclamanten is de situatie sindsdien niet veranderd en bevreemd het hen dat er vergunning afgegeven kan worden.
- c. Reclamanten zijn van oordeel, dat voorschriften 3.1.1 en 3.1.2. van de ontwerpbeschikking in strijd zijn met de zorgvuldigheid en rechtszekerheid, omdat op het moment van vergunningverlening moet worden aangetoond en daarmee

duidelijk zijn dat kan worden voldaan aan de geluidnormen. En wat gebeurt er, zoals reclamanten min of meer als gegeven beschouwen, niet kan worden aangetoond dat in de representatieve bedrijfsvoering aan de geluidsnormen worden kan worden voldaan.

- d. Reclamanten verwijzen naar de zienswijzen zoals opgenomen onder Cb/Db.
- e. Reclamanten zijn van oordeel, dat de activiteiten milieu en strijdig gebruik met het bestemmingsplan gelet op artikel 2.14, lid 1, sub a onder 3 Wabo de omgevingsvergunning niet verleend kan worden.
- f. Reclamanten vragen een toelichting waarom een groot aantal voorschriften uit de oude vergunningen kunnen worden ingetrokken.
- g. Reclamanten zijn van oordeel dat voorschrift 4.1.1 niet handhaafbaar is.
- h. Reclamanten vragen een toelichting wie een visuele controle zou moeten uitvoeren. En hoe daarop zal worden toegezien. Tevens vragen reclamanten zich af wat voldoende en adequate maatregelen zijn om stofhinder te voorkomen.
- i. Reclamanten vragen of hoofdstuk 3 geluid in plaats komt van de ingetrokken voorschriften 2.1.1 t/m 2.1.4 en 2.1.6.

Onze reactie op de ingebrachte zienswijzen van Wematech Milieu Adviseurs BV, namens Van Hoof Containers en Recycling BV Industrieweg 91 te Heeze.

Ad Aa.

Voorschrift 2.2.1 van de ontwerpbeschikking luidt als volgt:

Ontwerp en aanleg van de nieuw aan te leggen vloeistofdichte vloer of verharding ter plaatse van de uitpandige sorteerinstallatie en uitpandige op- en overslag van voorgesorteerd bouw- en sloofafval moet plaatsvinden overeenkomstig CUR/PBV-Aanbeveling 65 (Ontwerp, aanleg en herstel van vloeistofdichte verhardingen van beton).

In bijlage 4 “niet-technische samenvatting activiteiten en processen” van de vergunningsaanvraag is onder *“Toelichting 2. Het realiseren van een vloeistofdichte verharding, afvoergoot en slibvangvoorziening ter plaatse van de sorteerinstallatie.”* het volgende opgenomen:

“De locatie waar de sorteerinstallatie staat opgesteld wordt voorzien van een vloeistofdichte betonverharding.” Het vorenstaande impliceert dat ter plaatse van de sorteerinstallatie een vloeistofdichte verharding wordt uitgevoerd in beton.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ad Ab.

Voorschrift 3.1.2 van de ontwerpbeschikking luidt als volgt:

Binnen 3 maanden nadat de vergunning in werking is getreden moet door middel van een akoestisch onderzoek aan Gedeputeerde Staten worden aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk aan Gedeputeerde Staten worden gerapporteerd. Gedeputeerde Staten moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen voor bovengenoemde rapportage plaatsvinden.

Tot 14 juli 2009 was het op grond van artikel 8.12, vierde lid Wm voor alle inrichtingen verplicht om één of meer controlevoorschriften aan doelvoorschriften in de vergunning te verbinden. Op 14 juli 2009 is art. 8.12, lid 4 Wm gewijzigd (en nu ook zo opgenomen in art. 5.5, lid 4 Bor). De verplichting tot het opnemen van controlevoorschriften bestaat alleen voor inrichtingen met gpbv-installaties (inrichtingen die onder de IPPC-richtlijn vallen) voor zover het die gpbv-installaties betreft. Onderstaande inrichting is een inrichting welke onder de IPPC-richtlijn valt (zie hoofdstuk 3 Overwegingen en toetsingen), omdat er binnen de inrichting sprake is van een opslagcapaciteit van meer dan 10 ton gevaarlijke afvalstoffen met de minimumstandaard verwijdering. Als gevolg van onderhavige aanvraag wijzigen de geluidgrenswaarden van de totale inrichting (inclusief gpbv-installatie), derhalve zijn wij wettelijk genooddaakt op basis van art. 5.5, lid 4 Bor om één of meer controlevoorschriften aan de doelvoorschriften (vs. 3.2.1, 3.2.2., 3.3.1 en 3.3.2) in de vergunning te verbinden.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ad Ac.

Voorschrift 4.3.2 van de ontwerpbeschikking luidt als volgt:

Om te verifiëren of aan de in voorschrift 4.3.1 gestelde grenswaarde kan worden voldaan dient binnen 6 maanden na inwerking treden van de vergunning een rapportage inzake emissiemetingen te worden ingediend. Alvorens de uitvoering van deze emissiemetingen dient een meetplan ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten te worden overlegd.

In voorschrift 4.3.1 is voor de stofconcentratie in de gereinigde afgevoerde lucht na een filterende afscheider een grenswaarde gesteld van 5 mg/ m³ (conform NeR). In bijlage 6 “Niet-technische samenvatting milieubelasting” van de vergunningsaanvraag is onder “Stof” het volgende opgenomen:

“Bij bewerking/scheiding van de lichte fracties wordt een afzuiginstallatie toegepast met stoffilters die vanuit de afgezogen luchtstroom de vaste deeltjes afscheiden en de gezuiverde luchtstroom emitteren op de buitenlucht. De gegevens van de stoffilters zijn opgenomen bijlage 10”. Uit deze gegevens blijkt dat de stoffilters een gegarandeerd rendement hebben van >99,9%. Met bovengenoemde voorziening wordt voldaan aan BBT.”

Wij zijn van oordeel dat door het opnemen van een controlevoorschrift (voorschrift 4.3.2) gekoppeld aan het doelvoorschrift (voorschrift 4.3.1) aanvrager aan dient te tonen dat in onderhavige nieuwe situatie met de filters zoals opgenomen in de aanvraag (Filtermateriaal 1-lagig / 7F7.14/35.BCM.1.CO) wordt voldaan aan de grenswaarde gesteld van 5 mg/ m³ (conform NeR).

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Onze reactie op de ingebrachte zienswijzen van Twenne accountants & belastingadviseurs, namens de heer J.P. Goossens Industrieweg 89 te Heeze.

Ad Ba.

Zoals blijkt uit hoofdstuk 3 Beste beschikbare technieken (BBT) van de overwegingen en toetsingen hebben wij onder andere rekening gehouden met het volgende van toepassing zijnde Nederlandse informatiedocument:

- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR).

Zoals blijkt uit hoofdstuk 7 Geluid van de overwegingen en toetsingen hebben wij als toetsingskader voor het aspect geluid de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van oktober 1998 gebruikt.

Met de aangevraagde maatregelen en de gestelde voorschriften wordt gewaarborgd dat geen visueel waarneembare stofverspreiding zal plaatsvinden buiten de grens van de inrichting. Met voornoemde maatregelen en voorschriften wordt invulling gegeven aan de beste beschikbare technieken en voldoende voorkomen dat stofhinder kan optreden. Daarnaast hebben wij aangesloten bij de richtwaarden uit de Handreiking, waardoor voldoende bescherming wordt geboden aan het milieu ten aanzien van geluid. Met het uitpandig plaatsen van de sorteerinstallatie kan de inrichting nog steeds voldoen aan alle beste beschikbare technieken. Niet aannemelijk is gemaakt dat de hinder zal toenemen.

Door het toepassen van de NeR en de Handreiking industrielawaai zijn wij van oordeel dat in voldoende mate is gewaarborgd dat de overlast voor de omgeving in voldoende mate wordt voorkomen.

Daarnaast worden er in de aangevraagde uitpandige sorteerinstallatie geen afvalstoffen bewerkt (gesorteerd) welke geurhinder kunnen veroorzaken.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ad Bb.

Ten behoeve van de aanvraag van onderhavige beschikking is door Wematech Milieu Adviseurs B.V. een akoestisch rapport "Akoestisch onderzoek Van Hoof Containers en Recycling BV Industrieweg 91 te Heeze" met kenmerk RV102011 d.d. 12 november 2010 uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de gehele inrichting inclusief de verandering (uitpandige sorteerinstallatie). De inhoud evenals de resultaten van het akoestisch onderzoek zijn vervat in een rapportage, welk deel uitmaakt van de aanvraag. In het rekenmodel, waaraan de rekenexercities uit het akoestisch rapport ten grondslag hebben gelegen, zijn de bronnen, die model staan voor vergunde activiteiten, ongewijzigd gebleven ten opzichte van de vergunde situatie. Modelmatig gezien behelst de verandering enkele additionele puntbronnen, die model staan voor de sorteerinstallatie met de daaraan gerelateerde activiteiten, evenals een scherm dicht bij de bronnen. De rekenexercities met het rekenmodel hebben uitgewezen dat door de gehele inrichting inclusief de verandering wordt voldaan aan de normstelling, die tot stand is gekomen conform de systematiek van de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Wij hebben het akoestisch rapport beoordeeld en zien geen aanleiding om aan de inhoud evenals de resultaten van het akoestisch rapport te twijfelen.

Voor wat betreft de mogelijke overdacht van trillingen merken wij op dat het een sorteerinstallatie betreft en geen puinbreker. De grootte van brokstukken is derhalve beperkt en er worden slechts kleine delen middels de sorteerinstallatie gescheiden. Ervaringen leren ons dat tengevolge van sorteerinstallaties geen voelbare noch meetbare trillingen te verwachten zijn. Daarnaast is sprake van een nieuwe conform BBT gerealiseerde sorteerinstallatie, welke beschikt over maatregelen om trillingshinder te voorkomen, zoals veren en trillingsdempers.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ad Bc.

Zoals blijkt uit hoofdstuk 2 van "Omgevingsvergunning besluit" worden de volgende voorschriften ingetrokken :

- van de oprichtingsvergunning van 29 september 2006 met kenmerk 1224271:
 - 3.1.1 en 3.1.2;
 - 3.2.1 tot en met 3.2.4;

- 3.3.1;
- 13.2.1.
- van de wijziging op verzoek van vergunninghouder d.d. 25 april 2008 met kenmerk 1408627 in te trekken:
 - 2.1.1 tot en met 2.1.4;
 - 2.1.6.

Derhalve is er geen sprake van het intrekken van voorschrift 2.2.4 en 3.4.3 van de oprichtingsvergunning zoals aangegeven door reclamant. Voor de goede orde vermelden wij wel dat door Raad van State (zaaknummer 200608297/1) een tweetal voorschriften (2.2.4 en 3.4.3) van de oprichtingsvergunning van 29 september 2006 met kenmerk 1224271 zijn vernietigd. Wij hebben echter met in achtneming van de uitspraak nieuwe voorschriften aan de vergunning verbonden bij besluit van 20 december 2007 met kenmerk 1224271. Deze voorschriften blijven ongewijzigd van kracht.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Onze reactie op de ingebrachte zienswijzen van Achmea rechtsbijstand, namens mevrouw W.J.M. Koop-Thijs De Kluis 6 te Heeze en de zienswijzen van Achmea rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw Verest De Kluis 10A te Heeze.

Ad. Ca/Da.

Op 27 augustus 2010 zijn door de provincie geluidmetingen uitgevoerd in het kader van handhaving ter hoogte van de woning aan De Kluis 10a. Deze geluidmetingen geven slechts een indicatief beeld van de situatie en zijn niet conform de daartoe gestelde voorwaarden uitgevoerd. Echter ten behoeve van de aanvraag van onderhavige beschikking is door Wematech Milieu Adviseurs BV een akoestisch rapport "Akoestisch onderzoek Van Hoof Containers en Recycling BV Industrieweg 91 te Heeze" met kenmerk RV102011 d.d. 12 november 2010 uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de gehele inrichting inclusief de verandering (uitpandige sorteerinstallatie opgesteld. De beoordeling van het akoestisch rapport heeft geleid tot de conclusie dat enerzijds de metingen en berekeningen zijn uitgevoerd conform de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van 1999 en anderzijds voldaan wordt aan de normstelling, die tot stand is gekomen conform de systematiek van de 'Handleiding industrielawaai en vergunningverlening'.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ad. Cb/Db.

Procedurele beoordeling

1.

Ten behoeve van de aanvraag van onderhavige beschikking is door Wematech Milieu Adviseurs BV een akoestisch rapport "Akoestisch onderzoek Van Hoof Containers en Recycling BV Industrieweg 91 te Heeze" met kenmerk RV102011 d.d. 12 november 2010 uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de gehele inrichting inclusief de verandering (uitpandige sorteerinstallatie). De beoordeling van het akoestisch rapport heeft uitgewezen dat door de gehele inrichting inclusief de verandering wordt voldaan aan de normstelling, die tot stand is gekomen conform de systematiek van de 'Handleiding industrielawaai en vergunningverlening'. Wij zien geen aanleiding om aan de inhoud evenals de resultaten van het akoestisch rapport te twijfelen.

In het akoestisch onderzoek wordt de verandering inclusief de reeds vergunde situatie inzichtelijk gemaakt. Aangevoerd wordt dat de grondslag van de aanvraag verlaten wordt. Echter de zienswijzen hebben betrekking op de reeds vergunde bedrijfssituatie en kunnen derhalve geen doel treffen. De onderliggende vergunning is immers onherroepelijk geworden.

2.

Gelet op voorschrift 2.2.6 van de vergunning d.d. 25 april 2008 mag de kleine loader ook op het buitenterrein rijden. Dit betreft geen verandering ten opzichte van de vergunde bedrijfssituatie. De bedrijfstijd van de kleine shovel wordt niet wordt uitgebreid. Omdat voorschrift echter geen meerwaarde meer heeft, gelet op de aangevraagde verandering, wordt het voorschrift wel ingetrokken.

3.

Met betrekking tot de containerwisselingen, opslagvakken ten zuiden van de sorteerhal en parkerende voertuigen aan de voorzijde blijft de situatie ongewijzigd van hetgeen reeds is vergund (zie hoofdstuk 3 Huidige vergunningsituatie van Omgevingsvergunning procedureel). Het betreffen reeds vergunde activiteiten en vallen derhalve buiten onderhavige beschikking.

4.

Als gevolg van de wijzigingen van de omgeving in de directe nabijheid van de inrichting is de geluidbelasting als gevolg van de incidentele bedrijfssituatie op de rekenpunten opnieuw berekend. Naar aanleiding van de update van de omgeving dient derhalve voor de incidentele situatie een nieuw voorschrift te worden opgenomen. Voor de activiteiten met de shovel wordt verwezen naar de toelichting naar Ad. Cb/Db. *Procedurele beoordeling* onder 1.

5.

Aangenomen wordt dat niet de puinbreekinstallatie maar de sorteerinstallatie in bovengenoemde zienswijze wordt bedoeld. De aanvoer van het te sorteren materiaal vindt niet continu plaats, omdat de installatie tijd nodig heeft om het materiaal te verwerken na storten. De shovel zal derhalve niet continu maar gedurende de aangevraagde tijdsduur in gebruik zijn. Daarnaast blijft met betrekking tot de shovels de situatie ongewijzigd van hetgeen reeds is vergund (zie hoofdstuk 3 Huidige vergunningsituatie van Omgevingsvergunning procedureel). Het betreffen reeds vergunde activiteiten en vallen derhalve buiten onderhavige beschikking.

Wij achten de zienswijzen ongegrond.

Technische beoordeling

1.

Uit beschikbare luchtfoto's is af te leiden dat het zeker is dat geen grote delen van het terrein schoon zijn, doch slechts relatief kleine delen. Derhalve is een bodemfactor 0.0 voor het gehele terrein onjuist en is een bodemfactor van 0,3 reëel.

2.

De activiteiten met betrekking tot de shovel (o.a. schrapen shovelbak) blijven ongewijzigd ten opzichte van hetgeen reeds is vergund (zie hoofdstuk 3 Huidige vergunningsituatie van Omgevingsvergunning procedureel). Het betreffen reeds vergunde activiteiten en vallen derhalve buiten onderhavige beschikking. Desalniettemin betreft schrapen van een shovelbak ten hoogste 116 dB(A) (kengetal op basis van geluidmetingen bij dergelijke activiteiten) en dat is nog immer lager dan de aangehouden piekniveaus van 118 dB(A) in het akoestisch onderzoek.

3.

Het volstorten van de sorteerinstallatie betreft een piekgeluid. Het piekniveau van het storten van puin met een shovel betreft ten hoogste 114 dB(A) (kengetal op basis van geluidmetingen bij dergelijke activiteiten) en is beduidend lager dan de aangehouden piekniveaus van 118 dB(A) in het akoestisch onderzoek. Daarbij wordt opgemerkt dat het vullen van de installatie op een rustige wijze plaatsvindt met het hanteren van een lage valhoogte om het overvullen van de installatie en daarmee ook stofemissie te voorkomen. Daarnaast is de lijnbron van de shovel onder andere gesitueerd ter hoogte van de hellingbaan van de sorteerinstallatie.

4./5./6.

Met betrekking tot het wisselen van containers blijft de situatie ongewijzigd van hetgeen reeds is vergund (zie hoofdstuk 3 Huidige vergunningsituatie van Omgevingsvergunning procedureel). Het betreffen reeds vergunde activiteiten en vallen derhalve buiten onderhavige beschikking.

7.

Met betrekking tot de vrachtwagenbewegingen blijft de situatie ongewijzigd van hetgeen reeds is vergund (zie hoofdstuk 3 Huidige vergunningsituatie van Omgevingsvergunning procedureel). Het betreffen reeds vergunde activiteiten en vallen derhalve buiten onderhavige beschikking.

Hoewel bovenstaande opmerkingen geen betrekking hebben op hetgeen is aangevraagd, is volledigheidshalve door Wematech Milieu Adviseurs B.V. een berekening uitgevoerd waarbij de navolgende geluidbronnen aan/in het model toegevoegd/gewijzigd:

Punt 2:

- *Extra piekbronnen voor containerwisselingen (P100 t/m P104) zijn toegevoegd.*
- *De 3 opslagvakken ten zuiden van de sorteerhal zijn ingevoerd in het model alsmede een extra piekbron (P105) voor het storten in deze vakken.*
- *Mobiele bron (MO100) voor het rijden van personenwagens met 14 voertuigbewegingen (10 in de dag-, 2 in de avond- en 2 in de nachtperiode) toegevoegd.*

Punt 3:

In het model is een extra piekbron (P106) toegevoegd voor het storten in de sorteerinstallatie. Gemakshalve is eenzelfde bronvermogen aangehouden als voor wisselingen van containers (118 dB(A)) terwijl het bronvermogen van het vullen van de sorteerinstallatie met 114 dB(A) beduidend lager is.

Punt 4,5 en 6:

In het akoestisch rekenmodel zijn de bedrijfsduren van de puntbronnen met bronnummer 008 en 009 aangepast. Mobiele bron (MO101) voor het rijden van vrachtwagens voor wisselen van containers op het voorterrein is toegevoegd. Daarnaast is een piekbron (bronnummer P100, bronvermogen 118 dB(A)) voor het wisselen van de containers aan de voorzijde van het perceel ingevoerd. Op het achterterrein zijn 14 containerwisselingen ingevoerd in de dagperiode en 7 wisselingen voor de avond- en nachtperiode.

Punt 7:

In het akoestisch rekenmodel is de rijlijn van mobiele bron (bronnummer MO1) verder doorgetrokken op het achterterrein. De wisselingen van de containers zijn over 4 bronnen verdeeld (bronnen 008a t/m 008d), over het gehele terrein.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau na doorvoeren bovenstaande punten.

Na het doorvoeren van bovengenoemde punten in het akoestisch rekenmodel kan worden opgemaakt dat ten hoogste 38 dB(A) etmaalwaarde berekend ter hoogte van de woningen en wordt voldaan aan de normstelling uit de ontwerpbeschikking. Derhalve wordt op alle woningen voldaan aan de voorgestelde richtwaarde uit de Handreiking. Opgemerkt wordt dat met het doorvoeren van de opmerkingen in het onderzoek op enkele punten een verlaging van de geluidsbelasting wordt berekend. Dit is onder ander ten gevolge van het feit dat op verzoek de 3 sorteervakken aan de zuidzijde van de sorteerhal zijn ingevoerd welke een afschermende werking hebben. Daarnaast zijn op verzoek bronnen verdeeld over het gehele terrein in plaats van verdisconteerd in 1 enkele bron.

Maximale geluidniveaus na doorvoeren zienswijze

Na het doorvoeren van bovengenoemde punten in het akoestisch rekenmodel kan worden opgemaakt dat nog immer wordt voldaan aan de grenswaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde uit Handreiking en de ontwerpbeschikking.

Wij achten de zienswijzen ongegrond.

Onze reactie op de ingebrachte zienswijzen van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij NV., namens de heer en mevrouw Verest De Kluis 7 te Heeze.

Ad Cc/Dc.

In de ontwerpbesluit is in hoofdstuk 10 Overwegingen bouwen van de overwegingen en toetsingen het volgende opgenomen:

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Ginderover" is vastgesteld (bestemmingsplan "Ginderover 4e herziening 1997", vastgesteld op 26 mei 1997; bestemmingsplan "Ginderover", vastgesteld 25 maart 1975). De activiteit voldoet aan dit bestemmingsplan, aangezien het bedrijf een uitstraling heeft alsof het een categorie 3 bedrijf is zoals opgenomen in de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. Dit is onder andere aangetoond middels de aanvullende gegevens welke door Gedeputeerde Staten zijn ontvangen op 19 oktober 2011.

Voor de locatie is echter ook het nieuwe bestemmingsplan "Poortmannen" op 19 september 2011 vastgesteld. Dit bestemmingsplan heeft tot en met 7 december 2011 ter inzage gelegen. Tegen het plan is beroep ingesteld en voorlopige voorziening gevraagd en derhalve (nog) niet inwerking. De activiteit voldoet echter ook aan dit bestemmingsplan "Poortmannen".

Bestemmingsplan Ginderover (bestemmingsplan "Ginderover 4e herziening 1997", vastgesteld op 26 mei 1997; bestemmingsplan "Ginderover", vastgesteld 25 maart 1975).

In artikel 11 van het onderdeel bestemmingsplan "Ginderover 4e herziening 1997", vastgesteld op 26 mei 1997 is het volgende opgenomen: "Aan artikel 13, lid 1.A wordt een nieuw sub. H. toegevoegd luidende als volgt:

"h. uitsluitend gebouwen en bouwwerken mogen worden opgericht ten behoeve van bedrijven die voldoen aan de uitgiftecriteria en uitgifteregels die zijn voor de uitgifte van kavels bedrijventerrein en die voorkomen in de categorie 1, 2 en 3 als opgenomen in Bijlage B, "Lijst van inrichtingen/categorale bedrijfsindeling". Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen voor de vestiging van een bedrijfscategorie 4 die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven genoemd onder de categorieën 1, 2, 3 met uitzondering van de bedrijven genoemd in Bijlage A."

Inrichtingen zoals Van Hoof Containers en Recycling BV zijn niet uitgezonderd in bijlage A van het bestemmingsplan "Ginderover 4e herziening 1997", vastgesteld op 26 mei 1997. Bijlage B van het bestemmingsplan "Ginderover 4e herziening 1997", vastgesteld op 26 mei 1997 is een voorloper van hetgeen dat is opgenomen in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (Groene Boekje). Een afvalscheidingsinstallatie, zoals Van Hoof Containers en Recycling BV, is in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (Groene Boekje) gecategoriseerd als zijnde categorie 4.2. Echter zoals opgenomen in artikel 11 van bestemmingsplan "Ginderover 4e herziening 1997", vastgesteld op 26 mei 1997 kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen voor de vestiging van een bedrijfscategorie 4 die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen is met bedrijven genoemd onder de categorieën 1, 2, 3 met uitzondering van de bedrijven genoemd in Bijlage A. In de aanvraag d.d. 6 juni 2011 (bijlage 14) en aanvullende gegevens d.d. 19-10-2011 heeft Van Hoof Containers en Recycling BV verzocht om de inrichting te beschouwen als een bedrijf die naar aard en invloed op de omgeving gelijk is te stellen aan categorie 3. Zoals artikel 11 van bestemmingsplan "Ginderover 4e herziening 1997", vastgesteld op 26 mei 1997 stelt, kunnen Burgemeester en wethouders hiervoor vrijstelling verlenen, derhalve hebben wij gemeente Heeze-Leende op 7 juni 2011 (aanvraag) en 24 oktober 2011 (aanvullende gegevens) om advies gevraagd. Burgemeester en wethouders van Heeze-Leende hebben voldaan aan ons verzoek om advies en in een advies d.d. 7 december 2011 stellen burgemeester en wethouders van Heeze-Leende dat Van Hoof Containers en Recycling BV een uitstraling heeft alsof het een categorie 3 bedrijf is. Er is derhalve geen sprake van strijdigheid met het Bestemmingsplan Ginderover (bestemmingsplan "Ginderover 4e herziening 1997", vastgesteld op 26 mei 1997). bestemmingsplan "Ginderover", vastgesteld 25 maart 1975).

In de aanvraag d.d. 6 juni 2011 (bijlage 14) en aanvullende gegevens d.d. 19-10-2011 (bijlage) zijn voor zowel de dag-, avond en nachtperiode de contouren weergegeven voor de gehele bedrijfsvoering van Van Hoof zonder objecten van derden en zonder keerwand op de zuidoostelijke perceelsgrens. Dit uitgangspunt werd geëist door gemeente Heeze-Leende. In de betreffende contourenplaatjes is eveneens een afstand van 100 meter vanaf de perceelsgrens weergegeven. Zoals blijkt uit deze contouren komt de geluidsbelasting van Van Hoof ook zonder objecten en keerwand op de zuidoostelijke perceelsgrens overeen met die van een categorie 3 bedrijfsvoering en zeker niet met die van een categorie 4 bedrijfsvoering (200-300 meter).

Bestemmingsplan De Poortmannen, vastgesteld 19 september 2011

In artikel 10.2 bestemmingsplan De Poortmannen, vastgesteld 19 september 2011 is omtrent het overgangsrecht met betrekking tot het gebruik het volgende opgenomen:

- Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
- Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Zoals vorenstaand opgenomen is er geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan De Poortmannen, zoals ook blijkt uit het advies d.d. 7 december 2011 van Burgemeester en wethouders van Heeze-Leende.

Voor de locatie is het nieuwe bestemmingsplan "De Poortmannen" op 19 september 2011 vastgesteld. Dit bestemmingsplan heeft tot en met 7 december 2011 ter inzage gelegen. Tegen het plan is beroep ingesteld. De aangevraagde voorlopige voorziening is inmiddels ingetrokken. Het bestemmingsplan is en derhalve inwerking maar nog niet onherroepelijk. De activiteit voldoet aan dit bestemmingsplan "Poortmannen" zoals vorenstaand opgenomen. Hoofdstuk 10 Overwegingen bouwen van de overwegingen en toetsingen is hierop aangepast.

Gelet op het vorenstaande kunnen de zienswijzen die betrekking hebben op de aanvullende gegevens d.d. 19 oktober 2011 niet leiden tot een ander oordeel. En behoeven de zienswijzen met betrekking tot de genoemde afstanden uit de brochure Bedrijven en milieuzonering geen verdere bespreking. Voor zover onduidelijk is welke aanvullende gegevens onderdeel uitmaken van de aanvraag en dit besluit verwijzen wij naar het dictum van dit besluit.

De zienswijzen achten wij ongegrond.

Onze reactie op de ingebrachte zienswijzen van Achmea van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij NV, namens de heer en mevrouw Verest De Kluis 7 te Heeze.

Ad Ea.

Verwezen wordt naar Ad Cc/Dc. Aanvullend wordt opgemerkt dat niet valt in te zien dat de activiteit bouwen niet verleend kan worden.

De zienswijze achten wij ongegrond.

Ad Eb.

Verwezen wordt naar onze reactie onder Ad Ca/Da.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Ad Ec.

Voorschrift 3.1.1 luidt als volgt:

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

De Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999 is de handreiking welke landelijk gebruikt wordt ten behoeve van het meten en berekenen van de geluidsniveaus. Het is ons niet duidelijk waarom reclamant van oordeel is dat voorschrift 3.1.1 in strijd is met de zorgvuldigheid en rechtszekerheid.

Met betrekking tot voorschrift 3.1.2 wordt verwezen naar Ad Ab. Indien niet aan de gestelde geluidsnormen wordt voldaan zal handhavend worden opgetreden.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ad Ed

Verwezen wordt naar Ad Cb/Db.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Ad Ee.

Op de eerste plaats wordt verwezen naar onze reactie onder Ad Cc/Dc. Voor zover wordt aangevoerd dat de omgevingsvergunning gelet op artikel 2.14, lid 1 sub a onder 3 niet verleend kan worden stellen wij het volgende.

Gelet op voornoemd artikel dienen wij toekomstige ontwikkelingen bij de omgevingsvergunning te betrekken voorzover het de activiteit milieu betreft. Er worden geen toekomstige ontwikkelingen aangevraagd waar wij rekening mee dienen te houden.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Ad Ef

Zoals vermeld onder hoofdstuk besluit van omgevingsvergunning:

- de volgende voorschriften van de oprichtingsvergunning van 29 september 2006 met kenmerk 1224271 in te trekken:
 - 3.1.1 en 3.1.2;
 - 3.2.1 tot en met 3.2.4;
 - 3.3.1;
 - 13.2.1.
- de volgende voorschriften van de wijziging op verzoek van vergunninghouder d.d. 25 april 2008 met kenmerk 1408627 in te trekken:
 - 2.1.1 tot en met 2.1.4;
 - 2.1.6;
 - 2.2.6.

Voornoemde ingetrokken voorschriften van de oprichtingsvergunning van 29 september 2006 met kenmerk 1224271 hebben betrekking tot de gekanaliseerde emissie afkomstig uit de sorteerhal, de stoffilters van de gekanaliseerde emissie afkomstig uit de sorteerhal, de uitmondingen in de buitenlucht van de sorteerhal en het sorteren van afval in de sorteerhal. Zoals opgenomen in de aanvraag d.d. 6 juni 2011 betreft de verandering het in gebruik nemen van een nieuwe sorteerinstallatie op het buitenterreinen het buiten gebruik stellen van de bestaande inpandige sorteerinstallatie in de sorteerhal.

Derhalve zijn de voorschriften met betrekking tot geluid welke betrekking hebben op de buitengebruik gestelde in pandige sorteerinstallatie ingetrokken en zijn met betrekking tot het in gebruik nemen van een nieuwe sorteerinstallatie op het buitenterreinen aan onderhavige beschikking voorschriften verbonden.

Voornoemde ingetrokken voorschriften van de wijziging op verzoek van vergunninghouder d.d. 25 april 2008 met kenmerk 1408627 hebben betrekking tot de geluidsnormering van de inrichting met de in pandige sorteerinstallatie en de akoestische maatregelen en voorzieningen van de inrichting met de in pandige sorteerinstallatie. Zoals opgenomen in de aanvraag d.d. 6 juni 2011 betreft de verandering het in gebruik nemen van een nieuwe sorteerinstallatie op het buitenterreinen het buiten gebruik stellen van de bestaande in pandige sorteerinstallatie in de sorteerhal. Derhalve zijn de akoestische voorschriften welke betrekking hebben op de situatie met de in pandige sorteerinstallatie ingetrokken en zijn met betrekking tot de nieuwe akoestische situatie met de nieuwe sorteerinstallatie op het buitenterreinen aan onderhavige beschikking voorschriften verbonden.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ad Eg.

Voorschrift 4.1.1 luidt als volgt:

Indien bij het laden en lossen, op- en overslaan en bewerken van (afval)stoffen, ondanks alle maatregelen de stofverspreiding zodanig is dat sprake is van visuele waarneembare stofhinder buiten de grens van de inrichting, moeten de werkzaamheden die de oorzaak hiervan zijn terstond worden gestaakt.

Visueel is het vast te stellen of er sprake is van visuele stofhinder buiten de grens van de inrichting. Derhalve achten wij voorschrift 4.1.1 handhaafbaar.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ad Eh.

Voorschrift 4.1.2 luidt als volgt:

Tijdens het laden, lossen, overslaan en bewerken van (afval)stoffen dient continue een visuele controle uitgevoerd te worden of wordt voldaan aan het vorige voorschrift en aan voorschrift 3.4.1 van de oprichtingsvergunning d.d. 29 september 2006 met kenmerk 1224271.

Zoals blijkt uit voorschrift 4.1.2 dient er tijdens het laden, lossen, overslaan en bewerken van (afval)stoffen continue een visuele controle uitgevoerd te worden. Het is aan de vergunninghouder om hieraan invulling te geven. Mogelijke oplossingsrichtingen zijn om de chauffeur van de loader of de operator van de uit pandige sorteerinstallatie de visuele controle ingevolge van voorschrift 4.1.2 uit te laten voeren.

Vanuit toezicht zal worden gecontroleerd of voldaan wordt aan voorschrift 4.1.1 en 4.1.2. Indien hieraan niet wordt voldaan zal handhavend worden opgetreden.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

Ad Ei.

Verwezen wordt naar Ad Ef.

Aan onderhavige beschikking zijn inderdaad in hoofdstuk 3 van de voorschriften nieuwe voorschriften opgenomen ten behoeve van het akoestische aspect. Gedeeltelijk (indien van toepassing) vervangen deze de ingetrokken voorschriften.

Wij achten deze zienswijze ongegrond.

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Heeze-Leende, Postbus 10000, 5590 GA Heeze;
- Het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel, Postbus 10001, 5280 DA Boxtel.

8 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn de volgende paragrafen/voorschriften gewijzigd:

- 1) Voorschrift 2.2.6. van de wijziging op verzoek van vergunninghouder d.d. 25 april 2008 met kenmerk 1408627 wordt ook ingetrokken;
 - 2) Hoofdstuk 10 Overwegingen bouwen van de overwegingen en toetsingen is aangepast.
- tevens zijn de volledige activiteiten van de inrichting getoetst aan de NeR 3.8 en hebben wij hiertoe nieuwe voorschriften opgenomen in hoofdstuk 4.

VOORSCHRIFTEN

1 AFVALWATER

1.1 Algemeen

- 1.1.1 Onderhavige beschikking heeft betrekking op de afvalwaterstroom welke bestaat uit:
- verontreinigd regenwater, afkomstig van het verhard oppervlak welke gesitueerd is onder de sorteerinstallatie inclusief de uitpandige op- en overslag van voorgesorteerd bouw- en sloopafval.
- 1.1.2 De afvalwaterstroom, zoals opgenomen in voorschrift 1.1.1, mag uitsluitend in een openbaar vuilwaterriool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- a de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar vuilwaterriool of de bij een zodanig openbaar vuilwaterriool of een zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur;
 - b de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar vuilwaterriool of een zuiveringstechnisch werk;
 - c de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.
- 1.1.3 De afvalwaterstroom, zoals opgenomen in voorschrift 1.1.1, moet aan de volgende eisen voldoen:
- a de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (2008);
 - b de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger dan 8,5 zijn in een etmaalmonster en niet hoger dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN-ISO 10523 (2008);
 - c het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997), NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007.
- Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een ander analyse of -methode, moet deze geaccrediteerd te zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.
- 1.1.4 De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:
- a stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;
 - b stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
 - c stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar vuilwaterriool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
 - d grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.

- 1.1.5 Ter plaatse van de controle voorziening mag de concentratie van stoffen in het te lozen verontreinigde regenwater als bedoeld in artikel 1.1.1 de in de onderstaande tabel genoemde stoffen en waarden niet overschrijden:

Stoffen	Concentratie in enig steekmonster in mg/l	Bepaling volgens
Onopgeloste bestanddelen	300	NEN-EN 872
Som Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK)*	0,05	NEN-EN-ISO 17993
Som zware metalen (Cu, Cr, Zn, Pb, Ni)	2	NEN 6966 of NEN-EN-ISO 17294-2

*Dit zijn de stoffen naftaleen, anthraceen, benzo(a)anthraceen, benzo(k)fluorantheen, benzo(a)pyreen, indeno(1,2,3-cd)pyreen, chryseen, fluorantheen, benzo(g,h,l)peryleen, fenantreen, oftewel de PAK 10 van VROM.

- 1.1.6 Om te verifiëren of aan de in voorschrift 1.1.5 gestelde grenswaarde kan worden voldaan dient binnen 6 maanden na inwerking treden van de vergunning een rapportage inzake de controle metingen te worden ingediend.

1.2 Controle, beheer en onderhoud

- 1.2.1 De afvalwaterstroom, zoals opgenomen in voorschrift 1.1.1 moet, voordat lozing op het openbaar vuilwaterriool plaatsvindt, door een controlevoorziening worden geleid zoals aangegeven op bijlage 2 "terreinindeling" van de aanvraag, zodat altijd bemonstering van het afvalwater kan plaatsvinden. De controlevoorziening moet goed bereikbaar en toegankelijk zijn.
- 1.2.2 De zuiveringstechnische voorzieningen en de meet- en controle voorzieningen moeten doelmatig functioneren, in goede staat van onderhoud verkeren en met deskundigheid en zorg worden behandeld.

2 BODEM

2.1 Doelvoorschriften

- 2.1.1 Het bodemrisico van de volgende bodembedreigende activiteiten moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB:
- opslag voorgesorteerd bouw- en sloopafval (uitpandig);
 - overslag voorgesorteerd bouw- en sloopafval (uitpandig);
 - bewerking voorgesorteerd bouw- en sloopafval middels sorteerinstallatie (uitpandig);
 - afvoer van hemelwater, afkomstig van de vloeistofdichte vloer ter plaatse van de sorteerinstallatie, tot en met de zuiveringstechnische voorziening.

2.2 Vloeistofdichte vloer

- 2.2.1 Ontwerp en aanleg van de nieuw aan te leggen vloeistofdichte vloer of verharding ter plaatse van de uitpandige sorteerinstallatie en uitpandige op- en overslag van voorgesorteerd bouw- en sloopafval moet plaatsvinden overeenkomstig CUR/PBV-Aanbeveling 65 (Ontwerp, aanleg en herstel van vloeistofdichte verhardingen van beton).
- 2.2.2 De binnen de inrichting als bodembeschermende voorziening toegepaste vloeistofdichte vloer of verharding ter plaatse van de uitpandige sorteerinstallatie en uitpandige op- en overslag van voorgesorteerd bouw- en sloopafval moet overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument zijn beoordeeld en goedgekeurd door een instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit.
- 2.2.3 De vloeistofdichte vloer of verharding ter plaatse van de uitpandige sorteerinstallatie en uitpandige op- en overslag van voorgesorteerd bouw- en sloopafval moet ten minste eens per zes jaar zijn beoordeeld en te zijn goedgekeurd overeenkomstig voorschrift 2.2.2.
- 2.2.4 In afwijking van voorschrift 2.2.3 vindt de eerste beoordeling en goedkeuring van een vloeistofdichte vloer of verharding plaats binnen zes jaar na aanleg. Voorwaarde hierbij is dat vloeistofdichte vloer of verharding is aangelegd overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument door een inrichting dat daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit.
- 2.2.5 Vergunninghouder draagt zorg voor reparatie en regelmatig onderhoud van de vloeistofdichte vloer of verharding ter plaatse van de uitpandige sorteerinstallatie en uitpandige op- en overslag van voorgesorteerd bouw- en sloopafval overeenkomstig onderdeel A4 van de NRB.

- 2.2.6 Vergunninghouder draagt zorg voor een jaarlijkse controle van de vloeistofdichte vloer ter plaatse van de uitpandige sorteerinstallatie en uitpandige op- en overslag van voorgesorteerd bouw- en sloopafval overeenkomstig bijlage D behorende bij CUR/PBV-aanbeveling 44.
- 2.2.7 De vloeistofdichte vloer of verharding ter plaatse van de uitpandige sorteerinstallatie en uitpandige op- en overslag van voorgesorteerd bouw- en sloopafval wordt opnieuw beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig voorschrift 2.2.2 indien de reparatie, het regelmatig onderhoud of de controle, als bedoeld in de voorschriften 2.2.5 en 2.2.6, niet of niet overeenkomstig deze voorschriften is uitgevoerd of indien een tijdens een controle geconstateerd gebrek niet is gerepareerd.

2.3 Voorzieningen

- 2.3.1 Alvorens het ingebruik nemen moeten ter plaatse van de navolgende activiteiten vloeistofdichte voorzieningen zijn:
- opslag voorgesorteerd bouw- en sloopafval (uitpandig);
 - overslag voorgesorteerd bouw- en sloopafval (uitpandig);
 - bewerking voorgesorteerd bouw- en sloopafval middels sorteerinstallatie (uitpandig);
 - afvoer van hemelwater, afkomstig van de vloeistofdichte vloer ter plaatse van de sorteerinstallatie, tot en met de zuiveringstechnische voorziening.

2.4 Bedrijfsrioleringen

- 2.4.1 Riolsystemen ten behoeve van de afvalwaterstroom zoals opgenomen in voorschrift 1.1.1 moeten zijn ontworpen en aangelegd volgens de criteria genoemd in CUR/PBV-aanbeveling 51 zodat breuk ten gevolge van verzakking en daardoor lekkage uit de systemen wordt voorkomen.
- 2.4.2 Riolsystemen ten behoeve van de afvalwaterstroom zoals opgenomen in voorschrift 1.1.1 moeten aantoonbaar vloeistofdicht zijn tot en met de zuiveringstechnische voorziening volgens de criteria genoemd in CUR/PBV-aanbeveling 44 en bestand tegen de daardoor afgevoerde (vloeistof)stoffen. Uitgezonderd hierop zijn riolsystemen voor de afvoer van schoon hemelwater en koelwater.
- 2.4.3 Binnen 3 maanden nadat de vergunning in werking is getreden aan het bevoegd gezag een beheersprogramma overleggen waarin is beschreven op welke wijze de bedrijfsriolering wordt beheerd en geïnspecteerd. Hierbij moet het CUR-rapport 2001-3 "Beheer bedrijfsriolering bodembescherming" worden gehanteerd.

2.5 Beheermaatregelen

- 2.5.1 Binnen 3 maanden nadat de vergunning in werking is getreden moet door vergunninghouder een plan met beheermaatregelen voor de bodembeschermende voorzieningen aan het bevoegd gezag worden toegezonden. In dit plan moet ten minste het volgende zijn uitgewerkt:
- a welke voorzieningen geïnspecteerd en onderhouden worden;
 - b de inspectie- en onderhoudsfrequentie;
 - c de wijze van inspectie (visueel, monsterneming, metingen etc.);
 - d waaruit het onderhoud bestaat;
 - e de gerealiseerde maatregelen om bodemincidenten tijdig te kunnen signaleren;
 - f hoe eventuele verspreiding van bodemverontreinigende stoffen wordt beperkt;
 - g hoe de resultaten van inspectie en onderhoud en de evaluatie van bodemincidenten worden gerapporteerd en geregistreerd;
 - h de verantwoordelijke functionaris voor inspectie, onderhoud en de afhandeling van bodemincidenten.

2.6 Bodembelastingonderzoek

- 2.6.1 Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie moet uiterlijk 3 maanden nadat de vergunning in werking is getreden een bodembelastingonderzoek naar de nulsituatie zijn uitgevoerd. De resultaten moeten uiterlijk 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden aan het bevoegd gezag zijn overgelegd.
- Het onderzoek dient betrekking te hebben op de in voorschrift 2.1.1. genoemde plaatsen binnen de inrichting met bodembedreigende activiteiten en te worden uitgevoerd conform NEN5740:2009 paragraaf 5.8 (Onderzoeksstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting (NUL));
 - Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740:2009;
 - Met het ingediende voorstel voor het nulsituatie bodemonderzoek (nulsituatie bodemonderzoek ter plaatse van de uitpandige sorteerinstallatie aan de Industrieweg 91 te Heeze, GB110587, versie 1.1, d.d. 30 mei 2011) kan worden ingestemd.
- 2.6.2 Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform NEN 5740:2009 paragraaf 5.8 (Onderzoeksstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting (NUL)). De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan het bevoegd gezag. De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk drie maanden na het uitvoeren van het onderzoek aan het bevoegd gezag te zijn overgelegd.

- 2.6.3 Het eindonderzoek moet worden verricht op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden.
- Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden.
- Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740.
- Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek onderzochte locaties moet het eindsituatieonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek of het eventueel uitgevoerde herhalingsonderzoek.

2.7 Herstelplicht (bodemsanering)

- 2.7.1 Indien uit eindonderzoek, bedoeld in voorschrift 2.6.2, blijkt dat de bodem als gevolg van de activiteiten in de inrichting is aangetast of verontreinigd, draagt degene die de inrichting drijft er zorg voor dat binnen zes maanden na toezending van dat rapport aan het bevoegd gezag de bodemkwaliteit is hersteld tot de nulsituatie zoals vastgelegd in het onderzoek als bedoeld in voorschrift 2.6.1.
- Het herstel van de bodemkwaliteit geschiedt door een persoon of een instelling die beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 2.7.2 Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren moet sanering plaats vinden overeenkomstig door het bevoegd gezag te stellen nadere eisen.

3 GELUID

3.1 Algemeen

- 3.1.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 3.1.2 Binnen 3 maanden nadat de vergunning in werking is getreden moet door middel van een akoestisch onderzoek aan Gedeputeerde Staten worden aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk aan Gedeputeerde Staten worden gerapporteerd. Gedeputeerde Staten moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen voor bovengenoemde rapportage plaatsvinden.

3.2 Representatieve bedrijfssituatie

- 3.2.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt		Beoordelingshoogte [in m]	$L_{A,T,LT}$ [in dB(A)]		
			Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
001	De Kluis 7	Dag 1,50	32	23	18
002	De Kluis 10-10a	Avond 5,00	38	30	25
003	De Kluis 8	Nacht 5,00	36	31	25
004	De Kluis 6		31	31	25
005	Sterkselseweg 34-40		39	26	20
006	Sterkselseweg 30-32		38	25	19
007	Sterkselseweg 18-28		35	25	19
008	Sterkselseweg 8-16		35	25	19
009	Sterkselseweg 4		34	26	20
010	Ginderover 64		33	26	20
011	Ginderover 56		34	28	22
100	De Heivelden 6		35	26	20

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 2 "Geluidimmissiepunten".

- 3.2.2 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelingshoogte [in m]	$L_{A,LT}$ [in dB(A)]		
		Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
Woningen van derden	Dag 1,50 Avond 5,00 Nacht 5,00	70	65	60

3.3 Incidentele bedrijfssituaties

- 3.3.1 In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 3.2.1 mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ veroorzaakt de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief de mobiele houtshredder welke in de dagperiode maximaal 10 uur in werking is, op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

	Beoordelingspunt	Beoordelingshoogte [in m]	L_{Amax} [in dB(A)] Dag 07.00-19.00
001	De Kluis 7	1,50	37
002	De Kluis 10-10a	1,50	40
003	De Kluis 8	1,50	38
004	De Kluis 6	1,50	30
005	Sterkselseweg 34-40	1,50	44
006	Sterkselseweg 30-32	1,50	44
007	Sterkselseweg 18-28	1,50	44
008	Sterkselseweg 8-16	1,50	44
009	Sterkselseweg 4	1,50	45
010	Ginderover 64	1,50	45
011	Ginderover 56	1,50	44
100	De Heivelden 6	1,50	48

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 2 "Geluidsimmissiepunten".

- 3.3.2 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de activiteit(en) zoals opgenomen in voorschrift 3.3.1 op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelingshoogte [in m]	$L_{A,LT}$ [in dB(A)]		
		Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
Woningen van derden	Dag 1,50 Avond 5,00 Nacht 5,00	70	65	60

- 3.3.3 De in voorschrift 3.3.1 genoemde activiteit(en) mag/mogen per jaar maximaal 12 keer plaatsvinden, waarbij de mobiele houtshredder maximaal 10 uur in de dagperiode in werking mag zijn.
- 3.3.4 Ten minste 2 werkdagen voordat de in voorschrift 3.3.1 genoemde activiteit(en) wordt/worden uitgevoerd, moet dit aan het bevoegd gezag worden gemeld per telefax en/of e-mail.
- 3.3.5 Van de activiteit(en) genoemd in voorschrift 3.3.1 moet een logboek worden bijgehouden waarin wordt vermeld:
- a De datum waarop de activiteit(en) heeft/hebben plaatsgevonden.
 - b De begin- en eindtijd van deze activiteit(en).
 - c Eventuele bijzonderheden m.b.t. de geluidbelasting gedurende deze activiteit(en) zoals bijv. het in of buiten gebruik zijn van (andere) grote geluidsbronnen.

4 LUCHT

4.1 Algemeen

- 4.1.1 Indien bij het laden en lossen, op- en overslaan en bewerken van (afval)stoffen, ondanks alle maatregelen de stofverspreiding zodanig is dat over een afstand van meer dan 2 meter van de bron sprake is van visuele stofhinder, moeten de werkzaamheden die de oorzaak hiervan zijn terstond worden gestaakt.

4.2 Maatregelen tegen diffuse stofemissie

- 4.2.1 Tijdens het laden, lossen, overslaan en bewerken van (afval)stoffen dient continue een visuele controle uitgevoerd te worden of wordt voldaan aan voorschrift 4.1.1.
- 4.2.2 Tenzij sprake is van een doelmatige windafscherming die stofhinder voorkomt moet stofhinder ten gevolge van laden en lossen in de openlucht worden voorkomen door de verladersactiviteiten te stoppen als de windsnelheid de waarde 20 m/s overschrijdt voor categorie S4 en S5 materiaal.
- 4.2.3 Ten behoeve van het vaststellen van de windsnelheid binnen de inrichting dient:
- gebruik gemaakt te worden van de gegevens zoals beschikbaar op de internetpagina van het Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut (KNMI). Binnen de inrichting dienen voorzieningen aanwezig te zijn waarmee op enig moment deze internetpagina geraadpleegd kan worden;
- of*
- binnen de inrichting een windsnelheidsmeter geplaatst te zijn.
- 4.2.4 Bij het laden en lossen van S4 materiaal moet de grijper deugdelijk zijn en gesloten zijn.
- 4.2.5 Stofemissie van bevochtigbare stuifgevoelige stoffen (stuifklasse S4 en S5) moet bij het verladen worden voorkomen door deze vooraf te bevochtigen.
- 4.2.6 Wegen en verharde terreingedeelten van het bedrijfsterrein dienen regelmatig schoongehouden te worden.
- 4.2.7 Morsingen dienen zoveel als mogelijk voorkomen te worden. Onverhoopt gemorste stoffen moeten onmiddellijk na beëindiging van het verladen worden verwijderd.
- 4.2.8 De bedrijfsvoering dient zodanig te zijn dat er binnen de inrichting niet gereden wordt met een overbeladen laadbak.
- 4.2.9 Bij de buitenopslag van bevochtigbare licht stuifgevoelige stoffen (categorie S4) en bij nauwelijks stuifgevoelige stoffen (categorie S5) dienen:
- a) de stoffen volledig te zijn afgedekt en te zijn beschermd tegen opwaaien, of
 - b) de stoffen vochtig te worden gehouden.

4.3 Maatregelen tegen stofemissie bij sorteren

- 4.3.1 Tijdens het sorteren van bouw- en sloopafval moeten voldoende en adequate maatregelen worden getroffen om stofhinder te voorkomen.
- 4.3.2 Bij gebruik van een sproei-installatie/vernevelingsinstallatie moet de dosering van het sproeiwater zijn afgestemd op de behoefte. Er mag hierbij geen afvalwater vrijkomen.

4.4 Stoffilters

- 4.4.1 De stofconcentratie in de gereinigde afgevoerde lucht na een filterende afscheider mag niet meer bedragen dan 5 mg/ m³.
- 4.4.2 Om te verifiëren of aan de in voorschrift 4.4.1 gestelde grenswaarde kan worden voldaan dient binnen 6 maanden na inwerking treden van de vergunning een rapportage inzake emissiemetingen te worden ingediend. Alvorens de uitvoering van deze emissiemetingen dient een meetplan ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten te worden overlegd.
- 4.4.3 De filterinstallatie moet gemakkelijk toegankelijk en controleerbaar zijn.
- 4.4.4 Het afgescheiden stof moet worden verzameld zonder dat de goede werking van de installatie wordt verstoord. De afvoer van het afgescheiden stof moet geschieden zonder dat dit zich in de omgeving kan verspreiden.
- 4.4.5 De binnen de inrichting aanwezige filterinstallatie(s) moeten in goede staat van onderhoud verkeren, periodiek worden gecontroleerd en schoongemaakt. Versleten of beschadigde filters moeten onmiddellijk worden uitgeschakeld of vervangen.

5 BOUWEN

5.1 Algemeen

- 5.1.1 Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit en van de Bouwverordening van de gemeente Heeze-Leende en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels.
De verleende vergunning inclusief de tekeningen en andere bijlagen moeten altijd op de bouwlocatie aanwezig zijn. Indien een controlerend ambtenaar daar om vraagt, moeten deze gegevens ter inzage worden gegeven.

5.2 In te dienen gegevens en bescheiden

- 5.2.1 Binnen 2 weken na vergunningverlening dienen de bouwregistratiegegevens van ondernemers en ondernemingen die met de uitvoering zijn belast te worden overgelegd.
- 5.2.2 Binnen 3 weken na vergunningverlening dienen de volgende zaken ter toetsing en ter goedkeuring worden ingediend:
- constructieve tekeningen en berekeningen met betrekking tot de fundering en stabiliteit van het bouwwerk.

5.3 Hemelwater

- 5.3.1 De afvoer van hemelwater van gebouwen moet zodanig zijn dat er geen verontreiniging van water, bodem of lucht optreedt.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Samenhang met overige wet- en regelgeving

1.1 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit)

In Algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) kunnen voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen worden gesteld. Deze eisen mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven.

Uit artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit volgt dat op inrichtingen waar een installatie aanwezig is als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installatie), het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Bij Van Hoof Containers en Recycling BV is een dergelijke installatie aanwezig, zodat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is.

1.2 Bouwbesluit 2012

De aanvraag heeft mede betrekking op de opslag van brandbare niet milieugevaarlijke stoffen. Hieronder verstaat men bijvoorbeeld papier, hout, rubber en kunststoffen. In de onderhavige aanvraag gaat het om opslag van puin, zand, grind en bouw-, tuin-, sloop- en bedrijfsafval. In het kader van de modernisering van de VROM-regelgeving en het daaruit voortkomende gebruiksbesluit is een keuze gemaakt wat nog als milieurelevante opslag moet worden gezien. De opslag van brandbare niet milieugevaarlijke stoffen is naar huidige inzichten niet meer een direct milieurisico.

Voor de opslag is bij de gemeente vergunning nodig. Wel zijn de voorschriften die in het Bouwbesluit zijn gesteld direct werkend voor elk bouwwerk, open erf of terrein. In de milieuvergunning zijn daarom geen eisen gesteld aan het de opslag van brandbare niet milieugevaarlijke stoffen.

Het Bouwbesluit stelt ook rechtstreeks eisen aan het onderhoud en keuring van mobiele blusapparatuur en kleine CV-installaties.

1.3 Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort. Er is echter geen sprake van het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.2 van de Waterwet. Derhalve is coördinatie op grond van de Waterwet niet aan de orde.

2 Toetsingskader milieu

2.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

2.2 Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3 Beste beschikbare technieken (BBT)

3.1 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage 1 uit deze regeling.

Blijkens jurisprudentie moeten wij ook de eindconcept-BREF's (Final Draft), en definitieve BREF's die nog niet zijn opgenomen in tabel 1 betrekken bij de besluitvorming. Deze moeten immers worden beschouwd als documenten die een beschrijving bevatten van vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd.

3.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

De inrichting heeft een opslagcapaciteit van meer dan 10 ton gevaarlijke afvalstoffen, waardoor de inrichting ingevolge categorie 5.1 in bijlage I van de EG-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging valt (richtlijn nr. 2008/1/EG, ook wel IPPC-richtlijn). Specifiek gaat het om de opslag van gevaarlijke afvalstoffen die worden opgeslagen in afwachting van verwijdering met een technische en juridische opslagcapaciteit van 10 ton per dag.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BREF's:

- BREF Afvalbehandeling;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde Nederlandse informatiedocumenten:

- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- Handboek Wvo-vergunningverlening;
- Standaardisatie Wvo-vergunningen;

- Het beoordelen van stoffen en preparaten voor de uitvoering van het emissiebeleid water;
- Lozingseisen WVO-vergunningen;
- Oplegnotitie BREF afvalwaterbehandeling.

Met betrekking tot de aspecten voor de bepaling van de BBT als genoemd in artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), merken wij het volgende op:

- Toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken
Het gaat binnen de inrichting om de op- en overslag en het sorteren van afvalstoffen. Bij de toegepaste technieken komen geen afvalstoffen vrij, maar er worden reeds bestaande afvalstoffen hetzij verder in de afvalverwijderingsketen gebracht, hetzij omgezet tot secundaire grondstoffen.
- Toepassing van minder gevaarlijke stoffen
Er worden in het proces - op enkele beperkte hoeveelheden hulpstoffen (zoals oliën, smeermiddelen) na - geen gevaarlijke stoffen toegepast. Er worden wel van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen van derden voor verdere verwerking opgeboukt.
- Ontwikkeling van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen
Binnen de inrichting worden geen herbruikbare stoffen uitgestoten en gebruikt. De afvalstoffen worden van derden van buiten de inrichting geaccepteerd. Om deze afvalstoffen beter te kunnen inzetten voor hergebruik houdt aanvrager de ontwikkelingen in het oog en zal die in de toekomst - rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van de maatregelen - zo mogelijk toepassen.
- Vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd en de ontwikkeling daarvan
Binnen de inrichting worden voor de sorteerwerkzaamheden de thans beste beschikbare technieken toegepast, die ook bij vergelijkbare inrichtingen worden toegepast.
- Vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis
Vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis wordt door de aanvrager gesignaleerd.
- Aard, effecten en omvang van de betrokken emissies
De aard, effecten en omvang van de emissies zijn overwogen in de hoofdstukken 'lucht' en 'geluid'.
- Data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen
De sorteerinstallatie wordt na het in werking treden van onderhavige vergunning in gebruik genomen.
- De tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen
Betere technieken zijn thans niet aan de orde.
- Het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie
Er is geen verbruik van grondstoffen, anders dan hulpstoffen (zoals oliën, smeermiddelen). Ook is er geen watervragend proces aangevraagd anders dan het water dat nodig is voor het sproeien om stofhinder te voorkomen.

- Noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken

De inrichting moet voor de inzameling van afvalstoffen met het oog op vermindering van emissies en het beperken van de gevolgen voor het milieu maatregelen nemen teneinde de emissies en de risico's voor het milieu tot een minimum te beperken. In de overwegingen met betrekking tot de verschillende milieuthema's komen we hierop terug.

- Noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken
- Voor de overwegingen met betrekking tot het voorkomen van ongevallen en beperking van de gevolgen daarvan wordt verwezen naar de overwegingen in de oprichtingsvergunning d.d. 29 september 2006, kenmerk 1224271. Het gaat binnen de inrichting om de opslag, en het uitsluitend incidenteel fysisch bewerken van afvalstoffen. Bij de toegepaste technieken komen geen afvalstoffen vrij, maar er worden reeds bestaande afvalstoffen verder voor materiaalhergebruik dan wel nuttige toepassing in de afvalverwijderingsketen gebracht.

3.3 Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4 Afvalwater

4.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

Ten behoeve van een effectieve handhaving zijn in deze vergunning de bovengenoemde voorschriften aangevuld met een aantal voorschriften met betrekking tot de aanwezigheid van een controleput en, ter bescherming van het openbaar riool, parameters die bepalend zijn voor de corrosieve eigenschappen van het afvalwater.

Als gevolg van het ingebruik nemen van de sorteerinstallatie vindt een nieuwe lozing plaats van verontreinigd hemelwater afkomstig van de vloestofdichte voorziening onder de sorteerinstallatie. In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen:

- slibvangvoorziening met een inhoud van minstens 810 liter;
- controlevoorziening.

Met het in de vergunning opnemen van voorschriften wordt gewaarborgd dat de te bereiken doelstellingen van bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen als mede de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie wordt beschermd.

Specifiek beleid

Er is geen specifiek beleid voor bedrijven die bouw- en sloopafval op- en/of overslaan. Wel is bij de beoordeling van de aanvraag gebruik gemaakt van de volgende notitie:

- Afvalwaterproblematiek van milieustraten (Oost-Brabantse Waterkwaliteitsbeheerders, 2001).

4.2 Beoordeling en conclusie

Met het in de vergunning opnemen van voorschriften wordt gewaarborgd dat de doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk niet wordt belemmerd en de krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gestelde grenswaarden voor de kwaliteit van het oppervlaktewater niet worden overschreden.

Ten aanzien van het te lozen afvalwater worden lozingsnormen opgenomen voor stoffen ten behoeve van de bescherming van de riolering en voor de stoffen die wegens hun persistentie, toxische en bio-accumulatieve eigenschappen als schadelijk voor het aquatisch milieu moeten worden aangemerkt. Deze stoffen zijn:

- onopgeloste bestanddelen;
- polycyclische aromatische koolwaterstoffen;
- zware metalen.

Voor de normering van onopgeloste bestanddelen geldt dat deze norm is bedoeld als een rioolbeschermende maatregel. Voor het vaststellen van deze norm is aangesloten bij de normering uit hoofdstuk 3, afdeling 3.3. het op en overslaan van goederen, paragraaf 3.3.6, artikel 3.33 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim). De reden voor deze overweging is dat de lozing van Van Hoof Containers en Recycling B.V. in samenstelling vergelijkbaar is met de lozing van onopgeloste bestanddelen uit het genoemde artikel uit het Barim. Voor de normering van polycyclische aromatische koolwaterstoffen en zware metalen is aangesloten bij specifiek beleid (Afvalwaterproblematiek van milieustraten (Oost-Brabantse Waterkwaliteitsbeheerders, 2001). Met betrekking tot dit aspect wordt voldaan aan BBT.

Naast de voornoemde voorschriften worden aan de vergunning voorschriften verbonden voor een goed beheer en onderhoud van de voorzieningen.

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar.

5 Bodem

5.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten.

Het voormalig ministerie van VROM heeft de NRB in overleg met vergunningverleners, onderzoeksinstellingen en bedrijfsleven opgesteld. Deze richtlijn is ontwikkeld om vergunningvoorschriften te uniformeren en harmoniseren. Met de NRB kunnen (voorgenomen) bodembeschermende maatregelen en voorzieningen binnen inrichtingen worden beoordeeld en kan de besluitvorming met betrekking tot een optimale bodembeschermingstrategie worden gestuurd.

De NRB beperkt zich tot de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in NRB-kader niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang echter wel.

Het uitgangspunt van de als BBT-document aangewezen NRB is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Alleen in een aantal bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

5.2 De potentieel bodembedreigende activiteiten

De aanvraag voor onderhavige veranderingsvergunning heeft betrekking op de volgende potentieel bodembedreigende activiteiten:

- opslag voorgesorteerd bouw- en sloopafval (uitpandig);
- overslag voorgesorteerd bouw- en sloopafval (uitpandig);
- bewerking voorgesorteerd bouw- en sloopafval middels sorteerinstallatie (uitpandig);
- afvoer van hemelwater afkomstig van de vloeistofdichte vloer ter plaatse van de sorteerinstallatie.

Bij de aanvraag is een bodemrisicodocument gevoegd. In dit document zijn van alle bodembedreigende activiteiten de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek.

5.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen:

- de opslag-, overslag en bewerking middels de sorteerinstallatie vindt uitpandig plaats boven een vloeistofdichte vloer;
- hemelwater wordt geloosd op het gemeentelijk riool nadat het een zuiveringstechnische voorziening is gepasseerd (slibvangput);
- bedrijfsriolering en zuiveringstechnische voorzieningen zijn vloeistofdicht aangelegd en ontworpen;
- vloeistofdichte vloer, bedrijfsriolering en zuiveringstechnische voorzieningen zijn beoordeeld volgens CUR/PBV Aanbeveling 44;
- binnen de inrichting is sprake van visueel toezicht;
- binnen de inrichting is sprake van incidentenmanagement (algemene zorg, faciliteiten en personeel).

5.4 Beoordeling en conclusie

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende locaties het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald.

De in de aanvraag opgenomen maatregelen samen met de maatregelen welke zijn opgenomen in de voorschriften bij deze vergunning leiden tot een acceptabele werkwijze en leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

5.5 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de locale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Door de aanvrager is een onderzoeksopzet ten behoeve van een nulsituatie onderzoek toegevoegd (nulsituatie bodemonderzoek ter plaatse van de uitpandige sorteerinstallatie aan de Industrieweg 91 te Heeze, GB110587, versie 1.1, d.d. 30 mei 2011). Met het ingediende voorstel voor het nulsituatie bodemonderzoek kan worden ingestemd.

Tevens worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Het vooronderzoek dient verder ten tijde van het onderzoek te worden uitgevoerd en verder uitgewerkt;
- Er wordt vanuit gegaan dat eerst het bodemonderzoek wordt uitgevoerd en daarna pas de vloeistofdichte vloer wordt aangelegd. Opgelet dient te worden dat ten behoeve van het nulsituatie onderzoek de juiste verdachte bodemlaag wordt geanalyseerd. De juiste bodemlaag is de laag die achterblijft na een eventuele afgraving ten behoeve van de aanleg van deze vloer;
- Bij de uitvoering van het bodemonderzoek dienen de veldwerkzaamheden en de laboratoriumwerkzaamheden te worden uitgevoerd door een Kwalibo-erkend onderzoeksbureau/laboratorium (zie NEN 5740 (2009), hoofdstuk 7, pagina 46).

Met nadruk wordt erop gewezen dat de rapportage van het onderzoek een volledige beschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden en de daaruit voortkomende gegevens dient te bevatten en in overeenstemming dient te zijn met de van toepassing zijnde normen zoals gepubliceerd door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN).

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar overeenkomstig het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

De voorschriften met betrekking tot het bodembelastingsonderzoek naar de eindsituatie en de herstelplicht bij geconstateerde verontreiniging, zijn op grond van artikel 5.8 van het Bor gesteld en blijven van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken. In dit artikel wordt gesteld dat voorschriften van kracht kunnen blijven nadat een vergunning haar gelding heeft verloren.

6 Energie

6.1 Algemeen

De inrichting gebruikt een beperkte hoeveelheid energie. De hoeveelheden zijn zodanig klein dat de inrichting als niet energierelevant wordt aangemerkt. Dit is in overeenstemming met het landelijke beleid zoals vastgelegd in de circulaire "energie in de milieuvergunning". Inrichtingen met een jaarlijks energieverbruik kleiner dan 25.000 m³ aardgas(equivalent) en tegelijk kleiner dan 50.000 kWh elektriciteit worden daarin als niet energierelevant bestempeld. In de vergunning zijn daarom geen voorschriften ter bevordering van het zuinig gebruik van energie opgenomen.

7 Geluid

7.1 Algemeen

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport "Akoestisch onderzoek Van Hoof Containers en Recycling BV Industrieweg 91 te Heeze" van Wematech Milieu Adviseurs BV met kenmerk RV102011 d.d. 12 november 2010.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemisatie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

7.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, niet gezonde

Ten tijde van verlening van de oprichtingsvergunning met kenmerk 1224271 d.d. 29 september 2006 is ten behoeve van de normstelling voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (hierna LAr,LT te noemen) tengevolge van de inrichting ter plaatse van woningen van derden in de omgeving conform de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' van oktober 1998 (hierna Handreiking te noemen) uitgegaan van de aan gebiedstypering gebonden richtwaarden. De typering van het gebied rondom de inrichting vereiste destijds enige differentiatie, te weten:

- industrieterrein De Poortmannen, waarvoor in de Handreiking geen richtwaarden zijn gesteld, doch in jurisprudentie is uitgesproken dat hiervoor de richtwaarden 55, 50 en 45 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode kunnen worden aangehouden;
- het gebied ten oosten van Van Hoof met de woningen De Kluis 6 tot en met 10 is als landelijk gebied te typeren, waarvoor de richtwaarden 40, 35 en 30 dB(A) gelden voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode;
- het gebied ten noorden en noordoosten van Van Hoof met de woningen Sterkselseweg 4 tot en met 40 oneven en Ginderover 56 en 64 is als rustige woonwijk met weinig verkeer te typeren, waarvoor de richtwaarden 45, 40 en 35 dB(A) gelden voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

In onderstaande tabel zijn de richtwaarden en de aangevraagde $L_{Ae,LT}$ -waarden uit het onderhavige rapport weergegeven.

<i>Richtwaarden en aangevraagde $L_{Ae,LT}$ in dB(A)</i>							
Immissiepunt		Richtwaarde [dB(A)]			$L_{Ae,LT}$ [dB(A)]		
					Aanvraag		
ID	Omschrijving	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
001	De Kluis 7	40	35	30	32	23	18
002	De Kluis 10-10a	40	35	30	38	30	25
003	De Kluis 8	40	35	30	36	31	25
004	De Kluis 6	40	35	30	31	31	25
005	Sterkselseweg 34-40	45	40	35	39	26	20
006	Sterkselseweg 30-32	45	40	35	38	25	19
007	Sterkselseweg 18-28	45	40	35	35	25	19
008	Sterkselseweg 8-16	45	40	35	35	25	19
009	Sterkselseweg 4	45	40	35	34	26	20
010	Ginderover 64	45	40	35	33	26	20
011	Ginderover 56	45	40	35	34	28	22
100	De Heivelden 6	55	50	45	35	26	20

Op basis van de gegevens zoals opgenomen in bovenstaande tabel achten wij onderhavige situatie vergunbaar.

7.3 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Ten tijde van het verlenen van de oprichtingsvergunning met kenmerk 1224271 d.d. 29 september 2006 is conform de Handreiking uitgegaan van grenswaarden voor het maximaal geluidsniveau (hierna L_{Amax} te noemen) ter plaatse van woningen van derden, waarbij gesteld kan worden dat nog net geen sprake is van hinder. De grenswaarden zijn 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Deze grenswaarden zijn dan ook opgenomen in voorschrift 2.1.4 van de oprichtingsvergunning met kenmerk 1224271 d.d. 29 september 2006 evenals van de wijziging op verzoek van vergunninghouder met kenmerk 1408627 d.d. 25 april 2008.

In tabel 6.3 op pagina 14 van het akoestische rapport behorende tot onderhavige vergunningsaanvraag zijn de berekende L_{Amax} -waarden weergegeven. Hieruit blijkt dat ter plaatse van alle maatgevende woningen wordt voldaan aan de grenswaarden.

7.4 Indirecte hinder

Ten tijde van het verlenen van de oprichtingsvergunning met kenmerk 1224271 d.d. 29 september 2006 werd voor de geluidbelasting tengevolge van het verkeer van en naar de inrichtingen de 'Circulaire geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting' van 29 februari 1996 als toetsingkader gehanteerd.

Hierin zijn voor het equivalent geluidniveau (hierna L_{Aeq} te noemen) tengevolge van het verkeer van en naar de inrichting ter plaatse van woningen van derden een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde en een maximaal toelaatbare grenswaarde van 65 dB(A) etmaalwaarde gesteld.

In voorschrift 2.1.5 van de oprichtingsvergunning met kenmerk 1224271 d.d. 29 september 2006 evenals die van de wijziging op verzoek van vergunninghouder met kenmerk 1408627 d.d. 25 april 2008 zijn de grenswaarden 50, 45 en 40 dB(A) voor het L_{Aeq} in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode gesteld.

In paragraaf 6.4 op pagina 14 van het akoestische rapport behorende tot onderhavige vergunningsaanvraag is verwoord dat het L_{Aeq} ten hoogste 39 dB(A) etmaalwaarde bedraagt.

Hiermee wordt voldaan aan voornoemde voorkeursgrenswaarde.

7.5 Bijzondere situaties

Voor regelmatig afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

Maximaal 12 keer per jaar wordt een mobiele houtshredder ingezet op het terrein. Deze houtshredder is gedurende 10 uren in de dagperiode in bedrijf.

Aan incidentele bedrijfssituaties zijn geen harde geluidgrenswaarden verbonden. Aangevraagde incidentele bedrijfssituatie dienen te worden beoordeeld op de mate van hinder ter plaatse van woningen van derden.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

In voorschrift 2.1.2 van de oprichtingsvergunning met kenmerk 1224271 d.d. 29 september 2006 zijn grenswaarden gesteld voor het $L_{Ar,LT}$ tengevolge van de inrichting ter plaatse van een aantal woningen van derden in de incidentele bedrijfssituatie. Dit voorschrift is vervangen door voorschrift 2.1.2 van de wijziging op verzoek van vergunninghouder met kenmerk 1408627 d.d. 25 april 2008.

In onderstaande tabel zijn de vergunde grenswaarden evenals de aangevraagde $L_{A,LT}$ -waarden voor de incidentele bedrijfssituatie weergegeven.

<i>Aangevraagde $L_{A,LT}$ in dB(A) incidentele bedrijfssituatie</i>			
Immissiepunt		$L_{A,LT}$ [dB(A)]	
ID	Omschrijving	Richtwaarden representatieve bedrijfssituatie	Aanvraag
001	De Kluis 7	40	37
002	De Kluis 10-10a	40	40
003	De Kluis 8	40	38
004	De Kluis 6	40	30
005	Sterkselseweg 34-40	45	44
006	Sterkselseweg 30-32	45	44
007	Sterkselseweg 18-28	45	44
008	Sterkselseweg 8-16	45	44
009	Sterkselseweg 4	45	45
010	Ginderover 64	45	45
011	Ginderover 56	45	44
100	De Heivelden 6	55	48

Uit de gegevens van bovenstaande tabel blijkt dat de aangevraagde waarden lager dan of gelijk aan de richtwaarden zijn, die normaliter voor de representatieve bedrijfssituatie gelden. Op basis hiervan kan worden gesteld dat de incidentele bedrijfssituatie niet zal leiden tot hinder.

Maximale geluidniveaus

In het akoestisch rapport behorende tot de aanvraag is niet expliciet aandacht besteed aan het L_{Amax} in de incidentele bedrijfssituatie. In de representatieve bedrijfssituatie is het storten van puin en het wisselen van containers maatgevend voor het L_{Amax} beschouwd. In de incidentele bedrijfssituatie is de houtshredder de enige additionele bron ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie. Gesteld kan worden dat in de incidentele bedrijfssituatie het storten van puin evenals het wisselen van containers maatgevend zijn voor het L_{Amax} . Dit betekent dat het L_{Amax} in de incidentele bedrijfssituatie identiek is aan die in de representatieve bedrijfssituatie, zodat voldaan wordt aan de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode.

Logboek

Vanuit het oogpunt van handhaafbaarheid van de vergunning met betrekking tot een incidentele bedrijfssituatie binnen de inrichting is een voorschrift opgenomen waarin is opgenomen dat een logboek bijgehouden dient te worden met nadere informatie over de incidentele bedrijfssituatie.

Indirecte hinder

In het akoestisch rapport behorende tot de aanvraag is niet expliciet aandacht besteed aan het verkeer van en naar de inrichting in de incidentele bedrijfssituatie. Gesteld kan worden dat het verkeer van en naar de inrichting in de incidentele situatie niet afwijkt van die in de representatieve bedrijfssituatie, hetgeen impliceert dat voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) in de dagperiode.

5.4 Conclusies

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruimte.

8 Lucht

8.1 Het kader voor de toetsing van luchtemissie

De aangevraagde emissies zijn getoetst aan de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR). Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies. De Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) is van toepassing omdat:

- er sprake is van op-, overslag en bewerking van stuifgevoelige stoffen zoals onder andere bouw- en sloopafval en puin.

Voor deze activiteiten is in de NeR een bijzondere regeling opgenomen (§ 3.8): Diffuse stofemissie bij op- en overslag en bewerking van stuifgevoelige goederen. Uitgaande van de stuifgevoeligheid wordt in de NeR een indeling in klassen gemaakt voor stuifgevoelige producten. Op grond van de klassenindeling worden eisen gesteld aan de op-, overslag en bewerking van deze stoffen. De op-, overgeslagen en bewerkte (afval)stoffen/ binnen de inrichting vallen onder de volgende stuifklassen:

- S4: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
 - S5: nauwelijks of niet stuifgevoelig.
- het in werking hebben van de sorteerinstallatie. Deze bewerking valt voor de rest-emissie van het stoffilter onder de algemene emissie-eisen uit de NeR (paragraaf 3.2.2): Emissie-eisen voor totaal stof. Op grond van de klassenindeling worden eisen gesteld aan het in werking hebben van de sorteerinstallatie.

Tevens hebben wij in overleg met aanvraagster besloten de vergunning te actualiseren op grond van artikel 2.30 Wabo. Door het opnemen van nieuwe voorschriften voldoen alle activiteiten die binnen de inrichting plaatsvinden nu aan paragraaf 3.8 van de NeR van juni 2011. Hiermee wordt voldaan aan de beste beschikbare technieken van dit moment.

8.2 De gevolgen van de aangevraagde situatie voor de lucht

Stof kan worden veroorzaakt door de opslag, transport, bewerking en laad- en losactiviteiten van stuifgevoelige stoffen.

8.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

In de aanvraag wordt verwezen naar factsheets zoals opgenomen in § 3.8 van de NeR (Onderzoek maatregelen fijn stof op- en overslag d.d. 10 september 2009). Vergunninghouder heeft zich geconformeerd aan een groot aantal maatregelen en/of voorzieningen zoals opgenomen in deze factsheets.

De maatregelen en/of voorzieningen zoals onderstaand opgenomen zijn/worden binnen de inrichting getroffen welke betrekking hebben op de wijziging:

- de installatie is voorzien van een conventionele transportband;
- onder de invoerbunker is een bandfeeder aangebracht die het materiaal op de transportband brengt;
- de sorteerinstallatie is voorzien van een vernevelsysteem;
- de bandfeeder is ingekapseld om stofemissies te voorkomen, daarnaast is de storthoogte van de invoertrechter tot de bandfeeder zo beperkt mogelijk gehouden;
- bij de band-band overslagpunten is een afscherming aangebracht waardoor verwaaiing wordt tegengegaan, ook hier is de valhoogte zo beperkt mogelijk gehouden;
- daar waar de fijne fracties worden getransporteerd vindt afzuiging (stofafscheidingsinstallatie) plaats boven de gehele transportband met toepassing van een omkasting;
- de snelheid van de transportbanden is aangepast aan de verwerkingssnelheid van de vervolgininstallatie zodat overvullen of morsen als gevolg hiervan wordt voorkomen;
- de conventionele transportbanden en lamellenzeef is voorzien van zijwanden;
- de gehele installatie is geplaatst direct achter de opslag- en sorteerloods;
- na het omslagpunt van de transportband keert de band om en is een schraper/borstel geplaatst waarmee aanhangend materiaal van de transport wordt verwijderd. Onder de transportbanden is een opvangvoorziening aanwezig die het materiaal dat wordt afgeschraapt terugbrengt in een depot. Na gebruik van de sorteerinstallatie wordt deze leeg gedraaid waardoor geen materiaal in de installatie aanwezig is buiten werktijd;
- de afvalstroom wordt met behulp van de bestaande wiellaadschop op het stortrooster uitgestort waarbij de valhoogte zoveel als mogelijk wordt beperkt en de afvalstroom geleidelijk wordt gestort om de toevoerstream aan te behandelen materiaal zoveel als mogelijk te niveleren. De laadbak wordt daarbij niet overladen. Het stortrooster is breder uitgevoerd dan de breedte van de laadbak van de wiellaadschop om morsen van de afvalstroom zoveel als mogelijk te voorkomen. Het laden wordt gestaakt bij een heersende windsnelheid van 20 m/s of meer.

8.4 Conclusie

Naast de maatregelen welke zijn opgenomen in de aanvraag (inclusief aanvullende gegevens) dient stofverspreiding voorkomen te worden door:

- het laden en lossen, op- en overslaan en bewerken van (afval)stoffen te staken indien ondanks alle maatregelen de stofverspreiding zodanig is dat sprake is van visuele stofhinder buiten de grens van de inrichting;
- het hanteren van factsheet M07 Monitoring door het uitvoeren van visuele waarnemingen;
- controle op windsnelheden door gebruik te maken van de internetpagina van het Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut (KNMI) of het in gebruik hebben van een windsnelheidsmeter binnen de inrichting;
- Onverhoopt gemorste stoffen moeten onmiddellijk na beëindiging van het verladen of bewerken worden verwijderd.

Wij zijn van mening dat met de maatregelen opgenomen in de aanvraag en het stellen van beperkende voorschriften (conform de NeR) het milieu voldoende tegen (diffuse) stofemissie wordt beschermd. De voorschriften van de onderliggende vergunningen (oprichtingsvergunning 29 september 2006, kenmerk 1224271; Wijziging tweetal voorschriften van vorenstaande oprichtingsvergunning door Raad van State (zaaknummer 200608297/1) d.d. 20 december 2007, kenmerk 1358795; Wijziging op verzoek van vergunninghouder d.d. 25 april 2008, kenmerk 1408627; Ambtshalve wijziging van de voorschriften d.d. 3 juli 2009,

kenmerk 1554304) zijn ook van toepassing op de middels onderhavige vergunning gewijzigde activiteiten. De voorschriften uit de oprichtingsvergunning welke als gevolg van de verandering niet meer van toepassing zijn, worden ingetrokken.

De in aanvraag opgenomen maatregelen, samen met de voorschriften in deze vergunning leiden tot een acceptabele werkwijze. Gelet op het vorenstaande kan stofoverlast en stofemissie worden voorkomen dan wel beperkt.

Wij hebben het aspect lucht beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hier rekening mee gehouden. Met betrekking tot dit aspect wordt voldaan aan BBT.

8.5 Toetsen aan luchtkwaliteitseisen (Wet luchtkwaliteit)

Toetsingskader

Het toetsingskader voor luchtkwaliteitseisen is te vinden in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wm. De regelgeving is uitgewerkt in een Algemene maatregel van bestuur (AMvB) en enkele Ministeriële Regelingen nl.:

- AMvB 'Niet in betekenende mate' (NIBM) (Stb. 2007, 440);
- ministeriële regeling 'Niet in betekenende mate' (NIBM) (Stcrt. 2007, 218);
- ministeriële regeling 'Beoordeling luchtkwaliteit 2007' (Stcrt. 2007, 220);
- ministeriële regeling 'Projectaldering luchtkwaliteit 2007' (Stcrt. 2007, 218).

De regelgeving kent een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en gevolgen voor de luchtkwaliteit. Projecten die 'niet in betekenende mate bijdragen' aan de luchtverontreiniging, hoeven niet afzonderlijk getoetst te worden aan de grenswaarden voor de buitenlucht, aangezien deze "niet in betekenende mate" bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze NIBM bijdrage wordt in het NSL door verschillende maatregelen ondervangen.

Titel 5.2 van de Wm bevat bepalingen betreffende luchtkwaliteitseisen. In bijlage 2 van de Wm zijn de grenswaarden voor luchtverontreinigende stoffen opgenomen.

De grens-/richtwaarden voor de luchtkwaliteit uit bijlage 2 van de Wm, betreffende zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes PM10, lood, koolmonoxide, benzeen, ozon, arseen, cadmium, nikkel, benzo(a)pyreen worden door ons als toetsingscriterium gebruikt. De kans op overschrijding van de grenswaarde is op landelijke schaal voor de stoffen PM10 en stikstofdioxide het grootste. Voor de andere stoffen geldt dat niet of vrijwel niet. Wel kan de emissie van de andere stoffen op lokale schaal tot (dreigende) overschrijding van de grens- of richtwaarden leiden.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, (binnen een bepaalde termijn) moet zijn bereikt. Alleen ten aanzien van de stoffen die genoemd zijn in bijlage 2 van de Wm en waarvan is te verwachten dat deze nu, of in de toekomst, de gestelde grenswaarden zullen overschrijden of door de inrichting worden uitgestoten is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht naar de mogelijke gevolgen van het in werking zijn van de inrichting.

Het vaststellen van het kwaliteitsniveau en het bepalen van de mate waarin dat voldoet aan de grenswaarden als bedoeld in bijlage 2 van de Wm kan plaatsvinden door middel van berekeningen of metingen. Indien gebruik wordt gemaakt van metingen dan is hoofdstuk 3 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 van toepassing.

Indien gebruik wordt gemaakt van berekeningen dan is hoofdstuk 4 van de desbetreffende Regeling van toepassing.

De uitkomsten worden gebruikt om te bepalen of het NIBM-criterium van 3% niet wordt overschreden en of de luchtkwaliteit in overeenstemming is met een grenswaarde die voor een luchtverontreinigende stof in bijlage 2 van de Wm is opgenomen.

De "beste beschikbare technieken" dienen te worden gehanteerd. Worden desondanks overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen verwacht dan dienen aanvullende maatregelen genomen of voorzieningen getroffen te worden of dient de vergunning in het belang van de bescherming van het milieu te worden geweigerd.

Bijdrage van de immissieconcentratie is minder dan 3% ($1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$) en daarbij NIBM

In het Besluit "niet in betekenende mate bijdragen" (luchtkwaliteitseisen) zijn bepaalde categorieën als "niet in betekenende mate" aangemerkt. Deze categorieën zijn opgenomen in de Ministeriële Regeling "Niet in betekenende mate" (luchtkwaliteitseisen). Valt een project niet onder een in deze regeling opgenomen categorie dan kan het toch NIBM bijdragen indien het niet de grens van 3% overschrijdt. Dit dient dan wel aannemelijk te worden gemaakt door middel van een luchtonderzoek. In voorliggende kwestie is de desbetreffende inrichting niet opgenomen in de Regeling.

In de vergunningsaanvraag is inzichtelijk gemaakt wat de bijdrage is van de immissieconcentratie vanwege de inrichting. Zoals is opgenomen in Tabel "Relevante activiteiten en daarbij geëmitteerde component" in bijlage 9 van de aanvraag betreft PM_{10} (fijn stof) de relevante component. Deze is bepaald middels een Nieuw Nationaal Modelberekening. De bijdrage wordt bepaald uit de bedrijfsmatige activiteiten.

De hoogste bijdrage aan de immissieconcentratie fijn stof op het maatgevende toetspunt (Industrieweg 85) als gevolg van bedrijfsmatige activiteiten bedraagt $0,03 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Omdat de bijdrage minder bedraagt dan $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ wordt dit beschouwd als NIBM en hoeft geen verdere toetsing meer plaats te vinden.

De bijdrage van NIBM-projecten aan de luchtverontreiniging wordt binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) gecompenseerd met algemene maatregelen. De Wet luchtkwaliteit staat vergunningverlening niet in de weg.

9 Conclusie

9.1 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het ingebruiknemen van een nieuwe sorteerinstallatie op het buitenterrein en het buitengebruik stellen van de in pandige sorteerinstallatie binnen de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

10 OVERWEGINGEN BOUWEN

10.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

10.2 Toetsing

Bouwbesluit 2003

Het bouwen van een bouwwerk (sorteerinstallatie) voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2003 onder de volgende voorwaarden.

Binnen 3 weken na vergunningverlening dienen de volgende zaken ter toetsing en ter goedkeuring worden ingediend:

- constructieve tekeningen en berekeningen met betrekking tot de fundering en stabiliteit van het bouwwerk.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Bouwverordening

Het bouwen van een bouwwerk (sorteerinstallatie) voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Heeze-Leende. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Ginderover" is vastgesteld (bestemmingsplan "Ginderover 4e herziening 1997", vastgesteld op 26 mei 1997; bestemmingsplan "Ginderover", vastgesteld 25 maart 1975). De activiteit voldoet aan dit bestemmingsplan, aangezien het bedrijf een uitstraling heeft alsof het een categorie 3 bedrijf is zoals opgenomen in de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. Dit is onder andere aangetoond middels de aanvullende gegevens welke door Gedeputeerde Staten zijn ontvangen op 19 oktober 2011.

Voor de locatie is het nieuwe bestemmingsplan "De Poortmannen" op 19 september 2011 vastgesteld. Dit bestemmingsplan heeft tot en met 7 december 2011 ter inzage gelegen. Tegen het plan is beroep ingesteld. De aangevraagde voorlopige voorziening is inmiddels ingetrokken. Het bestemmingsplan is en derhalve inwerking maar nog niet onherroepelijk. De activiteit voldoet aan dit bestemmingsplan "De Poortmannen".

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota (september 2010). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

10.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor het bouwen van een bouwwerk (sorteerinstallatie) relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

AFVALWATER:

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BEDRIJFSRIOLERING:

Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbare riolering of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEM:

Het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren (overeenkomstig Barim).

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMINCIDENT:

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna door middel van lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

BODEMRISICO(CATEGORIE):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICOCATEGORIE A:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit de (eind-) emissiescore en de bijbehorende bodemrisicocategorie, overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, bepaald.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

CUR/PBV:

Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Projectbureau Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

CUR/PBV-AANBEVELING 44:

Beoordelingscriteria van vloeistofdichte voorzieningen.

CUR/PBV-AANBEVELING 51:

Milieutechnische ontwerpcriteria voor bedrijfsrioleringen.

CUR/PBV-AANBEVELING 65:

Ontwerp en aanleg van bodembeschermende voorzieningen.

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

IPPC-RICHTLIJN:

Richtlijn 96/61/EG (nr. 2008/1/EG), de Europese richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L_{Ar},L_T):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN:

Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NEN 5725:

Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek.

NEN 5740:

Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond.

NEN 6414:

Water en slib - Bepaling van de temperatuur.

NEN 6487:

Water - Titrimetrische bepaling van het sulfaatgehalte.

NEN-EN-ISO/IEC:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) geïmplementeerde norm van de International Organisation for Standardization (ISO) en/of de International Electrotechnical Commission (IEC) die door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) is aanvaard als Nederlandse norm.

NEN-ISO:

Door de International Organisation for Standardization (ISO) uitgegeven norm die door het Nederlands Normalisatie-Instituut (NEN) is aanvaard als Nederlandse norm.

NEN-ISO 10523:

Water - Bepaling van de pH.

NEN-ISO 22743:

Water - Bepaling van sulfaat met een doorstroomanalysesysteem (CFA).

NEN-ISO 22743/C1:

Water - Bepaling van sulfaat met een doorstroomanalysesysteem (CFA). Correctieblad.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

NULSITUATIE:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

NULSITUATIE-ONDERZOEK:

Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat is gericht op die verontreinigende stoffen die ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting in de bodem kunnen geraken.

OPENBAAR RIOOL:

Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

POTENTIEEL BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. Bij het vaststellen of een activiteit potentieel bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

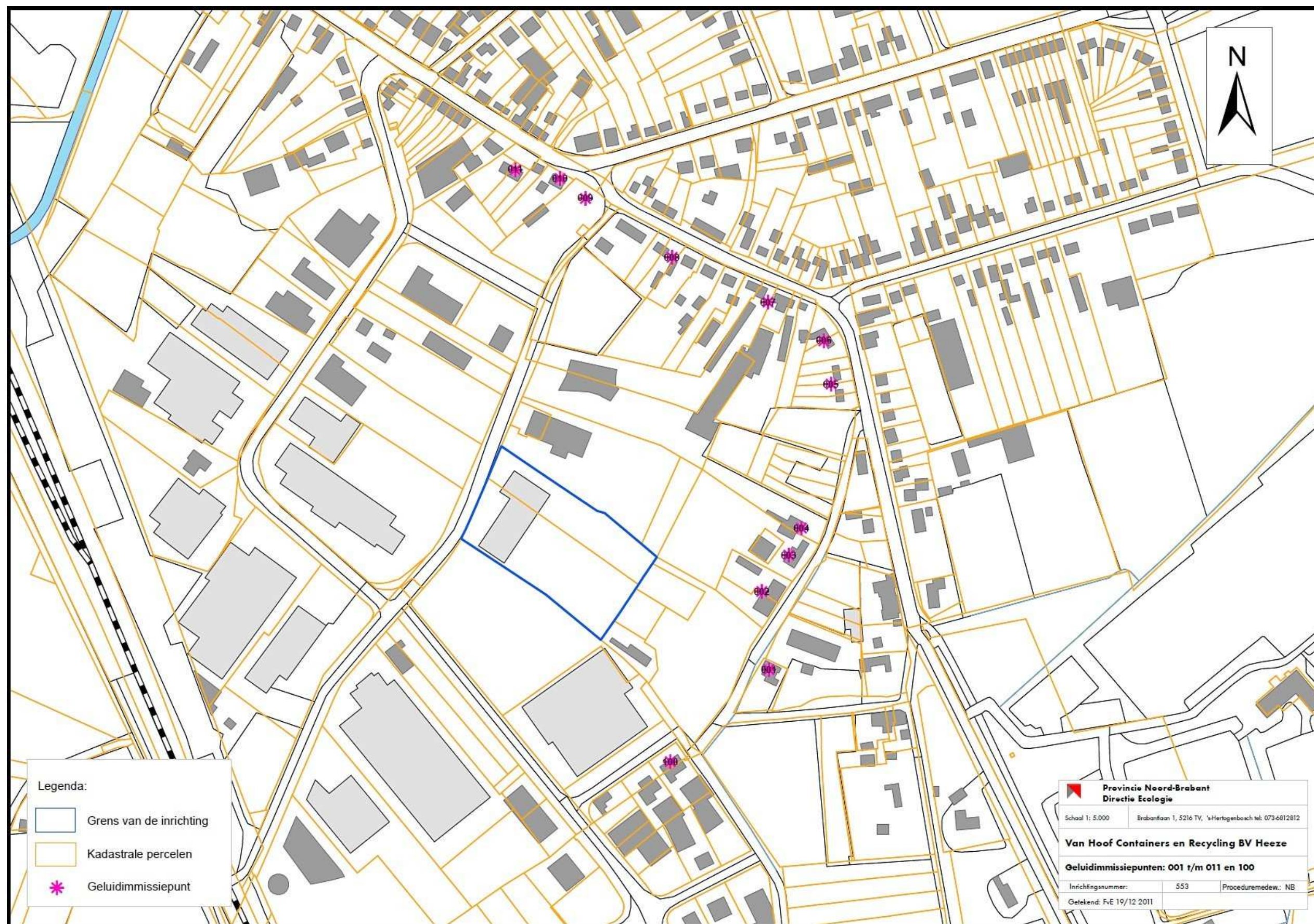
VLOEISTOFDICHTTE VOORZIENING:

Effectgerichte voorziening die waarborgt dat - onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking - geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen.

WONING:

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.

BIJLAGE 2: GELUIDIMMISSIEPUNTEN



BIJLAGE 3: ZIENSWIJZEN