

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie
Ecologie
Ons kenmerk
C2035820/2776911

op de op 17 juni 2011 bij hen ingekomen aanvraag van
Sabic Innovative Plastics BV, om vergunning krachtens de Wet
algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het project, gelegen
aan de Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom

's-Hertogenbosch, 20 juli 2011

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. R. Kessenich,
bureauhoofd Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

		2
1	Onderwerp	2
2	Besluit	2
3	Procedure	2

OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

		3
1	Gegevens aanvrager	3
2	Projectbeschrijving	3
3	Huidige vergunnings situatie	3
4	Bevoegd gezag	4
5	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	4
6	Procedure (regulier) en zienswijze	4
7	Coördinatie met de Waterwet	4
8	M.e.r.- (beoordelings)plicht	5

IN WERKING HEBBEN VAN EEN INRICHTING

		6
1	Inleiding	6
2	Toetsing milieuneutrale verandering	6
3	Conclusie	8

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 17 juni 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sabic Innovative Plastics BV. Het betreft het buiten gebruik nemen van de scrubber van de incinerator in de BPA2 fabriek. De aanvraag gaat over de inrichting gelegen aan de Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2035820. Er wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

1. het buiten gebruik nemen van de scrubber van de incinerator in de BPA2 fabriek (artikel 2.1, lid 1 onder e Wabo).

De vergunning te verlenen voor onbepaalde tijd.

De via het Omgevingsloket Online ingediende aanvraag (nr. 152524) maakt deel uit van deze beschikking.

3 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de reguliere voorbereidingsprocedure). Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

1 Gegevens aanvrager

Op 17 juni 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Sabic Innovative Plastics BV, Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: Het buiten gebruik nemen van de scrubber van de incinerator in de BPA2 fabriek. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten: Het veranderen van een inrichting (artikel 2.1, lid 1 onder e).

3 Huidige vergunnings situatie

Op 2 april 2002 hebben wij, onder nummer 823176, aan Sabic een revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting bestemd tot de productie van thermoplastische plastics en producten op basis van siliconen en de productie van composieten uit polymeer grondstoffen en glasvezelmatten, gelegen aan de Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom.

Voorts hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- Op 11 maart 2003 zijn op verzoek van Sabic de voorschriften met betrekking tot het indienen van het jaarprogramma en het voldoen aan Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten gewijzigd.
- Op 29 maart 2005 zijn op verzoek van Sabic de voorschriften met betrekking tot de opslag van chloor gewijzigd en zijn voorschriften die proefnemingen mogelijk maken aan de vergunning verbonden.
- Op 9 maart 2007 hebben wij in verband met het in werking treden van het Besluit verbranden afvalstoffen de vigerende vergunning ambtshalve gewijzigd.
- Op 7 december 2007 hebben wij de vigerende vergunning ambtshalve gewijzigd met als doel de vergunning in overeenstemming te brengen met de IPPC richtlijn.
- Op 18 september 2008 hebben wij een veranderingsvergunning verleend voor een bigbag installatie.
- Op 9 december 2010 hebben wij een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering verleend. De verandering betreft de productie van PolySiloxaanBlokCopolymeer (PSBC) en het in gebruik nemen van Eugenol Siloxaan in de PPO fabriek.
- Op 9 december 2010 hebben wij een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering verleend. De verandering betreft het vervangen van een HCFK koelmachine in de fabriek waar polyfenyleenoxide wordt geproduceerd (PPO) door een nieuwe koelmachine die 10 kg propaan zal bevatten.
- Op 8 april 2011 hebben wij een veranderingsvergunning verleend voor het gefaseerd vervangen van de HCFK koelmachines door koelmachines met natuurlijke koudemiddelen.
- Op 11 juli 2011 hebben wij een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering verleend. De verandering betreft het aanpassen van de hoeveelheid ammoniak in de koelinstallatie van de chloorfabriek van 400-450 kg naar 550 kg.

Daarnaast hebben wij een aantal meldingen ex artikel 8.19 Wet milieubeheer geaccepteerd voor

het veranderen van onderdelen van de inrichting.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

6 Procedure (regulier)

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 24 juni 2011 conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag kennis gegeven in een regionaal dagblad.

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, evenals de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Bergen op Zoom, de VROM-inspectie en Rijkswaterstaat directie Zeeland gezonden.

Op 14 juli 2011 hebben wij een advies ontvangen van de Regionale Milieudienst West-Brabant, namens de gemeente Bergen op Zoom. De Regionale Milieudienst West-Brabant adviseert de omgevingsvergunning te verlenen.

Van de VROM-inspectie en Rijkswaterstaat directie Zeeland hebben wij geen inhoudelijk advies ontvangen.

8 Coördinatie met de Waterwet

Voor de onderhavige verandering is geen vergunning op grond van de Waterwet noodzakelijk. Er is dan ook geen sprake van een coördinatieplicht.

9 M.e.r.- (beoordelings)plicht

De voorgenomen activiteit komt noch voor in Bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1999 (verder Besluit m.e.r.). De activiteit is daarom noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig

IN WERKING HEBBEN VAN EEN INRICHTING

1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan. Daarnaast bestaat geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Ten slotte leidt de verandering niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

2 Toetsing milieuneutrale verandering

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- niet m.e.r.-plichtig is.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet, omdat:

Inleiding

In de BPA2 fabriek is sinds enige tijd een nieuwe katalysator in gebruik. Hierdoor is het gebruik van de promotor (hulpkatalysator) bij het productieproces niet meer nodig. Hiermee is de belangrijkste zwavelbron komen te vervallen en wordt de SO₂-emissie uit de incinerator sterk gereduceerd. Het voornaamste doel van de scrubber is het reduceren van de SO₂-emissie om aan de emissiegrenswaarde uit het Besluit verbranden afvalstoffen (Bva) te kunnen voldoen. Met het in gebruik nemen van de nieuwe katalysator is de functie van de scrubber komen te vervallen. De mogelijkheid blijft aanwezig om opnieuw promotor te gaan toevoegen in het productieproces. In dat geval zullen de emissies uit de incinerator met behulp van de scrubber worden gezuiverd om te kunnen voldoen aan de emissie-eisen uit het Bva.

Dit betekent dat de scrubberinstallatie alleen tijdens de productie zonder promotor buiten gebruik wordt genomen. De scrubberinstallatie blijft aanwezig om in geval dat de promotor wel in het productieproces wordt gebruikt deze weer in gebruik te nemen.

Bij de productie zonder promotor is uit metingen gebleken dat de SO₂-emissie die rechtstreeks uit de incinerator komt (dus zonder gebruik te maken van de scrubber) ruim onder de Bva-eis ligt.

De procesvoering zonder scrubber levert tevens een aantal milieuvoordelen op zoals energiebesparing, waterbesparing, geen lozing meer van afvalwater, geen gebruik van hulpstoffen zoals natronloog, coagulanten, flocculanten, enz.

Stoffen

Met het buiten gebruik nemen van de scrubber worden geen nieuwe stoffen in gebruik genomen. Het gebruik van hulpstoffen zal worden gereduceerd. Er wordt geen natronloog meer gebruikt en ook de stoffen die worden gebruikt in de zuiveringsstap van het afvalwater worden niet meer

gebruikt.

Emissie naar de lucht

Besluit verbranden afvalstoffen (Bva)

Met het buiten gebruik nemen van de scrubber tijdens productie blijven de emissies aan alle eisen van het Bva voldoen.

In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven van de gemeten emissies direct na de incinerator en na de scrubber ten opzichte van de Bva-eis. Dit zijn de emissies tijdens productie zonder promotor. De meetwaarden “gemeten concentratie zonder scrubber” zijn gebaseerd op in drievoud uitgevoerde emissiemetingen, tijdens normale bedrijfsvoering van de incinerator.

Tabel: overzicht emissies zonder en met scrubber

Component	Gemeten concentratie <u>zonder</u> scrubber (mg/Nm ³)	Gemeten concentratie <u>met</u> scrubber (mg/Nm ³)	Emissie-eis Bva ¹⁾ (mg/Nm ³)
NO _x	57,9	50,8	400
SO ₂	<11	<11	200
C _x H _y	<2	<2	20
Stof	1	< 0,8	15
Som metalen ²⁾	0,04	<0,01	0,5
Zoutzuur	<0,5	<0,8	60
Kwik	<0,00006	<0,00003	0,05
Som van cadmium en thallium	<0,002	<0,0008	0,05
Koolmonoxide	<5	<5	100

1) De eisen uit het Bva zijn 100% van de halfuurgemiddelden.

2) de som van antimoon, arseen, chroom, kobalt, koper, lood, mangaan, nikkel en vanadium.

Voor de componenten SO₂, C_xH_y, HCl, Hg en CO is geen significant verschil te zien in de emissie met en zonder scrubber. Voor de componenten NO_x, stof, som metalen, kwik en cadmium en thallium wordt met de scrubber een kleine reductie verkregen. Aangezien de BPA 1 fabriek buiten gebruik is genomen, is de BPA-teer nu chloorvrij. Bij de verbranding kan daarom geen zoutzuur gevormd worden.

De emissies voldoen zowel met en zonder scrubber ruim aan de eisen van het Bva. Het effect van de scrubber op de emissies is niet significant met betrekking tot de eisen van het Bva.

IPPC toets

De op de beste beschikbare technieken gebaseerde emissieniveaus van verbrandingsgassen uit de BREF afgas en afvalwaterbehandeling zijn:

- Stof: 5-15 mg/ Nm³
- Zoutzuur: < 10 mg/ Nm³
- Zwaveldioxide: < 40-50 mg/ Nm³
- Stikstofoxiden: 55-300 mg/ Nm³

Aan deze emissieniveaus kan zonder scrubber ruim worden voldaan.

Emissie naar water

Met het buiten gebruik nemen van de scrubber tijdens productie zonder promotor komt ook de afvalwaterstroom afkomstig van de scrubber te vervallen. Dit betekent dat er geen stoffen meer

worden geloosd vanuit de scrubber naar de AWP. Dit levert een waterbesparing op van circa 39.500 m³ per jaar.

Energie

De wijziging heeft een positieve invloed op het energieverbruik. Het energieverbruik zal worden gereduceerd door onder andere:

- Het buiten gebruik nemen van de blower. Dit levert jaarlijks een reductie van circa 1.000 MWh;
- Het buiten gebruik nemen van de circulatiepomp. Dit levert jaarlijks een reductie op van circa 330 MWh.

De totale reductie van elektriciteit bedraagt circa 1.330 MWh per jaar.

3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het buiten gebruik nemen van de scrubber van de incinerator in de BPA2 fabriek binnen de inrichting van SABIC, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

De aanvraag leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan. Ook leidt de aanvraag niet tot een andere inrichting waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.