

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2106989/3548701

op de op 11 januari 2013 door ons ontvangen aanvraag om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van maatschap J.J.M. Rooijakkers en A.E.F. Rooijakker-van de Laar voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij gelegen aan de Airborneweg 43, 5691 PS te Son en Breugel in de gemeente Son en Breugel.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	2
1 Onderwerp.....	2
2 Beschikking	2
PROCEDURELE ASPECTEN	3
1 Aanvraag.....	3
2 Bevoegd gezag	3
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	3
4 Ontvankelijkheid	3
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	3
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	5
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998.....	5
1.1 Natura 2000-gebieden	5
1.2 Beschermdenatuurmonumenten.....	5
2 Mogelijke effecten van het project.....	6
3 Beoordeling stikstofdepositie.....	6
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	6
3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum	8
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermdenatuurgebieden	8
3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermdengebieden	9
3.5 Zienswijzen.....	9
3.6 Conclusie.....	10
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	11



BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 11 januari 2013 van maatschap J.J.M. Rooijakkers en A.E.F. Rooijakker-van de Laar een aanvraag ontvangen om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij gelegen aan de Airborneweg 43, 5691 PS te Son en Breugel in de gemeente Son en Breugel.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan maatschap J.J.M. Rooijakkers en A.E.F. Rooijakker-van de Laar, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij aan de Airborneweg 43, 5691 PS te Son en Breugel gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux', Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek';
- II. dat het project zoals omschreven in de aanvraag en de bijlage bij dit besluit, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 3.935,05 kg NH₃ per jaar, resulterend in een ammoniakdepositie op de in beslippunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit;
- IV. de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 te weigeren.

's-Hertogenbosch, 24 september 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 11 januari 2013 hebben wij van maatschap J.J.M. Rooijackers en A.E.F. Rooijakker-van de Laar een aanvraag om vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 12 juli 2013 en 17 september 2013 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2106989.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Son en Breugel in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 14 augustus 2013, de volgende zienswijze ontvangen.

De gemeente geeft aan dat ze op 12 juli 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteiten inrichting en bouwen hebben ontvangen. De gegevens in de aanvraag van de Natuurbeschermingswet komen niet overeen met de gegevens, zoals in de aanvraag voor de omgevingsvergunning, zijn vermeld.

De beoogde situatie is aangepast door de aanvrager zodat deze overeenkomt met de aanvraag om een omgevingsvergunning van 12 juli 2013.



6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl/bekendmakingen en op www.overheid.nl op 17 januari 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen op het provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch bij directie Ecologie, bureau Natuurverkenningen, namelijk van 17 januari 2014 tot en met 27 februari 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging hebben wij zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de ontwerpbesluit. De zienswijzen worden in paragraaf 3.5 van dit besluit behandeld.



OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrictlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is ook het geval indien sprake is van een afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrictlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie ten opzichte van de referentiedatum significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken².

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument. Voor zover het gaat om afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie zoals bedoeld in artikel 3 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant achten wij, gelet op artikel 4, eerste en tweede lid, van de genoemde beleidsregel, dat er geen sprake is van een handeling die schadelijk is voor het beschermd natuurmonument.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



2 Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van ammoniak. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat³ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingsstelsel, (Rav-code ⁴)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, hokoppervlak max. 0,8 m ² , gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter, BWL 2001.22 (D 3.2.1.1)	1	768	3,00	2.304,00
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² , BWL 2009.12 (D 3.2.15.4.2)	2	252	0,53	133,56
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,8 m ² , BWL 2009.12 (D 3.2.15.4.1)	2	336	0,38	127,68
Opfokzeugen > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² , BWL 2009.12 (D 3.2.15.4.2)	2	56	0,53	29,68
Guste/dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 1.3.12.4)	2	72	0,63	45,36
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), waterkanaal i.c.m. een afgescheiden mestkanaal of mestbak BWL 2004.07.V1 (D 1.2.16)	3.1	18	2,90	52,20

³ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁴ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), ondiepe mestkelders met water- en mestkanaal (voormalig GL BB 95-12-032) (D 1.2.6)	3.1	60	4,00	240,00
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met mestafvoersysteem, hokoppervlak max. 0,35 m ² , BWL 2006.06 (D 1.1.3.1)	3.1	1.148	0,13	149,24
Guste/dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 1.3.12.4)	3.2	163	0,63	102,69
Opfokzeugen > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² , BWL 2009.12 (D 3.2.15.4.2)	3.2	10	0,53	5,30
Dekberen, 7 maanden en ouder, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 2.4.4)	3.2	2	0,83	1,66
Biggenopfok (gespeende biggen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,35 m ² , BWL 2009.12 (D 1.1.15.4.1)	3.2	152	0,09	13,68
Paarden (3 jaar en ouder), volwassen (K 1)	4	2	5,00	10,00
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met water-en mestkanaal, de laatste met schuine putwand(en) met anders dan metalen driekantrooster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² , BWL 2004.05.V1 (D 3.2.7.2.1)	5	600	1,20	720,00
Totaal				3.935,05



3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum

De uitgangssituatie⁵ op de in paragraaf 1.1 bedoelde referentiedatum zijn opgenomen in onderstaande tabel. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3.

Tabel 2. Uitgangssituatie per referentiedatum

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁶	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Alle HR-gebieden en beschermde natuurmonumenten	HR/BN	7 december 2004	24 maart 2000	6.243,8

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de vigerende milieuvergunning op de referentiedata.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken onderdeel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s) op de referentiedatum/-data. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie op referentiedatum en aangevraagde situatie.

Gebied	Referentiedatum	Maximale stikstofdepositie op ref.datum	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verschil referentie- en beoogde situatie
<u>Kampina & Oisterwijkse Vennen</u> Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,43	0,27	-0,16
<u>Dommelbeemden</u> Beschermd natuurmonument	7 december 2004	7,66	4,84	-2,82

⁵ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁶ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux' en 'Strabrechtse Heide & Beuven' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden

Ten opzichte van de op de referentiedatum vigerende milieuvergunning(en) is sprake van een afname van ammoniakemissie. Uit de berekeningen is ons voorts gebleken dat er tevens sprake is van een afname van stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden. Voor de vogelrichtlijngebieden is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten neemt in de aangevraagde situatie af ten opzichte van de op de referentiedatum vigerende milieuvergunning. Wij achten dat er geen sprake is van schadelijke handelingen indien er sprake is van een afname van stikstofdepositie. Een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is daarom niet vereist.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door Bergs Advies BV, de heer G. Peeters, Leveroyseweg 9a, 6093 NE te Heythuysen, namens de aanvrager maatschap J.J.M. Rooijakkers en A.E.F. Rooijakker-van de Laar, Airborneweg 43, 5691 PS te Son en Breugel, ingekomen op 3 februari 2014.

Samenvatting zienswijze

De zienswijze is gericht op de weigering op grond van artikel 16 Nbw 1998. Volgens reclamant is ingevolge artikel 16 Nbw 1998 een vergunning noodzakelijk. Dit zou blijken uit artikel 16 Nbw 1998 en uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 januari 2014 (kenmerk: 201209831/1/R2). De reclamant verzoekt de vergunning te verlenen op basis van artikel 16 van de Nbw 1998.



Op deze zienswijze reageren wij als volgt:

In de uitspraak 201209831/1/R2 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie voor beschermde natuurmonumenten. Nu in onderhavig geval sprake is van een afname van ammoniakemissie en stikstofdepositie is de aangehaalde uitspraak in zoverre niet toepasbaar. Op basis van de gegevens die zijn aangeleverd door de aanvrager, blijkt, zoals reeds aangegeven, dat er in de beoogde situatie sprake is van een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de milieuvergunning van 24 maart 2000 welke geldend is op referentiedatum 7 december 2004 voor beschermde natuurmonumenten. Uit de berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde beschermd natuurmonument 'Dommelbeemden' afneemt. Wij achten derhalve dat de gevraagde activiteiten geen schadelijke effecten op beschermde natuurmonumenten veroorzaken en er geen sprake is van een vergunningplicht op grond van artikel 16 van de Nbw 1998.

De zienswijze leidt niet tot een heroverweging van onderhavig besluit.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux', Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

Omdat sprake is van een afname van stikstofdepositie is er geen vergunningplicht ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998. Omdat er wel een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is aangevraagd, wordt deze geweigerd wegens het ontbreken van een vergunningplicht.



BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Aangevraagde situatie gp170913

Gemaakt op: 17-09-2013 13:09:21

Zwaartepunt X: 160,400 Y: 394,400

Cluster naam: Rooijakkers, Airbomeweg 43 te Son en Breugel aanvraag 2013

Berekende ruwheid: 0,36 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 1	160 398	394 457	4,5	4,0	0,5	4,00	2 304
2	Stal 2	160 384	394 420	3,3	3,6	2,9	1,15	336
3	Stal 3.1	160 349	394 439	7,5	4,4	0,5	4,00	441
4	Stal 3.2	160 367	394 397	3,3	4,4	2,0	0,84	123
5	stal 4	160 342	394 366	1,5	1,5	0,5	0,40	10
6	Stal 5	160 418	394 409	4,5	4,0	0,5	4,00	720

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Dommelbeemden 1	161 614	397 144	4,84
2	Dommelbeemden 2	161 552	397 519	4,40
3	Dommelbeemden 3	162 978	397 421	3,59
4	Dommelbeemden 4	162 899	396 926	3,96
5	Hildsven 1	142 459	394 611	0,12
6	Hildsven 2	142 322	394 237	0,13
7	Hildsven 3	141 979	394 294	0,12
8	Hildsven 4	142 152	393 530	0,13
9	Groot Vak	149 119	397 841	0,27
10	Balsvoort	146 743	394 941	0,19
11	De Kampen	144 972	395 391	0,16
12	Oisterwijkse heide 1	142 597	395 883	0,13



13	Oisterwijkse heide 2	142 823	398 259	0,13
14	De Brexsche hoven	138 653	395 371	0,09
15	Oude hondsberg	141 235	397 532	0,11
16	Moddervelden	144 901	399 731	0,17
17	Kavelen 1	155 588	393 299	1,10
18	Kavelen 2	155 486	393 258	1,08
19	Kavelen 3	155 421	393 401	1,02
20	Kavelen 4	155 441	393 508	1,01
21	Reusel 1	145 365	384 561	0,20
22	Reusel 2	140 717	387 003	0,14
23	Reusel 3	140 523	384 929	0,14
24	Buikheide	150 663	382 565	0,23
25	Beerze	144 397	386 098	0,18
26	T Bèrs Kuiltje	144 661	388 167	0,19
27	Rovertse heide	135 407	387 970	0,10
28	Groote heide	163 121	379 459	0,20
29	De Groote heide	159 089	371 863	0,12
30	Leenderbos 1	164 465	375 679	0,13
31	Leenderbos 2	166 750	367 524	0,08
32	Dijksche heide	167 149	370 422	0,09
33	Brabandshoek	141 783	402 218	0,13
34	L&D duinen	143 325	406 550	0,16
35	De Brand	136 559	402 258	0,09
36	Drunense heide	135 234	409 793	0,09
37	Loonse duinen	132 034	407 541	0,08
38	SH & B 1	167 972	380 104	0,18
39	SH & B 2	172 523	381 508	0,15
40	SH & B 3	173 918	377 369	0,12
41	SH & B 4	171 356	376 628	0,12
42	SH & B 5	171 156	378 750	0,14
43	Bosche broek	149 223	408 735	0,19



44	Afwateringskanaal 1	146 385	408 704	0,18
45	Afwateringskanaal 2	142 362	408 949	0,14
46	Vlijmensch ven	141 318	409 993	0,13
47	Moerputten	145 476	411 692	0,14

Details van Emissie Punt: Stal 1 (926)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.2.1.1	Vleesvarkens	768	3	2304

Details van Emissie Punt: Stal 2 (927)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.2.15.4.2	Vleesvarkens	252	0.53	133.56
2	D 3.2.15.4.1	Vleesvarkens	336	0.38	127.68
3	D 3.2.15.4.2	Opfokzeugen	56	0.53	29.68
4	D 1,3,12.4	Guste en dragende zeugen	72	0.63	45.36

Details van Emissie Punt: Stal 3.1 (928)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.2.16	Kraamzeugen	18	2.9	52.2
2	D 1.2.6	Kraamzeugen	60	4	240
3	D 1.1.3.1	Gespeende biggen	1148	0.13	149.24

Details van Emissie Punt: Stal 3.2 (929)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.3.12.4	Guste en dragende zeugen	163	0.63	102.69
2	D 3.2.15.4.2	Opfokzeugen	10	0.53	5.3
3	D 2.100	Dekberen	2	0.83	1.66
4	D 1.1.3.1	gespeende biggen	152	0.09	13.68



Details van Emissie Punt: stal 4 (930)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K1	Volwassen paarden	2	5	10

Details van Emissie Punt: Stal 5 (931)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.2.7.2.1	Vleesvarkens	600	1.2	720



Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, Mts. J.J.M. Rooijakkers en A.E.F. Rooijakker-van de Laar, C2106989

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 24 september 2014 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend en tevens een vergunning ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2106989/3548701) aan Mts. J.J.M. Rooijakkers en A.E.F. Rooijakker-van de Laar, Airborneweg 43, 5691 PS te Son en Breugel voor uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij, voor de locatie Airborneweg 43, 5691 PS te Son en Breugel in de gemeente Son en Breugel. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn wel zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 26 september 2014 tot en met 6 november 2014 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Groenewetten@brabant.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, september 2014

Afschrift aan:

- 0 Ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag;
- 0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Son en Breugel, Postbus 5, 5690 AA SON;
- 0 Adviesbureau Bergs Advies BV, Dorpstraat 55, 6095 AG BAEXEM.

Standaard afschriften digitaal:

- 0 secr. Groenewetten PDF + stempel
 - o Legesbesluit naar leges@brabant.nl
 - o info@odzob.nl en j.vangeenen@odzob.nl

