

## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2144823/3654471

op de op 17 maart 2014 bij hen ingekomen aanvraag van Franses Gerrits Vastgoed BV, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het onderdeel bouwen voor het project, gelegen aan de Brugstraat 13 te Erp.

's-Hertogenbosch, 28 augustus 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M.H. Pepping', is written over a light blue rectangular background.

de heer drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager Vergunningen  
Omgevingsdienst Brabant Noord

**INHOUDSOPGAVE**

1	Onderwerp	3
2	Besluit	3

**PROCEDURELE ASPECTEN**

<b>4</b>		<b>4</b>
1	Gegevens aanvrager	4
2	Projectbeschrijving	4
3	Huidige vergunnings situatie	4
4	Bevoegd gezag	4
5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
6	Procedure (uitgebreid)	5
7	Adviezen	5

**SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING**

<b>5</b>		<b>5</b>
1	Activiteitenbesluit	5

**VOORSCHRIFTEN OVERIGE ACTIVITEITEN**

<b>7</b>		<b>7</b>
<b>1</b>	<b>Het bouwen van een bouwwerk</b>	<b>7</b>
1.1	Algemeen	7
1.2	Meldingsplicht	7
1.3	In te dienen gegevens en bescheiden	7

**INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN**

<b>8</b>		<b>8</b>
<b>1</b>	<b>Intrekking</b>	<b>8</b>
1.1	Inleiding	8
1.2	Overwegingen	8
1.3	Conclusie	8
<b>2</b>	<b>Overwegingen bouwen</b>	<b>8</b>
2.1	Inleiding	8
2.2	Toetsing	8
2.3	Conclusie	9
<b>3</b>	<b>Overwegingen bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan</b>	<b>9</b>
3.1	Inleiding	9
3.2	Toetsing	9
3.3	Conclusie	10

## BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

### 1 Onderwerp

Wij hebben op 17 maart 2014 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Fransen Gerrits Vastgoed BV. Het betreft het voor het verhogen van de schoorsteen. Tegelijkertijd is verzocht om de aanbouw van de expeditie-ruimte in te trekken van de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wabo (milieu) van 8 april 2011 (kenmerk 2710296). De aanvraag en het verzoek gaan over Brugstraat 13 te Erp. De aanvraag en het verzoek zijn geregistreerd onder OLO-nummer 1227069 en ons zaaknummer C2144823.

Concreet wordt in de aanvraag verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening).

### 2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, 2.2, 2.3, 2.6 en 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
  - het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
  - het handelen in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo).
- de in de op 8 april 2011 verleende revisievergunning Wet milieubeheer, thans omgevingsvergunning (kenmerk 2710296), opgenomen aanbouw voor de expeditie-ruimte in te trekken op grond van artikel 2.33 lid 3 Wabo.
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
  - het aanvraagformulier met OLO-nummer 1227069;
  - brief d.d. 17 maart 2014, aanvraag omgevingsvergunning locatie Brugstraat 13 Erp, intrekking medicijneaanbouw, opgesteld door FG bedrijfsontwikkeling;
  - wijzigingsplan t.b.v. verlengen van een schoorsteen, voor de mengvoederfabriek gelegen aan de Brugstraat 13 te Erp, opgesteld door FG bedrijfsontwikkeling;
  - plattegrondtekening, 0451, mei 2014, ingekomen op 2 juni 2014;
  - Akoestisch onderzoek ten behoeve van de vestiging van Fransen Gerrits BV te Erp, Actualisatie 2013 en nalevingscontrole, Rapportnummer: FB 3454-5-RA, d.d. 18 september 2013, Ref.: LL/ESp/HT/FB 3454-5-RA, opgesteld door Peutz, ingekomen op 2 juni 2014;
  - Brief aanvraag omgevingsvergunning locatie Brugstraat 13 te Erp, d.d. 3 juni 2014, niet de aanbouw voor de medicijnen maar aanbouw expeditieruimte wordt ingetrokken, ingekomen op 3 juni 2014.
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in het hoofdstuk 'Voorschriften overige activiteiten'.

## PROCEDURELE ASPECTEN

### 1 Gegevens aanvrager

Op 17 maart 2014 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een aanvraag van Franses Gerrits Vastgoed BV (verder Franses Gerrits). Tegelijkertijd is verzocht om de aanbouw van de expeditie-ruimte in te trekken van de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wabo (milieu) van 8 april 2011 (kenmerk 2710296).

### 2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het verhogen van de schoorsteen met 7 meter tot een hoogte van 35 meter in strijd met het bestemmingsplan.

Tegelijkertijd is verzocht om de aanbouw van de expeditie-ruimte in te trekken. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het bouwen van een bouwwerk;
- Het handelen in strijd met het bestemmingsplan.

### 3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder de onderstaande vergunning verleend:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisievergunning Wet milieubeheer	8 april 2011	2710296	Nieuwe geheel inrichting omvattende vergunning voor mengvoederbedrijf

De hierboven genoemde vergunning is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd. Omdat geen bouwvergunning verleend is voor de aanbouw van de expeditie-ruimte is de vergunning nog niet in werking getreden (20.8 Wet milieubeheer). Met het intrekken van de aanbouw van de expeditie-ruimte uit de vigerende vergunning, treedt de vergunning alsnog in werking. Per 1 oktober 2010 is artikel 8.18 Wet milieubeheer komen te vervallen, waardoor de vergunning niet meer na 3 jaar vervalt. De revisievergunning van 8 april 2011 is daarom niet vervallen.

### 4 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

## **5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure**

Na ontvangst van de aanvraag en de aanvullingen op 2 juni 2014 en 3 juni 2014 op eigen initiatief hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag na aanvulling voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

## **6 Procedure (uitgebreid)**

Een of meer van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft, worden in de Wabo aangemerkt als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Deze beschikking is daarom voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: [www.brabant.nl/loket/verleendevergunningen](http://www.brabant.nl/loket/verleendevergunningen) op 27 juni 2014.

Tussen 30 juni 2014 en 11 augustus 2014 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt. De definitieve beschikking is daarom niet gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

## **7 Adviezen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 27 maart 2014 de reactie van de gemeente Veghel gekregen dat zij geen gebruik maken van de mogelijkheid tot het maken van opmerkingen en dat het verzoek voor kennisgeving wordt aangenomen.

## **SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING**

### **1 Activiteitenbesluit**

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting met IPPC-installatie.

Binnen Fransen Gerrits vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. In de aangevraagde situatie zijn echter geen activiteiten aangevraagd die onder het Activiteitenbesluit vallen.

## VOORSCHRIFTEN OVERIGE ACTIVITEITEN

### 1 Het bouwen van een bouwwerk

#### 1.1 Algemeen

- 1.1.1 Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en van de Bouwverordening van de gemeente Veghel en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels.

#### 1.2 Meldingsplicht

- 1.2.1 De volgende werkzaamheden moeten aan de afdeling Bouwen, Wonen en Milieu van de gemeente Oss worden gemeld:

Werkzaamheid	Hoe	Wanneer
Aanvang van het werk	Via e-mail ( <a href="mailto:baliebml@oss.nl">baliebml@oss.nl</a> ) danwel mondeling of schriftelijk	uiterlijk één week voor de start van het werk
Onderdelen van het bouwwerk waaraan door (een) verderop in deze vergunning vermeld voorschrift(en) een kennisgevingsplicht is verbonden	Via e-mail ( <a href="mailto:baliebml@oss.nl">baliebml@oss.nl</a> ) danwel mondeling of schriftelijk	Uiterlijk drie dagen voor aanvang
Einde van de werkzaamheden	Via e-mail ( <a href="mailto:baliebml@oss.nl">baliebml@oss.nl</a> ) danwel mondeling of schriftelijk	uiterlijk één week voor het beëindiging van het werk

#### 1.3 In te dienen gegevens en bescheiden

- 1.3.1 Gegevens en bescheiden die nog niet bij de aanvraag zijn overgelegd moeten 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring bij afdeling Bouwen, Wonen en Milieu van de gemeente Oss worden ingediend. Het gaat hierbij om de volgende overeenkomstig de considerans bepaalde gegevens:
- Constructieve bescheiden en daarbij specifiek de manier van het schoren van de schoorsteen (indien van toepassing).
- 1.3.2 Met de bouw van het desbetreffende onderdeel mag niet worden begonnen voordat de gegevens als bedoeld in voorschrift 1.3.1 zijn overgelegd aan en schriftelijk zijn goedgekeurd door de afdeling Bouwen, Wonen en Milieu van de gemeente Oss.

## **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN**

### **1 Intrekking**

#### **1.1 Inleiding**

Gelet op artikel 2.33, lid 3 Wabo doet vergunninghouder een verzoek een gedeelte van de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 3 Wabo van Franses Gerrits in te trekken. De inrichting is gelegen aan de Brugstraat 13 te Erp.

De aanbouw van de expeditie-ruimte wordt ingetrokken, waardoor de vergunning van 8 april 2011 (kenmerk 2710296) in werking treedt.

#### **1.2 Overwegingen**

Bij de aanvraag en het verzoek om intrekking is een akoestisch onderzoek gevoegd. Wij hebben dit onderzoek beoordeeld. Uit deze beoordeling blijkt dat door het intrekken van de aanbouw van de expeditie-ruimte de geluidsbelasting op geluidgevoelige objecten niet toeneemt ten opzichte van de geluidsnormen opgenomen in de vergunning van 8 april 2011. De intrekking heeft dus geen nadelige gevolgen voor het milieu.

#### **1.3 Conclusie**

Het belang van de bescherming van het milieu verzet zich niet tegen de gedeeltelijke intrekking van de bedoelde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 3 Wabo. Door het gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 3 Wabo nemen de milieugevolgen voor de omgeving af of blijven gelijk. Dit leidt tot een positief of neutraal effect voor de omgeving.

### **2 Overwegingen bouwen**

#### **2.1 Inleiding**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### **2.2 Toetsing**

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Veghel. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het bestemmingsplan 'Kom Erp' van kracht is.



De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan 'Kom Erp' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- het een activiteit voor een bepaalde termijn betreft en de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 3.2 van deze beschikking. Onder verwijzing naar de beoordeling in paragraaf 3.2 van deze beschikking (toetsing van de deelactiviteit 'bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan') merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 4 en 2.12, lid 1 Wabo wel kan worden verleend.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota van de gemeente Veghel. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

### **2.3 Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

## **3 Overwegingen bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan**

### **3.1 Inleiding**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### **3.2 Toetsing**

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor

- het bestemmingsplan 'Kom Erp' van kracht is.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

De aangevraagde activiteit is in strijd met artikel 5.2.1 van het bestemmingsplan 'Kom Erp'. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij het bestemmingsplan deze afwijking toestaat. In dit geval geldt dat deze strijdigheid kan worden opgelost met toepassing van de in artikel 5.3 van het bestemmingsplan 'Kom Erp' opgenomen regels inzake afwijking. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en deze uitzonderingsgrond merken wij het volgende op: op grond van artikel 5.2.1 van het bestemmingsplan 'Kom Erp' is het niet toegestaan de bebouwing toe te laten nemen ten opzichte van de bebouwing aanwezig op het perceel ten tijde van het vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan. Onderhavige aanvraag ziet toe op het verhogen van een bestaande schoorsteen met 7 meter. De omvang van de bebouwing neemt hierdoor met ongeveer 8 m<sup>3</sup> toe. Derhalve is de aanvraag in strijd met het bestemmingsplan.

Middels artikel 5.3 biedt het bestemmingsplan 'Kom Erp' een binnenplanse afwijkmogelijkheid. Om gebruik te kunnen maken van deze mogelijkheid dient voldaan te worden aan een aantal voorwaarden. Zo mag de toename van de bebouwing niet meer bedragen dan 10% van de aanwezige bebouwing op het perceel. De vergroting van de schoorsteen levert geen extra bebouwd oppervlak op, echter neemt de inhoud van het bouwwerk met 8 m<sup>3</sup> toe. Dit is veel minder dan 10% van de inhoud van de totale bebouwing op het perceel.

Daarnaast dient de uitbreiding noodzakelijk te zijn voor een doelmatige bedrijfsvoering. De verhoging van de schoorsteen is nodig om te kunnen voldoen aan de gestelde geurnormen van de revisievergunning van 8 april 2011. Daarnaast is in deze revisievergunning opgenomen dat de schoorsteen een hoogte moet hebben van 35 meter. Het verhogen van de schoorsteen is dus nodig voor een doelmatige bedrijfsvoering.

Tenslotte mag de uitbreiding geen onevenredige hinder opleveren voor omliggende functies/waarden en dient het stedenbouwkundig aanvaardbaar te zijn. De situatie met betrekking tot geur verbetert voor de omliggende functies door het verhogen van de schoorsteen. Op andere aspecten heeft de schoorsteen geen effect. Gezien de hoogte en het smalle profiel van de schoorsteen is het stedenbouwkundig ook aanvaardbaar. Derhalve kan gesteld worden dat de schoorsteen geen hinder oplevert en stedenbouwkundig aanvaardbaar is.

Op grond van artikel 2.12 eerste lid, sub a, onder 1° van de Wabo mag een omgevingsvergunning verleend worden voor de in een bestemmingsplan opgenomen afwijking c.q. ontheffing. Derhalve is er ruimtelijk en stedenbouwkundig geen bezwaar tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit planologische afwijking, met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 1° van de Wabo.

### **3.3 Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.