

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2056750/3660027

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van
Loon- en grondverzetbedrijf W. Arts BV, Lindelaan 30
te Stevensbeek.

's-Hertogenbosch, 7 oktober 2014.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M.H. Pepping', is written over a light blue horizontal line. The signature is stylized and cursive.

de heer drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager Vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord



INHOUDSOPGAVE

1	Onderwerp	3
2	Besluit	3

PROCEDURELE ASPECTEN

4

1	Gegevens aanvrager	4
2	Projectbeschrijving	4
3	Huidige vergunningsituatie	4
4	Bevoegd gezag	5
5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
6	Procedure (uitgebreid) en zienswijzen	5
7	Adviezen, verklaring van geen bedenkingen	9
8	Wijzigingen ten opzichte van de ontwerp vergunning	9

SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

10

1	Activiteitenbesluit	10
---	---------------------	----

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

11

1 Toetsingskader milieu

11

1.1	Inleiding	11
1.2	Toetsing milieuneutraal of -vriendelijke verandering	11
1.3	Conclusie	12

2 Toetsingskader bouwen

12

2.1	Inleiding	12
2.2	Toetsing	12
2.3	Conclusie	12

3 Overwegingen gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

13

3.1	Inleiding	13
3.2	Toetsing	13
3.3	Verordening ruimte	14
3.4	Bestemmingsplan/verklaring van geen bedenkingen	15



BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 16 november 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Loon- en grondverzetbedrijf W. Arts BV. Het betreft het ruimtelijk inpasbaar maken van de aangevraagde afvalgerelateerde activiteiten en het verplaatsen van enkele activiteiten. De aanvraag gaat over de Lindelaan 30 te Stevensbeek. De aanvraag is geregistreerd onder nummer OLO 248363 en ons registratienummer C2056750.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu);
3. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (ruimtelijke ordening).

2 Besluit

Wij besluiten:

- gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - verplaatsen van de oprolbare mestzak (milieu);
 - mestopslag in bestaande mestloods (ruimtelijke ordening);
 - op- en overslaan van bermgras en slootkantveegsel (ruimtelijke ordening);
 - op- en overslag van snoeihout (ruimtelijke ordening);
 - op- en overslag van grond en/of bagger (ruimtelijke ordening).

- gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikelen 2.1 en 2.12, eerste lid, onderdeel c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te weigeren voor de volgende activiteiten:
 - mestverwerking (mengen/scheiden) in de bestaande mestloods (ruimtelijke ordening);
 - op- en overslaan en breken van schoon puin (ruimtelijke ordening);
 - op- en overslaan van niet teerhoudend asfalt (ruimtelijke ordening);
 - op- en overslaan en shredden/verkleinen van A-hout (ruimtelijke ordening);
 - hygiëniseren van mest (ruimtelijke ordening);
 - opslag van asbest en/of asbesthoudende stoffen in twee containers van ieder 40 m³ (ruimtelijke ordening);
 - opslag van B-hout in twee containers van ieder 40 m³ (ruimtelijke ordening);
 - het op de vrijgekomen locaties uitvoeren van opslag- en recyclingactiviteiten(milieu);
 - plaatsen van 4 containers ten behoeve van de mesthygiëniseratie (bouwen en ruimtelijke ordening).

Het verplaatsen en verkleinen van het waterbassin voor de opvang van hemelwater (minder dan 10.000 ton) valt onder het Activiteitenbesluit en nemen wij voor kennisgeving aan.



PROCEDURELE ASPECTEN

1 Gegevens aanvrager

Op 16 november 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Loon- en grondverzetbedrijf W. Arts BV, Lindelaan 30 te Stevensbeek.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening:

- mestopslag- en verwerking (mengen/scheiden) in de bestaande mestloods;
- op- en overslaan van bermgras en slootkantveegsel (500 ton);
- op- en overslaan en breken van schoon puin (5.000 ton);
- op- en overslaan van niet teerhoudend asfalt (500 ton);
- op- en overslaan en shredden/verkleinen van A-hout en groenafval (2.000 ton);
- op- en overslaan en zeven van grond en bagger (2.000 ton);
- hygiëniseren van mest (30.000 ton);
- opslag van asbest en/of asbesthoudende stoffen in twee containers van ieder 40 m³;
- opslag van B-hout in twee containers van ieder 40 m³.

Milieuneutrale verandering:

- verplaatsen en verkleinen van het waterbassin voor de opvang van hemelwater;
- verplaatsen van de oprolbare mestzak;
- het op de vrijgekomen locaties uitvoeren van opslag- en recyclingactiviteiten.

Bouwen:

- plaatsen van 4 containers ten behoeve van de mesthygiëniseratie.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan en de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening;
- Het bouwen van een bouwwerk

3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

<u>SOORT VERGUNNING</u>	<u>DATUM</u>	<u>KENMERK</u>
Omgevingsvergunning voor het (ver)bouwen van kantoor, overkapping, en propaantanks en afwijkend realiseren van een loods	26-2-2014	C2084268/ 3363365
Veranderen van de inrichting Wm	15-12-2009	1617373



Melding ex.art. 8.19 Wm	02-03-2009	1509383
Melding ex.art. 8.19 Wm	15-12-2006	1248786
Revisievergunning Wm	10-02-2006	1166649

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. Op grond van artikel 1.2b Invoeringswet Wabo geldt een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo) ook voor een besluit inhoudende een verklaring als bedoeld in artikel 8.19 Wm.

Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning die op grond van artikel 8.1 van de Wm is verleend voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

4 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een ippc-installatie behoort.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 18 juni 2012 in de gelegenheid gesteld om tot 15 september 2012 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 14 september 2012. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 89 dagen.

6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl.



Tussen 18 juni 2014 en 30 juli 2014 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door Geling Advies namens aanvraagster. De zienswijzen zijn ingekomen op 30 juli 2014, binnen de daarvoor gestelde termijn en deze worden daarom in deze beschikking behandeld.

Samengevat betreft het de volgende zienswijze(n):

1. Verplaatsen naar een nabijgelegen bedrijventerrein

Aanvrager wijst erop dat in paragraaf 4.2.2, onder Ad a van de aanvraag uitvoerig wordt ingegaan op de (on)mogelijkheden van (gedeeltelijke) verplaatsing van het bedrijf naar een bedrijventerrein en verwijst naar het overleg van 2 mei 2013 met de provincie waarbij is gesteld dat de argumenten voldoende zijn onderbouwd. Dat splitsing van het bedrijf niet mogelijk is wordt duidelijk aangetoond en onderbouwd door de accountant. Argument is niet enkel het overbruggen van transportafstanden. Een locatie van 2,65 hectare voor bestaande en gevraagde activiteiten is in de regio niet beschikbaar. Een gedeeltelijke, laat staan een gehele verplaatsing is bedrijfseconomisch niet mogelijk. Tijdens het overleg met provincie is niet naar voren gebracht dat er nog altijd vraagtekens bestonden op dit punt bij de provincie.

2. Redelijke uitbreiding

Aanvrager wijst erop dat in artikel 11.6, lid 3 van de Verordening ruimte 2012 geen verantwoording over het begrip redelijke uitbreiding is opgenomen en verwijst voorts naar paragraaf 4.2.2. en paragraaf 3.1 van de ruimtelijke onderbouwing. De activiteiten zullen binnen het bestaand bouwvlak plaatsvinden en er komen geen gebouwen bij. Het gaat in hoofdzaak om opslagactiviteiten die in het verlengde liggen van bestaande activiteiten. Het rechtstreeks aanleveren van materialen wordt niet aangevraagd. Het begrip 'redelijke uitbreiding' is niet opgenomen in artikel 1.1 van de Verordening ruimte.

3. Aard en karakter bedrijf

De gevraagde activiteiten liggen in het verlengde van bestaande activiteiten en betreffen gaande ontwikkelingen in de sector. Aard en karakter van het bedrijf veranderen hierdoor niet. De nieuwe activiteiten zijn duidelijk ondergeschikt aan de bestaande activiteiten. Dat de nieuwe activiteiten niet passen binnen de bestemming is zonneklaar, daarvoor wordt een vergunning voor afwijking van het bestemmingsplan aangevraagd. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied zijn de bestemming en definitie hierin anders luidend. Waar staat in het bestemmingsplan dat bedrijven zich niet mogen ontwikkelen?

4. Mestverwerking

In het ontwerp-besluit wordt gesproken over mestverwerking en het hygiëniseren van mest. Aanvrager is van mening dat het mengen en samenvoegen van mest evenals het hygiëniseren van mest niet kunnen worden aangemerkt als mestverwerking. Dit vindt plaats in het verlengde van de planologisch toegestane mestopslag. Met de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan is overeenkomstig de definitie in de Verordening ruimte 2014 op de locatie tevens toegestaan een mesthandelsbedrijf. Voor de handel in mest is het essentieel dat de mest naast mengen en samenvoegen gehygiëniseerd kan worden. Aanvrager wijst op een mailwisseling tussen provincie en aanvraagster. Voor het aspect mestbewerking moet ook gekeken worden naar het gestelde in de Verordening ruimte 2014. In artikel 7.12 zijn afwijkende regels voor mestbewerking opgenomen. Hieraan zou ook getoetst moeten worden. De Verordening ruimte 2014 was ten tijde van het besluit al enige tijd in werking.



5. Structuurvisie

Aanvrager refereert aan paragraaf 4.2.1 van de Structuurvisie. Ten aanzien van het vermelde in deze paragraaf wordt erop gewezen dat het bedrijf niet verandert qua aard en karakter, de activiteiten in het verlengde liggen van bestaande activiteiten en het in hoofdzaak gaat om opslagactiviteiten. Er wordt slechts incidenteel puin gebroken en hout geshredderd. Voorts voldoet de infrastructuur reeds voor de loonwerkactiviteiten en andere gelieerde activiteiten. Ook kan het bedrijf zijn klanten, door de activiteiten toe te staan, geheel ontzorgen. Door centrale verwerking kan het bedrijf efficiënter en daarmee duurzamer omgaan met de afvalstromen.

De aangevraagde activiteiten zijn niet in strijd met de Structuurvisie en de artikelen 11.6 en 11.7 van de Verordening ruimte 2012. Ook moet worden gekeken naar de in werking zijnde Verordening ruimte 2014.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Ad 1 Verplaatsen naar een nabijgelegen bedrijventerrein

De financiële onderbouwing die aanvrager heeft overlegd achten wij niet volledig. Daarin is onder meer niet meegenomen wat de waarde (derhalve de opbrengst bij verkoop) is van de achterblijvende locatie. Ook ontbreekt een lange termijn ontwikkelingsperspectief voor het bedrijf. Niet duidelijk is of het bedrijf van mening is dat het tot in lengte van jaren op deze locatie vooruit kan of dat er op enig moment weer een uitbreiding van het bouwblok, verharding en/of bebouwing noodzakelijk is. Wij stellen ons de vraag welk perspectief op lange(re) termijn een adequate locatie op een bedrijventerrein het bedrijf biedt, temeer daar nu reeds blijkt dat op de huidige locatie verdere uitbreiding van activiteiten in ruimtelijk opzicht problematisch is.

Aanvraagster wil de omschakeling maken van een agrarisch hulpbedrijf (loonwerker) naar een niet-agrarisch bedrijf. Maar de huidige locatie is niet bedoeld voor niet-agrarische bedrijven.

Medewerking hieraan zou het provinciaal belang schaden.

Tevens toont aanvraagster niet aan dat verplaatsing naar een bedrijventerrein ook fysiek onmogelijk is. Zo is op bedrijventerrein Laarakkers voldoende ruimte.

De vergunning voldoet niet aan artikel 3.8, lid 4, onder c van de Verordening ruimte 2012 waarin staat dat een verantwoording moet worden overlegd waaruit blijkt dat financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om het bedrijf te verplaatsen naar een bedrijventerrein. Wij achten de zienswijze ongegrond.

Ad 2 Redelijke uitbreiding

Wij zijn van mening dat de aangevraagde activiteiten verder gaan dan het begrip ‘redelijke uitbreiding’ zoals bepaald in artikel 11.6, lid 3 van de Verordening ruimte 2012. De aangevraagde activiteiten met afvalstoffen (m.n. op- en overslag van (gebroken) puin, niet teerhoudend asfalt, op- en overslag en het shredderen van hout en groenafval, opslag van asbest en asbesthoudende stoffen en opslag van B-hout) impliceren naar onze mening een aanzienlijke uitbreiding van de activiteiten die ook van aard en karakter veranderen. Dit gaat veel verder dan met het begrip ‘redelijke uitbreiding’ wordt beoogd. Deze aangevraagde activiteiten hebben tot gevolg dat het bedrijf niet langer een agrarisch (technisch) hulpbedrijf is maar de overstap maakt naar een niet-agrarisch bedrijf. Het begrip ‘redelijke uitbreiding’ is niet opgenomen in de begrippenlijst van de Verordening ruimte 2012. De toelichting van de Verordening ruimte 2012 stelt dat wat onder ‘redelijke uitbreiding’ moet worden verstaan maatwerk betreft. Wij achten de zienswijze ongegrond.



Ad 3 Aard en karakter bedrijf

Wij zijn van mening dat de aangevraagde activiteiten tot gevolg hebben dat het karakter en de aard van het bedrijf veranderen (zie ook onze reactie onder 2). In dat geval kan het bedrijf niet langer worden aangemerkt als een agrarisch (technisch) hulpbedrijf zoals bepaald in de begripsomschrijving van artikel 1.1 van de Verordening ruimte. Het bedrijf past dan ook niet meer binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met de aanduidingen 'agrarisch hulpbedrijf (b2) en gezamenlijke mestopslag & bedrijfsruimte/agrarisch hulpbedrijf' die nu in het bestemmingsplan buitengebied is toegekend. Ook deze strijd met de aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf' duidt erop dat de doorgroei van het bedrijf als niet-agrarisch bedrijf niet past binnen het huidige gebied. Wij zijn van mening dat bedrijven zich moeten kunnen ontwikkelen binnen de daarvoor geldende regels en binnen gebieden waarvan de doelstellingen niet strijdig zijn met de activiteiten van dat bedrijf. Dat is hier wel het geval. Wij achten de zienswijze ongegrond.

Ad 4 Mestverwerking

Bij vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013 heeft de gemeenteraad besloten de aanduiding 'mestopslag- en mesthandelsbedrijf' toe te voegen op de locatie Lindelaan 30 in Sint Anthonis. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Sint Anthonis 2000' zijn aan de desbetreffende locatie de aanduidingen 'agrarisch hulpbedrijf' en 'gezamenlijke mestopslag en bedrijfsruimte/agrarisch hulpbedrijf' toegekend. Wij onderschrijven de stellingname van reclamant voor zover deze stelt dat mestopslag en mesthandel ter plaatse is toegestaan. Hierop hebben wij ons besluit aangepast.

Mestbewerking wordt echter in de begripsbepalingen van de Verordening ruimte 2012 en de Verordening ruimte 2014 van agrarisch-technisch hulpbedrijf uitgesloten. Ook aan de afwijkende voorwaarden van artikel 7.12 van de Verordening ruimte 2014 wordt niet voldaan.

Wij achten de zienswijze deels gegrond.

Ad 5 Structuurvisie

Wij zijn van mening dat de geweigerde activiteiten niet passen in 'Accentgebied voor agrarische ontwikkeling' zoals dit in de Structuurvisie is vastgelegd. Deze activiteiten zijn in strijd met de doelstellingen van dit gebied. Zoals ook eerder in dit besluit gesteld heeft de land- en tuinbouw het primaat in dit gebied en dienen niet-agrarische functies niet verder te worden ontwikkeld.

De maat en schaal van de omgeving en de draagkracht van het gebied, inclusief aspecten van volksgezondheid, zijn sturend voor de groei van agrarische activiteiten. Dat het breken van puin en shedderen van hout slechts incidenteel plaatsvindt, doet niet af aan het gegeven dat het karakter van deze activiteiten haaks staat op de doelstelling van dit gebied. Dat het bedrijf door centrale verwerking efficiënter en daarmee duurzamer kan werken maakt deze strijdigheid niet anders.

Wij zijn van mening dat het bedrijf met de geweigerde activiteiten het beleid in deze gebieden zou verstoren en daarmee in strijd komt met de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening, de Verordening ruimte 2012. De op 19 maart 2014 in werking getreden herziening van deze verordening, leidt niet tot andere inzichten dan hier zijn opgenomen. Wij achten de zienswijze ongegrond.



7 Adviezen, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester en wethouders van Sint Anthonis.

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor op een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5 van het Bor, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad van Sint Anthonis heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan toegezonden aan de gemeenteraad van Sint Anthonis met het verzoek om binnen acht weken te reageren.

Op 18 juni 2012 hebben wij van de gemeenteraad van Sint Anthonis een (ontwerp) verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang bij het afwijken van de regels voor een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze verklaring bestaat uit een considerans en voorschriften. De (ontwerp) verklaring is bij deze beschikking gevoegd.

8 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerp vergunning

Ten opzichte van de ontwerp vergunning zijn geen wijzigingen aangebracht.



SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

1 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting met een IPPC installatie. Binnen het bedrijf vindt de opslag van hemelwater plaats in een bassin die valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.



INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 Toetsingskader milieu

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het milieuneutraal of milieuvriendelijk veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo.

1.2 Toetsing milieuneutraal of -vriendelijke verandering

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuvriendelijke of milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- niet m.e.r.-plichtig is.

Toetsing gevolgen voor het milieu

In de aanvraag is aangegeven dat de volgende wijzigingen plaatsvinden:

- a. verplaatsen en verkleinen van het waterbassin voor de opvang van hemelwater;
- b. verplaatsen van de oprolbare mestzak;
- c. het op de vrijgekomen locaties uitvoeren van opslag- en recyclingactiviteiten.

Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens concluderen wij dat de activiteiten genoemd onder a en b hieraan voldoen, omdat het enkel gaat om het verplaatsen van reeds vergunde activiteiten. De verandering ten aanzien van leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

Het op de vrijgekomen locaties uitvoeren van opslag- en recyclingactiviteiten kan niet worden toegestaan, omdat zoals in hoofdstuk 3.3 van dit besluit is aangegeven deze activiteiten ruimtelijk niet inpasbaar zijn.

Overige aspecten

De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de overige milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

Het verplaatsen en verkleinen van het waterbassin voor de opvang van hemelwater en het verplaatsen van de oprolbare mestzak leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

Toetsing andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de veranderingen kan worden opgemaakt dat het verplaatsen en verkleinen van het waterbassin voor de opvang van hemelwater en het verplaatsen van de oprolbare mestzak niet leiden tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.



1.3 Conclusie

Het verplaatsen en verkleinen van het waterbassin voor de opvang van hemelwater en het verplaatsen van de oprolbare mestzak niet leiden tot grotere of nadelige gevolgen voor het milieu.

Het op de vrijgekomen locaties uitvoeren van opslag- en recyclingactiviteiten kan niet worden toegestaan, omdat zoals in hoofdstuk 3.3 van dit besluit is aangegeven deze activiteiten ruimtelijk niet inpasbaar zijn.

2 Toetsingskader bouwen

2.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

2.2 Toetsing

De activiteiten vinden plaats in een gebied waarvoor algemene regels zijn gesteld in een provinciale verordening, zijnde Verordening ruimte 2012(Vr).

De in bovenstaand besluit geweigerde activiteiten zijn hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in de Vr opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben deze activiteiten aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 3.3 van dit besluit.

Onder verwijzing naar hoofdstuk 3.3 van dit besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 4 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond niet kan worden verleend.

2.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteiten redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.



3 Overwegingen gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

3.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoen aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De in dit hoofdstuk bedoelde toetsing heeft betrekking op onderstaande aangevraagde activiteiten:

- op- en overslaan en breken van schoon puin met een maximale verwerkings- en opslagcapaciteit van 5.000 ton per jaar;
- op- en overslaan en breken van niet teerhoudend asfalt met een maximale opslagcapaciteit van 500 ton per jaar;
- op- en overslag en het shredderen van A-hout en groenafval;
- op- en overslaan en zeven van grond en bagger met een maximale opslagcapaciteit en een jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 2.000 ton per jaar;
- mestopslag en verwerking (mengen en scheiden) in bestaande mestloods;
- opslaan van asbest en/of asbesthoudende stoffen in twee containers van ieder 40 m³;
- opslaan van B hout in twee containers van ieder 40 m³ (geen bewerking);
- op- en overslaan van bermgras en slootkantveegsel met een maximale op- en overslagcapaciteit en jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 500 ton;
- hygiëniseren van mest met een jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 30.000 ton per jaar in een mobiele hygiëniseringsinstallatie gestookt op diesel, propaan of hout.

3.2 Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het bestemmingsplan "Buitengebied 2000" is vastgesteld;
- de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 zijn vastgelegd in de Structuurvisie ruimtelijke ordening en
- algemene regels zijn gesteld in een provinciale verordening, zijnde de Verordening ruimte 2012;

De in bovenstaand besluit geweigerde activiteiten zijn in strijd met zowel het bestemmingsplan, de structuurvisie als de Verordening ruimte 2012. De strijdigheid met het bestemmingsplan wordt veroorzaakt door het feit dat op de locatie de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en/of abiotische waarden -Alaw-' en de medebestemming 'Bedrijfsdoeleinden -B-' met de nader aanduiding 'B2' (agrarisch hulpbedrijf) en 'B4' (gezamenlijke mestopslag en bedrijfsruimte/agrarisch hulpbedrijf) rust. De hiervoor genoemde activiteiten passen niet binnen deze bestemming. Daarnaast is sprake van strijd met de Verordening en de structuurvisie omdat de bedoelde activiteiten niet voldoen aan de regels voor niet-agrarische ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied.

Op grond van artikel 2.12, lid 1 Wabo is het in een aantal gevallen toch mogelijk om vergunning te verlenen. Hierop gaan wij hierna verder in.



3.3 Verordening ruimte

De in bovenstaand besluit geweigerde activiteiten zijn in strijd met de Verordening ruimte 2012. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning voor deze activiteiten in beginsel moeten weigeren, tenzij de betrokken regels afwijking daarvan toestaan.

Hoofdstuk 11 van de Verordening ruimte 2012 stelt regels voor niet-agrarische ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied; artikel 11.6 juncto 11.7.

Ingevolge artikel 11.6, lid 3 juncto 11.7, lid 2 Verordening ruimte 2012 is uitbreiding van een bestaand niet-agrarisch bedrijf mogelijk (tot milieucategorie 3 of hoger) mits wordt voldaan aan (onder meer) de voorwaarden dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen aanwezig zijn die noodzaken tot uitbreiding ter plaatse en er financieel, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om het bedrijf (gedeeltelijk) te verplaatsen naar een nabijgelegen bedrijventerrein.

Wij zijn van mening dat de aanvraag onvoldoende aantoont dat ruimtelijk-economische belangen noodzaken tot uitbreiding dan wel dat (gedeeltelijke) verplaatsing van (activiteiten van) het bedrijf naar een bedrijventerrein niet tot de mogelijkheden behoort. In de ruimtelijke onderbouwing wordt met name niet duidelijk aangetoond dat het splitsen van aangevraagde (afvalstoffen)activiteiten in bedrijfseconomisch opzicht niet mogelijk zou zijn. De genoemde nadelen van het overbruggen van transportafstanden tonen dit naar onze mening onvoldoende aan. Ook het niet beschikbaar zijn van een alternatieve locatie voor het bedrijf wordt niet nader onderbouwd.

Voorts zijn wij van mening dat bij de aangevraagde vergunning niet kan worden gesproken van 'een redelijke uitbreiding' zoals bepaald in artikel 11.6, lid 3 juncto 11.7, lid 2 van de Verordening ruimte 2012. De voorziene uitbreiding met activiteiten met afvalstoffen (m.n. op- en overslag van (gebroken) puin, niet teerhoudend asfalt, op- en overslag en het shredderen van hout en groenafval, opslag van asbest en asbesthoudende stoffen en opslag van B-hout) gaat naar onze mening aanzienlijk verder dan het begrip 'een redelijke uitbreiding'. De ruimtelijke onderbouwing bevat geen verantwoording dat het hier slechts een beperkte uitbreiding zou betreffen.

De aangevraagde uitbreiding heeft tot gevolg dat het karakter en de aard van het bedrijf veranderen. In dat geval kan het bedrijf niet langer worden aangemerkt als een agrarisch (technisch) hulpbedrijf zoals bepaald in de begripsomschrijving van artikel 1.1 van de Verordening ruimte. Het bedrijf past dan ook niet meer binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met de aanduidingen 'agrarisch hulpbedrijf (b2) en gezamenlijke mestopslag & bedrijfsruimte/agrarisch hulpbedrijf' die nu in het bestemmingsplan is toegekend.

Ten aanzien van de mestverwerking en het hygiëniseren van mest wordt hierbij nog opgemerkt dat de Verordening ruimte mestbewerking uitsluit bij agrarisch-technische hulpbedrijven. Dit blijkt uit de definitie van agrarisch technisch hulpbedrijf zoals opgenomen in de Verordening. Ook wordt niet voldaan aan artikel 7.12 van de Verordening ruimte 2014.

Wij zijn daarom van mening dat de vergunning in strijd is met de artikelen 11.6 juncto 11.7 van de Verordening ruimte 2012 en de artikelen 7.10 en 7.12 van de Verordening ruimte 2014.



Structuurvisie ruimtelijke ordening

De in bovenstaand besluit geweigerde activiteiten passen niet in een gebied dat in de Structuurvisie ruimtelijke ordening is aangeduid als ‘Accentgebied voor agrarische ontwikkeling’. Deze activiteiten werken verstorend op de doelstellingen van dit gebied. Het provinciaal beleid met betrekking tot de (verdere) ontwikkeling van niet-agrarische functies binnen deze gebieden is terughoudend. De land- en tuinbouw heeft in deze gebieden het primaat. Binnen deze accentgebieden voor agrarische ontwikkeling wil de provincie ruimte bieden aan ontwikkelingen die een substantiële bijdrage leveren aan het verduurzamen van de agrarische sector.

De landbouw dient in deze gebieden bij te dragen aan de verduurzaming van de productie, een goede kwaliteit van water, bodem, lucht en natuur en een (vernieuwd) robuust landschap. De maat en schaal van de omgeving en de draagkracht van het gebied inclusief aspecten van volksgezondheid, zijn sturend voor de groei van agrarische activiteiten.

Wij zijn van mening dat het bedrijf met de activiteiten die in bovenstaand besluit geweigerd zijn, het beleid in deze gebieden zal verstoren en daarmee in strijd zijn.

Zowel voor de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening als de Verordening ruimte 2012 is op 19 maart 2014 een herziening in werking getreden. Voor de inhoudelijke afweging van de aangevraagde omgevingsvergunning leidt dit niet tot andere inzichten dan hierboven zijn opgenomen (artikel 7.10 en 7.12 Verordening ruimte 2014).

3.4 Bestemmingsplan/verklaring van geen bedenkingen

De in bovengenoemd besluit geweigerde activiteiten zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in dit plan opgenomen regels inzake afwijking. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteiten en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening wordt het volgende opgemerkt.

Door de gemeenteraad van Sint Anthonis is een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen afgegeven die betrekking heeft op strijdigheid met het bestemmingsplan Buitengebied 2000”. In de (ontwerp) VVGB is aangegeven dat er, onder het stellen van een aantal voorwaarden, geen bedenkingen zijn tegen de aangevraagde activiteiten.

Gelet op de strijdigheid met de artikelen 11.6, juncto 11.7 van de Verordening ruimte 2012 c.q. artikel 7.10 en 7.12 Verordening ruimte 2014, is een verdere toetsing aan overige regelgeving, echter niet aan de orde. Op de door de gemeenteraad afgegeven (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen wordt derhalve inhoudelijk niet verder ingegaan.

3.5 Conclusie

De in bovengenoemd besluit geweigerde activiteiten zijn in strijd met regels gesteld krachtens artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening (de Verordening Ruimte). De omgevingsvergunning kan, voor wat betreft deze activiteiten, gelet op artikel 2.12, lid 1, onder c Wabo dan ook niet worden verleend.

