

## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

**Ons kenmerk**

C2077478/3492150

op de op 5 juni 2012 door ons ontvangen aanvraag om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van F.H.P. Priems en M.A.J.P. Priems - Verstedden, voor de uitbreiding/wijziging van een varkens- en paardenhouderij gelegen aan de Reedijk 6, 5066 CS te Moergestel in de gemeente Oisterwijk.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING .....	3
1    Onderwerp.....	3
2    Beschikking .....	3
PROCEDURELE ASPECTEN .....	4
1    Aanvraag.....	4
2    Bevoegd gezag .....	4
3    Uniforme openbare voorbereidingsprocedure .....	4
4    Ontvankelijkheid .....	4
5    Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag .....	4
6    Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het hernieuwd ontwerpbesluit .....	4
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	7
1    Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998.....	7
1.1    Natura 2000-gebieden .....	7
1.2    Beschermdenatuurmonumenten.....	8
2    Mogelijke effecten van het project.....	8
3    Beoordeling stikstofdepositie.....	8
3.1    Beoogde situatie in aanvraag .....	8
3.2    Uitgangssituatie.....	9
3.3    Effecten stikstofdepositie op beschermdenatuurgebieden .....	9
3.4    Overwegingen effecten op beschermdenatuurgebieden .....	10
3.5    Conclusie.....	11
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie .....	12
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998 .....	14



## BESCHIKKING

### 1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 5 juni 2012 van F.H.P. Priems en M.A.J.P. Priems - Versteden een aanvraag ontvangen om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een varkens- en paardenhouderij gelegen aan de Reedijk 6, 5066 CS te Moergestel in de gemeente Oisterwijk.

### 2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan F.H.P. Priems en M.A.J.P. Priems - Versteden, gevestigd aan de Reedijk 6, 5066 CS te Moergestel, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een varkens- en paardenhouderij aan de Reedijk 6, 5066 CS Moergestel gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek';
- II. dat het project zoals omschreven in de aanvraag en de bijlage bij dit besluit, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een ammoniakemissie van 3.642,00 kg NH<sub>3</sub> per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslipunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit;
- IV. de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 te weigeren.

's-Hertogenbosch, 29 oktober 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen  
Omgevingsdienst Brabant Noord



## PROCEDURELE ASPECTEN

### 1 Aanvraag

Op 5 juni 2012 hebben wij van F.H.P. Priems en M.A.J.P. Priems - Versteden een aanvraag om vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 30 juli 2013 en 5 maart 2014 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2077478.

### 2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

### 3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

### 4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

### 5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oisterwijk in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

### 6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het hernieuwd ontwerpbesluit

Naar aanleiding van het hernieuwd ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 ZS 's-Graveland, ingekomen op 23 juni 2014. Deze zienswijze kan als volgt worden samengevat:



Er wordt gesteld dat er ten onrechte als uitgangssituatie de verleende milieuvergunning van 9 oktober 2012 wordt gehanteerd voor het Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'. Er dient te worden uitgegaan van de op de referentiedatum van 10 juni 1994 aanwezige vergunning namelijk de vigerende milieuvergunning van 17 juni 1991 met een totale ammoniakemissie van 660 NHS/kg per jaar. In de uitspraak van de Raad van State van 201211640/1/R2 is aangegeven in rechtsoverweging 5.4 dat als na de referentiedatum een vergunning is verleend voor een activiteit die meer ammoniakemissie tot gevolg heeft en voor de exploitatie niet eerder een vergunning op grond van de Nbw 1998 of de Natuurbeschermingswet (oud) is verleend, blijft de vergunde situatie op de referentiedatum het uitgangspunt bij de beoordeling van de vraag of de aangevraagde situatie leidt tot een toename van stikstofdepositie.

Het college heeft in dit geval nagelaten de bij besluit van 24 oktober 2012 verleende revisievergunning in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de aangevraagde situatie leidt tot een toename van stikstofdepositie. In het onderhavige geval is er t.o.v. de vigerende vergunning op de referentiedatum geen sprake van een vergunning met minder ammoniakdepositie t.o.v. de verleende milieuvergunning van 9 oktober 2012 maar van een hogere depositie. De ammoniakdepositie neemt toe van 660 NH<sup>3</sup> kg per jaar naar 3642,00 NH<sup>3</sup> kg per jaar. Dat resulteert in significante toename van depositie op het Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'. Om de toename van depositie op het Vogelrichtlijngebied te mitigeren zal derhalve (extern) moeten worden gesaldeerd of zullen betere technieken moeten worden toegepast, dan wel zullen minder dieren moeten worden gehouden.

Het Alterra Rapport(nr. 2359) geeft aan dat de depositie in het Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' in de periode van 1994 tot 2000 sterk is gedaald, maar daarna een stabilisering vertoont. Voorts wordt in het rapport gesteld dat er sprake is van indirecte effecten van ammoniak op vogelsoorten. Voor Kampina & Oisterwijkse Bossen geldt dat de kritische depositiewaarde van de meest kwetsbare habitats sterk worden overschreden. Daardoor ontstaat successie van bomen en planten en verruiging van het landschap. Met het Alterra Rapport wordt niet aangetoond dat er geen significant negatieve effecten zouden zijn als gevolg van stikstof. Geconcludeerd wordt dat deze mede vanwege een zeer intensief beheer zijn uitgebleven.

Uitgangspunt van de vergunningverlening in het kader van artikel 19 d van de Natuurbeschermingswet 1998 is dat significant negatieve effecten moeten worden uitgesloten. Dat is in het onderhavige geval niet gebeurd, laat staan dat het rapport 2359 van Alterra een reden zou zijn om zonder mitigerende maatregelen de depositie van stikstof op het Natura 2000 gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' te laten toenemen ten opzichte van de geldende referentiedatum 10 juni 1994.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:



In het besluit is middels het Alterra-rapport (nr. 2359) aangetoond dat de aangevraagde nieuwe ontwikkeling niet leidt tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in het Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'. Kritische depositiewaarden hebben betrekking op habitattypen en niet op leefgebieden van vogels, die meerdere habitats omvatten en ook begroeide gebieden, die niet als habitat in de zin van de Habitatrichtlijn zijn aan te merken. Voor de beoordeling van eventuele effecten van stikstofdepositie op leefgebieden van vogels is de kritische depositiewaarde derhalve irrelevant. Overigens wordt in het Alterra-rapport (gevisualiseerd op pagina 39) geconstateerd dat de stikstofoverbelasting op het betrokken Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' wezenlijk is afgenomen in de periode 1994-2009. Daaruit volgt direct dat de ontwikkeling van de stikstofdepositie van het betrokken bedrijf, hoe die ook verlopen is, niet in de weg heeft gestaan aan die afname en dus in die periode ook geen significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen voor de vogelsoorten veroorzaakt kan hebben. Dit is op zichzelf voldoende om vast te stellen dat de bij het project behorende stikstofdepositie de natuurlijke kenmerken van het Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' niet heeft kunnen aantasten.

Derhalve gaan wij niet uit van de vigerende milieuvergunning van 17 juni 1991 en kunnen wij middels het Alterra Rapport concluderen dat significant negatieve effecten op het Vogelrichtlijngebied zijn uit te sluiten.

De zienswijze leidt niet tot een heroverweging van het onderhavig besluit.



## OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

### 1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

#### 1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie<sup>3</sup> met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



## 1.2 Beschermd natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermd natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

## 2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat<sup>5</sup> aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

## 3 Beoordeling stikstofdepositie

### 3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (RAV-code <sup>6</sup> )	stal (nr)	aantal dieren	NH <sub>3</sub> -emissie factor (kg/d/jr)	NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jr)
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, spoelgotensysteem met dunne mest met metalen driekant-rooster, hokoppervlak max. 0,8 m <sup>2</sup> , (D 3.2.12.1)	4	2.016	1,00	2.016,00
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, spoelgotensysteem met dunne mest met metalen driekant-rooster, hokoppervlak max. 0,8 m <sup>2</sup> , (D 3.2.12.1)	4	1.576	1,00	1.576,00
Paarden (3 jaar en ouder), volwassen (K 1)	2	10	5,00	50,00
<b>Totaal</b>				<b>3.642,00</b>

<sup>5</sup> Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

<sup>6</sup> Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).





### 3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie<sup>7</sup> voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1., en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de habitatrictlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de na de referentiedatum verleende vergunning.

Tabel 2. *Uitgangssituatie(s)*

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied <sup>8</sup>	Referentie-datum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH <sub>3</sub> totaal
'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'	HR	7 december 2004	Milieuvergunning d.d. 9 oktober 2012	3.642,00
'Dommelbeemden', 'Eendennest', 'Hildsven', 'De Kavelen' en 'Zwartven'	Bn	7 december 2004	Milieuvergunning d.d. 25 februari 1997	5.078,8

### 3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname en het gelijk blijven van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken onderdeel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s). Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van zowel een afname als het gelijk blijven van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebied.

<sup>7</sup> Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele lagere milieu vergunde of gemelde stikstofemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

<sup>8</sup> VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrictlijngebied, BN: beschermd natuurmonument



Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie op uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangs- en beoogde situatie
<u>Kampina &amp; Oisterwijkse Vennen</u> Habitatrichtlijngebied	9 oktober 2012	5,55	5,55	0,00
<u>Hildsven</u> Beschermd natuurmonument	7 december 2004	11,14	7,99	-3,15

Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het habitatrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' gelijk blijft ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument 'Hildsven' laat een afname zien van 3,15 mol N/ha/jr ten opzichte van de referentiesituatie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op [www.alterra.nl](http://www.alterra.nl) en [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl). In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' zijn uit te sluiten.

### 3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er geen sprake van een toename van ammoniakemissie. Uit de aanvraag is ons voorts gebleken dat er evenmin sprake is van toename van stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden. Voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten neemt in de aangevraagde situatie niet toe ten opzichte van de op de referentiedatum vigerende milieuvergunning. Er is daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden, een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is daarom niet vereist.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.



### 3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

Omdat er geen sprake is van een schadelijke handeling, is er geen vergunningplicht ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998. Omdat er wel een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is aangevraagd, wordt deze geweigerd wegens het ontbreken van een vergunningplicht.



**BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie**

Naam van de berekening: 20140305\_AVM\_vergund\_2012

Gemaakt op: 5-03-2014 12:06:10

Zwaartepunt X: 143,200 Y: 393,100

Cluster naam: Priems - Verstedend, Reedijk 6 te Moergestel

Berekende ruwheid: 0,25 m

**Emissie Punten:**

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 4 (12t/m25)	143 220	393 082	4,3	4,9	0,5	4,00	2 016
2	Stal 4 (1t/m11)	143 251	393 078	4,3	4,9	0,5	4,00	1 576
3	Stal 2	143 186	393 122	1,5	3,1	0,5	0,40	50

**Gevoelige locaties:**

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Eendennest	126 789	408 873	0,14
2	Langstraat	128 679	410 130	0,14
3	Langstraat	131 254	410 414	0,14
4	Loonse & Dr. Duinen	132 595	404 761	0,23
5	Loonse & Dr. Duinen	136 561	402 247	0,39
6	Leemkuilen(L+D.Duin)	140 453	401 150	0,59
7	Vlijmse Ven	142 380	408 937	0,29
8	Vlijmse Ven	144 480	409 016	0,31
9	Vlijmse Ven	146 488	408 727	0,33
10	Vlijmse Ven	149 203	408 757	0,34
11	Dommelbeemden	161 610	397 146	0,21
12	Regte H. & Riels Laag	131 104	391 643	0,25
13	Regte H. & Riels Laag	131 139	390 839	0,26
14	Regte H. & Riels Laag	130 150	388 942	0,26
15	Kempenland West	135 534	387 998	0,51
16	Kempenland West	136 725	386 281	0,45
17	Kempenland West	140 518	390 743	1,86
18	Kempenland West	144 669	388 139	0,93
19	Kempenland West	146 022	387 695	0,75
20	Kempenland West	140 465	384 762	0,47
21	Kempenland West	144 948	384 989	0,47
22	Kempenland West	150 287	383 099	0,30
23	Zwartven	136 165	376 840	0,17
24	Leenderbos	157 738	378 901	0,12
25	Leenderbos	158 937	371 800	0,09
26	Leenderbos	163 078	379 386	0,10
27	Kampina & Ois.Vennen	138 673	395 357	1,14
28	Kampina & Ois.Vennen	139 919	396 182	1,80
29	Kampina & Ois.Vennen	140 716	396 109	1,82
30	Kampina & Ois.Vennen	142 219	395 843	2,93
31	Kampina & Ois.Vennen	142 576	395 980	3,54
32	Kampina & Ois.Vennen	143 649	396 164	4,30
33	Kampina & Ois.Vennen	144 546	396 054	3,96
34	Kampina & Ois.Vennen	144 950	395 385	5,55
35	Kampina & Ois.Vennen	146 168	395 119	3,49
36	Hildsven	142 091	394 194	7,47
37	Hildsven	142 334	394 230	7,99



38	Hildsven	142 485	394 617	6,31
----	----------	---------	---------	------

Details van Emissie Punt: Stal 4 (12t/m25) (552)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.12.1.	Vleesvarkens	2016	1	2016

Details van Emissie Punt: Stal 4 (1t/ml1) (553)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.12.1	Vleesvarkens	1576	1	1576

Details van Emissie Punt: Stal 2 (4242)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K1	Paarden	10	5	50



## Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, F.H.P. Priems en M.A.J.P. Priems – Versteden, Reedijk 6, 5066 CS Moergestel, C2077478

### Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 29 oktober 2014 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend en tevens een vergunning ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2077478/3492150) aan F.H.P. Priems en M.A.J.P. Priems – Versteden, Reedijk 6, 5066 CS te Moergestel voor een uitbreiding/wijziging van een varkens- en paardenhouderij, voor de locatie Reedijk 6, 5066 CS te Moergestel in de gemeente Oisterwijk.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.  
Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 31 oktober 2014 tot en met 11 december 2014 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail [Groenewetten@brabant.nl](mailto:Groenewetten@brabant.nl) of terug te vinden op de website [www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen](http://www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen).

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, oktober 2014



Afschrift aan:

- 0 Agra-Matic BV, de heer E. van Bekkum, Rubensstraat 175, 6717 VE EDE;
- 0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oisterwijk, postbus 10101, 5060 GA OISTERWIJK;
- 0 Natuurmonumenten, de heer T. Loonen, Postbus 9955, 1243 ZS 'S-GRAVELAND.

Standaard afschriften digitaal:

- 0 secr. Groenewetten PDF + stempel
  - o Legesbesluit naar [leges@brabant.nl](mailto:leges@brabant.nl)
  - o [info@omwb.nl](mailto:info@omwb.nl) en [p.verreijt@omwb.nl](mailto:p.verreijt@omwb.nl)
  - o 0 Ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK DEN HAAG;

