

## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

**Ons kenmerk**

C2102480/3684650

op de op 29 november 2012 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Van den Hurk – van Gelder voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij gelegen aan de Heeseindseweg 15, 5392 PA te Nuland, in de gemeente Maasdonk.



## INHOUDSOPGAVE

<b>BESCHIKKING</b>	<b>3</b>
1      Onderwerp	3
2      Beschikking	3
<b>PROCEDURELE ASPECTEN</b>	<b>4</b>
1      Aanvraag	4
2      Bevoegd gezag	4
3      Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4      Volledigheid aanvraag	4
5      Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6      Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	5
<b>OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN</b>	<b>6</b>
<b>1      Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998</b>	<b>6</b>
1.1    Natura 2000-gebieden	6
1.2    Beschermdenatuurmonumenten	7
<b>2      Mogelijke effecten van het project</b>	<b>7</b>
<b>3      Beoordeling stikstofdepositie</b>	<b>7</b>
3.1    Beoogde situatie in aanvraag	7
3.2    Uitgangssituatie	8
3.3    Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	9
3.4    Overwegingen effecten op beschermde gebieden	10
3.5    Conclusie	11
<b>BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie</b>	<b>12</b>



## BESCHIKKING

### 1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 29 november 2012 van Van den Hurk – van Gelder een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij gelegen aan de Heeseindseweg 15, 5392 PA te Nuland in de gemeente Maasdonk.

### 2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Van den Hurk – van Gelder, gevestigd aan de Heeseindseweg 15, 5392 PA te Nuland, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te weigeren voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij aan de Heeseindseweg 15, 5392 PA te Nuland gelegen nabij de Natura 2000-gebieden ‘Kampina & Oisterwijkse Vennen’, ‘Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen’ en ‘Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek’;
- II. de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 te weigeren.

's-Hertogenbosch, 3 november 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen  
Omgevingsdienst Brabant Noord



## PROCEDURELE ASPECTEN

### 1 Aanvraag

Op 29 november 2012 hebben wij van Van den Hurk – van Gelder een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 13 maart 2013 en 22 juli 2013 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2102480.

### 2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

### 3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

### 4 Volledigheid aanvraag

De aanvraag bevat onvoldoende gegevens echter op basis van de aangeleverde gegevens nemen wij de aanvraag toch in behandeling omdat het geen belemmering vormt voor een besluitvorming op de aanvraag. Onder andere de volgende gegevens ontbreken voor de beoordeling of een externe saldering toereikend is:

- een afschrift van de op of na de referentiedata verleende beschikking(en) met de laagste emissie voor de salderingslocatie Rijnstraat 10 te Herpen;
- een afschrift van het intrekingsbesluit voor de salderingslocatie(s);
- gegevens waaruit blijkt dat het bedrijf op het moment van intrekken van de vergunning of het sluiten van de overeenkomst nog in werking kan zijn.

### 5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maasdonk in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 27 juni 2013 de volgende zienswijze ontvangen.



*‘Op 31 december 2013 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning fase 1 activiteit milieu van de aanvrager ontvangen. Hiermee is de Nb-aanvraag voorafgaand aan de aanvraag omgevingsvergunning ingediend en bestaat er geen zogenaamde aanhaakverplichting in het kader van het omgevingsrecht.*

*De aanvraag voor een omgevingsvergunning fase 1 activiteit milieu is inmiddels verleend. Het aantal dieren en bijbehorende huisvestingsystemen dat is vergund komt overeen met de aanvraag Nb-vergunning. Er zijn geen redenen voor ons om u verder te adviseren.’*

De reactie van het college nemen wij voor kennisgeving aan.

## **6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit**

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl) onder ‘bekendmakingen’ en op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) op 5 september 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 5 september 2014 tot en met 16 oktober 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.



## OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

### 1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

#### 1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie<sup>3</sup> met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



## 1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

## 2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat<sup>5</sup> aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

## 3 Beoordeling stikstofdepositie

### 3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (RAV-code <sup>6</sup> )	stal (nr)	aantal dieren	NH <sub>3</sub> emissie factor (kg/d/jr)	NH <sub>3</sub> emissie (kg/jr)
Biggenopfok (gespeende biggen), hokoppervlak max. 0,35 m <sup>2</sup> , overige huisvestingssystemen (D 1.1.100.1)	1A	80	0,60	48,00
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met mestafvoersysteem, hokoppervlak max. 0,35 m <sup>2</sup> , (D 1.1.3.1)	1A	384	0,13	49,92
Biggenopfok (gespeende biggen), hokoppervlak max. 0,35 m <sup>2</sup> , overige huisvestingssystemen (D 1.1.100.1)	1B	136	0,60	81,60
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met mestafvoersysteem, hokoppervlak max. 0,35 m <sup>2</sup> , (D 1.1.3.1)	1B	288	0,13	37,44
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met mestafvoersysteem, hokoppervlak max. 0,35 m <sup>2</sup> , (D 1.1.3.1)	1C	820	0,13	106,60
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, koeldekstelsysteem (200% koeloppervlak), met metalen driekantroostervloer, max. 0,8 m <sup>2</sup> emitterend mestoppervlak, (D 3.2.6.1.1)	1C	144	1,20	172,80
Biggenopfok (gespeende biggen), hokoppervlak max. 0,35 m <sup>2</sup> , overige huisvestingssystemen (D 1.1.100.1)	2	160	0,60	96,00

<sup>5</sup> Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

<sup>6</sup> Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).



Opfokzeugen > 25 kg, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , overige huisvestingssystemen (D 3.100.2)	2	21	3,50	73,50
Dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen (D 2.100)	2	1	5,50	5,50
Guste/dragende zeugen, zeugen in groepshuisvesting, overige huisvestingssystemen (D 1.3.100)	2	30	4,20	126,00
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, koeldekstelsysteem (200% koeloppervlak), met metalen driekantroostervloer, max. 0,8 m <sup>2</sup> emitterend mestoppervlak, (D 3.2.6.1.1)	3A	1.276	1,20	1.531,20
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, koeldekstelsysteem (200% koeloppervlak), met metalen driekantroostervloer, max. 0,8 m <sup>2</sup> emitterend mestoppervlak, (D 3.2.6.1.1)	3B	576	1,20	691,20
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, chemisch luchtwassysteem 95%, hokoppervlak groter dan 0,8 m <sup>2</sup> , (D 3.2.14.2)	4	1.860	0,18	334,80
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, (D 1.2.17.4)	5	100	1,25	125,00
Guste/dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, (D 1.3.12.4)	5	302	0,63	190,26
Dekberen, 7 maanden en ouder, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, (D 2.4.4)	5	2	0,83	1,66
<b>Totaal</b>				<b>3.671,48</b>

### 3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie<sup>7</sup> voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1., en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de habitatrichtlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de vigerende vergunning op de referentiedatum.

<sup>7</sup> Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele lagere milieu vergunde of gemelde stikstofemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.





Tabel 2. *Uitgangssituatie(s)*

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied <sup>8</sup>	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH <sub>3</sub> totaal
'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'	HR	7 december 2004	Wm-vergunning d.d. 22 augustus 2002	3.121,30
'Dommelbeemden' en 'De Kavelen'	BN	7 december 2004	Wm-vergunning d.d. 22 augustus 2002	3.121,30

### 3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s). Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. *Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.*

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie op uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangs- en beoogde situatie
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek (HR)	Wm-vergunning d.d. 22 augustus 2002	0,36	0,43	+0,07
Kampina & Oisterwijkse Vennen (HR)	Wm-vergunning d.d. 22 augustus 2002	0,14	0,17	+0,03
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen (HR)	Wm-vergunning d.d. 22 augustus 2002	0,17	0,20	+0,03
Dommelbeemden (BN)	Wm-vergunning d.d. 22 augustus 2002	0,10	0,12	+0,02
Kavelen (BN)	Wm-vergunning d.d. 22 augustus 2002	0,09	0,11	+0,02

<sup>8</sup> VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument



Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' een toename laat zien van 0,07 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. Voor de habitatrictlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' geldt een geringe toename in stikstofdepositie van 0,03 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten 'Dommelbeemden' en 'De Kavelen' neemt toe in stikstofdepositie met 0,02 mol N/ha/jr ten opzichte van de referentiesituatie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op [www.alterra.nl](http://www.alterra.nl) en [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl). In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' zijn uit te sluiten.

### **3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden**

De beoordeling van relevante depositieberekeningen vindt plaats op basis van het berekeningsresultaat na afronding op 1 decimaal conform de afrondingsregels van NEN 1047. Op basis hiervan wordt een verandering van stikstofdepositie gelijk aan of minder dan 0,05 mol N/ha/jr, zoals in dit geval aan de orde is, niet als toename van stikstofdepositie gezien. Om die reden zijn effecten op de habitatrictlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' uit te sluiten.

Ten opzichte van de uitgangssituatie is sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'. Voor de toename van het bedrijf in de aangevraagde situatie zijn door de initiatiefnemer onvoldoende gegevens met betrekking tot het toepassen van een mitigerende maatregel aangeleverd. Er is enkel een AAgro-Stacks berekening aangeleverd van de saldogevende locatie Rijnstraat 10 te Herpen, zonder een kopie van de geldende milieuvergunning en bijbehorende plattegrondtekening. Hierdoor is de berekening niet te controleren. Daarnaast is het niet inzichtelijk gemaakt of er een samenhang is tussen de beide bedrijven. Er ontbreekt namelijk een koopovereenkomst, intrekingsverzoek of een intrekingsbesluit. Tot slot ontbreekt er de nodige bewijslast om daadwerkelijk aan te tonen of het bedrijf waarvan de ammoniakrechten worden ingetrokken nog een werking kan zijn op het moment van het sluiten van een overeenkomst of intrekken van de vergunning. Derhalve is het niet uitgesloten dat het project/ de handeling zoals aangevraagd de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' kan verslechteren of een significant verstrend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een ammoniakemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.



Ingevolge artikel 4 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant achten wij dat er geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten aangezien de toename van stikstofdepositie maximaal 0,05 mol N/ha/jr bedraagt.

### **3.5 Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in van het Natura 2000-gebied 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Wij weigeren de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d.

Omdat er geen sprake is van een schadelijke handeling, is er geen vergunningplicht ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998. Omdat er wel een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is aangevraagd, wordt deze geweigerd wegens het ontbreken van een vergunningplicht.



**BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie**

Naam van de berekening: 2014  
 Gemaakt op: 13-03-2014 13:55:50  
 Zwaartepunt X: 157,200 Y: 416,700  
 Cluster naam: Hurk, Heeseindseweg 15 Nuland 2014  
 Berekende ruwheid: 0,25 m

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal 1A	157 196	416 777	3,4	3,8	0,6	6,28	98
2	stal 1B	157 182	416 772	3,4	3,8	0,6	5,74	119
3	stal 1C	157 204	416 754	3,4	3,8	0,5	4,00	279
4	stal 2	157 168	416 750	3,3	3,3	0,4	4,00	301
5	stal 3A	157 211	416 708	3,1	3,9	0,4	4,00	1 531
6	stal 3B	157 220	416 683	6,0	3,9	1,3	3,73	691
7	stal 4	157 230	416 746	5,8	5,2	3,6	1,61	335
8	stal 5	157 238	416 755	3,3	5,4	3,1	0,92	317

**Gevoelige locaties:**

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Vlijmens Ven	149 559	410 646	0,43
2	Kampina 1 VR	147 218	399 887	0,17
3	Kampina 2	147 295	399 154	0,16
4	Loonse en DD	143 002	407 270	0,20
5	Kavelen	155 434	393 521	0,11
6	Dommelbeemden	161 560	397 527	0,12

**Details van Emissie Punt: stal 1A (778)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.1.100.1	big	80	0.6	48
2	d1.1.3.1	big	384	0.13	49.92

**Details van Emissie Punt: stal 1B (779)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.1.100.1	big	136	0.6	81.6
2	d1.1.3.1	big	288	0.13	37.44

**Details van Emissie Punt: stal 1C (780)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.1.3.1	big	820	0.13	106.6
2	d3.2.6.1.1.	vleesvarken	144	1.2	172.8

**Details van Emissie Punt: stal 2 (781)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.1.100.1	big	160	0.6	96
2	d3.100.2	opfokzeug	21	3.5	73.5
3	d2.100	beer	1	5.5	5.5
4	d1.3.100	gd zeug	30	4.2	126

**Details van Emissie Punt: stal 3A (782)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d3.2.6.1.1	vleesvarken	1276	1.2	1531.2

**Details van Emissie Punt: stal 3B (783)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d3.2.6.1.1	vleesvarken	576	1.2	691.2

**Details van Emissie Punt: stal 4 (784)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d3.2.14.2	vleesvarken	1860	0.18	334.8



Details van Emissie Punt: stal 5 (785)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.2.17.4	kraamzeug	100	1.25	125
2	d1.3.12.4	gd zeug	302	0.63	190.26
3	d2.4.4	ber	2	0.83	1.66



## Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, van den Hurk – van Gelder, Heeseindseweg 15, 5392 PA te Nuland, C2102480

### Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 3 november 2014 een vergunning ex artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2102480/3684650) aan van den Hurk – van Gelder, Heeseindseweg 15, 5392 PA te Nuland voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij, voor de locatie Heeseindseweg 15, 5392 PA te Nuland in de gemeente Maasdonk.

De vergunning is geweigerd voor onbepaald tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 5 november 2014 tot en met 16 december 2014 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail [Groenewetten@brabant.nl](mailto:Groenewetten@brabant.nl) of terug te vinden op de website [www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen](http://www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen).

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, november 2014



## Checklist voor projectleider t.b.v. administratieve ondersteuning

### Afschrift aan:

- 0 Ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK DEN HAAG;
- 0 Adviesbureau Agrifirm Exlan, de heer R. Kerkhof, Postbus 200, 5460 BC VEGHEL;
- 0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maasdonk, Postbus 5, 5386 ZG GEFFEN.

### Standaard afschriften digitaal:

- 0 secr. Groenewetten PDF + stempel
  - o [NBwetteam@minez.nl](mailto:NBwetteam@minez.nl)
  - o Legesbesluit naar [leges@brabant.nl](mailto:leges@brabant.nl)
  - o [phandhaving@odbn.nl](mailto:phandhaving@odbn.nl)

