

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2132094/3612685

op de op 8 augustus 2013 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van de heer L.G.M. Vestjens, voor de wijziging van een veehouderij, gelegen aan de Vaartdijk 34 en 35, 5712 SB te Someren.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING

1	Onderwerp	3
2	Beschikking	3

PROCEDURELE ASPECTEN

1	Aanvraag	4
2	Bevoegd gezag	4
3	Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4	Ontvankelijkheid	4
5	Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6	Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	5
7	Instemming	6

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1	Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	7
2	Mogelijke effecten van het project	8
3	Beoordeling stikstofdepositie	8
3.1	Beoogde situatie in aanvraag	8
3.2	Uitgangssituatie	8
3.3	Effecten stikstofdepositie op beschermd natuurgebieden	9
3.4	Overwegingen effecten op beschermd gebieden	10
3.5	Conclusie	10

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	11
---	-----------



BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 8 augustus 2013 van de heer L.G.M. Vestjens een aanvraag ontvangen voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de wijziging van een veehouderij, gelegen aan de Vaartdijk 34 en 35, 5712 SB te Someren.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan de heer L.G.M. Vestjens, gevestigd aan de Vaartdijk 34, 5712 SB te Someren, de op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de wijziging van een veehouderij, aan de Vaartdijk 34 en 35, 5712 SB te Someren, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Grote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux' en 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiegegevens onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 12.771,7 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslipunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking.

's-Hertogenbosch, 3 november 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord



PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 8 augustus 2013 hebben wij van de heer L.G.M. Vestjens een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is aangevuld op 12 november 2013, 5 december 2013, 31 januari 2014, 1 februari 2014, 20 februari 2014, 24 februari 2014 en op 18 maart 2014. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2132094.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning op grond van artikel 19d van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning op grond van de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 1 mei 2014, samengevat, de volgende zienswijze ontvangen.

Voor de inrichting werd op 24 augustus 2007 een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend voor in totaal 24.333,5 kg ammoniak (rundvee en pluimvee). Daarna is op 8 juni 2010 nog een melding verandering inrichting milieubeheer geaccepteerd voor een rundveestal; geen invloed hebbende op ammoniakemissie.

Recent zijn diverse aanvragen tot intrekking van omgevingsvergunningen (onderdeel milieu) in behandeling genomen, met als doel de betreffende ammoniakemissierechten te gebruiken als mitigerende maatregel voor de Nbwvergunning ten gunste van de locatie Vaardijk 34-35. Uit een telefonisch overleg met ondernemer op 29 april 2014 werd een nieuwe verplaatsing van ammoniakemissierechten in het vooruitzicht gesteld. Bevestigd werd dat er nog geen aanvraag om een omgevingsvergunning voor de onderdelen bouw en milieu is ingediend, maar dat die aanvraag in de komende weken verwacht kan worden. Daarin zal eenzelfde veebezetting worden opgenomen als in de aanvraag om een Nbwvergunning is vermeld.



De reactie van de het college nemen wij voor kennisgeving aan, omdat het geen aspecten betreft die betrekking hebben op het wettelijk kader van de Nbwet 1998.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 16 mei 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 16 mei 2014 tot en met 26 juni 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door de heer W.M.M. van Opbergen namens Werkgroep Behoud de Peel, Lavendelheide 27, 5754 EA te Deurne. Wij hebben de zienswijzen van 23 juni 2014 per fax ontvangen op 23 juni 2014 en per post op 24 juni 2014. De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

1. in de ontwerpvergunning ontbreekt iedere informatie over de saldogevers. Onduidelijk blijft hoeveel kilo ammoniak is ingetrokken en of de dieren in de inrichtingen van de saldogevers nog wel mochten worden gehouden in de huisvestingssystemen zoals deze daar vergund waren, gelet op de emissiearme eisen op basis van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij;
2. aan de Peelweg 24 is op 24 april 2013 een Natuurbeschermingswetvergunning verleend, waarvan niet duidelijk is of deze eveneens is ingetrokken. Daarbij komt dat deze vergunning is verleend met een foutieve emissieberekening;
3. volgens Web-BVB is de vergunning van de Beliënberkdijk 4 op 28 januari 2014 bijna helemaal ingetrokken. Niet is gesteld of gebleken dat deze intrekking is doorgevoerd ten behoeve van onderhavige inrichting;
4. volgens Web-BVB is van de Peelweg 24 de vergunning die vigeerde op de referentiedatum vervangen door een kleinere vergunning. Ook hierbij is niet gesteld of gebleken dat hiermee rekening is gehouden bij de saldering. Daarbij is deze vergunning volgens Web-BVB op 28 januari 2014 gedeeltelijk ingetrokken, waarvan niet is gesteld of gebleken dat deze intrekking is doorgevoerd ten behoeve van onderhavige inrichting;
5. een aantal saldogevers ligt verder van de Grootte Peel af dan de saldonemer, zodat sprake is van een ongewenste verplaatsing in de richting van het Natura 2000-gebied;
6. Vooralsnog is onduidelijk of de afname in emissie bij de saldogevers overal op de Grootte Peel daadwerkelijk leidt tot een depositieafname, omdat de depositie op de Grootte Peel slechts op 3 punten is berekend.

De aanvrager is op 2 juli 2014 door ons in de gelegenheid gesteld om te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen. De reactie van de aanvrager is betrokken bij het onderstaande.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

1. zoals in het ontwerpbesluit is aangegeven is de toename van de projectlocatie volledig gemitigeerd middels de getroffen mitigerende maatregel en konden de saldogevende bedrijven in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunning(en) of ingediende melding. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag en bijlagen. Reclamant heeft de mogelijkheid gehad de bij het ontwerpbesluit horende stukken in te zien. Niet is aangegeven welke informatie ontbreekt of onjuist is. Het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij wijzigt daarbij op geen



enkele wijze de verleende milieu/omgevingsvergunning van de saldogevende bedrijven en wordt daarom ook niet betrokken. Daarnaast zijn de eisen uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij geen toetsingskader voor vergunningverlening op grond van de Nbw 1998;

2. op basis van artikel 43, lid 2, van de Nbw 1998 hebben Gedeputeerde Staten de mogelijkheid om een Natuurbeschermingswetvergunning in te trekken onder de in lid 2 genoemde voorwaarden. Artikel 43, lid 2, van de Nbw 1998 geeft aan dat een vergunning kan worden ingetrokken en niet dat deze moet worden ingetrokken. Het feit of de Natuurbeschermingswetvergunning aan de Peelweg 24 is ingetrokken of niet heeft geen verdere invloed op de mogelijkheid tot salderen van het bedrijf. Nu de omgevingsvergunning van de salderingslocatie reeds is ingetrokken bestaat voldoende zekerheid dat het bedrijf niet meer mag voortbestaan en ook niet meer kan worden hervat. Overigens is voor opmerkingen over deze onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning geen plaats in onderhavige procedure;
3. zoals in het ontwerpbesluit is aangegeven zijn de vergunningen ingetrokken ten behoeve van de projectlocatie. Dit punt treft dan ook geen doel. Daarbij is het Web-BVB slechts een registratiebestand zonder juridische status;
4. zoals in het intrekingsbesluit van de Peelweg 24 is opgenomen, is een gedeelte van de omgevingsvergunning van 16 mei 2012 ingetrokken ten behoeve van externe saldering, in plaats van een gedeelte van de milieuvergunning van 3 december 2004 (als genoemd in het intrekingsverzoek). In het ontwerpbesluit is daarbij aangegeven dat de omgevingsvergunning is ingetrokken ten behoeve van de projectlocatie. Dit punt treft dan ook geen doel. Daarbij is het Web-BVB slechts een registratiebestand zonder juridische status;
5. uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op zowel het Natura 2000-gebied 'Groote Peel' als op de overige gebieden per saldo afneemt, waarmee een significant negatief effect als gevolg van de wijziging van het project kan worden uitgesloten. Hierbij is de afstand van de projectlocatie tot de natuurgebieden verder niet meer van belang.
6. Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op de gekozen rekenpunten afneemt. Niet is aangegeven waarom deze punten onvoldoende of onjuist zijn.

Conclusie

De zienswijzen hebben niet geleid tot een wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit.

7 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de wet hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om instemming met het voorliggende ontwerpbesluit, waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van het college ontvangen.



OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijk blijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijk blijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



Tabel 2. Uitgangssituatie

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁷	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Groote Peel	HR	7 december 2004	1 september 2000	8.896,8
Deurnsche Peel & Mariapeel	HR	7 december 2004	1 september 2000	8.896,8
Strabrechtse Heide & Beuven	HR	7 december 2004	1 september 2000	8.896,8
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	HR	7 december 2004	1 september 2000	8.896,8
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	HR	7 december 2004	1 september 2000	8.896,8

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s). Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en tevens hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (in mol N/ha/jaar) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Gebied	Maximale stikstofdepositie op uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verskil referentie- en beoogde situatie
Groote Peel	7,26	10,50	+ 3,24

Voor de toename van het bedrijf in de aangevraagde situatie is een mitigerende maatregel genomen. Middels externe saldering met de volgende bedrijven is de toename van stikstofdepositie van voorliggende aanvraag gesaldeerd:

- de milieuvergunningen van het bedrijf aan de Beliënberkdijk 4, 5712 SE te Someren zijn gedeeltelijk ingetrokken na de referentiedatum ten gunste van de locatie;
- de omgevingsvergunning van het bedrijf aan de Peelweg 24, 5712 SZ te Someren is gedeeltelijk ingetrokken na de referentiedatum ten gunste van de locatie;
- de milieuvergunningen van het bedrijf aan de Venweg 2, 5712 SG te Someren zijn gedeeltelijk ingetrokken na de referentiedatum ten gunste van de locatie;
- de melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van het bedrijf aan de Vissersweg 6, 5712 RJ te Someren is ingetrokken na de referentiedatum ten gunste van de locatie.

⁷ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument



Ten tijde van de intrekkingen konden de betreffende bedrijven in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunning of ingediende melding. In de aanvraag en bijlage is middels stikstofdepositieberekeningen inzichtelijk gemaakt dat er, met de intrekking, geen toename is van stikstofdepositie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Grote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux' en 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is, na de getroffen mitigerende maatregel, geen sprake van een toename van stikstofemissie. Uit de aanvraag is ons voorts gebleken dat er evenmin sprake is van toename van stikstofdepositie op de habitatrictlijngebieden. Voor de vogelrichtlijngebieden is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden 'Grote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux' en 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven'. Wij verlenen daarom de gevraagde vergunning op grond van artikel 19d van de Nbw 1998.



BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: *aanvraag herzien*
 Gemaakt op: 20-02-2014 14:29:16
 Zwaartepunt X: 179,100 Y: 372,300
 Cluster naam: *Vestjens L, Vaartdijk 34-35, Someren*
 Berekende ruwheid: 0,22 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal 1	179 162	372 342	1,5	1,5	0,5	0,40	1 925
2	stal 2	179 131	372 361	1,5	1,5	0,5	0,40	51
3	stal 3	179 129	372 345	1,5	1,5	0,5	0,40	107
4	stal 4	179 128	372 310	1,5	1,5	0,5	0,40	51
5	stal 6	179 080	372 328	1,5	1,5	0,5	0,40	242
6	stal 7	179 027	372 362	5,4	3,8	0,5	4,00	2 500
7	stal 8	179 029	372 343	4,4	3,3	0,5	4,00	1 600
8	stal 9	179 030	372 326	5,1	3,6	0,5	4,00	2 125
9	stal 10	179 032	372 300	4,8	3,5	0,5	4,00	1 875
10	stal 11	179 033	372 282	4,8	3,5	0,5	4,00	1 875
11	stal 12	178 978	372 316	1,5	1,5	0,5	0,40	414
12	stal 13	179 042	372 315	1,5	1,5	0,5	0,40	8

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Groote peel 3	182 507	372 160	9,01
2	Groote peel 1	182 677	372 715	9,61
3	Groote peel 2	182 337	372 380	10,50
4	Deurnese peel 1	188 906	376 728	2,23
5	Deurnese peel 4	190 340	375 206	1,81
6	Strabrechtse heide	173 921	377 387	3,06
7	Leenderbos 1	165 794	375 213	0,79
8	Leenderbos 2	167 722	369 600	1,18
9	Leenderbos 3	165 668	373 616	0,81
10	Leenderbos 4	166 036	370 291	0,92
11	Weerterbos 1	176 384	370 050	7,50
12	Weerterbos 2	175 560	369 781	6,26
13	Weerterbos 3	176 919	369 846	8,39
14	Weerterbos 4	173 569	368 584	3,10

Details van Emissie Punt: stal 1 (14787)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100.2	melkkoeien	175	11	1925

Details van Emissie Punt: stal 2 (14788)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	jongvee	13	3.9	50.7



Details van Emissie Punt: stal 3 (14789)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	jongvee	20	3.9	78
2	A 7	fokstier	3	9.5	28.5

Details van Emissie Punt: stal 4 (14790)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	jongvee	13	3.9	50.7

Details van Emissie Punt: stal 6 (14791)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K 1	paarden	4	5	20
2	A 3	jongvee	56	3.9	218.4
3	B 1	schapen	5	0.7	3.5

Details van Emissie Punt: stal 7 (14792)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 3.100	vleesk ouderr opfok	10000	0.25	2500

Details van Emissie Punt: stal 8 (14793)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 3.100	vleesk ouder opfok	6400	0.25	1600

Details van Emissie Punt: stal 9 (14794)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 3.100	vleesk ouder opfok	8500	0.25	2125

Details van Emissie Punt: stal 10 (14795)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 3.100	vleesk ouder opfok	7500	0.25	1875

Details van Emissie Punt: stal 11 (14796)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 3.100	vleesk ouder opfok	7500	0.25	1875

Details van Emissie Punt: stal 12 (14797)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	jongvee	50	3.9	195
2	A 7	fokstier + overig rundve	23	9.5	218.5

Details van Emissie Punt: stal 13 (14798)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K 2	paarden in opfok	4	2.1	8.4



Natuurbeschermingswet 1998, De heer L.G.M. Vestjens, Vaartdijk 34, 5712 SB Someren, C2132094

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 3 november 2014 een vergunning ex artikel 19 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2132094/3612685) aan de heer L.G.M. Vestjens voor het wijzigen van een veehouderij, uitgevoerd aan de Vaartdijk 34 en 35, 5712 SB te Someren.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 5 november 2014 tot en met 16 december 2014 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Groenewetten@brabant.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, november 2014





Afschrift aan:

- ForFarmers Hendrix BV, Postbus 1, 5830 MA BOXMEER
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren, Postbus 290, 5710 AG SOMEREN
- Provincie Limburg, Afdeling Vergunningen, Mevrouw P. Janssen, Postbus 5700, 6202 MA MAASTRICHT
- Werkgroep Behoud de Peel, De heer W.M.M. van Opbergen, Lavendelheide 27, 5754 EA DEURNE

Standaard afschriften digitaal:

- Secretariaat Groene Wetten (pdf + stempel)
- Min. EZ
- e.smets@odzob.nl
- Leges@brabant.nl (legesbesluit)
- info@odzob.nl
- j.vangeenen@odzob.nl

