

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

C2076248/3462765

op de op 23 mei 2012 door ons ontvangen aanvraag om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Peeldijk Agro BV voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Peeldijk 3 Milheeze in de gemeente Gemert-Bakel.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING

1	<u>Onderwerp</u>	2
2	<u>Beschikking</u>	2

PROCEDURELE ASPECTEN

1	<u>Aanvraag</u>	3
2	<u>Bevoegd gezag</u>	3
3	<u>Uniforme openbare voorbereidingsprocedure</u>	3
4	<u>Ontvankelijkheid</u>	3
5	<u>Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag</u>	3
6	<u>Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit</u>	3
6	<u>Instemming</u>	4

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1	<u>Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998</u>	5
1.1	<u>Natura 2000-gebieden</u>	5
1.2	<u>Beschermde natuurmonumenten</u>	5
2	<u>Mogelijke effecten van het project</u>	6
3	<u>Beoordeling stikstofdepositie</u>	6
3.1	<u>Beoogde situatie in aanvraag</u>	6
3.2	<u>Uitgangssituatie op referentiedatum</u>	7
3.3	<u>Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden</u>	8
3.4	<u>Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden</u>	8
3.5	<u>Zienswijzen</u>	9
3.5	<u>Conclusie</u>	10

<u>BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie</u>	11
--	-----------



BESCHIKKING

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 23 mei 2012 van Peeldijk Agro BV een aanvraag ontvangen om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Peeldijk 3 te Milheeze in de gemeente Gemert-Bakel.

Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Peeldijk Agro BV, gevestigd aan de Peeldijk 3 te Milheeze, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij aan de Peeldijk 3 te Milheeze gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Grote Peel', 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' en 'Oeffelter Meent';
- II. dat het project zoals omschreven in de aanvraag en de bijlage bij dit besluit, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 3.049,53 kg NH₃ per jaar, resulterend in een ammoniakdepositie op de in beslistpunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit;
- IV. de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 te weigeren.

Hertogenbosch, 4 november 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

Aanvraag

Op 23 mei 2012 hebben wij van Peeldijk Agro BV een aanvraag om vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 8 mei 2013, 12 maart 2014 en 8 mei 2014 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2076248.

Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 8 april 2013, samengevat, de volgende zienswijze ontvangen:

De aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning komt overeen met de lopende aanvraag omgevingsvergunning.

De reactie van de gemeente nemen wij voor kennisgeving aan.

Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl/bekendmakingen en op www.overheid.nl op 12 juli 2013. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen op het provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch bij directie Ecologie, bureau Natuurverkenningen, namelijk van 12 juli 2013 tot en met 22 augustus 2013, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging hebben wij zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de ontwerpbesluit. De zienswijzen worden in paragraaf 3.5 van dit besluit behandeld.



Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om instemming met het voorliggende ontwerpbesikking waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie ontvangen.



OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d Nbw 1998. Dit is ook het geval indien sprake is van een afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie ten opzichte van de referentiedatum significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken².

Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument. Voor zover het gaat om afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie zoals bedoeld in artikel 3 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant achten wij, gelet op artikel 4, eerste en tweede lid, van de genoemde beleidsregel, dat er geen sprake is van een handeling die schadelijk is voor het beschermd natuurmonument.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van ammoniak. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat³ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Beoordeling stikstofdepositie

Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in tabel 1.

Stal Nr.	Huisvestings-systeem		Ammoniak		
	RAV-code / Code Groenlabel	Diercategorie	Aantal dieren	kg NH3 per dier	totaal kg NH3/jr.
3	D2.2 BWL 2004.02.V2	Dekberen	2	1,70	3,40
3	D1.2.11 BWL 2004.02.V2	Kraamzeugen	322	2,50	805,00
4	D1.2.17.1 BWL 2006.14.V2	Kraamzeugen	280	1,25	350,00
4	D1.3.12.4 BWL 2009.12	Dragende zeugen	136	0,63	85,68
5	D1.3.12.4 BWL 2009.12	Dragende zeugen	814	0,63	512,82
6	D1.3.12.4 BWL 2009.12	Dragende zeugen	960	0,63	604,80
7	D3.2.15.1.2 BWL 2006.14.V2	Opfokzeugen > 0,8 m ²	280	0,53	148,40
7	D3.2.15.1.2 BWL 2006.14.V2	Vleesvarkens > 0,8 m ²	280	0,53	148,40
7	D1.2.17.1 BWL 2006.14.V2	Kraamzeugen	80	1,25	100,00
7	D1.3.12.1 BWL 2006.14.V2	Dragende zeugen	270	0,63	170,10
7	D1.3.12.1 BWL 2006.14.V2	Dragende zeugen	30	0,63	18,90
7	D2.4.1 BWL 2006.14.V2	Dekberen	1	0,83	0,83
7	D1.1.15.1.2 BWL 2006.14.V2	Gespeende biggen > 0,35 m ²	920	0,11	101,20

TOTALEN

3.049,53

³ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.



Uitgangssituatie op referentiedatum

De uitgangssituatie⁴ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1., en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de Natura 2000-gebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de na de referentiedatum verleende milieuvergunning d.d. 15 december 2010.

Tabel 2. Uitgangssituaties

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁵	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Dommelbeemd	BN	7-12-2004	15-12-2010	3049,86
Oeffelter Meent	HR	7-12-2004	15-12-2010	3049,86
Groote Peel	HR	7-12-2004	15-12-2010	3049,86
Groote Peel	VR	10-6-1994	15-12-2010	3049,86
Deurnsche Peel & Mariapeel	HR	7-12-2004	15-12-2010	3049,86
Deurnsche Peel & Mariapeel	VR	10-6-1994	15-12-2010	3049,86
Weerter- en Budeleerbergen & Ringselven	HR	7-12-2004	15-12-2010	3049,86
Weerter- en Budeleerbergen & Ringselven	VR	24-3-2000	15-12-2010	3049,86
Strabrechtse Heide & Beuven	HR	7-12-2004	15-12-2010	3049,86
Strabrechtse Heide & Beuven	VR	8-5-2013	15-12-2010	3049,86
Leenderbos, Groote Heide & Plateaux	HR	7-12-2004	15-12-2010	3049,86
Leenderbos, Groote Heide & Plateaux	VR	24-3-2000	15-12-2010	3049,86

⁴ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele lagere milieu vergunde of gemelde stikstofemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁵ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van stikstofemissie ten opzichte van de uitgangssituatie na de referentiedata.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken onderdeel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s) op de referentiedatum/-data. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Gebied	Referentiedatum	Maximale stikstofdepositie op ref.datum	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil referentie- en beoogde situatie
Deurnsche Peel & Mariapeel	10 juni 1994	4,24	4,28	0,05
Deurnsche Peel & Mariapeel	7 december 2004	4,14	4,19	0,05
Dommelbeemden	7 december 2004	0,08	0,08	-

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen uitgangssituatie op referentiedatum en aangevraagde situatie

Uit de AAgroStacks-berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied 'Deurnsche Peel & Mariapeel' een (zeer geringe) toename laat zien van 0,05 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. Op basis van het Alterra-rapport wordt geconcludeerd dat significant negatieve effecten op het vogelrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven' zijn uit te sluiten.

Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden

De beoordeling van relevante depositieberekeningen vindt plaats op basis van het berekeningsresultaat na afronding op 1 decimaal conform de afrondingsregels van NEN 1047. Op basis hiervan wordt een verandering van stikstofdepositie gelijk aan of minder dan 0,05 mol N/ha/jr, zoals in dit geval aan de orde is, niet als toename van stikstofdepositie gezien. Om die reden zijn effecten op het Natura 2000-gebied 'Deurnsche Peel & Mariapeel' uit te sluiten.

Ten opzichte van de op de referentiedatum vigerende milieuvergunning(en) is geen sprake van een toename van stikstofemissie. Uit de berekeningen is ons voorts gebleken dat er tevens sprake is van een



gelijkblijven van stikstofdepositie op de vogelrichtlijngebieden 'Grote Peel', 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' en de habitatrichtlijngebieden. Voor het vogelrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in dit vogelrichtlijngebied.

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten neemt in de aangevraagde situatie niet toe ten opzichte van de uitgangssituatie. Er is daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden, een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is daarom niet vereist.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door de heer W. van Opbergen namens de Stichting Werkgroep Behoud de Peel, Lavendelheide 27, 5754 EA Deurne, ingekomen op 20 augustus 2013.

De door reclamant ingediende zienswijzen luiden als volgt:

1) Vergunning 13 december 2001 vs 28 januari 2002

In uw ontwerpbesluit stelt u dat de oude rechten voor de referentiedata minimaal 3359 kg bedragen en dat de ammoniakdepositie niet toeneemt nu er een veestapel met een emissie van 3049,53 kg wordt aangevraagd.

Volgens uw bestand BvB is er echter op 28 januari 2002 een milieuvergunning verleend voor een veebestand met een ammoniakemissie van 1400 kg. Er is dus geen sprake van een afname maar van een forse toename van de ammoniakemissie en -depositie.

2) Vergunning 2010

Overigens is in 2010 ook nog een milieuvergunning verleend voor 3010 kg; ook minder dan wat thans wordt aangevraagd. Omdat het daarbij om een toename ging ten opzichte van de 1400 kg die in 2002 was vergund, kunnen daar in het kader van de Natuurbeschermingswet/Habitattoets echter geen rechten aan ontleend worden.

3) IPPC-richtlijn/Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij

Bovendien heeft het bedrijf meer dan 2000 vleesvarkens, valt daarmee onder de IPPC-richtlijn en had daarom volgens het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij al in 2007 de dieren emissie-arm gehuisvest moeten hebben. De maximaal toegestane emissie per vleesvarken bedraagt 1,4 kg/j. Toestemming om meer te houden is dan ook vervallen. De toegestane emissie is ook daarom lager.

De ammoniakemissie neemt met uw besluit in feite dus toe naar 3049,53 kg/j.

Daarbij stijgt ook de stikstofdepositie op de Deurnsche en Mariapeel.

Vanwege het vereiste extreem voedselarme karakter van dit gebied en vanwege de al veel te hoge achtergronddepositie, heeft deze toename een significant negatief effect.

Dit is in strijd met de Nb-wet.



De aanvrager is op 4 september 2013 in de gelegenheid gesteld om te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen. De aanvrager heeft op 12 september 2013 aangegeven, hier geen gebruik van te willen maken.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

Ad 1 en 2

Voor de beoordeling van de aanvraag wordt uitgegaan van de toestemming die gold voor de referentiedatum van de betrokken Natura 2000-gebieden. Indien na de referentiedatum een vergunning is verleend met een lagere ammoniakemissie, dan moet volgens vaste jurisprudentie worden uitgegaan van deze lagere ammoniakemissie op de referentiedatum. De verleende vergunningen zijn opgevraagd. Hieronder is een overzicht gegeven van de verleende vergunning en de totale ammoniakemissie per vergunning. De gegevens uit Webbvba zijn niet geheel juist. Een vergunning uit 2002 is ons niet bekend. Uit dit overzicht blijkt dat de na de referentiedatum verleende vergunning met de laagste ammoniakemissie dateert van 15 december 2010 met een ammoniakemissie van 3049,86 kg. De overwegingen ten aanzien van onderhavige aanvraag zijn op het bovenstaande aangepast. De overwegingen leiden echt niet tot een gewijzigd besluit.

Overzicht verleende vergunningen

Datum vergunning verleend	Vergunde kg NH ₃ totaal
7 juni 1993	6760,60
13 december 2001	3359,00
17 juni 2007	3050,40
18 mei 2010	3050,27
15 december 2010	3049,86

Ad 3) IPPC-richtlijn/Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij

De IPPC-richtlijn en het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij zijn geen toetsingskaders in het kader van de Natuurbeschermingswet en zijn daarom bij de beoordeling van deze aanvraag niet van toepassing en niet meegenomen. Daarnaast veranderen zij niet de toestemming zoals deze gold op of na de referentiedata van rechtswege.

Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden ‘Deurnsche Peel & Mariapeel’, ‘Strabrechtse Heide & Beuven’, ‘Grote Peel’, ‘Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux’, ‘Weerter- en Budelerbergen & Ringselven’ en ‘Oeffelter Meent’. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

Omdat er geen sprake is van een schadelijke handeling, is er geen vergunningplicht ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998. Omdat er wel een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is aangevraagd, zal deze worden geweigerd wegens het ontbreken van een vergunningplicht.



BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Gegeneerd op: 8-05-2014 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: berekening 08-05-2014

Zwaartepunt X: 184,500 Y: 390,800

Cluster naam: Peeldijk Agro, Peeldijk 3 Milheeze aanvraag 2012

Berekende ruwheid: 0,32 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 3	184 434	390 833	6,6	5,1	2,0	2,09	808
2	Stal 4	184 460	390 843	6,6	5,1	3,0	1,00	436
3	Stal 5	184 489	390 853	6,6	5,3	3,8	1,16	513
4	Stal 6	184 513	390 863	6,6	5,3	4,1	1,20	605
5	Stal 7	184 560	390 825	6,8	4,0	4,1	1,12	688

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	De Bult	185 998	389 817	4,19
2	De Bult 2	186 381	390 365	4,29
3	Dommelbeemden	162 906	396 930	0,08
4	Deurnese Peel	187 907	383 700	0,46
5	Groote Peel	184 605	375 459	0,17
6	Strabrechtse Heide	172 524	381 514	0,20
7	Oeffeltermeent	192 927	413 230	0,18
8	Leenderbos	165 104	379 351	0,13
9	Weerter,Budelerberge	173 250	368 833	0,10

Details van Emissie Punt: Stal 3 (779)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.2.11	Kraamzeugen	322	2.5	805
2	D 2.2	Dekberen	2	1.7	3.4

Details van Emissie Punt: Stal 4 (780)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.2.17.1	Kraamzeugen	280	1.25	350
2	D 1.3.12.4	dragende zeugen	136	0.63	85.68

Details van Emissie Punt: Stal 5 (781)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.3.12.4	dragende zeugen	814	0.63	512.82

Details van Emissie Punt: Stal 6 (782)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.1.12.4	dragende zeugen	960	0.63	604.8

Details van Emissie Punt: Stal 7 (783)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.2.17.1	Kraamzeugen	80	1.25	100
2	D 1.3.12.1	dragende zeugen	300	0.63	189
3	D 2.4.1	dekbeer	1	0.83	0.83
4	D 1.1.15.1.2	biggen	920	0.11	101.2
5	D 3.2.15.1.2	vlv/opfok	560	0.53	296.8



Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, Peeldijk Agro BV, Peeldijk 3, 5763 PC Milheeze, C2076248

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 4 november 2014 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2076248/3462765) aan Peeldijk Agro BV, Peeldijk 3, 5763 PC te Milheeze voor een wijziging en/of uitbreiding van een veehouderij, voor de locatie Peeldijk 3, 5763 PC te Milheeze, gemeente Gemert-Bakel.

De vergunning ex artikel 19d is verleend voor onbepaalde tijd.

De vergunning ex artikel 16 is geweigerd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.

Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 5 november 2014 tot en met 16 december 2014 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Groenewetten@brabant.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

☞Hertogenbosch, november 2014



Checklist voor projectleider t.b.v. administratieve ondersteuning

Afschrift aan:

- 0 Ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK DEN HAAG.
- 0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10.000, 5420 DA GEMERT.
- 0 ROBA Advies, Postbus 330, 5750 AH DEURNE
- 0 Stichting Werkgroep Behoud de Peel, de heer W. van Opbergen Lavendelheide 27, 5754 EA DEURNE.

- 0 Provincie Limburg, Afdeling Vergunningen en Subsidies, P. Janssen,
Postbus 5700, 6202 MA MAASTRICHT.

Standaard afschriften digitaal:

- 0 secr. Groenewetten PDF + stempel
- 0 handhavinggroen@brabant.nl
- 0 Legesbesluit naar Jan Nuyten

