

Ons kenmerk

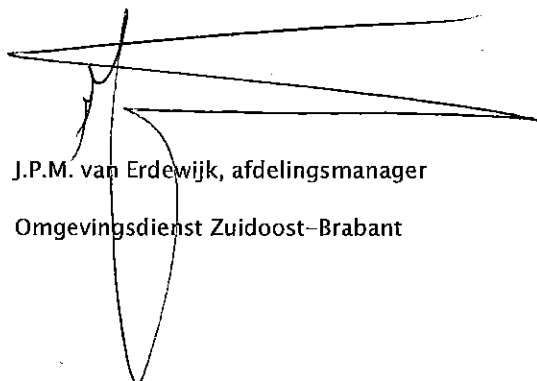
C2159892/3694608

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 2 april 2012 bij hen ingekomen aanvraag van Den Ouden Regionaal Overslagcentrum BV, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor de inrichting, gelegen aan de Gerstdijk 6 te Helmond.

Eindhoven, 5 december 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



J.P.M. van Erdewijk, afdelingsmanager
Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant

INHOUDSOPGAVE

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING.....	4
Onderwerp	4
Besluit	4
PROCEDURELE ASPECTEN.....	6
VOORSCHRIFTEN MILIEU	39
1. Algemene voorschriften	39
2. Meststoffen	39
3. Procesinstallaties	39
4. Lucht.....	40
5. Geur	41
6. Geluid.....	43
7. Externe veiligheid.....	43
8. Energie	44
9. VOORSCHRIFTEN BOUWEN	45
10. NATUURBESCHERMINGSWET	46
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU	47
1. Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer.....	47
2. Beste beschikbare technieken	47
3. Bodem.....	48
4. Energie	48
5. Geluid.....	49
6. Geur	50
7. Lucht.....	53
8. Opslag gevaarlijke stoffen	56
9. Natuurbeschermingswet	56
10. OVERWEGINGEN /TOETSINGSKADER BOUWEN	67
BIJLAGE 1: BEGRIPPEN	69
BIJLAGE 2: GELUIDIMMISSIEPUNTEN	73

BIJLAGE 3: GELUIDBEREKENING	74
BIJLAGE 4: GEURBEREKENING	75
BIJLAGE 5: NOTITIE GEURWAARNEMINGEN.....	83

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

ONDERWERP

Op 2 april 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Den Ouden Regionaal Opslag Centrum B.V. voor een uitbreiding (verandering) van de bestaande activiteiten van de inrichting aan de Gerstdijk 6 te Helmond met de productie van mestkorrels met een capaciteit van 60.000 ton per jaar. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2070978 (OLO 162597). Concreet wordt verzocht om:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu);
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
- een vergunning ex artikel 16, lid 1, Natuurbeschermingswet.

BESLUIT

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze omgevingsvergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wabo en de Natuurbeschermingswet:

- a. dat de via het Omgevingsloket Online ingediende aanvraag inclusief aanvullingen (nr. 162597) onderdeel uitmaakt van deze vergunning voor zover de voorschriften en beperkingen niet anders bepalen;
- b. dat er geen beletselen zijn voor wat betreft het onderdeel 'natuur' om de omgevingsvergunning te verlenen;
- c. aan deze vergunning voorschriften te verbinden;
- d. dat in de definitieve beschikking een aantal voorschriften is gewijzigd naar aanleiding van ingediende zienswijzen;
- e. dat naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 9 september 2014, gerectificeerd bij uitspraak van 30 september 2014, met kenmerk SHE 13/4136 R en 13/4141 R de definitieve beschikking is aangepast;
- f. vergunningsvoorschrift 3.1.3 van de vergunning van 29 november 2007, kenmerk 1348934, in te trekken;
- g. de omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd te verlenen voor de volgende activiteiten:

Milieu

- de productie van mestkorrels met een capaciteit van 60.000 ton per jaar. Hierbij worden stapelbare meststoffen gemengd, gedroogd en geperst (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo);

- een luchtbehandelingssysteem. Hierbij wordt de luchtstroom uit het proces gereinigd door middel van natte stofreiniging, multicyclonen en stoffilters. Daarna wordt de luchtstroom door een tweetal chemische luchtwassers geleid (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).

Bouwen

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo). Het betreft het wijzigen van een bestaande overkapping naar een bedrijfsgebouw;
- a. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - blad.nr. A: rechter zijgevel-achtergevel d.d. 21 maart 2012;
 - blad.nr. B: voorgevel-linker zijgevel d.d. 21 maart 2012;
 - blad.nr. C: bestaande plattegrond-doorsneden d.d. 21 maart 2012;
 - blad.nr. D: gewijzigde plattegrond d.d. 21 maart 2012;
 - blad.nr. E: doorsnede A-B-C d.d. 21 maart 2012;
 - blad.nr. F: doorsnede D-E-F en fundering-riool d.d. 21 maart 2012;
 - blad.nr. G: details d.d. 21 maart 2012;
 - blad.nr. H: situatie d.d. 21 maart 2012;
 - B 9483: statische berekening d.d. 27 maart 2012;
 - 12014: rapportage beheersbaarheid van brand d.d. 22 maart 2012;
 - D10011-OC1: veranderingen gebruik gebouwen d.d. 31 mei 2010;
 - 284477: eind- en nulsituatie-bodemonderzoek d.d. 10 februari 2009.

PROCEDURELE ASPECTEN

GEGEVENS AANVRAAGSTER

Op 2 april 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van Den Ouden Regionaal Opslag Centrum B.V. voor een uitbreiding (verandering) van de bestaande activiteiten van de inrichting aan de Gerstdijk 6 te Helmond.

PROJECTBESCHRIJVING

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

Het produceren en verpakken van 60.000 ton mestkorrels per jaar. Hiertoe worden stapelbare meststoffen gemengd, gedroogd, geperst en vervolgens verpakt. De proceslucht wordt gereinigd in een luchtbehandelingssysteem. Hierbij wordt de luchtstroom gereinigd door middel van natte stofreiniging, multicyclonen, stoffilters en een tweetal chemische luchtwassers. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor een inrichting genoemd in artikel 2.1, lid 2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE

Voor de inrichting zijn eerder de volgende vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend en zijn de volgende meldingen ex artikel 8.19 Wm ontvangen:

Vergunning / melding:	Datum:	Kenmerk:
Revisievergunning	29 november 2007	1348934
Ambtshalve wijziging ex artikel 8.23 Wm	29 november 2007	1608179
Melding ex artikel 8.19 Wm	27 juli 2009	1527302
Melding ex artikel 8.19 Wm	27 juli 2009	1527302
Melding ex artikel 8.19 Wm	26 oktober 2009	1557889
Ambtshalve wijziging voorschriften	29 januari 2010	1601022
Omgevingsvergunning (milieuneutrale wijziging)	6 november 2014	HZ_WABO-2014-597

De voorschriften van de onderliggende (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de veranderingen zich daartegen verzetten.

BEVOEGD GEZAG

Ingevolge categorie 28.4, a.5 en b.2, bijlage I, onderdeel C van het Bor en artikel 3.3a van het Bor zijn GS het bevoegde gezag voor de gehele inrichting. De inrichting valt onder categorie 5.5 van de Europese Richtlijn Industriële Emissie (RIE), omdat de capaciteitsgrens wordt overschreden (tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 t, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie).

VOLLEDIGHEID VAN DE AANVRAAG EN OPSCHORTING PROCEDURE

Op 2 april 2012 hebben wij de aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvraagster per brief op 28 juni, 23 augustus en 24 oktober 2012 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Hierna hebben nog gesprekken en mailwisselingen met de aanvraagster plaatsgevonden, die ertoe hebben geleid dat de aanvraagster op eigen initiatief op 16 januari 2013 een geurrapport heeft ingediend.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag tezamen met de aanvullingen (waaronder het geurrapport) voldoende informatie bevat om te komen tot een goede beoordeling. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 104 dagen.

ADVIEZEN, AANWIJZING MINISTER, VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- aan de Gemeente Helmond op 27 juli 2012;
- aan het Waterschap Aa en Maas op 29 juni 2012;
- aan het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE) op 25 april 2012.

Naar aanleiding hiervan heeft het SRE op 16 mei 2012 de gemeente Helmond geadviseerd. Dit advies is door de gemeente Helmond verwerkt in een advies dat wij op 23 mei 2012 van de gemeente hebben ontvangen. De gemeente merkt in haar advies op dat de geluidemissie van het bedrijf getoetst dient te worden aan de zone en verzoekt om de aanvraag voor te leggen aan de zonebeheerder. Ook vindt de gemeente het raadzaam om het bedrijf vanwege de al eerder verleende vergunningen een revisievergunning te laten aanvragen in plaats van een veranderingsvergunning. In de overwegingen is hier nader op ingegaan.

PROCEDURE (UITGEBREID) EN ZIENSWIJZEN

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij géén kennis gegeven van de aanvraag in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

Tussen 25 februari 2013 en 8 april 2013 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om adviezen of zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruikgemaakt. Samengevat betreft het de volgende adviezen of zienswijze(n):

A. Ingekomen op 28 maart 2013 van de gemeente Helmond

1. In voorschrift 4.1.1 worden emissie-eisen gesteld ten aanzien van SO_x, NH₃, en stof. In de considerans is geen (duidelijke) beoordeling opgenomen ten aanzien van deze emissies. Wij adviseren u de overwegingen met betrekking tot dit aspect aan te vullen.
Reactie: Bedoelde emissie-eisen vloeien voort uit de NeR. In de considerans is de NeR aangehaald. Daar is echter niet expliciet ingegaan op genoemde stoffen. Het opnemen van emissie-eisen voor SO_x, NH₃ en stof is voor een emissie als deze echter gebruikelijk. Op pagina 9 van het rapport "Toetsing aanvraag veranderingsvergunning ROC Helmond op geur en componenten Wet luchtkwaliteit" van 15 januari 2013 is voor de modellering van de stofemissie van de gaswasser 10 mg/m³ gehanteerd. In voorschrift 4.1.1 is een eis van 5 mg/m³ opgenomen (BBT). Deze eis is bepalend. De luchtkwaliteitsberekeningen zijn met genoemde 10 mg/m³ uitgevoerd, hetgeen als worst-case aangemerkt kan worden.
2. In de doelvoorschriften van paragraaf 2.5 worden normen gesteld aan diverse geurbronnen. Daarbij is abusievelijk als eenheid van geuremissie Moue (H) aangegeven, in plaats van Moue (H)/h. Wij verzoeken u de voorschriften aan te passen.
Reactie: Aangenomen wordt dat de doelvoorschriften van paragraaf 5.2 zijn bedoeld. In voorschrift 5.2.1 is inderdaad niet de juiste eenheid gebruikt. De tekst van dat voorschrift is om die reden gecorrigeerd in (398) 'MouE/uur gedurende 6000 uur/jaar'. De in de voorschriften 5.2.2 en 5.2.3 genoemde eenheid is wel correct weergegeven. De tekst van deze voorschriften is niet gecorrigeerd.
3. In het geurrapport wordt gesteld dat de geurbelasting in de aangevraagde situatie afneemt ten opzichte van de vigerende situatie. Hoe is dat mogelijk als weliswaar een bron (afzakken) vervalt, maar er een bron (schoorsteen) met een grotere geuremissie en meer emissie-uren bij komt? Wij adviseren u dit in de overwegingen te verduidelijken, c.q. aan te passen.
Reactie: De geurbelasting als gevolg van een bron wordt bepaald door de emissie en de verspreiding van deze emissie tot bij de woningen. De geurbelasting wordt berekend met

behulp van het Nieuw Nationaal Model. Volgens de vigerende vergunning mag Den Ouden op het terrein van de inrichting twee geurrelevante activiteiten uitvoeren:

- A. afzakken;
- B. laden en lossen van silo's.

Met ons besluit verandert activiteit A als geurbron omdat deze activiteit voortaan in pandig zal plaatsvinden en de bijbehorende emissie via een schoorsteen zal worden afgevoerd. Op basis van deze veranderingsvergunning mag Den Ouden in de toekomst de volgende geurrelevante activiteiten uitvoeren:

- B. laden en lossen van silo's;
- C. emissie via schoorsteen van 40 m hoogte als gevolg van het volledig in pandig mestdrogen.

Duidelijk is dat de geuremissie van de nieuwe bron C (uitgedrukt in 'hedonisch gewogen odourunits per uur') hoger is dan die van bron A, die niet meer op het buitenterrein mag worden uitgevoerd. De emissie van bron A vindt echter op maaiveldhoogte plaats, terwijl de emissie van bron C op een hoogte van 40 meter boven maaiveld plaatsvindt. Uit de berekeningen die zijn gemaakt volgens het Nieuw Nationaal Model blijkt dat het effect van de schoorsteen voor een aanzienlijk gunstigere verspreiding van de nieuwe bron C ten opzichte van die van bron A zorgt. Hoewel sprake is van een toename van de geuremissie, neemt de geurbelasting i.c. de belasting op leefniveau als gevolg van de vergunde activiteiten in de omgeving toch af.

4. In de beoordeling van de geurhindersituatie is aangegeven dat de meest nabijgelegen aaneengesloten woningbouw is gelegen op een afstand van bijna 900 meter. Dit is niet juist: deze afstand bedraagt ca. 650 meter. De dichtstbijzijnde woning (buitengebied) zou een woning aan de Kloostereindweg zijn op 600 meter van de grens van de inrichting. Deze afstand bedraagt ca. 400 meter. Overigens is de dichtstbijzijnde woning gelegen aan de Stipdonkseweg op een afstand van ca. 360 meter. Wij adviseren u de geurberekeningen aan te laten passen, voor zover hierin onjuiste afstanden zijn gebruikt.

Reactie: De door ons genoemde afstanden van het terrein van de inrichting tot de woningen in de omgeving zijn inderdaad niet correct. Wij hebben deze afstanden bepaald op basis van een verkeerde bron. Wij hebben naar aanleiding van deze zienswijze de considerans aangepast en vermelden daarin de juiste (door de gemeente genoemde) afstanden. Wij wijzen er nadrukkelijk op dat dit geen invloed heeft op de wijze waarop in het geurrapport de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is bepaald.

5. In voorschrift 7.2.9 is abusievelijk het woord "NATRONLOOG" weggefallen. Wij adviseren u het voorschrift aan te passen.

Reactie: Wij hebben het betreffende voorschrift aangepast door het woord "NATRONLOOG" aan het voorschrift toe te voegen.

B. Ingekomen op 2 april 2013 van de belangenvereniging Wijkraad Brouwhuis

6. In het bestemmingsplan van het BZOB wordt gesteld dat de minst zware en meest representatieve bedrijven gesitueerd zijn en/of worden nabij de woonwijk Brouwhuis. Dit is strijdig met de locatie waar Den Ouden ROC de mestverwerking wil starten. De locatie is zuidwestelijk gelegen ten opzichte van de wijk Brouwhuis, een sportpark en een wandelpark. Het merendeel van de tijd (bron KNMI) komt de wind uit deze richting. Daarnaast bevinden zich aangrenzend twee bedrijven (Van Rooi Meat en Coppens diervoeders) waarvan bekend is dat deze structureel overlast veroorzaken ondanks de theoretisch berekende geluids- en geurnormen. De overlast als gevolg van windrichting en bestaande bedrijven kan onderbouwd worden met klachtenmeldingen. Het is aannemelijk dat de situering van de mestverwerkingsinstallatie, ondanks theoretische berekeningen, zal leiden tot stank en geluidsoverlast. Het vestigen van de nieuwe mestverwerkingsinstallatie zal de leefbaarheid sterk nadelig beïnvloeden en is daardoor ontoelaatbaar.

Reactie: Iedere milieuvergunningaanvraag die via het OLO bij ons wordt ingediend moeten wij in behandeling nemen. Wij toetsen in samenspraak met de gemeente of het initiatief past binnen het planologisch kader. Is dit het geval of het bedrijf is al op de betreffende locatie gevestigd en heeft bijvoorbeeld ook al een milieuvergunning, dan is het onze taak om te onderzoeken/te beoordelen/ te toetsen of de aanvraag aan de wettelijke milieuregelgeving t.a.v. bodem, luchtkwaliteit, geur, geluid, water, externe veiligheid etc. voldoet. Wordt aan alle voorwaarden van de regelgeving voldaan, dan kunnen wij een vergunning niet weigeren. In een vergunning nemen wij de randvoorwaarden op waarbinnen het bedrijf moet opereren zodat er geen hinder voor de omgeving ontstaat.

In de geuremissiemodelberekeningen wordt rekening gehouden met heersende windrichtingen, maar er wordt geen rekening gehouden met cumulatie van geur. Dit laatste kan alleen wanneer er sprake is van gelijkwaardige geurbronnen die dan kunnen worden samengevoegd. De geurbronnen Van Rooi Meat en Coppens diervoeder zijn zodanig verschillend van die van Den Ouden dat cumulatie niet mogelijk is. Uit de geurberekeningen die bij de aanvraag zijn gevoegd, blijkt, dat de nieuwe activiteiten bij Den Ouden leiden tot een lagere geurbelasting dan nu vergund is. Met betrekking tot het klachtenpatroon wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 16.

7. De aanvraag is gebaseerd op een groot aantal aannames voor wat betreft de emissies naar de lucht en van geur. Hiervoor moeten controleverplichtingen aan de vergunning worden verbonden (vereist voor IPPC-inrichtingen). Voorts moet helder zijn dat de mestverwerkingsinstallatie niet in werking mag zijn als niet aan de uitgangspunten van de aanvraag wordt voldaan. Het kan niet zo zijn dat dit probleem naar handhaving wordt doorgeschoven. Derhalve moet dit punt ook in de voorschriften worden opgenomen.
- Reactie: De emissies van de luchtbronnen zoals gehanteerd in de aanvraag, zijn gebaseerd op algemeen gangbare kengetallen voor dergelijke activiteiten. De emissies van de geurbronnen zoals gehanteerd in de aanvraag, zijn door ons vergeleken met meetresultaten

bij soortgelijke activiteiten bij andere inrichtingen. Daaruit concluderen wij dat aannemelijke waarden zijn gehanteerd. Middels voorschrift 5.3.1 (geur) is vastgelegd dat de vergunninghoudster middels metingen en berekeningen moet aantonen dat aan de doelvoorschriften in paragraaf 5.2 wordt voldaan. Bovendien is in voorschrift 5.4.1 vastgelegd dat de vergunninghoudster de verplichting heeft om de mogelijkheid en haalbaarheid van dampretoursystemen bij de silo's te onderzoeken. Indien uit het voorgeschreven onderzoek (danwel uit eigen onderzoek door het bevoegd gezag naar aanleiding van klachten) blijkt dat sprake is van een overschrijding, kunnen wij hierop handhaven. Na bestudering van het onderzoek over de mogelijkheid en haalbaarheid van dampretoursystemen bij de silo's, kunnen wij overgaan tot het ambtshalve aanpassen van de beschikking, of van de vergunninghoudster verlangen dat een wijzigingsvergunning wordt aangevraagd.

8. De ontwerpbeschikking betreft een veranderingsvergunning. Gelet op de gevraagde activiteiten dient een revisievergunning te worden aangevraagd, omdat de beoordeling van de geurhinder, de luchtkwaliteit (NO₂) en de geluidhinder betrekking heeft op gevraagde én de vergunde activiteiten. Een BREF-toets is nog niet uitgevoerd. Daarnaast zijn na de revisievergunning van 2007 al 3 veranderingen/wijzigingen doorgevoerd en 4 meldingen ingediend. Voor een overzichtelijke en handhaafbare vergunningensituatie is het nodig dat een revisievergunning wordt gevraagd. Uit de ontwerpbeschikking blijkt dat de gemeente Helmond dit ook heeft geadviseerd. Met dit advies is niets gedaan.

Reactie: Het is aan het bevoegde gezag om te beoordelen welke procedure gevolgd dient te worden. Wij hebben kennisgenomen van het advies van de gemeente Helmond, maar zijn zelf een andere mening toegedaan. In dit geval is er verzocht om een nieuwe activiteit toe te staan (productie van mestkorrels). Deze nieuwe activiteit is prima los te beoordelen van de reeds bestaande vergunde activiteiten en de gevolgen van de aangevraagde wijziging kunnen goed los in beeld worden gebracht. Er zijn sinds 2007 enkele wijzigingen en meldingen geweest, maar wij zijn van mening dat er niet kan worden gesproken van een onoverzichtelijke situatie. Wij hebben het daarom niet nodig geacht in dit geval een revisievergunning te eisen. Het feit dat de beoordeling van geurhinder, luchtkwaliteit en geluidhinder betrekking heeft op zowel de nieuwe als de reeds vergunde activiteiten, is gelegen in wijzigingen in wet- en regelgeving. De gevolgen voor het milieu vanwege de aangevraagde veranderingen zijn in samenhang met de bestaande situatie beoordeeld. Alleen daarom hebben wij de voorschriften gebaseerd op de gehele inrichting.

9. In het eerste gedachtestreepje van het besluit is vermeld dat de aanvraag en de aanvullingen onderdeel uitmaken van de vergunning, tenzij elders anders is bepaald. In het laatste punt van het besluit wordt een beperkt aantal documenten genoemd die onderdeel uitmaken van de vergunning. Daardoor is niet duidelijk welke documenten onderdeel uitmaken van de vergunning. Belangrijke onderdelen zoals het aanvraagformulier, de beschrijving van de mestverwerkingsinstallatie, beschrijvingen van apparatuur, het schema luchthuishouding en geur- en geluidrapporten moeten in ieder geval onderdeel van de vergunning zijn.

Reactie: De opmerking dat niet duidelijk is welke delen van de aanvraag deel uitmaken van de vergunning is terecht. De formulering die wij in het ontwerpbesluit hebben gebruikt kan

voor verwarring zorgen. De specifiek genoemde onderdelen aan het eind van ons besluit hebben enkel betrekking op het onderdeel 'bouwen' uit de aanvraag. Het is echter nadrukkelijk niet onze bedoeling geweest om alleen de daar opgesomde onderdelen van de aanvraag deel uit te laten maken van de vergunning. Dat is, waarom wij boven aan ons besluit hebben gesteld dat de via het OLO ingediende aanvraag in zijn geheel onderdeel uit maakt van de vergunning, voor zover niet anders bepaald wordt. De genoemde stukken onder 'bouwen' vormen de uitzonderingen hierop. De gehele aanvraag maakt deel uit van de vergunning, maar voor het onderdeel 'bouwen' behoren alleen de specifiek genoemde onderdelen tot de vergunning. Wij hebben het besluit op dit punt aangepast, om dit te verduidelijken.

10. Bij "projectbeschrijving" ontbreekt de verandering dat de bulkstromen die eerst onder de overkapping werden opgeslagen, nu op het buitenterrein worden opgeslagen. De gevolgen hiervan voor de lozing van afvalwater en de luchtkwaliteit zijn nu niet beoordeeld.

Reactie: Uit de aanvraag blijkt dat de opslag van schone bulkproducten zoals zand, grond, turf, veen, compost en eindproducten naar het terrein naast de productiehal wordt ingericht. Dit terrein wordt daarvoor volledig verhard (asfalt) en geschikt gemaakt voor de opslag van deze schone bulkgoederen. Aanvullend wordt er een overkapping aangebracht waardoor hemelwater niet in aanraking kan komen met de opgeslagen grondstoffen en producten. Hierdoor zal er geen sprake zijn van lozing van afvalwater en/of beïnvloeding van de luchtkwaliteit.

11. In de beschrijving van de hoofdcomponenten van de installatie is vermeld dat 1 droogtrommel aanwezig is en twee 2-traps chemische wassers met elk een debiet van 90.000 m³/uur. De inlaattemperatuur van de wasser is hoger dan de uitgaande temperatuur. Verduidelijkt moet worden hoe de chemische wassers worden geplaatst (in serie of parallel) om het totale afgasdebiet continu te kunnen verwerken. Hoe is gewaarborgd dat geen lucht ongezuiverd de schoorsteen passeert?

Reactie: In het theoretische luchthuishoudingsschema zijn ter vereenvoudiging de wassers als slechts één "blokje" weergegeven voor zowel zure als basische wassers (ingående debiet is 168750 m³/uur). Beide 2-traps chemische wassers zullen in de praktijk parallel worden opgesteld. De wasserconfiguratie is daarbij zodanig ontworpen dat bij onderhoud of eventuele calamiteiten één enkele wasserstraat (bestaande uit één zure en één basische wasser) het volledige aangeboden debiet adequaat kan verwerken. Bij volledige stroomuitval zullen ook alle afzuigings-, droog- en wasprocessen vrijwel direct stil komen te liggen, waardoor er nauwelijks geuremissie zal op kunnen treden vanuit de mestproductiegebouwen. In het theoretische geval dat van beide wasstraten zowel de basische als de zure wassers niet naar behoren functioneren, zou het mogelijk zijn dat de aangeboden luchtstroom ongezuiverd de schoorsteen kan verlaten. Door het inbouwen van alarmeringen, veiligheids-, online-monitoring en het uitvoeren van preventief onderhoud bij het droog- en wasproces in combinatie met duidelijke werkinstructies aan medewerkers in de proceshal, wordt de kans minimaal dat er een situatie van ongezuiverd emitteren van proceslucht kan ontstaan.

12. Het schema van de luchthuishouding klopt niet tussen de brander/droger en de multicycloon/venturiwasser. Hier gaat 60.000 m³/uur naar de multicycloon/venturiwasser, terwijl dit debiet volgens de balans niet afkomstig kan zijn van de brander/droger.

Reactie: Bij de brander/droger komen twee debietstromen bij elkaar, n.l. die vanuit de mesthal (17100 m³) én aangevoerde "verse" lucht (eveneens 17100 m³). Dat maakt een totaal van 34200 m³ aan aanvoerlucht voor de droger. Door de verbranding van het toegevoerde aardgas (dat niet in het schema staat vermeld) ten behoeve van de droging, komt er extra een volume aan verbrandingsgassen van 25.800 m³ bij. Het resultaat is dat er totaal circa 60.000 m³ aan gasstroom (bestaand uit water/vloeistofdampe en CO₂) uit de brander wordt afgevoerd en naar de wasstraten wordt geleid.

13. De silo's hebben in het luchtkwaliteits- en geurrapport een hoogte van 22 meter (bron 2) en in het akoestisch rapport een hoogte van 32 meter (Prorecotanks). Daardoor is niet met de juiste afscherpende werking gerekend. De rapportages dienen te worden aangepast.

Reactie: In de akoestische modellering is inderdaad gerekend met een hoogte van 32 meter voor de Prorecotanks, terwijl de hoogte 22 meter had moeten zijn. Aangezien wij over het rekenmodel beschikken, hebben wij de hoogten daarin teruggebracht naar 22 meter en vervolgens de rekenexercitie opnieuw uitgevoerd. Uit een vergelijking van de rekenresultaten blijkt dat het verschil op één immissiepunt (te weten zonebewakingspunt 23) 0,1 dB(A) en op de overige immissiepunten 0,0 dB(A) bedraagt. Dit is toe te schrijven aan het feit dat bij beide hoogten de omwegen (boogstralen) over de tanks dermate gering zijn dat er geen verschil in de rekenresultaten op 1 decimaal nauwkeurig optreedt. De in de voorschriften opgenomen geluidgrenswaarden hoeven daarom niet te worden aangepast. In bijlage 3 van deze beschikking zijn de resultaten van de berekeningen opgenomen

14. Op het industrieterrein voeren diverse bedrijven activiteiten uit die geuremissie met zich meebrengen. Deze bronnen liggen in dezelfde windrichting ten opzichte van de woonwijk Brouwhuis, waardoor de wijk bij wind uit die richting een hogere geurbelasting zal ondervinden. GS concluderen dat de emissie van Den Ouden voldoet aan het provinciaal geurbeleid en de NeR. Daarbij is geen rekening gehouden met de geurbelasting door andere bedrijven. Dat dient nog te gebeuren. In de brief van de minister van VROM van 30 juni 1995 staat een afwegingsproces centraal dat gericht is op het vaststellen van het acceptabel hinderniveau. Het acceptabel hinderniveau wordt per situatie vastgesteld door het bevoegde bestuursorgaan. Wat acceptabel is hangt natuurlijk af van het aantal en soort bronnen. Deze beoordeling heeft nu niet plaatsgevonden. Op grond van de huidige beoordeling kan niet geconcludeerd worden dat de geurbelasting van alle bedrijven tezamen bij de woningen en overige geurgevoelige objecten voldoet aan het provinciaal geurbeleid en de NeR. De beoordeling dient hierop te worden aangepast.

Reactie: Zoals in artikel 3 van onze Beleidsregel beoordeling geurhinder omgevingsvergunningen industriële bedrijven Noord-Brabant is beschreven, nemen wij het in de NeR beschreven geurbeleid als uitgangspunt. Sinds 2012 is het in de NeR beschreven

geurbeleid vervangen door de Handleiding geur. Uit bijlage 4 van de Handleiding geur blijkt dat het landelijk geurbeleid geen rekening houdt met cumulatie van andersoortige geuren van meerdere bedrijven. Uit jurisprudentie blijkt dat bij een vergunningsprocedure in een omgeving met bedrijven die vergelijkbare geuren produceren, wél rekening moet worden gehouden met de gezamenlijke geurbelasting.

Er zijn ons in de omgeving van Den Ouden ROC echter geen bedrijven bekend die vergelijkbare geuren veroorzaken. Om die reden is bij de beoordeling van de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten geen rekening gehouden met de geurbelasting veroorzaakt door andere nabijgelegen bedrijven (zie ook zienswijze 6).

15. In paragraaf 4.3.1 van het geurrapport wordt opgemerkt dat in de vergunde situatie meerdere activiteiten met een geurbelasting werden uitgevoerd, zoals de op- en overslag van vaste dierlijke – en overige meststoffen en groenafval (maximaal 150.000 ton per jaar, zie besluit revisievergunning). Op grond van artikel 4, derde lid, van de Beleidsregel geurhinder gelden de in het eerste lid genoemde richt- en grenswaarden voor de bestaande en nieuwe activiteiten gezamenlijk. Dat betekent dat ook alle bestaande activiteiten in het geuronderzoek moeten worden betrokken en niet alleen de activiteiten die in de vergunde situatie in een geurrapport zijn onderzocht. Dit geldt temeer omdat GS bij besluit van 27 november 2009 de milieuvergunning van Den Ouden heeft willen actualiseren, omdat bij de opslag van groenafval geurhinder kan ontstaan. De Raad van State heeft dit standpunt in haar uitspraak van 25 augustus 2010 onderschreven, maar het besluit om andere redenen vernietigd. Zowel GS als de Raad van State zijn dus van mening dat bij de vergunde activiteiten met groenafval geurhinder kan ontstaan. Deze activiteit moet dan ook in het geuronderzoek worden meegenomen.

Reactie: In het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling is de op- en overslag van groenafval in paragraaf 3.3.5 geregeld. Artikel 3.46 van deze paragraaf luidt als volgt.

1. Ten behoeve van het voorkomen dan wel beperken van geurhinder worden opgeslagen bederfelijke afvalstoffen voor zover het niet-houtachtige plantenresten betreft binnen 14 dagen na de aanvoer uit de inrichting afgevoerd, of verwerkt in een composteringsplaats.

2. Het bevoegd gezag kan, indien blijkt dat de geurhinder een aanvaardbaar niveau overstijgt vanwege de op- en overslag van niet-houtachtige plantenresten, maatwerkvoorschriften stellen aan de locatie van de opslag en de afvoerfrequentie van de plantenresten

Het Activiteitenbesluit is rechtstreeks werkend en daarom mogen er door ons ten aanzien van op- en overslag van groenafval geen voorschriften meer in de beschikking worden opgenomen.

16. Op grond van artikel 8 van de Beleidsregel beoordeling geurhinder omgevingvergunningen industriële bedrijven Noord-Brabant dienen hindersignalen over de inrichting door GS te worden betrokken bij het vaststellen van het acceptabel hinderniveau. Vanuit de omwonenden en de wijk Brouwhuis wordt regelmatig geuroverlast ervaren. Doordat op

grond van artikel 4, derde lid, van de Beleidsregel beoordeling geurhinder ook de bestaande activiteiten moeten worden betrokken, dienen ook de hindersignalen (completeid en juistheid) te worden meegenomen. Uit de considerans blijkt niet dat dit is gebeurd. Daarbij dienen de klachten die bij zowel de provincie als de gemeente zijn ingediend, evenals de juistheid van de klachtenomschrijvingen en juistheid van de gegronde klachten, te worden betrokken.

Reactie: Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij via de MilieuKlachtenCentrale (MKC) van de provincie een overzicht opgevraagd van alle bij ons ingediende klachten met betrekking tot geur of lucht van de afgelopen jaren waarbij de inrichting Den Ouden ROC is genoemd. Dit overzicht omvat de periode van januari 2002 tot mei 2012. Daaruit blijkt dat in de periode maart 2008 tot en met september 2009 klachten zijn ontvangen waarbij de toezichthouder namens het bevoegd gezag, Den Ouden ROC definitief heeft toegewezen als de veroorzaker. Desgevraagd heeft de aanvraagster hierover gezegd dat deze klachten kunnen worden verklaard doordat tot mei 2009 loofafval uit kassen is ontvangen en opgeslagen onder een overkapping op het terrein van de inrichting. De verwerking van het in mei 2009 nog aanwezige loofafval, heeft volgens de aanvraagster geduurd tot het eerste kwartaal van 2010. Dit achten wij een aannemelijke verklaring voor de ons bekende klachten. Het opslaan van loofafval uit kassen onder een overkapping is thans ook niet toegestaan. Na 2009 zijn ons geen klachten meer bekend waarbij Den Ouden ROC is toegewezen als definitieve veroorzaker. Op basis van het voorgaande zien wij dan ook geen reden om verdergaande voorschriften ten aanzien van geur in deze beschikking op te nemen.

17. In paragraaf 6.3 van de considerans worden afstanden tot bebouwing genoemd. Deze afstanden zijn onjuist. Wij komen op basis van de topografische kaart tot de volgende afstanden: t.o.v. het centrum van het terrein (midden tussen de silo's) ligt de dichtstbijzijnde woning aan de Stipdonkseweg op 470 meter i.p.v. ruim 600 meter. T.o.v. de rand van het terrein ligt deze woning op ca. 370 meter. T.o.v. het centrum van het terrein (midden tussen de silo's) ligt de dichtstbijzijnde aaneengesloten woningbouw aan de Kariboelaan op 770 meter i.p.v. 900 meter. T.o.v. de rand van het terrein ligt deze bebouwing op ca. 670 meter. Onduidelijk is welke consequentie deze foutieve afstanden hebben op de beoordeling.

Reactie: Voor de reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 4.

18. Op grond van artikel 3, vierde lid, van de Beleidsregel beoordeling geurhinder stellen GS de hedonisch gewogen geurbelasting in de vergunningvoorschriften vast bij de geurgevoelige objecten. Dit dient nog te gebeuren.

Reactie: Wij hebben in de voorschriften 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 de geuremissie vastgelegd die door de vergunninghoudster mag worden geproduceerd. Middels deze voorschriften hebben wij de hedonisch gewogen geurbelasting vastgelegd. De geurbelasting volgt immers uit de emissies en de verspreiding van die emissies.

19. Ter plaatse van de clubgebouwen en sportvelden van sportpark Espendonk wordt regelmatig stankoverlast ervaren. Deze locaties dienen eveneens als geurgevoelig object "categorie overig" te worden betrokken bij de beoordeling.

Reactie: Genoemde objecten dienen te worden geclassificeerd als omgevingscategorie "Overig". De strengste richtwaarden voor geurgevoelige bestemmingen in de omgevingscategorie "Overig" bedragen 10 ouE(H)/m³ als 98-percentiel en 100 ouE(H)/m³ als 99,99-percentiel. Uit het geurrapport dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag blijkt dat deze contouren niet of nauwelijks buiten het terrein van de inrichting liggen. De genoemde gebouwen en sportvelden liggen dus zeker niet binnen deze contouren. Ter plaatse van voornoemde objecten wordt dus ruimschoots voldaan aan eerdergenoemde geurbelasting.

20. In de samenvatting staat dat de luchtreinigingsinstallatie van de hallen continu 7 dagen per week draait, terwijl er in het geurrapport vanuit is gegaan dat in de weekenden geen emissie plaatsvindt. Het rapport moet hierop worden aangepast.

Reactie: Het proces van drogen, persen en verpakken van de mestkorrels vindt alleen tijdens werkdagen plaats. Vanwege de opslag van de meststoffen zal de luchtbehandelings- cq reinigingsinstallatie (inclusief filters en wassers) 7 dagen per week in werking zijn, zodat daardoor geen geurhinder buiten de inrichting kan ontstaan.

21. In de voorschriften moet worden opgenomen dat alle mest verwerkt moet zijn en in de bulkopslaghal moet liggen op het moment dat (onderdelen van) de luchtreinigingsinstallatie of de afzuiginstallatie worden stilgelegd vanwege onderhoud. Bij storingen van (onderdelen van) de luchtreinigingsinstallatie of de afzuiginstallatie mag geen nieuwe mest in ontvangst worden genomen binnen de inrichting.

Reactie: Voorschrift 5.1.3 verplicht vergunninghoudster in geval van storing de procesvoering onmiddellijk te beëindigen. Voorschrift 5.1.2 verplicht vergunninghoudster ervoor zorg te dragen dat er geen ruimtelucht (geur) naar buiten kan treden. Het productieproces van de mestkorrels vindt in gesloten gebouwen plaats waar continu onderdruk heerst. Aan- en afvoer van de meststoffen vindt plaats via een sluis waarbij de tweede deur pas wordt geopend wanneer de buitenste deur gesloten is. Bij uitval van het volledige afzuigingsstelsel (stroomuitval) zullen de roldeuren van de sluis evenmin werken en zal minimaal één roldeur gesloten zijn, waardoor doorgang (laden of lossen van de meststoffen) niet kan plaatsvinden en er dus ook geen geurstoffen kunnen ontsnappen. Bij onderhoud van delen van de luchtreinigingsinstallatie zal de bedrijfsvoering erop gericht zijn dat er geen ruimtelucht (geur) naar buiten kan treden (voorschrift 5.1.2). Bij een ongecontroleerde stop van het drogerproces (calamiteit) zal het automatische besturingssysteem het onderhanden zijnde materiaal via een noodafvoer in een in pandige container dirigeren.

22. In paragraaf 5.1 van het geurrapport staat dat de geurbelasting van de vergunde situatie op twee manieren is doorgerekend, terwijl in de bijlage de resultaten van één manier zijn vermeld. Daarbij is niet aangegeven van welke vergunde situatie deze resultaten zijn.

Reactie: Vermoedelijk wordt deze zienswijze veroorzaakt door de eerste zin in de laatste alinea op pagina 17 van het geurrapport (SGS 12-EZGE-0146 revisie 5 d.d. 15 januari 2013). Daarin wordt gesproken over een berekening op de 'vergunde manier' en een berekening op de 'herziene manier'.

In de eerste (concept-)versies van rapport SGS 12-EZGE-0146 is de geurbelasting als gevolg van de vergunde activiteiten op dezelfde manier doorgerekend als in het geurrapport dat destijds deel uitmaakte van de aanvraag van de revisievergunning d.d. 29-11-2007 (de 'vergunde manier'). Wij hebben echter geconstateerd dat de modellering in dat geurrapport geen realistische benadering is van de werkelijke, vergunde bedrijfssituatie en dat daarom de resultaten van die berekening niet kunnen worden beschouwd als de geurbelasting in de bestaande situatie. Om die reden hebben wij de aanvraagster verzocht de berekening aan te passen. In een aantal versies van rapport SGS 12-EZGE-0146 heeft de aanvraagster beide berekeningen inzichtelijk gemaakt. In de definitieve versie is de berekening volgens de 'vergunde manier' weggelaten. Het betreft dus een tekstuele omissie die geen consequenties heeft voor de zorgvuldige beoordeling van de aanvraag.

23. Een deel van de mestaanvoer vindt plaats in containers die afgenet (en dus open) zijn. In het geurrapport staat dat de aanvoer direct naar binnen gaat, zodat geen geuremissie optreedt. De vraag is of dit een reëel uitgangspunt is. Ten behoeve van een handhaafbare vergunning moet in een voorschrift worden opgenomen, dat containers die niet geurdicht zijn afgesloten, niet binnen of buiten de inrichting mogen wachten.

Reactie: De aanvoer vindt plaats in transportwagens die aan de bovenkant open zijn en afgenet. Hiermee worden stapelbare meststoffen aangevoerd. Na aankomst bij de inrichting passeert een transportwagen eerst de weegbrug waar de vracht wordt gewogen. Bij de weegbrug zal geen filevorming door transportwagens plaatsvinden. De mest wordt namelijk geleverd door vooraf geselecteerde veehouderijen, zodat in de bedrijfsvoering rekening kan en zal worden gehouden met de momenten waarop aanvoer van mest plaatsvindt. Daardoor zal nooit sprake zijn van grote aantallen transportwagens per keer of lange wachttijden bij de weegbrug. Verder zijn de werkinstructies erop gericht dat de weegactiviteit zo snel als mogelijk plaatsvindt. De transportwagen rijdt vervolgens direct door naar de speciale losruimte in de opslaghal waar de mest wordt gelost. De transportwagen staat tijdens het lossen in de losruimte met gesloten (buiten) deuren. Een tweede losdeur tussen losruimte en de opslag wordt pas geopend als de eerste (buiten) deur gesloten is. Er is in het geluidrapport gerekend met 18 transportbewegingen met stapelbare mest per dag (9 vol en 9 leeg). Wij zijn van mening dat er met deze frequentie van transport geen waarneembare geuroverlast naar de omgeving zal plaatsvinden.

24. Uit de invoergegevens van de rekenjournaals kan niet worden afgeleid dat daadwerkelijk is gerekend met de situatie beschreven in tabel 4.2 c.q. de situatie waarbij het tijdprofiel is gekoppeld aan de emissiesterkte. Een uitdraai van het bij de berekening gebruikte tijdprofiel dient bij de aanvraag te worden gevoegd.

Reactie: Wij hadden op voorhand geen twijfels ten aanzien van het gehanteerde tijdprofiel. Wij hebben naar aanleiding van deze zienswijze alsnog de tijdprofielen opgevraagd bij het

adviesbureau SGS dat het geurrapport heeft opgesteld. Wij hebben daarin geen bijzonderheden gevonden die aanleiding geven om te twijfelen aan de rekenresultaten die in het rapport zijn gepresenteerd.

25. Voor bron 2 is gerekend met een bedrijfstijd van 13.760 uur (gerekend over vijf jaar), terwijl de drijfmestoverslag volgens tabel 4.1 4.000 uur per jaar plaatsvindt en er dus gerekend moet worden met een bedrijfstijd van 20.000 uur.

Reactie: Het laden en lossen van de silo's kan worden beschouwd als een stochastisch proces. Het gegeven dat op een bepaald uur een silo wordt geladen of gelost, zegt niets over de tijdsduur dat de volgende silo zal worden geladen of gelost. Om die reden is voor een benadering van de meest representatieve bedrijfssituatie gebruik gemaakt van algemene regels uit de kansrekening. In tabel 4.2 van het geurrapport bij de aanvraag is een denkbeeldig frequentiepatroon voorgesteld van het aantal uren per jaar dat 0, 1 of meerdere silo's binnen één uur worden geladen of gelost. Tabel 4.2 toont die voorstelling. Daaruit blijkt dat gedurende 4680 uren per jaar 0, 1 of meerdere silo's worden geladen of gelost. Buiten de 1928 uren per jaar waarin 0 silo's worden geladen of gelost, is gedurende 2752 uren per jaar sprake van het laden of lossen van ten minste één silo en dus van een geuremissie groter dan 0. Deze 2752 uren per jaar (dus 13760 uren per 5 jaar) zijn in het rekenmodel opgenomen.

26. De y-coördinaat van bron 2 is te zuidelijk gelegen. Deze moet 40 meter noordelijker liggen. De coördinaten van de beoordelingspunten 7 en 8 zijn niet correct.

Reactie: Met de coördinaten van de beoordelingspunten 7 en 8 moeten punten uit het Wet-luchtkwaliteitsmodel zijn bedoeld. Wanneer het gaat om een geurbron kan worden gesteld dat het gaat om een keuze waarmee de emissie uit alle silo's van de inrichting is samengevat. Een fout in van 40 meter in de onderhavige situatie heeft hierbij nauwelijks tot geen invloed op de rekenresultaten bij de woningen.

27. De hoogte van bron 2 van de drijfmestoverslag is op 2 meter vastgesteld. De helft van deze bron heeft een emissiehoogte van 22 meter (bij het vullen van de tanks). Dit kan leiden tot meer verspreiding en daardoor ook tot hogere waarden op grotere afstand. Dit blijkt ook uit de handleiding van V-stacks waarin staat dat als gebruik wordt gemaakt van emissiepunten hoger dan circa 12 m de geurgevoelige objecten op grotere afstand van het bedrijf moeten worden onderzocht, omdat de geurpluim dan in eerste instantie in een hogere luchtlaag terecht komt. In de berekening dient derhalve van reële waarden te worden uitgegaan voor de emissiehoogte. Dit geldt ook voor de diameter van de schoorsteen van bron 1.

Reactie: De verspreiding van een emissie op 2 meter boven maaiveld leidt in principe tot een hogere geurbelasting dan die als gevolg van de verspreiding van dezelfde emissie op 22 meter hoogte boven maaiveld. Om die reden kan de keuze om de emissie uit de silo's op 2 meter boven maaiveld te modelleren en niet op de feitelijke hoogte van 22 meter worden gezien als een worstcase-benadering. Aangezien bij deze worstcase-benadering wordt

voldaan aan ons beoordelingskader, achtten wij het niet zinvol om ook een berekening te verlangen met de juiste emissiehoogte.

Ter onderbouwing van het voorgaande hebben wij naar aanleiding van deze zienswijze alsnog zelf een onderzoek uitgevoerd om het effect van de emissiehoogte inzichtelijk te krijgen. In dit onderzoek zijn twee indicatieve berekeningen gemaakt waarbij alleen de emissiehoogte van de bron varieert. Bij één berekening is een emissiehoogte van 2 meter boven maaiveld aangehouden, bij de andere berekening een emissiehoogte van 22 meter. Uit de resultaten van deze berekeningen blijkt dat de bron met een emissiehoogte van 2 meter in de gehele omgeving een gelijke of hogere geurbelasting veroorzaakt als dezelfde bron met een emissiehoogte van 22 meter. De uitvoering en resultaten van deze berekeningen zijn beschreven in intern advies Ig-13-0138 d.d. 14-6-2013. Dit advies is als bijlage 4 bij deze beschikking gevoegd. Wij zien naar aanleiding van deze zienswijze geen aanleiding om te twifelen aan de modellering van de diameter van de schoorsteen (bron 1).

28. Gerekend is met een uittreesnelheid van 0,01 m/s bij bron 2. Bij het verpompen van 25 m³ drijfmest in een half uur en uitgaande van een diameter van 0,1 meter bedraagt de snelheid 1,8 m/s.

Reactie: Met de uittreesnelheid wordt de snelheid in verticale richting bedoeld. Het is bij deze bron niet zeker in welke richting de emissie vrijkomt. Indien de emissie in horizontale richting vrijkomt (bv met een snelheid van 1,8 m/s), is een waarde 0,01 m/s de best mogelijke benadering van de worstcase-situatie. De keuze om de uittreesnelheid op 0,01 m/s te modelleren kan worden gezien als een worstcase-benadering. Aangezien bij deze worstcase-benadering wordt voldaan aan ons beoordelingskader, zien wij geen aanleiding om ook een berekening te verlangen met de juiste emissiesnelheid.

29. De rekenjournaals met de rekenresultaten ontbreken.

Reactie: De rekenjournaals van de geurberekeningen zijn opgenomen in bijlage 2 van het SGS-rapport 12-EZGE-0146 d.d. 15 januari 2013. De rekenresultaten van de geurberekeningen zijn weergegeven in figuur 5.1 en figuur 5.2 van het geurrapport dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

30. De nauwkeurigheid van de berekende ligging van de geurcontouren ontbreekt. Er dient nader onderzocht te worden wat het effect is op de ligging van de geurcontouren als functie van spreiding in de aangenomen gemiddelde waarden van bijvoorbeeld de reductiefactor van luchtwassers, de emissie van grondstoffen, de operationele capaciteit van de installatie, enzovoort.

Reactie: De geurcontouren zijn berekend op basis van aannemelijke emissiekengetallen en met behulp van het voorgeschreven Nieuw Nationaal Model. Om die reden zien wij geen aanleiding om nader aandacht te besteden aan de nauwkeurigheid van deze berekeningen.

31. Uit het schema luchthuishouding blijkt dat aan de in voorschrift 4.1.1 opgenomen emissie-eis voor stof niet wordt voldaan. De vergunning moet dan worden geweigerd.

Reactie: Zie hiervoor onze reactie op zienswijze 1.

32. In het luchtkwaliteitsrapport is aangenomen dat de emissie van PM₁₀ maximaal 10 mg/m³o bedraagt. Ter controle van de emissiebeperkende technieken dient een meetverplichting voor PM₁₀ aan de vergunning te worden verbonden.

Reactie: Zie hiervoor onze reactie op de zienswijzen 1 en 7.

33. In voorschrift 4.1.1 ontbreekt de emissie-eis voor NO_x. Deze eis moet worden vastgelegd, omdat hierop de toetsingen luchtkwaliteit en natuurbeschermingswet zijn gebaseerd. In het luchtkwaliteitsrapport is aangenomen dat de emissie van NO_x vanuit de proceshal maximaal 1 kg per uur bedraagt.

Reactie: Zoals in het besluit is verwoord, maakt de aanvraag onderdeel uit van de vergunning. De emissie van NO_x vanuit de proceshal is gelimiteerd. De inrichting dient immers overeenkomstig de aanvraag in werking te zijn. Het expliciet in de voorschriften opnemen van een emissienorm voor NO_x is niet noodzakelijk. Overigens bedraagt de emissie vanuit de proceshal niet 1 kg per uur, maar 1,8 kg per uur. Dit is onderaan op pagina 8 van het rapport "Toetsing aanvraag veranderingsvergunning ROC Helmond op geur en componenten Wet luchtkwaliteit" van 15 januari 2013 aangegeven.

34. In het in de aanvraag opgenomen emissiemeetprogramma is een onjuiste storingsfactor voor stof opgenomen. De ongereinigde massastroom is 160.000 gram/uur. De storingsfactor is dan 792. De ERP's (Emissie Relevante Parameters) voor het stoffilter moeten worden aangepast en voor de venturiwasser en cycloon worden vastgesteld.

Reactie: In de berekeningen voor de ERP is per abuis uitgegaan van 40.000 g/uur terwijl dit in werkelijkheid 160.000 g/uur is. Het resultaat voor de uitkomst van de ERP wordt dan 792 i.p.v. 192. Gevolg hiervan is dat conform de NeR het controleregime van 2 naar 3 verschuift. Dit betekent dat er niet één keer per drie jaar een controlemeting dient te worden uitgevoerd, maar dat dit één keer per jaar dient te gebeuren (meting 1 x per jaar + ERP's cat. B). Om aan dit bezwaar tegemoet te komen hebben wij een voorschrift toegevoegd aan het voorschriftenpakket (paragraaf 4.3). Opgemerkt dient te worden dat bij een fijnstofeis van 5 mg de ERP-uitkomst 796 is. Hiermee blijft de controlefrequentie 1x per jaar.

35. In de beschikking moet worden vermeld dat de emissie-eisen halfuurwaarden betreffen en betrokken zijn op droog afgas. Bij deze emissie-eisen moet in de beschikking het controleregime en de emissierelevante parameters (ERP's) conform de NeR worden afgeleid en vastgesteld.

Reactie: Uit onze reactie op voorgaande zienswijze volgt ook dat er een categorie-B-bewaking van de ERP nodig is. De bewaking van de ERP's dient zich dan te richten op de aspecten: debiet van de behandel- en afgasstroom, de drukval over het filter, de temperatuur van de afgasstroom en het debiet van de vloeistof van de wassers. Bewaking kan ook plaatsvinden via een kwalitatieve of indicatieve stofmeting. Hiertoe hebben wij paragraaf 4.3 toegevoegd aan het voorschriftenpakket.

36. Het inspectie- en onderhoudsplan voor de gaswasser en andere emissiebeperkende technieken ontbreekt. Het rendement van alle emissiebeperkende technieken moet binnen 3 maanden nadat de installatie in werking is getreden, door metingen worden gecontroleerd.

Reactie: Ten behoeve van de werkingszekerheid van de gaswassers hebben wij voorschrift 4.4.1 opgenomen. Het rendement van de wassers heeft directe invloed op de emissie uit de schoorsteen. Wij hebben ten aanzien van de emissie gekozen voor een doelvoorschrift. Zodra de emissie voldoet aan de eisen impliceert dit eveneens dat de wassers voldoen aan de ontwerpeisen en dus ook aan het te verwachten wasrendement.

37. In het luchtkwaliteitsrapport wordt verwezen naar een digitale bijlage. De invoergegevens en de rekenresultaten zijn daardoor niet controleerbaar voor belanghebbenden.

Reactie: De digitale bestanden van Pluim-plus en CAR-II-10.0 zijn onderdeel van het geurrapport van 15 januari 2013 van SGS. Deze bestanden zijn digitaal aangeleverd en maken ook deel uit van de aanvraag. De rekenresultaten van voornoemde modellen zijn verwerkt in paragraaf 5.2 van het geurrapport.

38. Uit de in tabel 5-3 van het luchtkwaliteitsrapport berekende maximale emissieconcentratie blijkt dat deze wel in betekenende mate is. Daardoor moet de immissie van alle NO_x-bronnen binnen de inrichting en van de aan- en afvoerbewegingen (voer- en vaartuigen) worden getoetst aan de in de Wm opgenomen grenswaarden. Nu zijn alleen de bronnen getoetst die samenhangen met de gevraagde verandering. In de ontwerpbeschikking is niet correct aan de grenswaarde voor NO₂ getoetst.

Reactie: De systematiek van artikel 5.16 Wm is dat het bevoegd gezag dient te beoordelen of de Wet luchtkwaliteit eraan in de weg staat dat de thans voorliggende aanvraag om veranderingsvergunning verleend wordt. Dit is niet het geval. Voorts wordt opgemerkt dat bij het bepalen van de achtergrondconcentratie gebruik gemaakt is van de grootschalige concentratiegegevens als bedoeld in artikel 66 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. De bijdrage van onderhavig bedrijf moet, nu het om bestaande bronnen gaat, als zodanig worden geacht te zijn verdisconteerd in deze grootschalige concentratiegegevens.

39. Wat wordt in paragraaf 7.6 van de considerans bedoeld met "woning Stipdonk coördinaten.....".

Reactie: Abusievelijk is er een tekstuele fout gemaakt in paragraaf 7.6 van de considerans. Er wordt bedoeld de "woning aan Stipdonk" die de rijksdriehoekskoördinaten 175880/384089 heeft. In bijlage 2 van het geurrapport, 12-EZGE-0146 d.d. 15 januari 2013, valt deze coördinaat samen met Objectnummer 2 (tabel). Op de tekening in bijlage 1 is objectnummer 2 gelegen aan de Stipdonk.

40. In voorschrift 6.1.2 wordt een controlemeting verlangd. Deze dient volgens het voorschrift binnen 6 maanden na het onherroepelijk worden van de vergunning te worden uitgevoerd. Een controlemeting heeft alleen zin als de mestverwerkingsinstallatie in bedrijf is. De controlemeting moet worden uitgevoerd binnen 3 maanden nadat de mestverwerkingsinstallatie in gebruik is genomen.

Reactie: Controlemetingen bij een inrichting dienen per definitie uitgevoerd te worden wanneer er sprake is van een representatieve bedrijfssituatie. De aanhef van paragraaf 6.1 vermeldt dit ook. De inrichting dient direct na het onherroepelijk zijn van de vergunning te voldoen aan de waarden zoals die zijn gesteld in voorschrift 6.1.1. Wij verlangen van vergunninghoudster dit binnen 6 maanden aan te tonen door een rapportage van een meting. De termijn van 6 maanden is genomen vanwege het feit dat vaak nog niet alle voorzieningen zijn opgericht direct na het onherroepelijk zijn van de vergunning. Mocht er binnen 6 maanden na het onherroepelijk zijn van de vergunning echter al sprake zijn van geluidoverlast, dan staat de mogelijkheid open hierover een klacht in te dienen bij de Milieuklachtencentrale van de provincie Noord-Brabant.

41. De hal is op onderdruk gezet. In de aanvraag wordt een aantal ventilatoren genoemd. Onder andere is een steunventilator geplaatst bij de schoorsteen. Verduidelijkt moet worden welke ventilatoren uitpandig zijn geplaatst en/of welke ventilatoren gevolgen voor de geluidsbelasting kunnen hebben. Ventilatoren die continu werken, zijn met name in de avond en nacht erg storend. Voor het tonale geluid dient een correctiefactor te worden toegepast in het akoestisch rapport.

Reactie: Er zijn geen ventilatoren die uitpandig opgesteld staan. In de modellering van het akoestisch rapport zijn derhalve geen bronnen opgenomen die model staan voor uitpandig opgestelde ventilatoren. De akoestische effecten van inpandig opgestelde ventilatoren zijn verdisconteerd in de geluiduitstraling van de geluidafstralende gevel- en dakelementen van de bedrijfshal, waarbinnen deze ventilatoren staan.

42. Voorschrift 2.1.1: in paragraaf 1 van de samenvatting (20 juli 2012) staat dat maximaal 2.500 ton stapelbare mest wordt opgeslagen in de hal. Voorschrift 2.1.1 biedt meer ruimte en dient te worden aangepast aan de aanvraag.

Reactie: In de aanvraag wordt in tabel 18 een overzicht weergegeven van welke organische meststoffen worden opgeslagen en welke dat zijn. Er kan worden afgelezen dat er per jaar van buiten de inrichting 225 ton aan kippenmest en 500 ton aan konijnen-, varkens-, nertsen-, runder- en paardenmest wordt aangevoerd. Het betreft mest in stapelbare vorm

die in bulk wordt aangevoerd en in pandig wordt opgeslagen. Daardoor is de hoeveelheid gelimiteerd in hoeveelheid zoals het voorschrift aangeeft.

43. Bij voorschrift 5.1.3: hoe en door wie wordt ernstige hinder vastgesteld? Hoe kan stillegging afgedwongen worden? Dit dient verduidelijkt te worden.

Reactie: Wanneer er door de omgeving ernstige hinder wordt ervaren kan via de provinciale klachtcentrale een klacht worden geuit, waarna door een toezichthouder een controle wordt uitgevoerd. Wanneer de hinder wordt toegewezen aan het bedrijf, wordt ter plaatse binnen de inrichting beoordeeld of er sprake is van nalatigheid, een calamiteit etc. De toezichthouder kan direct besluiten, na constatering van een ongeoorloofde praktijksituatie, ter plaatse het betreffende proces dat verantwoordelijk is voor de geurhinder, stil te (laten) leggen. Zo nodig kunnen luchtmonsters uit de schoorsteen worden genomen om te bepalen of de inrichting voldoet aan de eisen die de vergunning stelt (zie voorschriften in paragraaf 5.2).

44. Voorschrift 5.2. De definitie van Mou_E (H) ontbreekt. Verder ontbreekt de tijdseenheid en moet worden toegevoegd dat dit Mou_E (H) per uur betreft. Toegevoegd moet worden dat het laden en lossen gezamenlijk maximaal 4.000 uur per jaar mag plaatsvinden.

Reactie: De definitie van de hedonisch gewogen geuremissie is vastgelegd in onze "Beleidsregel beoordeling geurhinder omgevingsvergunningen industriële bedrijven Noord-Brabant" en tevens beschreven in paragraaf 4.4 van het geurrapport bij de aanvraag. Voor wat betreft de eenheden van de emissies in de geurvoorschriften verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 2. Uit tabel 4-1 van het geurrapport van SGS, met kenmerk 12-EZGE-0146 d.d. 15 januari, blijkt, dat er sprake is van 4000 ladingen en 4000 lossingen die echter per lading/lossing 0,5 uur duren. Wij hebben de voorschriften 5.2.2. en 5.2.3. in relatie hiermee uitgebreid.

45. Aan voorschrift 5.3.1 moet worden toegevoegd dat de geuremissie uit de schoorsteen en van andere relevante geurbronnen moet worden gemeten en dat de hedonische waarde moet worden vastgesteld. In de rapportage van het geuronderzoek dient duidelijk beschreven te worden welke mestsoorten in welke hoeveelheden verwerkt zijn en bij welke procesomstandigheden gewerkt is.

Reactie: De aanvraagster heeft aangegeven dat de invoer van het productieproces voor 99% bestaat uit pluimveemest. Dit betekent dat weinig variatie is te verwachten in de geuremissie als gevolg van de aanvoer en de bewerking van mest.

46. Voorschrift 5.3.4. heeft een open einde. Er worden geen consequenties gesteld voor het bedrijf als niet aan de normstelling wordt voldaan. In de voorschriften moet bijv. worden opgenomen dat de installatie slechts op halve capaciteit mag draaien zolang de resultaten van de uitvoering van het plan van aanpak niet bekend zijn. Als uit de resultaten van het plan van aanpak blijkt dat niet aan de normstelling van de vergunning wordt voldaan, moet

de installatie worden stilgelegd. Daarnaast moeten geurmetingen en -berekeningen onderdeel uitmaken van de resultaten van het uitgevoerde plan van aanpak.

Reactie: Het is niet mogelijk om in deze fase te zeggen welke maatregelen moeten worden getroffen indien uit het controleonderzoek, zoals bedoeld in voorschrift 5.3.1, blijkt dat sprake is van een overschrijding. Het kan niet worden uitgesloten dat in dat geval ook een bedrijfsvoering met beperkte capaciteit onwenselijk is. Indien sprake is van overschrijding van de geurnormen, kunnen wij vanuit onze bevoegdheid passende maatregelen treffen om de daardoor veroorzaakte hinder zoveel als mogelijk te reduceren.

C. Ingekomen op 4 april 2013 van Den Ouden Regionaal Opslag Centrum B.V.

47. In voorschrift 4.1.1 staat een maximale concentratie van 5 mg/m^3 , terwijl in de aanvraag een emissie van 10 mg/m^3 is aangevraagd. In de aanvraag is duidelijk beschreven dat het hier een reinigingsinstallatie betreft die een gasstroom moet behandelen met meerdere componenten. De installatie is de best beschikbare techniek voor de hoofdcomponenten ammoniak en geur. Stof is een nevenemissie volgens de NeR en aangetoond is dat deze stofemissie van 10 mg/m^3 geen nadelige gevolgen heeft voor het milieu. Deze concentratie past binnen de integrale afwijking voor de emissie-eis uit de NeR. Er is geen motivatie opgenomen waarom de aangevraagde concentratie niet vergund kan worden. De normering van 5 mg/m^3 is de standaardemissie-eis uit hoofdstuk 3.2.2 van de NeR bij het toepassen van filtrerende afscheiders. In de aanvraag is echter een emissie van 10 mg/m^3 aangehouden, omdat door de omstandigheden in het proces (hoge temperatuur en hoog vochtgehalte van de luchtstromen) niet op alle luchtstromen een filtrerende afscheider mogelijk is. Daar komt nog bij dat er aanzienlijke hoeveelheden aan andere componenten (ammoniak en geurstoffen) aanwezig zijn die directe hinder en schade aan de omgeving teweeg kunnen brengen bij te hoge concentraties. De NeR biedt daarom ook de mogelijkheid om vanuit een integrale afweging af te wijken van bovenstaande eis voor stof (als nevenemissies). In dat geval zou er een emissie-eis tussen de 5 en 20 mg/m^3 gelden.

Reactie: De emissie-eis van 5 mg/m^3 vloeit voort uit de NeR. De door aanvraagster overgelegde informatie geeft onvoldoende aanleiding om deze eis te verruimen naar 10 mg/m^3 . Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 1.

48. In voorschrift 10.1.1 staat een foutieve jaargemiddelde depositie. De waarde van $0,0668 \text{ mol N/ha/jr}$ is niet de jaargemiddelde depositie van de inrichting op het genoemde punt. Die bedraagt namelijk $0,712 \text{ mol/ha/jr}$. Tevens is deze waarde niet meetbaar en niet vast te stellen op een willekeurige dag. Dit voorschrift is onuitvoerbaar en daardoor niet handhaafbaar. Buiten het feit dat de waarde foutief is opgenomen in het voorschrift, is het voorschrift onuitvoerbaar:

- een berekend (theoretisch) jaargemiddelde kan nooit als maximum voor een willekeurige dag worden voorgeschreven, het is tenslotte een gemiddelde berekend aan de hand van variërende emissies en meteo-gegevens;

- het betreft hier geen meetbare concentratie, zodat wij nooit kunnen aantonen dat de waarde (op een willekeurige dag) niet overschreden wordt;
- de bijdrage van de inrichting is op dat specifieke punt in het veld niet te onderscheiden uit de totale depositie.

Met het voorschrijven van de maximale ammoniakemissie in voorschrift 4.1.1 is voldoende gewaarborgd dat er geen schade aan de natuur optreedt.

Reactie: Voorschrift 10.1.1. heeft betrekking op de maximale gemiddelde jaardepositie afkomstig van het bedrijf. De opgenomen stikstofdepositiewaarde in het voorschrift moet inderdaad worden gewijzigd van 0,0668 mol N/ha/jr. naar 0,712 mol N/ha/jr.

Ten aanzien van de meetbaarheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid wordt opgemerkt dat de maximale gemiddelde jaardepositie als zodanig niet wordt gemeten. Het betreft de berekende depositie op een vastgesteld punt als gevolg van de emissie van het bedrijf. Deze emissie is het gevolg van de voorgenomen activiteiten in de beoogde situatie en deze activiteiten zijn middels de beoogde vergunning vastgelegd. Wanneer het bedrijf met zijn daadwerkelijke activiteiten binnen de vastgestelde randvoorwaarden blijft, is daarmee geborgd dat de maximale gemiddelde jaardepositie die is vastgelegd in de vergunning niet wordt overschreden. Het voorschrift is daarmee voor de vergunninghoudster uitvoerbaar en voor het bevoegd gezag handhaafbaar. Het besluit blijft op dit onderdeel ongewijzigd.

D. Ingekomen op 5 april 2013 van de heren Th. M. de Groot en R. Verhoeven

49. In de ontwerpbesikking is vermeld dat het niet verplicht is om van de aanvraag kennis te geven in een dag- of nieuwsblad. Reclamanten vinden het geen goede zaak dat er vergunningen, die verstreckende gevolgen voor de buurtbewoners teweegbrengen, zonder kennisgeving in de lokale bladen afgegeven worden. Door deze handelwijze is er geen bezwaar gemaakt tegen de huidige vergunning van Den Ouden, omdat zij niet geïnformeerd waren. Reclamanten vinden de vergunde geurbelasting veel te hoog.

Reactie: Met het in werking treden van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) per 1 oktober 2010, is in artikel 3.1 lid 5 Wabo bepaald, dat het in geval van een uitgebreide voorbereidingsprocedure niet langer verplicht is om een kennisgeving van de aanvraag te plaatsen in dag-, nieuws- of huis- aan huisbladen, wanneer er geen sprake is van een MER-plicht. Er dient wel een kennisgeving van de ontwerpbesikking geplaatst te worden en de ontwerpbesikking dient ter inzage te worden gelegd, inclusief de bijbehorende stukken, zoals de aanvraag. Op deze wijze is het voor belanghebbenden/geïnteresseerden mogelijk om ook nog kennis te nemen van de aanvraag. Reclamanten stellen dat zij dit geen goede zaak vinden. Van deze mening nemen wij kennis. Wij hebben echter geen invloed op de procedures die door de wetgever zijn vastgesteld. Overigens is het niet mogelijk, zoals reclamanten stellen, om een vergunning af te geven zonder kennisgeving. De Wabo regelt op dit punt alleen, dat voor een uitgebreide voorbereidingsprocedure de kennisgeving van

de aanvraag op zich niet langer noodzakelijk is. De publicatie van de ontwerpbeschikking hebben wij –zoals de Wabo dat verlangd– met een kennisgeving bekendgemaakt.

Reclamanten verwijzen nog naar de eerdere vergunningprocedure en stellen dat er vanwege deze handelwijze toen geen bezwaar is gemaakt tegen de huidige vergunning. Wij merken op dat deze procedure van vóór de inwerkingtreding van de Wabo stamt en dat toentertijd andere procedures golden. Overigens staan eerdere procedures los van de huidige vergunningprocedure.

50. Het is niet duidelijk wat met stapelbare meststoffen bedoeld wordt. Hoe komt de stapelbare mest in de 22 meter hoge silo? Hoe wordt de stapelbare mest weer uit de silo gehaald en verder getransporteerd?

Reactie: Zie ook onze reactie op zienswijze 42. Stapelbare meststoffen zijn meststoffen die weinig vocht bevatten en daardoor stapelbaar zijn. Er zullen geen stapelbare meststoffen worden opgeslagen in de silo's, omdat dit praktisch niet werkbaar is. In de silo's worden uitsluitend vloeibare meststoffen opgeslagen, alsmede meststoffen afkomstig van de voedingsmiddelenindustrie (zoals bierbostel).

51. Geurreducerende voorzieningen (voorschrift 5.1.1): onduidelijk is welke geuren door de gaswassers worden geneutraliseerd. Uit de praktijk blijkt dat er na een luchtwasser nog een groot aantal zeer irritante geurcomponenten overblijft, waardoor er nauwelijks sprake is van overlastvermindering.

Reactie: Wij hebben geen reden om te twijfelen aan de uitgangspunten van de geurberekeningen in de aanvraag. Onze ervaringen (ook bij soortgelijke bedrijven) is dat goedfunctionerende geurfilters wel degelijk een aanzienlijke reductie van de geuremissie realiseren.

52. Voorschrift 5.1.3: onduidelijk is wat men onder ernstige hinder verstaat.

Reactie: Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze nummer 43.

53. Voorschrift 5.3.1: vermeld dient te worden dat de metingen en berekeningen bij volle capaciteit moeten plaatsvinden.

Reactie: Het onderzoek waar in voorschrift 5.3.1 naar wordt verwezen dient de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten inzichtelijk te maken. Daarbij dient te worden uitgegaan van representatieve bedrijfsomstandigheden. Voor de geurmetingen bij de schoorsteen dient inderdaad bij volle bedrijfs capaciteit te worden gemeten. Voor de metingen bij het laden of lossen van een silo is in principe één volledige meet sessie van een lading van een silo en één volledige meet sessie van een lossing van een silo in principe voldoende. Aanpassing van het voorschrift achten wij niet noodzakelijk.

54. Voorschrift 7.2.2: de grootte van de voorraad zoutzuur moet worden aangegeven.

Reactie: Er is uitsluitend sprake van opslag van zwavelzuur (géén zoutzuur). De hoeveelheid die hiervan wordt opgeslagen is in de samenvatting van de aanvraag onder het hoofdstuk "Externe veiligheid" aangegeven en bedraagt circa 35 m³. De hoeveelheid natronloog die wordt opgeslagen bedraagt 2 m³.

55. De terugverdientijd tot en met 5 jaar in voorschrift 8.1.1 is veel te kort. Gedacht moet worden aan een terugverdientijd van 10 tot 15 jaar. De terugverdientijd van zonnepanelen is voor de gewone burger ook ongeveer 10 tot 12 jaar.

Reactie: In zowel de "Circulaire Energie in milieuvergunningen" als de "Uniforme leidraad energiebesparing" van Infomil (ministerie I en M) geldt voor grootverbruikers van energie de verantwoordelijkheid om alle energiebesparende maatregelen te realiseren die zich in vijf jaar (of minder) terugverdienen. Wij hebben ons hier bij het opstellen van de voorschriften bij aangesloten. Wij hebben aanvullend nog het opstellen van een energiebesparingsplan verlangd vanwege de aangevraagde grootte van energieverbruik.

56. Ten aanzien van paragraaf 4.2 van de inhoudelijke overwegingen (energieverbruik) wordt opgemerkt dat niet duidelijk is in welke mate van warmteterugwinning sprake is. Ook de terugverdientijd van vijf jaar of minder is veel te kort. Energiebesparingsmaatregelen met een terugverdientijd van 10 tot 15 jaar dienen ook uitgevoerd te worden.

Reactie: In het energiebesparingsonderzoek kan het aspect "warmteterugwinning" worden meegenomen. Ten aanzien van de terugverdientijd verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 55.

57. De aan- en afvoer van mest geeft veel vervoersbewegingen. Het bedrijf van Den Ouden is gelegen aan het water. Onderzocht dient te worden in hoeverre transport via het water kan plaatsvinden.

Reactie: Den Ouden heeft bij de keuze voor de locatie van de productie van mestkorrels aan de Gerstdijk bewust rekening gehouden met een eventueel transport via water. De huidige watergang laat nu echter nog geen economisch interessant transport met grotere schepen toe. Wanneer de vaarwegverbreding en -verdieping in de toekomst gereed is zal het transport via deze mogelijkheid opnieuw worden afgewogen.

58. Vergund is 100.000 m³ drijfmest. Welke mestsoort is dit?

Reactie: Zie ook onze reactie op de zienswijzen 42 en 50. Er zal géén sprake zijn van het gebruik van drijfmest bij de productie van de mestkorrels

59. Er moet eerst menging plaatsvinden om het vochtgehalte van de mest te optimaliseren. Waarmee wordt de mest gemengd?

Reactie: Er zullen zoveel als mogelijk vloeistofstromen gebruikt worden die vrijkomen bij de interne processen. Te denken valt bijvoorbeeld aan het waswater of het spuiwater van de wassers (ammoniumsulfaat).

60. In paragraaf 4.1 van het het SGS-geurraport wordt gesproken over opslagtanks voor vloeibare producten. Welke producten worden hier bedoeld?

Reactie: De opslagtanks waar hiernaar wordt verwezen, zijn de 22 meter hoge silo's waarvan er een zevental is opgesteld. Er worden verpompbare afvalstoffen in opgeslagen van bijvoorbeeld de voedingsmiddelenindustrie. In de geurberekeningen is om een worst-case-benadering te kiezen fictief rekening gehouden met de opslag van drijfmest.

61. Voor Promest, met een capaciteit van 72000 ton mestkorrels, was destijds een MER noodzakelijk. Waarom is er voor Den Ouden geen MER noodzakelijk?

Reactie: Voor deze procedure is geen MER of m.e.r.-beoordeling noodzakelijk, omdat de activiteit "produceren van mestkorrels" niet als zodanig is opgenomen in de bijlagen bij het Besluit m.e.r. In categorie 21.6c uit lijst C in deze bijlage is wel productie van meststoffen genoemd, maar daarbij moet het gaan om een chemische omzetting, in een geïntegreerde chemische installatie. In dit geval gaat het om het mengen, drogen en persen van stapelbare meststoffen tot mestkorrels. Dat zijn enkel fysische stappen, geen chemische omzetting. Daarmee wordt niet voldaan aan de beschrijving uit de bijlage bij het Besluit m.e.r. en is van een MER-plicht geen sprake. Daarbij wijzen wij nog op het volgende. In april 2011 is het nieuwe Besluit m.e.r. in werking getreden. In het oude Besluit m.e.r. vielen de activiteiten van Den Ouden onder categorie D 18.2: De oprichting van een inrichting bestemd voor het bewerken, verwerken of vernietigen van dierlijke of overige organische meststoffen, groenafval en GFT, niet zijnde gevaarlijke afvalstoffen. In het nieuwe Besluit m.e.r. is deze categorie vervallen. Dus ook vanuit dat oogpunt bezien, is de activiteit niet meer mer-plichtig.

62. Hoeveel ton mest moet er aangevoerd worden om 60.000 ton mestkorrels te kunnen produceren?

Reactie: Er is circa 80.000 m³ ton mest nodig om 60.000 ton mestkorrels te produceren.

63. In voorschrift 2.1.1 wordt gesproken over 500 ton andere stapelbare mestsoorten. Welke mestsoorten zijn dit?

Reactie: Zie voor een antwoord op deze zienswijze onze reactie op zienswijze nummer 42.

64. Klachten uit Brouwhuis moeten ook worden meegenomen bij de geurmetingen en berekeningen als bedoeld in voorschrift 5.3.1.

Reactie: Het in voorschrift 5.3.1 bedoelde controleonderzoek is bedoeld om de geurproductie door middel van meet- en rekenresultaten te bepalen. Op basis van dat onderzoek kunnen wij beoordelen of de vergunninghouder wel of geen hogere geurbelasting veroorzaakt dan in het geurrapport bij de aanvraag inzichtelijk is gemaakt. De resultaten van het controleonderzoek staan los van de bij ons bekende klachten.

Overigens merken wij op dat binnengekomen klachten voor ons een belangrijke indicator van hinder zijn. Hiervoor verwijzen wij ook naar onze reactie op zienswijze 16. Voor een zorgvuldig besluit is het noodzakelijk ook een goed beeld te hebben van de in het verleden ontvangen klachten als gevolg van een inrichting en de interpretatie van die klachten. Mede op basis van die beoordeling is het mogelijk om het aanvaardbaar geurhinderniveau als gevolg van de aangevraagde activiteiten vast te stellen.

65. Indien uit geurmetingen en berekeningen (voorschrift 5.3.4) en klachten blijkt dat de normen worden overschreden, dan moet de vergunninghoudster geur reducerende maatregelen nemen die de klachten oplossen. De vergunninghoudster moet het plan van aanpak binnen drie maanden uitvoeren. Wat wordt er gedaan met antibiotica en resistente bacteriën?

Reactie: In voorschrift 5.3.4 hebben wij inderdaad abusievelijk geen termijn gesteld waarbinnen de vergunninghoudster de maatregelen moet uitvoeren die in een plan van aanpak worden beschreven. Wij hebben alsnog een uitvoeringstermijn (die afhangt van de resultaten van het plan van aanpak) in het voorschrift opgenomen. Voor wat betreft antibiotica en resistente bacteriën merken wij op dat de afgassen eerst door een droger worden geleid waarin de temperatuur tussen de 200 en de 400 graden Celsius ligt. Daarna passeren de afgassen nog een zure en een basische droger. Onze inschatting is dat er na deze twee behandelingen geen gevaar meer is voor de verspreiding van bacteriën of antibiotica.

66. In Gemert is de mestverwerking op het Wolfsveld vanwege gezondheidsproblemen die te verwachten zouden zijn een zwaar discussiepunt. Het Wolfsveld ligt 1300m van de bebouwde kom (zie bijlage 1).

Reactie: Zie voor onze reactie hierop onze reactie op zienswijze 65

67. Stank ontstaan door verdrijving. Bij Den Ouden komt enorm veel verdrijvingsstank vrij. Daarvoor wordt geen oplossing aangedragen voordat de productie begint. Dit is onacceptabel. Wij maken bezwaar tegen de onzorgvuldige berekeningen.

Reactie: In het geurrapport bij de aanvraag is aandacht besteed aan de geuremissie als gevolg van het laden en lossen van de tanks op het terrein van de inrichting. Bij de wijze waarop de emissie is bepaald, hebben wij geen opmerkingen. Om die reden zien wij niet in waarom sprake zou zijn van onzorgvuldige berekeningen.

68. In het rapport "Toetsing aanvraag veranderingsvergunning ROC" wordt in de samenvatting een productie van 60.000 ton mestkorrels per jaar eindproduct vermeld. In de vergunningaanvraag Afvalstoffenwet van Promest (1991) is uitgegaan van 72.000 ton mestkorrels per jaar. Door TNO is in 1991 een verspreidingsberekening gemaakt voor geur van Promest (bijlage 2). Door SGS Services is in 2012 een verspreidingsberekening gemaakt voor geur van Den Ouden (bijlage 3). Bij Promest werd opgemerkt dat het bedrijf binnen de door TNO berekende waarden bleef. In de praktijk bleek de overlast van Promest enorm te zijn. Bij de Raad van State verklaarde Promest, bij monde van een TNO-deskundige, met berekeningen, dat door gebruik te maken van een biobed en een 40m hoge schoorsteen alle stankproblemen zouden verdwijnen. De wijk Brouwhuis werd en bleef geteisterd door stankoverlast van Promest. Ruim 20 jaar later komt SGS Services met een geurberekening. De grafische weergaven zijn als bijlagen toegevoegd. Opgemerkt kan worden dat de figuren van Promest en van Den Ouden vrijwel identiek zijn. De 98-percentielconcentraties zijn voor Brouwhuis bij SGS iets slechter dan de 99-percentielconcentraties bij Promest. SGS drukt de stank uit in OUE/m³ en Promest geeft de stank weer in ge/m³ (10UE=2 ge). Het is onvoorstelbaar dat er in een periode van 20 jaar geen technieken ontwikkeld zijn die de stankoverlast in Brouwhuis tot een aanvaardbaar minimum reduceren. Geconcludeerd kan worden dat het verlenen van een vergunning aan Den Ouden onaanvaardbaar veel stankoverlast geeft in Brouwhuis. Wij vinden het verlenen van een vergunning aan Den Ouden op grond van het cijfermateriaal en de voorzieningen die voorgesteld zijn in vergelijking met het cijfermateriaal en de voorzieningen van Promest en onze ervaringen in deze, onterecht en maken op grond hiervan bezwaar.

Reactie: De systematiek van de Wabo-vergunningverlening is zodanig dat geen rekening wordt gehouden met activiteiten waarvoor in het verre verleden aan andere bedrijven op hetzelfde terrein vergunningen zijn verleend die inmiddels zijn vervallen. Bij de beoordeling van de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is wel rekening gehouden met alle geurbelastende activiteiten binnen de inrichting. Op basis daarvan komen wij tot het oordeel dat de geurbelasting door de vergunde en nu aangevraagde activiteiten tezamen aanvaardbaar is.

E. Ingekomen op 5 april 2013 van de heer A.H.W.M. Smits, Branshoef 42, 5704 KG Helmond

Allereerst maakt de heer Smits bezwaar tegen de gang van zaken om te komen tot vaststelling van deze beschikking.

69. Middels de brief van de provincie Noord Brabant met kenmerk C2070978/3363280 d.d. 22 februari 2013 wordt aangegeven dat de kennisgeving is gepubliceerd op de website van de provincie. Verder is geen publicatie gedaan. Dit is in strijd met artikel 3.12 van de Algemene wet bestuursrecht.

Reactie: Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 49. In artikel 3.1 lid 5 Wabo wordt artikel 3.12 Awb genoemd wordt gesteld dat artikel 3.12 Awb enkel nog van toepassing is "indien bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport moet worden gemaakt". Nu er in dit geval geen verplichting tot het opstellen van een MER bestaat (zie daarvoor tevens onze reactie op zienswijze 61), is artikel 3.12 Awb in deze procedure niet van toepassing. Publicatie in een dag-, nieuws- of huis- aan huisblad is niet noodzakelijk.

70. In de kennisgeving is de onderstaande tekst opgenomen: "De ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken zijn vanaf 25 februari 2013 tot 8 april 2013 in te zien bij de gemeente Helmond. Voor locatie, tijdstippen en dagen waarop u de stukken kunt inzien verwijzen wij u naar de website van de gemeente. Ook is het mogelijk de stukken in te zien in het provinciehuis van Noord Brabant, Brabantlaan 1 te 's Hertogenbosch. U kunt daarvoor contact opnemen met de heer W.M. Pasman van het bureau Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking. Telefoon (073) 680 84 14". Voor dinsdag 2 april 2013 heb ik een afspraak bij de gemeente Helmond gemaakt voor inzage in stukken (bijlage 1). Met uitzondering van de ontwerpbeschikking waren bijbehorende stukken niet aanwezig. Voor de gang van zaken op deze morgen verwijs ik naar de klacht die ik heb ingediend bij de gemeente Helmond (bijlage 2).

Reactie: Sinds de invoering van het Omgevings Loket Online (OLO), bij het in werking treden van de Wabo (artikel 7.6 Wabo), dienen aanvragen voortaan digitaal te worden ingediend, inclusief de bijbehorende bijlagen. Er zijn dan ook geen fysieke stukken meer aanwezig op de plek waar inzage mogelijk is. De betreffende gemeente en de provincie stellen een computer beschikbaar waarop belangstellenden de stukken kunnen inzien. Wij hebben van de gemeente niet vernomen dat de stukken niet digitaal ontvangen zijn, dus deze zouden aanwezig moeten zijn geweest op 2 april, toen reclamant de afspraak maakte. Het bevreemdt ons, dat reclamant blijkbaar ter plekke geen inzage heeft gekregen in de stukken.

71. In het begin van de middag heb ik digitaal de beschikking gekregen over de stukken. Bij elkaar betrof het 318 megabyte aan data in 94 bestanden. Een overzicht hiervan is toegevoegd (bijlage 3), evenals de uitdraai van twee bestanden (bijlagen 4 en 5). Met de

uitdraaien ter illustratie constateer ik dat deze ontwerpbeschikking met onderliggende stukken niet leesbaar is voor een buitenstaander die niet aan dit stuk gewerkt heeft. Hoe moet ik weten welke bestanden één document vormen? In het kader van algemeen behoorlijk bestuur moeten documenten die ter inzage komen te liggen duidelijk en inzichtelijk zijn en zonder puzzelwerk te lezen zijn. Hieraan voldoen deze stukken niet.

Reactie: Wij begrijpen de opmerking, maar dit is een gevolg van de keuze die de wetgever heeft gemaakt voor het invoeren van het OLO en het werken met digitale aanvragen. In het overzicht zijn alle documenten vermeld en staat een korte omschrijving van de inhoud. In onze considerans wordt verwezen naar rapporten uit de bijlagen van de aanvraag en die zijn op die manier op te zoeken. Wellicht is de nieuwe werkwijze niet voor iedereen even gebruiksvriendelijk als voorheen, toen een 'papieren aanvraag' in een map ter inzage lag. Dit is echter, zoals al aangegeven, een keuze van de wetgever, waar wij als bevoegd gezag niets aan kunnen veranderen

72. Een stuk dat ter inzage ligt moet volledig zijn. Er moet in ieder geval een niet-technische samenvatting zijn. Ook hiermee voldoet deze terinzagelegging niet aan de eisen. Daarnaast ontbreken de stukken van de huidige vergunning. Hiermee ontbreekt de samenhang tussen de huidige aanvraag en de ontwerpbeschikking in relatie tot de voorschriften die al in de huidige vergunning zijn opgenomen en waarvan ik geen kennis heb. Aangezien ik niet in staat ben geweest om tijdig en volledig inzage te hebben in de betreffende ontwerpbeschikking eis ik dat de gehele inzageprocedure op reguliere wijze wordt overgedaan, omdat anders een besluit niet zorgvuldig tot stand gekomen is en hiermee z'n wettelijke grondslag mist.

Reactie: De niet-technische samenvatting maakte wel degelijk deel uit van de aanvraag en kon ook worden ingezien via het OLO. In de stukken die reclamant zelf heeft bijgevoegd (bijlage 3) staat op de 2e pagina van het overzicht als 11e document ook genoemd "samenvatting veranderingen". Deze was dus aanwezig. De terinzagelegging betreft verder alle stukken die betrekking hebben op de huidige vergunningprocedure. De wet vereist niet dat tevens alle stukken van de vigerende vergunning ter inzage worden gelegd. Reclamant stelt dat hij nu niet volledig inzage heeft gekregen in de stukken en dat hij geen kennis heeft kunnen nemen van de inhoud van de vigerende vergunning. Wij wijzen reclamant erop, dat het altijd mogelijk is om bij ons om inzage in eerdere vergunningen te verzoeken. Wij zullen deze dan doen toekomen. Wij hebben een dergelijk verzoek niet ontvangen. Van een onzorgvuldig besluit is naar onze mening dan ook geen sprake.

Vervolgens maakt de heer Smits tegen de ontwerp-beschikking als volgt bezwaar.

73. Er wordt een forse verandering aangevraagd, waarbij geen afweging is gemaakt in het kader van het Besluit m.e.r. Hierbij verzoek ik de provincie deze afweging alsnog te maken. Hierbij zijn twee opmerkingen te maken:

a. er is geen beschouwing over de toekomstige ontwikkelingen, zie punt 2;

- b. bij het indienen van klachten in het verleden is mij meerdere malen medegedeeld dat handhaving geen mogelijkheden had om aan de geuroverlast (in de breedste zin van het woord) iets te doen, omdat de geur niet aan een bedrijf te relateren was en er meerdere geurbronnen op het BZOB geconcentreerd zijn.

Reactie: Een afweging in het kader van het Besluit m.e.r. hoeft alleen te worden gemaakt voor activiteiten die zijn opgenomen in bijlage C of D behorend bij dat besluit. Zoals verwoord in onze reactie op zienswijze 61, is het produceren van mestkorrels geen activiteit die op deze lijsten is opgenomen en er kan daarom dan ook geen sprake zijn van een MER- of MER-beoordelingsplicht. De opmerkingen van reclamant doen daaraan niets af.

74. In de aanvraag is geen schets gegeven van de toekomstige ontwikkelingen van het bedrijf. Den Ouden heeft met ROC grote plannen en dit reeds op korte termijn (zie bijlage 6). Toch wordt hierover met geen woord gerept in deze ontwerpbeschikking of de aanvraag. Hierbij verzoek ik de provincie deze alsnog op te nemen en bij relevante punten in de afweging mee te nemen.

Reactie: De (mogelijke) toekomstige ontwikkelingen zoals genoemd in bijlage 6 van de zienswijze zijn nog niet dusdanig concreet uitgewerkt, dat wij deze hadden moeten meenemen in deze procedure. De betreffende wijzigingen zijn niet aangevraagd en worden dan ook nadrukkelijk niet vergund in de onderhavige procedure. Als het bedrijf de genoemde ontwikkelingen wil gaan uitvoeren zal het hiervoor een nieuwe aanvraag moeten indienen. Wij zullen bij die gelegenheid beoordelen of de nieuwe activiteiten vergunbaar zijn, ook in relatie tot eerder verleende activiteiten.

75. In de beschikking is niet te herleiden hoeveel mest er wordt aangevoerd. Hoe is het verhoudingsgetal tussen aangevoerde mest in relatie tot de tonnen geproduceerde mestkorrels?

Reactie: Zie onze reactie op zienswijze 62 en 63.

76. In de beschikking wordt ook geen opsomming en specificatie gegeven van overige meststoffen of eisen waaraan moet worden voldoen. Zonder eisen is het mogelijk dat meststoffen die niet voldoen vanwege verontreinigingen aan b.v. zware metalen worden weggemengd. Ook ontbreekt een AO/IC. Ik verzoek de provincie een AO/IC te maken of op te nemen, alsmede een specificatie van de overige meststoffen inclusief hoeveelheden.

Reactie: Reclamant verwijst naar het ontbreken van een AO/IC. De AO/IC komt voort uit 'De verwerking verantwoord' en het Landelijk Afval Beheersplan (LAP2). Dit is echter enkel van toepassing op afvalstoffen. Volgens vaste jurisprudentie worden meststoffen (voor zover er geen sprake is van toevoeging van co-substraten, zoals bij mestvergisting) niet als afvalstoffen beschouwd.

77. In voorschrift 3.1.1. wordt een bewaartermijn van slechts twee jaar gesteld aan de registratie. Om een deugdelijk beeld te vormen zou dit minimaal vijf of tien jaar moeten zijn zodat historische informatie niet verloren gaat. Ik verzoek de provincie dit voorschrift hierop aan te passen.

Reactie: Dit is een terechte opmerking. Wij hebben voorschrift 3.1.1. aangepast en de bewaartermijn van twee naar vijf jaar uitgebreid.

78. Er wordt geen informatie gegeven over overige uitstoot, al dan niet in combinatie met fijn stof. Hiermee denk ik met name aan zware metalen. Hierin is verder dan ook geen afweging gemaakt. Ik verzoek de provincie hier nadere informatie over te geven en dit in de luchtkwaliteit mee te laten wegen.

Reactie: Gelet op de aard en omvang van het proces is er geen aanleiding om aan te nemen dat er overige luchtverontreinigende stoffen, zoals zware metalen, naar de lucht uitgestoten worden.

79. In het kader van geur is geen aandacht besteed aan de vrachtauto's die mest in stapelbare vorm brengen. Deze moeten minimaal zijn voorzien van deugdelijke kleppen die luchtdicht afsluiten, waarmee geuremissie voorkomen wordt. Ik verzoek de provincie dit in het voorschrift mee te nemen of de berekeningen hierop aan te passen.

Reactie: voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 23.

80. Ten aanzien van voorschrift 5.3.4: indien blijkt dat de technische voorzieningen onvoldoende zijn, wordt geen stoplegging van de productie voorzien. Ook is geen tijdslimiet opgenomen waarbinnen de voorzieningen gerealiseerd moeten zijn om weer aan de vergunningseisen te gaan voldoen. Beide moeten worden ingevuld om zo overlast naar de omgeving voor langere tijd te voorkomen. Indien het bedrijf voldoende vertrouwen heeft in het door haar opgezette technisch ontwerp moet het geen probleem zijn dit voorschrift stringenter te maken. Ik verzoek de provincie dit voorschrift aan te passen.

Reactie: In voorschrift 5.3.4 is geregeld dat een plan van aanpak dient te worden opgesteld, indien uit metingen en berekeningen blijkt, dat de geurnormen worden overschreden. Indien dit plan door ons wordt goedgekeurd, is het gebruikelijk dat een bedrijf een bepaalde termijn krijgt, de nodige maatregelen uit te voeren. Daarbij wordt terdege rekening gehouden met de aard en de ernst van de overschrijding. Bij overschrijding van de norm, is het disproportioneel de productie direct stop te zetten. Daarnaast staan ons de gangbare handhavinginstrumenten ter beschikking, zoals aanschrijving en dwangsom. In dit verband wijzen wij ook op voorschrift 3.2.1 waarin is bepaald, dat de activiteiten direct moeten worden stilgelegd indien apparatuur niet goed functioneert. Gelet op het voorgaande, zien wij geen noodzaak dit voorschrift aan te passen

81. Voorschrift 5.4.1 verlangt een onderzoeksverplichting. Ik verzoek hier ook een inspanningsverplichting aan te koppelen om geuruitstoot te verminderen. Ik verzoek de provincie een deugdelijke eis hier op te nemen.

Reactie: Voor deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze nummer 67. Wij merken tevens op dat het door de systematiek van de Wabo niet mogelijk is om op voorhand te eisen dat maatregelen die op basis van nader onderzoek wenselijk of noodzakelijk zijn direct worden getroffen. Het kan namelijk zijn dat deze maatregelen zeer grote investeringen vragen. Door in een vergunning zonder meer te verlangen dat een bedrijf de maatregelen treft die uit een onderzoek voortvloeien, zou rechtsonzekerheid voor een bedrijf optreden. Om die reden wordt verlangd dat het bedrijf de resultaten van een onderzoek aan ons kenbaar maakt. Wij zullen de resultaten beoordelen en als daaruit blijkt dat bepaalde maatregelen noodzakelijk zijn, zullen wij in overleg met het bedrijf bepalen op welke wijze en binnen welke termijn de maatregelen moeten worden uitgevoerd. Om dit vast te leggen kunnen wij in dat geval verlangen dat een bedrijf een veranderingsvergunning aanvraagt, of kunnen wij ambtshalve aanvullende voorschriften aan de vergunning verbinden.

82. In de onderliggende stukken kan ik geen onderbouwing vinden van een berekening van de benodigde hoeveelheid lucht om voldoende onderdruk in de gebouwen te creëren. De normen van de verwerkingsinstallatie overschrijden de emissienormen. Het lijkt er dan ook op dat de lucht in de schoorsteen verdund wordt met de lucht uit de overige hallen om aan de emissie-eisen te voldoen. Dit is wettelijk verboden. Ik verzoek u om via een berekening aan te tonen dat dit niet het geval is.

Reactie: Informatie over de verversingsgraad van de hallen is als volgt in het luchthuishoudingsschema aangegeven.

- a. Opslaghal mest: inhoud $49400 \text{ m}^3 \times 1,5$ (ventilatievoud) = 74100 m^3 verse lucht in.
- b. Productiehal: inhoud $11700 \text{ m}^3 \times 2,5$ (ventilatievoud) = 29250 m^3 verse lucht in.
- c. Opslaghal korrels: inhoud $22500 \text{ m}^3 \times 1$ (ventilatievoud) = 22500 m^3 verse lucht in.

Na passage van de brander wordt geen verse lucht meer toegevoerd, zodat geen sprake is van verdunning van de emissie. Daarnaast vinden nog twee wasprocessen plaats in gesloten wassers. De lucht die hieruit vrijkomt wordt rechtstreeks via de schoorsteen geëmitteerd.

83. Op de figuren waar de 98- en 99,9-percentiel-geurgrenzen staan, ligt een deel van de grenzen buiten de afbeelding. De Branshoef staat er niet op en dit maakt een vergelijk onmogelijk. Ik verzoek de provincie dit aan te passen en alsnog een reactie mogelijk te maken.

Reactie: De figuren 5.1 en 5.2 van het geurrapport tonen de 98- en 99,99-percentielen als gevolg van de inrichting in de toekomstige situatie. In deze figuren is de Branshoef duidelijk

aan te wijzen. Er is geen enkele reden om naar aanleiding van deze zienswijze te veronderstellen dat de beoordeling van deze percentielen onjuist zou zijn.

84. Bij toenemende activiteiten (en dus meer geuroverlast) wordt het gebied met overlast kleiner. Hoe dit in elkaar zit wordt nergens uitgelegd. Ik verzoek de provincie hier in begrijpelijke taal een uitleg en onderbouwing voor te geven.

Reactie: Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze nummer 3.

TUSSENUITSPRAAK RECHTBANK

Naar aanleiding van het ingestelde beroep heeft de Rechtbank Oost-Brabant op 9 september 2014, gerectificeerd bij uitspraak van 30 september 2014, met kenmerk SHE 13/4136 R en 13/4141 R, een tussenuitspraak gedaan. Een tweetal beroepsgronden ten aanzien van de aspecten geur en stof is gegrond verklaard.

1. Ten aanzien van het aspect geur is het niet duidelijk welke geurvoorschriften er geldig zijn (1a.) en is er onvoldoende inzichtelijk gemaakt wat de geurbelasting is vanwege het transport van mest per vrachtwagen (1b.).
2. Ten aanzien van het aspect stof dient een heroverweging te komen ten aanzien van de opgelegde normering voor de stofemissie.

Naar aanleiding van deze tussenuitspraak en de rectificatie hierop overwegen wij het volgende.

1a. Onduidelijkheid over geurvoorschriften

In de uitspraak d.d. 9 september 2014, gerectificeerd op 30 september 2014, wordt onder punt 8.8. acht de rechtbank het uit oogpunt van rechtszekerheid niet juist dat niet eenduidig is of naast de geuremissievoorschriften uit het besluit van 1 juli 2013 ook het geurimmissievoorschrift 3.1.3 uit de revisievergunning uit 2007 van toepassing is.

Wij zullen immissievoorschrift 3.1.3 uit de revisievergunning van 2007 intrekken.

De geurimmissievoorschriften uit 2007 zijn mede bepaald op basis van activiteiten die volgens de aanvraag niet meer (op die manier) worden uitgevoerd. Controle en handhaving van immissievoorschriften heeft geen toegevoegde waarde om dat deze alleen kunnen worden bepaald op basis van emissiemetingen gevolgd door verspreidingsberekeningen. Het opnemen van emissievoorschriften geeft de hoogste bescherming aan de omgeving. Een voorbeeld: gegeven een immissievoorschrift op basis van de geurrelevante activiteiten A en B. Tijdens een controle vindt alleen activiteit A plaats en B niet. Wanneer de geurbelasting als gevolg van activiteit A moet worden getoetst aan het immissievoorschrift op basis van de activiteiten A en B, leidt het niet uitvoeren van activiteit B tot extra geurruimte voor activiteit A. Door het separaat vastleggen in voorschriften van de geuremissie van iedere geurrelevante activiteit, wordt meer bescherming aan de omgeving geboden dan door het vastleggen van een immissievoorschrift. De emissie van de

geurrelevante activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd, zijn vastgelegd in de voorschriften 5.2.1, 5.2.2 en met 5.2.3.

1b. Geurrelevantie van de met mest beladen vrachtwagens

Bij Den Ouden komen met mest beladen vrachtwagens binnen. In het bij de aanvraag gevoegde rapport van SGS staat dat een gedeelte van de vrachtwagen voor transport van mest 'open' zou zijn. Dit is niet gekwantificeerd. De vrachtwagens met mest zijn of open (d.w.z. afgezeild of voorzien van een fijnmazig net) of dicht. Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de rechtbank is op 13 november en 20 november 2014 zijn zowel op als rondom het terrein van de inrichting organoleptisch onderzoek uitgevoerd om vast te kunnen stellen of de met mest beladen vrachtwagen geurrelevant zijn.

Dit onderzoek is beschreven in een notitie kenmerk C2159892/3718782 van 20 november 2014. Deze notitie is aan dit besluit toegevoegd.

Uit deze notitie blijkt dat de emissie van de meeste vrachtwagens verwaarloosbaar is. Alleen bij de open vrachtwagens is sprake van enige waarneming op korte afstand. Gelet op de bevindingen van het onderzoek, de minimale verblijftijd op het buitenterrein van de inrichting en het streven van de vergunninghouder om het transport van kippenmest zoveel mogelijk met dichte vrachtwagens te laten plaatsvinden, kan naar onze mening worden gesteld dat de met mest beladen vrachtwagens in de aanvraag terecht niet als geurrelevante bron is beschouwd.

2. Stofemissie-eis

In voorschrift 4.1.1 is een emissie-eis voor stof opgenomen van 5 (mg/m³). Deze emissie-eis is niet in overeenstemming met de aangevraagde concentratie voor stof van 10 (mg/m³). De rechtbank stelt vast dat bij de aangevraagde techniek de stofemissie een nevenemissie is. Volgens de rechtbank is ten onrechte, in afwijking van paragraaf 2.1.4 van de NeR, verzuimd om na te gaan of aanleiding bestaat om af te wijken van de algemene eisen van de NeR.

De keuze van de techniek voor het reinigen van de luchtstroom is een afweging op basis van de aanwezigheid van meerdere componenten in de luchtstroom in samenhang met de aard en conditie van de luchtstroom. De luchtstromen bevatten drie componenten te weten ammoniak, geur en stof die via een behandelingstechniek verlaagd dienen te worden. Geur en ammoniak zijn de belangrijkste daarvan en stof wordt beschouwd als een nevenemissie. De door Den Ouden gebruikte techniek van natte reiniging met natte wassers is, mede door het grote debiet van de te reinigen luchtstroom, gericht op de verwijdering van geur en ammoniak. De gekozen reinigingstechniek is echter minder geschikt en minder effectief voor de verwijdering van stof.

Het bevoegd gezag heeft de mogelijkheid gemotiveerd af te wijken van de algemene eisen vanuit de NeR. Bovenstaande motivering zou voldoende aannemelijk kunnen zijn om voor de nevenemissie (stof) een norm van 10 (mg/m³) op te nemen. Er zou door partijen, Den Ouden en bevoegd gezag, bekeken moeten worden of een tweede nageschakelde techniek haalbaar is om de stofemissie verder te beperken binnen de kaders van BBT. Geurbestrijding en het terugdringen van de ammoniakemissie zijn welliswaar de belangrijkste componenten die met de toegepaste luchtbehandelingstechniek worden bestreden. Inmiddels hebben door ons uitgevoerde metingen uitgewezen dat de uitstoot van stof de norm van 5 (mg/m³) niet wordt overschreden (rapport 14090690 d.d. 29 oktober 2014 uitgevoerd door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant).

Vanuit de vergunning is overeenkomstig voorschrift 4.2.1 een stofmeting vereist. Deze stofmeting is uitgevoerd door SGS, rapport EZGE-14-0269-RAP, 30 september 2014. Er is getoetst aan de norm van 5 (mg/m³) en uit de metingen blijkt dat hieraan wordt voldaan. Ook is er vanuit de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant opdracht verleend voor het uitvoeren van emissiemetingen, waaronder stofemissie, bij Den Ouden. Deze metingen zijn op 1 oktober 2014 door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant uitgevoerd, rapport "Inspectie van de stof- en geuremissie bij Den Ouden te Helmond", rapport 14090690 d.d. 29 oktober 2014. Uit deze metingen is eveneens gebleken dat aan stofemissie-eis van 5 (mg/m³) kan worden voldaan. Gelet op de resultaten van beide metingen zien wij geen aanleiding om de stofemissie-eis te verruimen en zal voorschrift 4.1.1 ongewijzigd blijven.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

1.1. Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.1.1. Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte moet worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.
- 1.1.2. Installaties of onderdelen van installaties die buiten bedrijf zijn gesteld, moeten zijn verwijderd tenzij deze in een goede staat van onderhoud verkeren.

1.2. Bedrijfsbeëindiging

- 1.2.1. Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghoudster op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegde gezag worden verwijderd.
- 1.2.2. Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegde gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegde gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

2. MESTSTOFFEN

2.1. Acceptatie meststoffen

- 2.1.1. De inrichting mag op enig moment maximaal 2.500 ton pluimveemest en 500 ton andere stapelbare mestsoorten in de gesloten opslaghal hebben.
- 2.1.2. De inrichting mag pluimveemest en/of andere stapelbare mestsoorten be- en verwerken tot een maximale capaciteit van 60.000 ton gedroogd product (mestkorrels) per jaar.

3. PROCESINSTALLATIES

3.1. Storingen

- 3.1.1. Van alle bij storingen optredende emissies moeten de van belang zijnde gegevens worden geregistreerd, zoals tijdstip, aard, (geschatte) hoeveelheid, oorzaak, plaats en tijdsduur van de emissie en de relevante procescondities. Deze registratie moet ten minste vijf jaar worden bewaard.

3.2. Meet-, regel- en beveiligingsapparatuur

- 3.2.1. Meet-, regel- of beveiligingsapparatuur die direct verband heeft met het optreden van bijzondere situaties voor wat betreft veiligheid en emissies en die niet of slecht functioneert, moet direct worden gerepareerd of worden vervangen. Als de betreffende apparatuur niet direct kan worden gerepareerd of vervangen moeten de activiteiten onverwijld worden stilgelegd, tenzij vergunninghoudster kan aantonen dat met behulp van bijvoorbeeld visueel toezicht het proces tijdelijk afdoende kan worden beheerst.
- 3.2.2. De zogenaamde kritische alarmeringen (alarmeringen die direct verband hebben met het optreden van bijzondere situaties voor wat betreft veiligheid en emissies) moeten visueel en akoestisch worden aangegeven en moeten gehandhaafd blijven totdat ze door terzake kundig personeel worden geaccepteerd.

4. LUCHT

4.1. Normering SO_x, ammoniak (NH₃) en stof

- 4.1.1. De emissie naar de lucht vanwege de gehele inrichting vanuit de schoorsteen mogen de volgende waarden niet overschrijden.

Component	Concentratie (mg/m ³)
SO _x	35
Ammoniak (NH ₃)	5
Stof	5

4.2. Stofmeting

- 4.2.1. Binnen twee maanden na het in werking treden van deze vergunning en vervolgens één keer per jaar dient de stofemissie als bedoeld in voorschrift 4.1.1 te worden gecontroleerd door het uitvoeren van metingen. De resultaten dienen binnen twee maanden na uitvoering ervan te worden gerapporteerd aan Gedeputeerde Staten.
- 4.2.2. De meetplaats en monsternamen dient te voldoen aan de vereisten in NEN-EN 15259.
- 4.2.3. De metingen van stof dienen te worden uitgevoerd volgens NEN-EN 13284-1 door een daarvoor geaccrediteerde meetinstantie of een meetinstantie die NEN-EN-ISO 17025 voor luchtemissiemetingen aantoonbaar ten uitvoer brengt.
- 4.2.4. Een meting dient uit minstens drie deelmetingen van ten minste een half uur te bestaan.
- 4.2.5. Aan de emissie-eis in voorschrift 4.1.1. wordt voldaan wanneer het gemiddelde van de deelmetingen, verminderd met de meetonzekerheid, uitgedrukt als 95%-betrouwbaarheidsinterval, lager is dan de emissie-eis. De hier gehanteerde meetonzekerheid dient door de meetinstantie te zijn onderbouwd in de rapportage als bedoeld in voorschrift 4.2.1 en dient kleiner te zijn dan 20% van de emissie-eis, gedeeld door de wortel van het aantal deelmetingen.

4.3. Emissierelevante parameters

- 4.3.1. Vergunninghoudster dient de stofemissie als bedoeld in voorschrift 4.1.1 te controleren door middel van het continu registreren en bewaken door middel van drukverschilmeting, debiet van de te behandelen afgasstroom, temperatuur van de te behandelen afgasstroom, debiet vloeistofcirculatie, controle op werking van het klopmechanisme en een kwalitatieve/indicatieve stofmeting.
- 4.3.2. Voor de waarden van de in voorschrift 4.3.1 genoemde drukverschilmeting dient de bandbreedte te worden vastgelegd waarbinnen de emissie-eis uit voorschrift 4.1.1 niet zal worden overschreden.

4.4. Gaswassers

- 4.4.1. Het wasmedium (circulatie) systeem van een gaswasser moet zijn voorzien van een flowdetectie met alarmering die terstond in werking treedt als het debiet van het wasmedium te laag is voor een optimaal wassende werking. Het wasmedium dient te allen tijde in voldoende mate in reserve aanwezig zijn. De procesrelevante parameters zoals pH, drukval en temperatuur dienen continu gemeten te worden. Bij storingen dient een optisch en akoestisch signaal te worden gegeven. Storingen moeten zo snel als mogelijk worden verholpen.

5. GEUR

5.1. Algemeen

- 5.1.1. Geurreducerende voorzieningen (waaronder de gaswassers) moeten voor de goede werking onder optimale condities in bedrijf worden gehouden en moeten zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen en gereinigd. Zij dienen ten minste één keer per jaar te worden onderhouden en geïnspecteerd.
- 5.1.2. In daken en wanden van opslaghallen en productieruimten mogen geen openingen aanwezig zijn waardoor ruimtelucht ongecontroleerd naar buiten kan ontwijken. Deuren en ramen dienen gesloten te blijven, behoudens voor onmiddellijke doorgang van personen of goederen.
- 5.1.3. Bij ernstige hinder in de omgeving ten gevolge van een storing of een incident dient de procesvoering onmiddellijk te worden beëindigd en dient het bevoegde gezag hiervan direct in kennis te worden gesteld

5.2. Doelvoorschriften

- 5.2.1. De geuremissie uit de schoorsteen mag niet meer bedragen dan 398 $\text{Mou}_e(\text{H})$ (hedonisch gewogen) per uur, gedurende 6000 uren per jaar.
- 5.2.2. De geuremissie bij het laden van één vrachtwagen mag niet meer bedragen dan 37,5 $\text{Mou}_e(\text{H})$ (hedonisch gewogen), gedurende 30 minuten. Per jaar mogen er niet meer dan 4000 ladingen plaatsvinden.
- 5.2.3. Bij het lossen van één vrachtwagen mag aan de bovenkant van een silo de emissie niet meer bedragen dan 37,5 $\text{Mou}_e(\text{H})$ (hedonisch gewogen), gedurende 30 minuten. Per jaar mogen er niet meer dan 4000 lossingen plaatsvinden.

5.3. Metingen en rapportage

- 5.3.1. Binnen 6 maanden na start van de productie van de mestkorrels moet vergunninghoudster, door middel van geurmetingen en berekeningen, aantonen dat aan de voorschriften 5.2.1 t/m 5.2.3 wordt voldaan.
- 5.3.2. In een situatie als bedoeld in voorschrift 5.1.3 en indien Gedeputeerde Staten daarom verzoeken dient vergunninghoudster geurmetingen en berekeningen te laten uitvoeren om te beoordelen of:
- nog altijd wordt voldaan aan het gestelde in de voorschriften 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3;
 - de geuremissie van de geurrelevante bronnen nog in overeenstemming is met de emissie als beschreven in het bij deze vergunning behorende geuronderzoek.
- 5.3.3. Geuremissiemetingen en verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd conform de NeR. De bijbehorende geurconcentratie metingen moeten worden uitgevoerd volgens de geldende norm (NEN-EN 13725). De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd in geureenheden. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan te zijn overgelegd aan het bevoegde gezag.
- 5.3.4. Indien uit geurmetingen en berekeningen blijkt dat de in dit hoofdstuk opgenomen normen worden overschreden, moet vergunninghoudster uiterlijk binnen twee maanden aan het bevoegd gezag een plan van aanpak overleggen waarin ten minste het volgende is aangegeven:
- de geurreducerende maatregelen (inclusief procesgeïntegreerde) die door vergunninghoudster genomen moeten worden om de in dit hoofdstuk opgenomen normen te realiseren;
 - het verwachte effect van elke te nemen maatregel op de normen;
 - de fasering van realisatie van de maatregelen;
 - de investerings- en exploitatiekosten van elke maatregel.
- Vergunninghoudster moet het voorgelegde plan van aanpak na schriftelijke goedkeuring door Gedeputeerde Staten uitvoeren binnen de onder -c- bedoelde termijnen.
- Resultaten van het uitgevoerde plan van aanpak moeten uiterlijk 2 maanden na uitvoering van het onderzoek aan het bevoegde gezag zijn gezonden.
- 5.3.5. In de schoorsteen moet een meetpunt aanwezig zijn dat is uitgevoerd overeenkomstig NEN-EN 15259.

5.4. Onderzoek naar de verdringingslucht silo's (dampretour)

- 5.4.1. Binnen een half jaar na het onherroepelijk worden van deze vergunning moet vergunninghoudster onderzoek doen naar de mogelijkheden en haalbaarheid (incl. kosten) om de emissie te beperken die ontstaat bij het laden en lossen en bij de op- en overslag van (mest)stoffen bij de silo's. Het onderzoek dient zich hierbij in elk geval te richten op de effecten van het aanbrengen van een dampretoursysteem. Binnen twee maanden na het onderzoek dienen de bevindingen van dit onderzoek schriftelijk aan het bevoegde gezag zijn gezonden.

6. GELUID

6.1. Representatieve bedrijfssituatie

6.1.1. Op de immissiepunten die zijn aangegeven in de bijlage 2 "Geluidimmissiepunten" mogen, in afwijking van het gestelde in de vigerende vergunning van 29 november 2007, de hieronder genoemde waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden:

Beoordelingspunt		L _{A,T} , L _T per periode in dB(A)		
		Dag (07.00–19.00 uur)	Avond (07.00–19.00 uur)	Nacht (07.00–19.00 uur)
5	Zonebewakingspunt 5	36	20	16
14	Zonebewakingspunt 14	38	28	23
17	Zonebewakingspunt 17	39	33	27
18	Zonebewakingspunt 18	40	33	27
21	Zonebewakingspunt 21	40	37	32

6.1.2. Binnen 6 maanden na het onherroepelijk worden van deze vergunning moet door middel van de rapportage van een akoestische meting worden aangetoond dat aan de geluidnormering zoals gesteld in voorschrift 6.1.1 wordt voldaan.

7. EXTERNE VEILIGHEID

7.1. Procedures en instructie

7.1.1. Risicovolle installaties moeten zodanig zijn uitgevoerd dat ze in elke situatie op een veilige manier buiten bedrijf kunnen worden gesteld.

7.1.2. Vergunninghoudster dient procedures te hanteren voor:

- a. het in en uit bedrijf nemen;
- b. alle fasen van de normale bedrijfsvoering (inclusief testen, onderhoud en inspectie);
- c. waarneming van en reactie op afwijkingen van normale operationele condities;
- d. productie tijdens onderhoud.

In deze procedures moet minimaal aandacht worden besteed aan de (tijdelijk) te nemen veiligheidsmaatregelen.

7.2. Chemicaliëntanks (inclusief zwavelzuur en natronloog)

7.2.1. Een tank, leidingen en appendages moeten blijvend vloeistofdicht zijn en zodanig zijn geconstrueerd en worden onderhouden dat het optimaal veilig functioneren van alle onderdelen gewaarborgd is. Ze moeten bestand zijn tegen de druk en temperatuur welke hierin optreden en het medium waarvoor ze bestemd zijn.

- 7.2.2. De voorraad zwavelzuur moet worden bewaard in een opslag- en/of aftapvoorziening, die is vervaardigd van roestvast staal of een kunststof die bestand is tegen de invloeden van zwavelzuur.
- 7.2.3. Zowel aan de buitenzijde van de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, nabij de toegangsdeur(en), als aan de binnenzijde van de ruimte, moeten op meerdere duidelijk zichtbare plaatsen waarschuwingsborden met het fluorescerende pictogram "BIJTENDE STOFFEN" en "ZWAVELZUUR" worden geplaatst, die het gevaar van het opgeslagen zwavelzuur en natronloog aanduiden.
- 7.2.4. In de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, mogen geen stookinstallaties of andere warmte-afgevendende apparatuur zoals luchtverhitters en warmtewisselaars zijn opgesteld. Tevens mogen in deze ruimten geen werkzaamheden worden verricht waarbij risico voor beschadiging van de opslag- en/of aftapvoorziening bestaat.
- 7.2.5. De plaats waar de tankwagen op de vulleiding moet worden aangesloten moet duidelijk zijn gekenmerkt met de aanduiding "VULPUNT ZWAVELZUUR".
- 7.2.6. Alvorens met het vullen van de opslag- en/of aftapvoorziening wordt begonnen moet door vaststelling van de vloeistofstand in het reservoir de mate van vulling nauwkeurig worden vastgesteld.
- 7.2.7. Indien het vulpunt buiten een gebouw is gelegen moet een geheel afsluitbare vloeistofkerende en productbestendige opvangbak zijn aangebracht met een voldoende groot oppervlak en die ten minste de inhoud van de vulslang kan bevatten, dan wel een minstens even effectieve voorziening om gemorst product op te vangen. Eventuele doorvoeringen dienen eveneens productbestendig en vloeistofkerend te zijn uitgevoerd.
- 7.2.8. Alle leidingen en appendages moeten bestand zijn tegen de inwerking van zwavelzuur en/of natronloog en moeten bovengronds zijn gelegen.
- 7.2.9. Op alle leidingen waar zwavelzuur en/of natronloog door getransporteerd wordt dienen duidelijk leesbare stickers in de kleur "geel" te zijn aangebracht met de woorden "ZWAVELZUUR" en "NATRONLOOG". Deze letters dienen minimaal 20 millimeter hoog te zijn. De stickers dienen om de meter zichtbaar op de leiding te zijn aangebracht.

8. ENERGIE

8.1. Het opstellen van een energiebesparingsplan

- 8.1.1. Vergunninghoudster dient een energiebesparingsplan op te stellen. In het plan dienen ten minste maatregelen (technieken en voorzieningen) met een terugverdientijd tot en met 5 jaar te zijn verwoord (maatregel, jaar van uitvoering, te realiseren besparing, kosten en terugverdientijd). Bij de uitvoering van de maatregelen is een zekere fasering in de tijd toegestaan.
- 8.1.2. Als er maatregelen zijn die aan het criterium van terugverdienen voldoen, maar die niet zullen worden uitgevoerd, dan dient dit in het plan ten genoegen van GS te worden gemotiveerd.

De maatregelen die zijn aangegeven in het besparingsplan moeten binnen de daarin aangegeven termijnen worden uitgevoerd. Vergunninghoudster mag een maatregel vervangen door een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid

vooraf aan het bevoegde gezag wordt gemotiveerd. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat de alternatieve maatregel minstens evenveel bijdraagt aan de verbetering van de energie-efficiëntie en geen stijging geeft van de milieubelasting groter dan die van de vervangen maatregel. Vergunninghoudster dient uitvoering te geven aan het plan binnen de daarin opgenomen termijnen.

- 8.1.3. Gedurende de uitvoering van het energiebesparingplan dient vergunninghoudster jaarlijks voor 1 april aan Gedeputeerde Staten te rapporteren over de voortgang van de uitvoering. Aangegeven dient te worden welke maatregelen zijn uitgevoerd.
- 8.1.4. Van maatregelen die niet volgens plan zijn uitgevoerd dient gemotiveerd te worden aangegeven waarom van het oorspronkelijke plan is afgeweken. Verder dient aangegeven te worden welke besparingsmaatregelen in het komende jaar zullen worden getroffen.

9. VOORSCHRIFTEN BOUWEN

9.1. Doelvoorschriften

- 9.1.1. Als peil wordt aangehouden de bovenkant van de begane-grondvloer van de bestaande bebouwing.
- 9.1.2. De rapportage Beheersbaarheid van Brand met kenmerk 12014 d.d. 22 maart 2012 maakt onderdeel uit van de vergunning. De hierin genoemde voorwaarden dienen zodanig uitgevoerd en gehandhaafd te worden.
- 9.1.3. De loopafstand tussen een punt in een verblijfsgebied en een toegang van het rookcompartiment waarin het verblijfsgebied is gelegen, mag maximaal 60 meter bedragen bij een bezettingsgraad B5.
- 9.1.4. De gebruiksfunctie (productiehal) moet worden voorzien van brandslanghaspels met een slanglengte van maximaal 30m. De statische druk is niet minder dan 100 kPa en de capaciteit is 1,3 m³/h bij gelijktijdig gebruik van twee haspels (artikel 6.28 en 6.29 Bouwbesluit 2012). De brandslanghaspels dienen oppervlaktebestrijkend te worden uitgevoerd. Het e.e.a. dient op tekening te worden aangegeven.
- 9.1.5. Een constructie-onderdeel, niet zijnde een deur, raam, kozijn of daarmee gelijk te stellen constructieonderdeel, heeft aan een zijde die niet grenst aan de buitenlucht, een volgens NEN 6065 bepaalde bijdrage brandvoortplanting, die voldoet aan de klasse 4 (artikel 2.65 Bouwbesluit 2012).
- 9.1.6. Een constructie-onderdeel niet zijnde een deur, een raam, een kozijn of een daarmee gelijk te stellen constructieonderdeel, heeft aan een zijde die grenst aan de buitenlucht, een volgens NEN 6065 bepaalde bijdrage tot brandvoortplanting, die voldoet aan de klasse 4. Een deur, een raam, een kozijn of daarmee gelijk te stellen constructie-onderdeel voldoet ten minste aan Klasse 4 (artikel 2.68 Bouwbesluit 2012 en NEN 6065).
- 9.1.7. De constructie-onderdelen grenzend aan de binnenlucht hebben een rookdichtheid van ten hoogste 10 m⁻¹ bepaald volgens NEN 6066. (artikel 2.67 Bouwbesluit 2012).
- 9.1.8. Voor zover daarin niet reeds voldoende door de aanwezigheid van brandslanghaspels is voorzien, is een gebouw voorzien van voldoende draagbare of verrijdbare blustoestellen om een beginnende brand zo snel mogelijk door in het gebouw aanwezige personen te laten bestrijden.

9.2. Aanwijzingen

- 9.2.1. Wij adviseren voor ingebruikname van het bouwwerk een toezichtarrangement af te sluiten met een onafhankelijk (niet dezelfde als de opsteller van de rapportage), ter zake kundig adviesbureau. Het toezichtarrangement bestaat uit een jaarlijks uit te voeren, onaangekondigde controle op de uitgangspunten zoals die in de rapportage Beheersbaarheid van Brand, behorende bij de omgevingsvergunning, zijn opgenomen. De datum voor de controles moet vooraf met de gemeente Helmond worden overeengekomen.
- 9.2.2. Er wordt binnen 1 week na de controle een rapportage aan de gemeente Helmond toegezonden.
- 9.2.3. Het rapport betreft een *voldoet*- of *voldoet niet*-conclusie. Verder wordt bij een *voldoet niet*-conclusie aangegeven op welke punten niet wordt voldaan.

10. NATUURBESCHERMINGSWET

- 10.1.1. De jaargemiddelde depositie van Den Ouden Regionaal Opslag Centrum (ROC) aan de Gerstdijk 6 te Helmond op het Natura 2000-gebied "Strabrechtse Heide & Beuven" mag, berekend met het model Ops-PRO, versie 4.3.15, juli 2012, voor het punt X: 172380,93: / Y: 379620,52, op basis van de bedrijfsgegevens op een willekeurige dag, niet meer bedragen dan 0,712 mol N/ha/jr (zoals weergegeven in de Bijlage behorend bij het onderdeel Natuurbeschermingswet).

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU

1. Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer

In Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's) kunnen voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen worden gesteld. Deze eisen mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven.

De inrichting wordt aangemerkt als een type-C inrichting zoals bedoeld in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit. De inrichting blijft vergunningplichtig op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Een aantal voorschriften uit het Activiteitenbesluit geldt wel rechtstreeks voor deze inrichting.

2. Beste beschikbare technieken

2.1. Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel. In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage 1 uit deze regeling. Voor gpbv-installaties (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging installaties) moet in ieder geval rekening worden gehouden met de in tabel 1 van bijlage 1 van de in de Mor opgenomen informatiebronnen.

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De activiteiten zijn vermeld in de volgende documenten die zijn opgenomen in deze regeling:

Circulaire energie in de milieuvergunning	oktober 1999
Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven	februari 2006
Werkboek wegen naar preventie bij bedrijven	april 2006

NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht	september 2008
Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB)	juni 2003
PGS 15 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen en erratum	juni 2005

2.2. Conclusies BBT

De inrichting voldoet – met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften – aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

3. Bodem

3.1. Algemeen kaderbodern

Het activiteitenbesluit is met betrekking tot het aspect bodem van toepassing op deze inrichting. Om die reden worden in deze vergunning geen voorschriften ten aanzien van het aspect bodem opgenomen. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 2.4 van het Activiteitenbesluit.

4. Energie

4.1. Algemeen kader energieverbruik

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. Om vast te stellen of het energieverbruik van de inrichting relevant is, is aangesloten bij de in de Circulaire "Energie in de milieuvergunning" (Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en het Ministerie van Economische Zaken, Den Haag, oktober 1999) gehanteerde ondergrens. Deze ondergrens is 25.000 m³ aardgas of 50.000 kWh elektriciteit per jaar. Bedrijven met een jaarlijks energieverbruik dat lager ligt dan deze waarden, worden als niet energie relevant bestempeld.

4.2. Energieverbruik

Het jaarlijkse energieverbruik bedraagt 1,5 miljoen m³ aardgas en het elektriciteitsverbruik bedraagt 3 miljoen kWh elektriciteit (totaal opgesteld vermogen bedraagt circa 1400 kW).

In de voorschriften is een registratieplicht opgenomen over het jaarlijkse energieverbruik. Gezien de hoeveelheid energie die jaarlijkse gebruikt wordt, achten wij een onderzoek naar de mogelijkheden van energiebesparing noodzakelijk. Daarom is in deze vergunning de uitvoering van een energiebesparingsonderzoek verplicht gesteld. Daaraan gekoppeld dient een plan van aanpak te worden opgesteld voor de uitvoering van de energiebesparingsmaatregelen die uit het onderzoek naar voren komen. Zowel het energiebesparingsonderzoek als het plan van aanpak moeten ter goedkeuring aan ons worden voorgelegd. Verder is een voorschrift opgenomen dat alle energiebesparingsmaatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder moeten worden uitgevoerd.

5. Geluid

5.1. Beschrijving van de activiteiten

De inrichting bevindt zich op het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein BZOB (hierna 'IT BZOB' te noemen) te Helmond. De veranderingen die worden doorgevoerd zijn:

- het toevoegen van de activiteiten in de hal (voormalige overkapping) voor het produceren van (mest)korrels;
- het verbouwen van de overkapping tot een dichte hal met opslag- en productieruimten;
- het inpandig in plaats van buiten schoonspoelen van vrachtwagens;
- het gebruikt van het terrein naast de overkapping voor op- en overslag van schone producten;
- het wijzigen van transportroutes.

In de vigerende vergunning zijn reeds geluidgrenswaarden opgenomen. Deze geluidgrenswaarden zijn gebaseerd op de optredende geluidsbelastingen ten gevolge van het bedrijfsgedeelte waar reeds vergunning voor is verleend.

5.2. Aangehouden immissierelevante bronsterkte

De immissierelevante bronsterkten van de dakvlakken van de dichte hal (voorheen slechts overkapping) met opslag- en productieruimten zijn onderbouwd middels berekeningen conform methode II.7 'Uitstraling gebouwen' uit de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van februari 1999, waarvan de rekenbladen zijn opgenomen in bijlage C na de modelplot in bijlage C_INV_S_ALL-006fig en vóór de invoergegevens van de puntbronnen in bijlage C_INV_S1_001. De onderbouwing van de immissierelevante bronsterkten van de overige bronnen is opgenomen in de tabel van bijlage F van het onderhavige rapport.

5.3. Ligging van de inrichting

De inrichting ligt op het industrieterrein BZOB. Dit industrieterrein is gezoneerd in het kader van de Wet geluidhinder.

5.4. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, gezoneerd

Bij de beschikking op de aanvraag nemen wij de voor gezoneerde industrieterreinen geldende grenswaarden uit de Wet geluidhinder in acht. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het langtijdgemiddeld geluidniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) en niet meer dan de, eventueel, vastgestelde Maximaal Toegestane Geluidbelasting (MTG) ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen die binnen de zone gelegen zijn.

De akoestische gevolgen van de activiteiten van de inrichting zijn door Jansen Raadgevend Ingenieursbureau onderzocht en de resultaten van dit onderzoek zijn vervat in een rapport met kenmerk 807.470/51.600/RA1 gedateerd 30 maart 2012 (hierna 'onderhavige rapport' te noemen) dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

In voorschrift 4.1.1 van de vigerende vergunning (nummer 1348934, afgegeven op 29 november 2007) zijn grenswaarden gesteld voor het $L_{A,r,LT}$ ten gevolge van de inrichting ter plaatse van 5 zonebewakingspunten op de zonegrens. In het onderhavige rapport zijn drie representatieve bedrijfssituaties doorgerekend. Hieruit blijkt dat er wordt voldaan aan de in de vergunning gestelde grenswaarden voor het $L_{A,r,LT}$.

De zonebeheerder heeft 11 juni 2012 verklaard dat de berekende geluidimmissie, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde bedrijven, past binnen de beschikbare geluidruimte voor het betreffende industrieterrein. De binnen de geluidzone geldende grenswaarde staat verlening van de gevraagde vergunning niet in de weg.

5.5. Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige circulaire Industrielawaai met betrekking tot maximale geluidniveaus (hierna L_{Amax} te noemen) ingegaan. Derhalve kan aansluiting worden gezocht bij de grenswaarden zoals in de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota industrielawaai. Hierin is aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. Bij deze waarden zal in de regel geen hinder optreden. Ook in diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt dit onderschreven.

In voorschrift 4.2.1. van de vigerende vergunning zijn de grenswaarden 70, 65 en 60 dB(A) gesteld voor het L_{Amax} ten gevolge van de inrichting ter plaatse van de woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen buiten het gezondeerde industrieterrein.

Uitgaande van het de in het onderhavige rapport berekende maximale geluidniveaus wordt aan deze waarden voldaan.

5.6. Indirecte hinder

Het bedrijf is gelegen op een gezondeerd industrieterrein. Het verkeer op de openbare weg op een gezondeerd industrieterrein wordt niet meegenomen bij de beoordeling (jurisprudentie E03.96-0906 van 13 oktober 1997).

5.7. Conclusies

Ten aanzien van de geluidsbelasting en maximale geluidsniveaus is de aangevraagde situatie aanvaardbaar en vergunbaar. Ten aanzien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie aanvaardbaar. Om te kunnen controleren of aan de geluidsvoorschriften daadwerkelijk wordt voldaan dient binnen zes maanden na het van kracht worden van de vergunning de rapportage van een akoestisch onderzoek te worden overgelegd. Hiervoor is aan de vergunning een voorschrift verbonden.

6. Geur

6.1. Landelijk beleid

Het landelijk beleid is opgenomen in de Herziene Nota Stankbeleid (1994). Deze nota is aangepast en nader toegelicht in een brief van de minister van VROM (d.d. 30 juni 1995). Deze brief is als bijlage 4.4 in de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) opgenomen. In de brief stelt de minister dat de doelstelling van het stankbeleid zoals in 1989 geformuleerd in het Nationaal Milieubeleidsplan onveranderd blijft: in het jaar 2000 maximaal 12% gehinderden door stank in

Nederland en voor het jaar 2010 geen ernstige hinder. Als algemene doelstelling wordt in deze brief genoemd het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder.

Het is aan het bevoegde gezag om in vergunningprocedures invulling aan deze doelstelling te geven en te bepalen welke mate van hinder als acceptabel wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt is de Hindersystematiek Geur ontwikkeld. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3.6 van de NeR, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het acceptabel hinderniveau. Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (beste beschikbare techniek). De NeR is in de Regeling omgevingsrecht (Mor, bijlage 1, tabel 2) opgenomen als BBT-document. Voor een aantal branches is in de NeR een bijzondere regeling opgenomen. Het bevoegde gezag stelt op basis van een afweging van alle relevante factoren het acceptabele hinderniveau vast.

Vanaf 1 januari 2013 wordt in plaats van een "acceptabel hinderniveau" een "aanvaardbaar hinderniveau" gehanteerd en in plaats van "odourunits" worden sindsdien "Europese geureenheden" gebruikt.

6.2. Provinciaal beleid en toetsingskader

Het in de paragrafen 2.9 en 3.6 van de NeR omschreven algemene beleidsuitgangspunt vormt samen met het toepassen van de BBT de kern van het nationale geurbeleid. In het landelijke geurbeleid is vastgelegd dat wij de uiteindelijke afweging maken waarbij wij rekening houden met alle relevante belangen om tot een duurzame kwaliteit van de leefomgeving te komen.

Met behulp van de hindersystematiek als bedoeld in de NeR kan een situatie van geuroverlast worden beoordeeld. Toepassen van de hindersystematiek leidt tot een afweging voor een specifieke situatie. De mate van hinder wordt voor een groot deel bepaald door de hoeveelheid geur die het bedrijf emitteert en de daardoor veroorzaakte geurconcentratie in de omgeving, de frequentie waarmee dat gebeurt, de blootstellingsduur en het karakter van de geur (de zogenaamde hedonische waarde). Het karakter van een geur, of de '(on)aangenaamheid' van een geur, kan onder andere worden beoordeeld met behulp van een zogenaamde 'hedonische schaal'. Deze verloopt van -4 tot +4, ofwel van 'uiterst onaangenaam' tot 'uiterst aangenaam'.

De geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten wordt beoordeeld conform het provinciale geurbeleid (provinciaal blad 265/11 d.d. 1 november 2011). De inrichting valt niet onder een bijzondere regeling als opgenomen in de NeR maar geur is wel een relevant milieuaspect. Om die reden hanteren wij het beoordelingskader zoals dat is opgenomen in het provinciale geurbeleid. Uitgangspunt van dit geurbeleid is dat iedere emissie specifiek gecorrigeerd wordt met de hedonische weging van de betreffende geur. De met een verspreidingsberekening berekende geurimmissie wordt op die manier herleid (genormaliseerd) tot deze hedonische waarde. Dit resulteert in de hedonisch gewogen geurbelasting (uitgedrukt in $OU_E(H)/m^3$) die getoetst kan worden aan een genormaliseerd beoordelingskader.

Naast richt- en grenswaarden voor de geurbelasting uitgedrukt in 98-percentielen, noemt ons geurbeleid ook richt- en grenswaarden voor de geurbelasting uitgedrukt in 99,99-percentielen. Met behulp van 99,99-percentielen kan een beeld van de effecten van kortstondige (piek)emissies worden verkregen.

In ons beleid maken wij onderscheid tussen drie verschillende categorieën van geurgevoelige bestemmingen. Deze categorieën betreffen 'Wonen', 'Gemengd' en 'Overig'. Over het algemeen worden de geurgevoelige bestemmingen waarvoor volgens de NeR het hoogste beschermingsniveau geldt, als 'Wonen' beschouwd. De geurgevoelige bestemmingen waarvoor volgens de NeR een minder hoog beschermingsniveau geldt, worden als 'Gemengd' beschouwd. Indien een bestemming volgens de NeR niet als geurgevoelig hoeft te worden beschouwd, kan deze afhankelijk van de functie en de omgeving door ons toch als geurgevoelig worden beschouwd. Deze bestemmingen worden beoordeeld als omgevingscategorie 'Overig'. Overeenkomstig de NeR gelden voor deze drie categorieën verschillende waarden voor het aanvaardbare hinderniveau.

6.3. Beoordeling geurhindersituatie

Omschrijving aangevraagde situatie

Geurrelevante processen en geurbronnen

De nu aangevraagde geuremissies van Den Ouden zijn afkomstig van verschillende bronnen. De volgende relevante reguliere bronnen kunnen worden onderscheiden:

- a. de centrale schoorsteen;
- b. het laden en lossen van de silo's.

Door het bedrijf zijn de volgende geurbestrijdingsmaatregelen voorzien.

ad a.

Per banddroger is voorzien om één chemische wasser te installeren en optioneel een biologische wasser na de chemische wasser te plaatsen. In de chemische wasser wordt de luchtstroom in drie wasstappen met water, water/zwavelzuur en vervolgens met water en natronloog gewassen.

De korrelpersinstallatie en de hallen en ruimten waar producten worden opgeslagen/overgeslagen/verwerkt e.d., worden afgezogen (staan op onderdruk). Ook deze lucht wordt gebruikt in de banddrogers en via de luchtwassers naar de centrale schoorsteen gevoerd.

ad b.

Voor de op- en overslag van vloeistoffen in de silo's komt uitsluitend verdringingslucht vrij. In de vigerende vergunning situatie zijn geen maatregelen vereist om geuroverlast hiervan te beperken.

Ligging van de inrichting en geurgevoelige bestemmingen in de omgeving

De aangevraagde inrichting is gelegen op een industrieterrein. In de directe omgeving van de inrichting zijn geen geurgevoelige objecten gelegen. De meest nabijgelegen aaneengesloten woningbouw is in noordoostelijke richting gelegen op een afstand van bijna 650 meter. Deze woningen maken onderdeel uit van de wijk Brouwhuis. Op kortere afstand zijn in het buitengebied enkele vrijstaande woningen gelegen. De dichtstbijzijnde woning van derden is gelegen aan de 'Stipdonkseweg' op circa 360 meter van de grens van de inrichting. De woonwijk Brouwhuis wordt als geurgevoelige bestemming in de omgevingscategorie Wonen beschouwd. De vrijstaande woningen worden als geurgevoelige bestemming in de categorie "Gemengd" beschouwd. Er zijn ons geen gevoelige bestemmingen bekend die vallen in de categorie "Overige".

Geuronderzoek/geurrapportage en toetsing

Het geurrapport van 15 januari 2013, met kenmerk 12-EZGE-0146, is van toepassing en maakt onderdeel uit van deze beschikking. Hierin is de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten inzichtelijk gemaakt. Wij stellen vast dat het uitgevoerde geuronderzoek voldoet aan de criteria zoals genoemd in paragraaf 2.6.2 uit de NeR. Wij hebben het rapport beoordeeld en kunnen instemmen met de inhoud en de resultaten.

De figuren 5.1 en 5.2 van het geurrapport tonen de hedonisch gewogen geurbelasting (uitgedrukt in respectievelijk de 98- en de 99,99-percentiel) als gevolg van de bestaande en aangevraagde activiteiten.

6.4. Conclusie

Wij komen tot de conclusie dat uit het bij de aanvraag gevoegde geurrapport blijkt dat de geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voldoet aan het acceptabele geurhinderniveau zoals vastgelegd in ons provinciaal geurbeleid. Op basis van deze afwegingen achten wij de aangevraagde situatie vergunbaar.

Aan deze vergunning hebben wij daartoe in hoofdstuk 5 een aantal voorschriften verbonden.

6.5. Onderzoekverplichting dampretour/verdringingslucht

Uit de emissiekenmerken van de nieuwe en bestaande activiteiten concluderen wij dat de door de inrichting veroorzaakte geurbelasting voornamelijk wordt bepaald door de bestaande activiteiten. Omdat wij de kans aanwezig achten dat door nieuwe technische ontwikkelingen een verdere reductie van de geuremissie van de vergunde activiteiten mogelijk is hebben wij voorschrift

opgenomen. In dit voorschrift wordt verlangd dat een onderzoek wordt uitgevoerd naar mogelijke geurbepalende maatregelen en specifiek naar de emissies door de op- en overslagactiviteiten bij de silo's.

7. Lucht

7.1. BBT Afwegingen luchtemissies

Op grond van de Regeling omgevingsrecht (Mor), bijlage 1, Aanwijzing BBT-documenten (toepassen van Best Beschikbare Technieken), is voor de aangevraagde installaties en processen in ieder geval de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) van juni 2010 relevant.

7.2. Het kader voor de toetsing van luchtemissie

De aangevraagde emissies zijn getoetst aan de NeR. Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

7.3. De gevolgen van de aangevraagde situatie voor de lucht

Binnen de inrichting ontstaan emissies ten gevolge van:

- banddrogers met luchtwassers;
- korrelpersinstallatie, emitteert via luchtwassers van de banddrogers;
- de afzuiging van de productiehal en ruimten waar producten worden opgeslagen/overgeslagen/verwerkt e.d.(staan op onderdruk). Deze worden geëmitteerd via de luchtwassers van de banddrogers.

7.4. Conclusie luchtemissietoets (NeR-toets)

NeR

De NeR stelt algemene eisen aan emissieconcentraties, die overeenkomen met de stand der techniek van emissiebeperking. De algemene concentratie-eisen zijn gegeven per component of per klasse van stoffen.

Hoewel de NeR voor drogers, ovens en fornuizen richtlijnen geeft, zijn deze gericht op grote installaties (NOx-bronnen > 2 kg/uur).

Een aardgasverbruik van de droger van 1.500.000 m³ per jaar en het volcontinu in bedrijf zijn (8760 uur per jaar) resulteert in een aardgasverbruik van 171 m³/uur. Gemiddeld komt er bij het verbranden in een droger van 1 m³ aardgas ongeveer 3,2 gram NOx vrij. Dit betekent dat er per uur circa 548 gram aan NOx vrijkomt. Dit is ruim minder dan 2 kg, waardoor er conform de NeR geen emissie-eisen hoeven te worden gesteld.

Conclusie NeR-toets

Gelet op het voorgaande concluderen wij dat emissies naar de lucht vanuit de gasdroger dermate beperkt zijn dat hiervoor geen emissie-eisen noodzakelijk zijn.

7.5. Wettelijk kader luchtkwaliteit

Het wettelijke kader voor de luchtkwaliteit is gegeven in de volgende documenten:

- Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer);
- Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007;
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007;
- Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen);

- Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

In bijlage 2, behorende bij titel 5.2 Wet milieubeheer, zijn voor de kwaliteit van de buitenlucht milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht opgenomen, door het stellen van grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM10), lood, koolmonoxide en benzeen.

De grenswaarden voor deze stoffen gelden voor situaties waar significante blootstelling plaatsvindt. De door het bedrijf veroorzaakte luchtmissie ten gevolge van de aangevraagde activiteiten dient op iedere willekeurige plek buiten de grenzen van het terrein van de inrichting berekend te worden. Toetsing vindt plaats op die plaatsen waar sprake is van voornoemde significante blootstelling. De te toetsen concentratie bestaat uit de som van het ter plaatse heersende achtergrondniveau en de bijdrage van de activiteiten waarvoor vergunning wordt aangevraagd.

7.6. Toetsing aan de luchtkwaliteitseisen

De hoogste bijdrage aan de immissieconcentratie fijn stof op het maatgevende toetspunt (Woning Stipdonk 2, Rijkscoördinaten 175880:384089) bedraagt 0,98 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. De achtergrondconcentratie bedraagt 24,91 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. De totale immissieconcentratie bedraagt 25,89 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

De hoogste bijdragen aan de immissieconcentratie stikstofdioxide op het maatgevende toetspunt (woning Stipdonk 2, Rijkscoördinaten 175880:384089) bedraagt 2,33 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. De achtergrondconcentratie bedraagt 18,63 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. De totale immissieconcentratie bedraagt 20,96 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

De totale emissieconcentraties zijn getoetst aan de grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer (tabel 1).

Stof	Parameter	Grenswaarde
PM ₁₀	Jaargemiddelde concentratie	40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
PM ₁₀	Aantal overschrijdingen per jaar van het 24-uurgemiddelde van de waarde 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	35 dagen
NO ₂	Jaargemiddelde concentratie	40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
NO ₂	Aantal overschrijdingen per jaar van het uurgemiddelde van de waarde 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	18 uur

Tabel 1 Grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer

7.7. Conclusie toets luchtkwaliteitseisen

De grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer worden niet overschreden.

8. Opslag gevaarlijke stoffen

8.1. Het kader voor de bescherming van het milieu als gevolg van opslag

Opslag van stoffen kan leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wabo. De nadelige gevolgen betreffen met name brandgevaar. Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken.

Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening ingevolge de Wabo een integrale benadering na, waarbij onderlinge afstemming plaatsvindt tussen betrokken actoren. Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

8.2. Beoordeling

Binnen de inrichting worden diverse hulpstoffen opgeslagen in tanks. Het gaat om de opslag van zwavelzuur en natronloog. Zwavelzuur is ingedeeld onder ADR klasse 8. Zwavelzuur ontleedt zich bij verhitting of verbranding onder vorming van giftige dampen (o.a. zwaveldioxide). De stof is sterk corrosief en reageert heftig met brandbare en reducerende stoffen. Ten aanzien van de voorschriften voor de opslag van zwavelzuur zal aansluiting worden gezocht bij de PGS 15. Voor de opslag van zwavelzuur zullen, in het kader van externe veiligheid, tevens nadere voorschriften worden gesteld.

8.3. Conclusie

Om te garanderen dat de opslag plaatsvindt conform de BBT, is voor de voorschriften voor de opslag van gevaarlijke stoffen aansluiting gezocht bij de PGS 15 richtlijn

9. Natuurbeschermingswet

9.1. Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

Beschermde Natuurmonumenten

De minister van Economische zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) kan een Natuurmonument aanwijzen als Beschermd Natuurmonument (Nb-wet, artikel 10, eerste lid). Indien het Beschermd Natuurmonument overlapt met Natura 2000-gebied èn wanneer het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied definitief is geworden, dan vervalt de status als Beschermd Natuurmonument. Het voormalig Beschermd Natuurmonument heeft dan de status van Natura 2000-gebied. De instandhoudingsdoelstellingen van dat Natura 2000-gebied hebben dan ook betrekking op de doelstellingen zoals die golden voor het Beschermd Natuurmonument.

Voor een gebied met de status van Beschermde Natuurmonument kan er een vergunningplicht zijn. Het is verboden (artikel 16, eerste lid van de Nb-wet) om zonder vergunning handelingen te verrichten die:

- a. schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, de natuurwetenschappelijke betekenis of voor dieren of planten in het Beschermd Natuurmonument of
- b. het Beschermd Natuurmonument ontsieren.

9.2. Natura 2000-gebied

Natura 2000-gebied

Op grond artikel 1, onder n, van de Nb-wet, vallen onder het begrip 'Natura 2000-gebied':

- a. de aangewezen Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (artikel 10a, eerste lid, Nb-wet);
- b. tijdelijk aangewezen gebieden (artikel 12, derde lid, Nb-wet), en;
- c. de Habitatrichtlijngebieden die voorkomen op de lijst van gebieden van communautair belang (artikel 4, tweede lid, Habitatrichtlijn).

Voor ieder Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen vastgelegd in het (ontwerp-) aanwijzingsbesluit. Het is verboden om zonder vergunning projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Hieronder vallen in elk geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten (artikel 19d Nb-wet). Voor projecten die, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen (cumulatie), significante negatieve effecten kunnen hebben op het Natura 2000-gebied dient een passende beoordeling gemaakt te worden voor de gevolgen van het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen (artikel 19f Nb-wet). Gedeputeerde Staten kunnen een vergunning verlenen als zij zich op grond van de passende beoordeling ervan hebben verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast (artikel 19g, eerste lid Nb-wet).

Sinds de inwerkingtreding van de Crisis- en Herstelwet op 31 maart 2010, geldt er een referentiedatum voor stikstofdepositie, namelijk 7 december 2004 (artikel 19kd Nb-wet). Op basis van de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2) is gebleken dat deze referentiedatum alleen voor Habitatrichtlijngebieden geldt. Voor Vogelrichtlijngebieden geldt, op basis van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, de datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied als referentiedatum. Hiervoor geldt de voorwaarde dat de aanwijzing na 10 juni 1994 gedaan is, anders geldt 10 juni 1994 als referentiedatum. Als de stikstofdepositie van een inrichting/project op Natura 2000-gebieden gelijk blijft of afneemt ten opzichte van deze referentiedatum (inclusief mogelijke saldering), dan wordt stikstof niet meegewogen in de vergunningverlening. Het initiatief blijft wel vergunningplichtig als er een al overbelaste situatie van het Natura 2000-gebied bestaat en hiervoor is bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning dan ook een vvgb nodig.

Bevoegd gezag in relatie tot Natuurbeschermingswet

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zijn op grond van artikel 2, eerste lid, van de Nb-wet bevoegd gezag inzake de vergunningverlening ten aanzien van de Natura 2000-gebieden "Strabrechtse Heide & Beuven", "Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux", "Grootte Peel", "Deurnsche Peel & Mariapeel" en "Weerter- en Budelerbergen & Ringselven" en de Beschermd Natuurmonumenten "Dommelbeemden" en "Kavelen", omdat die gebieden geheel of grotendeels in die provincie zijn gelegen. Op basis daarvan zijn Gedeputeerde Staten bevoegd een vvgb af te geven zoals bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo.

In die gevallen dat de provincie ook het bevoegde gezag is voor de omgevingsvergunning nemen Gedeputeerde Staten de onderbouwing van de vvgb mee in het geheel van het (ontwerp)besluit van de omgevingsvergunning.

9.3. Passende beoordeling

Gegevens

Voor de onderbouwing van het onderdeel 'Natuurbeschermingswet 1998' van de aangevraagde omgevingsvergunning heeft initiatiefneemster de volgende gegevens overgelegd die gebruikt zijn bij de toetsing:

- Rapport "Passende beoordeling Den Ouden ROC Helmond" van Grontmij Nederland BV van 7 december 2012;
- Alterra-rapport 2359 "Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant", Wageningen 2012.

Deze rapportages maken deel uit van de aanvraag en van de beschikking.

9.4. Felten, omstandigheden en mogelijke effecten

Projectbeschrijving

Den Ouden Regionaal Overslag Centrum (ROC) te Helmond heeft een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend. Het bedrijf is gelegen aan de Gerstdijk 6 te Helmond. Het verzoek betreft een uitbreiding (verandering) van de bestaande activiteiten. Het bedrijf produceert en verpakt mestkorrels met een capaciteit van 60.000 ton per jaar. Hiertoe worden stapelbare meststoffen gemengd, gedroogd, geperst en vervolgens verpakt. De proceslucht wordt gereinigd in een luchtbehandelingssysteem. Hierbij wordt de luchtstroom gereinigd door middel van natte stofreiniging en Multicyclonen en stoffilters en daarna door chemische luchtwassers geleid.

De specifieke veranderingen waarvoor een vergunning wordt gevraagd betreffen de volgende activiteiten:

- het drogen van dierlijke en organische meststoffen d.m.v. een trommeldroger;
- het produceren (mengen en persen) en verpakken van mestkorrels;

- een luchtbehandelingssysteem (natte stofreiniging en Multicyclonen en stoffilters) en chemische wassers.

Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstanden tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden "Strabrechtse Heide & Beuven", "Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux", "Grootte Peel", "Deurnsche Peel & Mariapeel" en "Weerter- en Budelerbergen & Ringselven" en de Beschermde Natuurmonumenten "Dommelbeemden" en "Kavelen" (alle meer dan 1 kilometer) zijn er alleen effecten te verwachten van stikstofdepositie door uitstoot van ammoniak en/of mogelijke veranderingen in grondwateronttrekking. Dat laatste wordt niet aangevraagd. Een negatief effect door vermisting/verzuring door stikstofdepositie is op voorhand niet uit te sluiten.

Beoordeling stikstofdepositie

Verzurende en vermestende invloed – stikstofdepositie

Het grootste gedeelte van de Nederlandse natuurgebieden heeft te lijden onder verzuring, vermisting en/of verdroging. Door de invloed van verzuring en vermisting gaan kwetsbare en vaak bijzondere planten- en diersoorten achteruit en maken plaats voor meer algemene soorten. Een teveel aan stikstof (N) – in de vorm van stikstofoxiden (NOx) en ammoniak (NHx) – is hier voor een groot deel debet aan.

Elk habitatype heeft zijn eigen gevoeligheid voor stikstof. Dat heeft te maken met de soort planten en de combinatie waarin ze voorkomen (plantengemeenschappen) met de bodem, het klimaat en dergelijke. Wanneer de atmosferische (stikstof)depositie hoger is dan het kritische niveau van het habitatype bestaat er een duidelijk risico op een significant negatief effect, namelijk dat de instandhoudingsdoelstelling in termen van biodiversiteit niet duurzaam kan worden gerealiseerd (Alterra-rapport 1654, Wageningen, 2008. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitatypen en Natura 2000-gebieden). In dit rapport wordt een overzicht gegeven van de kritische depositiewaarden per habitat(sub)type, gebaseerd op de best beschikbare wetenschappelijke kennis. Het blijkt dat op dit moment binnen bijna alle Natura 2000-gebieden in Noord-Brabant de kritische waarden voor één of meerdere daar voorkomende habitatypen wordt overschreden.

Het bedrijf is gelegen in Helmond, op ruim 5 kilometer afstand van het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied "Strabrechtse Heide & Beuven" en 19 kilometer afstand van het beschermde natuurmonument "Dommelbeemden". Tevens bevinden zich binnen 25 kilometer de volgende Natura 2000-gebieden "Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux", "Grootte Peel", "Deurnsche Peel & Mariapeel" en "Weerter- en Budelerbergen & Ringselven" en het Beschermde Natuurmonument "Kavelen".

Mogelijke effecten van stikstofdepositie in Vogelrichtlijngebieden

In opdracht van de provincie Noord-Brabant heeft Alterra onderzoek gedaan naar de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in Vogelrichtlijngebieden. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op de www.alterra.nl en www.brabant.nl.

Binnen 25 kilometer afstand van het bedrijf bevinden zich de volgende Vogelrichtlijngebieden: "Strabrechtse Heide & Beuven", "Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux", "Grootte Peel", "Deurnsche Peel & Mariapeel" en "Weerter- en Budelerbergen & Ringselven". Met de voor deze gebieden in het rapport beschreven maatregelen is voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden niet hebben geleid en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden.

In de aanvraag wordt geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significante negatieve effecten op de Vogelrichtlijngebieden "Strabrechtse Heide & Beuven", "Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux", "Grootte Peel", "Deurnsche Peel & Mariapeel" en "Weerter- en Budelerbergen & Ringselven" zijn uit te sluiten.

Referentiedata Habitatrichtlijngebieden en beschermde natuurmonumenten

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie geldt voor de Beschermde Natuurmonumenten de "Beleidsregel stikstof en Beschermde Natuurmonumenten Noord-Brabant".

Hierin staat voor de zes losliggende Beschermde Natuurmonumenten (geen overlap met Natura 2000-gebied) dat als referentiedatum voor de stikstofdepositie 7 december 2004 geldt. Voor de motivering van het gebruik van deze datum verwijzen we naar de beleidsregel. Voor "Dommelbeemden" en "Kavelen" geldt de referentiedatum 7 december 2004.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie geldt voor de Habitatrichtlijngebieden (gezien de uitspraak van de Raad van State op 7 september 2011, 201003301/1/R2) de datum van 7 december 2004 als referentiedatum.

Vergunde en aangevraagde situatie

Voor Den Ouden Regionaal Opslag Centrum (ROC) is op 14 januari 2004 een (wijzigings-) vergunning afgegeven. De depositieberekeningen zijn uitgevoerd met het programma Ops-PRO versie 4.3.15, juli 2012. Bij de depositieberekeningen is men uitgegaan van de volgende gegevens:

Tabel 2.1 Overzicht totale emissies NOx en NH3 (kg/jaar)

Omschrijving	1994		2004		2013	
	NOx	NH3	NOx	NH3	NOx	NH3
Proceshal	87.600,00	4.380,00	0	0	10.842,00	4.170,00
Vervoer binnen inrichting						
personenauto's	1,51	0,03	0,23	0,01	0,15	0,01
vrachtwagens	680,66	0,05	319,97	0,04	314,02	0,04
loader	4.664,70	2,33	1.329,12	0,66	664,56	0,33
Vervoer van/ naar inrichting						
personenauto's	11,60	0,28	1,75	0,09	0,96	0,09
vrachtwagens	1.518,11	0,15	684,41	0,13	394,94	0,13
Totaal	94.476,58	4.382,84	2.335,48	0,93	12.216,63	4.170,61

Als referentiedatum geldt dus voor de Habitatrichtlijngebieden de vergunde emissie van totaal 2.336,41 kg N per jaar. In de aangevraagde situatie heeft het bedrijf een emissie van totaal 16.387,24 kg N per jaar. Dat betekent dat er ten opzichte van de referentiesituatie 2004 er een toename is van 14.050,83 kg N per jaar.

Stikstofdepositieberekeningen

Uit de berekeningen met Ops-PRO blijkt dat de stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden "Strabrechtse Heide & Beuven", "Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux", "Groote Peel", "Deurnsche Peel & Mariapeel" en "Weerter- en Budelerbergen & Ringselven" en de Beschermd Natuurmonumenten "Dommelbeemden" en "Kavelen" een toename laat zien ten opzichte van de referentiedatum.

In de aanvraag is een tabel opgenomen met de resultaten van deze depositieberekeningen.

Het betreft de berekende depositiebijdrage voor de vergunde situatie en de aan te vragen situatie voor 2013. Plus een kolom met daarin weergegeven het verschil tussen beide deposities.

Overzicht per gebied van maximale depositiewaarden op de referentiedatum en in de beoogde situatie.

Natura 2000-gebied / Beschermd Natuurmonument	Referentiedatum	Max. stikstof- depositie referentie- datum	Max. stikstof- depositie beoogde situatie	Vershil referentie- en beoogde situatie
Boschhulzerbergen				
Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,010	0,273	0,264
Deurnsche Peel & Mariapeel				
Vogelrichtlijngebied	10 juni 1994	0,501	0,254	-0,247
Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,011	0,254	0,243
Groote Peel				
Vogelrichtlijngebied	10 juni 1994	0,305	0,142	-0,163
Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,008	0,142	0,134
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux				
Vogelrichtlijngebied	24 maart 2000	0,015	0,239	0,224
Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,015	0,239	0,224
Sarsven en De Banen				
Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,005	0,102	0,099
Strabrechtse Heide & Beuven				
(toekomstig) Vogelrichtlijngebied	Nog niet aangewezen, dus geen ref.datum	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,045	0,712	0,668
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven				
Vogelrichtlijngebied	24 maart 2000	0,010	0,151	0,143
Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,010	0,151	0,143
Dommelbeemden				
	7 december 2004	0,007	0,112	0,106
Kavelen				
	7 december 2004	0,005	0,068	0,063
Rouwkullen				
	7 december 2004	0,016	0,399	0,383

De Natura 2000-gebieden "Strabrechtse Heide & Beuven", "Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux", "Groote Peel", "Deurnsche Peel & Mariapeel" en "Weerter- en Budelerbergen & Ringselven" en de Beschermden Natuurmonumenten "Dommelbeemden" en "Kavelen" krijgen te maken met een depositie hoger dan 0,051 mol N/ha/jaar.

Een waarde hoger dan 0,051 mol N/ha/jaar op een natuurgebied dat reeds is overbelast gezien de heersende achtergrondconcentraties zien wij, op basis van de in de Verordening Stikstof gehanteerde rekenregels, als meer dan '0'. De Passende Beoordeling onderbouwt de mogelijke effecten van de berekende stikstofdeposities. Onderstaand volgt een samenvatting van de belangrijkste punten van de onderbouwing:

Effectbeoordeling Beschermden natuurmonumenten

In de omgeving van Den Ouden Regionaal Overslag Centrum (ROC) bevinden zich twee Beschermden Natuurmonumenten: "Dommelbeemden" en "Kavelen".

Dommelbeemden

De maximale toename van stikstofdepositie op "Dommelbeemden" bedraagt 0,106 mol/ha/jr. Dit komt overeen met 0,01% van het meest voor stikstofdepositie gevoelig habitatype dat overeenkomt met een wezenlijk kenmerk van "Dommelbeemden". De maximale toename doet zich voor op de rand van het gebied, de gemiddelde waarde voor het gebied ligt nog aanzienlijk lager. Gezien de geringe omvang en tijdelijke aard van deze toename is een (significant) negatief effect op de wezenlijke kenmerken van "Dommelbeemden" uitgesloten.

Kavelen

De maximale toename van stikstofdepositie op "Kavelen" bedraagt 0,063 mol/ha/jr. Dit komt overeen met 0,005% van het meest voor stikstofdepositie gevoelig habitatype dat overeenkomt met een wezenlijk kenmerk van "Kavelen". Gezien de geringe omvang en tijdelijke aard van deze toename is een (significant) negatief effect op de wezenlijke kenmerken van "Kavelen" uitgesloten.

Effectbeoordeling Natura 2000-gebieden

Deurnsche Peel & Mariapeel

Binnen het Natura2000-gebied "Deurnsche Peel & Mariapeel" komen de habitattypen *Droge heiden (H4030)*, *Actieve hoogvenen (H7110A)* en *Herstellende hoogvenen (N7120)* voor.

Uit de stikstofberekeningen blijkt dat er op de rand van het gebied sprake is van een maximale toename van 0,613 mol/ha/jr ten opzichte van het referentiejaar 2004. De maximale toename voor een aangewezen habitatype (H7120 Herstellende hoogvenen) is eveneens 0,613 mol/ha/jr. Dit komt overeen met 0,15% van de kritische depositiewaarde (KDW) van dit habitatype. Uit berekeningen van de toename per oppervlak in categorieën blijkt dat een toename van meer dan 0,5 mol/ha/jr beperkt blijft tot 17,9 ha van het habitatype, dat wil zeggen 1,7% van het totale oppervlak. Op het grootste deel van het oppervlak is dus sprake van een toename van minder dan 0,5 mol/ha/jr en op 263 ha (ruim 25%) zelfs van minder dan 0,2 mol/ha/jr. Gezien de zeer kleine oppervlaktes met een betrekkelijk grote stijging en de geringe toename op het grootste deel van het oppervlak kan een effect op de instandhoudingsdoelstelling van dit habitatype uitgesloten worden.

Voor de overige habitattypen is de berekende toename aanzienlijk geringer, overeenkomend met 0,01-0,02% van de KDW en kan een effect op de instandhoudingsdoelstellingen eveneens uitgesloten worden.

Een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Deurnsche Peel & Mariapeel als gevolg van de voorgenomen activiteiten van het ROC Helmond is uitgesloten.

Groote Peel

Binnen het Natura2000-gebied "Groote Peel" komen de habitattypen *Droge heiden (H4030)* en *Herstellende hoogvenen (N7120)* voor. Uit de stikstofberekeningen blijkt dat er op de rand van het gebied sprake is van een maximale toename van 0,201 mol/ha/jr ten opzichte van het referentiejaar 2004.

De maximale toename voor een aangewezen habitatype (H7120 Herstellende hoogvenen) is eveneens 0,201 mol/ha/jr. Dit komt overeen met 0,05% van de KDW van dit habitatype. Uit berekeningen van de toename per oppervlak in categorieën blijkt dat een toename van meer dan 0,2 mol/ha/jr beperkt blijft tot 1,0 ha van het habitatype, dat wil zeggen 0,15% van het totale oppervlak. Op verreweg het grootste deel van het oppervlak is dus sprake van een toename van minder dan 0,2 mol/ha/jr. Gezien het zeer kleine oppervlak met stijging van meer dan 0,2 mol/ha/jr en de geringe toename op het grootste deel van het oppervlak kan een effect op de instandhoudingsdoelstelling van dit habitatype uitgesloten worden.

Voor het habitatype H4030 Droge heiden is een maximale stijging van 0,163 mol/ha/jr berekend, overeenkomend met 0,01% van de KDW.

Een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Groote Peel als gevolg van de voorgenomen activiteiten van het ROC Helmond is uitgesloten

Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux

Binnen het Natura2000-gebied "Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux" komen de volgende voor stikstof gevoelige habitatypes voor: *Stuifzandheiden met struikheide (H2310), Zandverstuivingen (H2330), Zwakgebufferde vennen (H3130), Zure vennen (H3160), Vochtige heiden (H4010A), Droge heiden (H4030), Glanshaver en vossenstaarthooilanden (H6510A), Actieve hoogvenen (H7110B), Pioniersvegetaties met snavelbiezen (H7150), Galigaanmoerassen (H7210), Hoogveenbossen (H91D0) en Vochtige alluviale bossen (N91E0C)*. Uit de stikstof berekeningen blijkt dat er op de rand van het gebied sprake is van een maximale toename van 0,224 mol/ha/jr ten opzichte van het referentiejaar 2004. De maximale toename voor een aangewezen habitatype is eveneens 0,224 mol/ha/jr. Dit betreft het habitatype H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden). De toename komt overeen met 0,02% van de KDW van dit habitatype. Uit berekeningen van de toename per oppervlak in categorieën blijkt bovendien dat een toename van meer dan 0,2 mol/ha/jr beperkt blijft tot 0,5 ha van het habitatype, dat wil zeggen 0,5% van het totale oppervlak van het habitat. Op verreweg het grootste deel van het oppervlak is dus sprake van een toename van minder dan 0,2 mol/ha/jr. Op 17 ha (16,9%) is sprake van gelijkblijvende depositie. Gezien het zeer kleine oppervlak met stijging van meer dan 0,2 mol/ha/jr en de geringe toename op het grootste deel van het oppervlak kan een effect op de instandhoudingsdoelstelling van dit habitatype uitgesloten worden.

Voor het habitatype H4030 Droge heiden is een maximale toename van 0,220 mol/ha/jr berekend, overeenkomend met 0,02% van de KDW. Uit berekeningen van de toename per oppervlak in categorieën blijkt bovendien dat een toename van meer dan 0,2 mol/ha/jr beperkt blijft tot 1,9 ha van het habitatype, dat wil zeggen 0,5% van het totale oppervlak van het habitat. Op verreweg het grootste deel van het oppervlak is dus sprake van een toename van minder dan 0,2 mol/ha/jr. Op 25 ha (6,9%) is sprake van gelijkblijvende depositie. Gezien het zeer kleine oppervlak met stijging van meer dan 0,2 mol/ha/jr en de geringe toename op het grootste deel van het oppervlak kan een effect op de instandhoudingsdoelstelling van dit habitatype uitgesloten worden.

Voor het habitatype H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen is een maximale toename van 0,213 mol/ha/jr berekend, overeenkomend met 0,01% van de KDW. Uit berekeningen van de toename per oppervlak in categorieën blijkt bovendien dat een toename van meer dan 0,2 mol/ha/jr beperkt blijft

tot 0,04 ha van het habitattype, dat wil zeggen 0,2% van het totale oppervlak van het habitat. Op verreweg het grootste deel van het oppervlak is dus sprake van een toename van minder dan 0,2 mol/ha/jr. Gezien het zeer kleine oppervlak met stijging van meer dan 0,2 mol/ha/jr en de geringe toename op het grootste deel van het oppervlak kan een effect op de instandhoudingsdoelstelling van dit habitattype uitgesloten worden.

Voor alle overige habitattypen zijn geringe toenames van minder dan 0,2 mol/ha/jr berekend, overeenkomend met 0,005% tot maximaal 0,045% van de KDW. Gezien de zeer geringe stijging kan een effect op de instandhoudingsdoelstelling van deze habitattypen eveneens uitgesloten worden.

Een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux als gevolg van de voorgenomen activiteiten van het ROC Helmond is uitgesloten.

Strabrechtse Heide & Beuven

Binnen het Natura2000-gebied "Strabrechtse Heide & Beuven" komen de volgende voor stikstof gevoelige habitattypen voor: *Stuifzandheiden met struikheide (H2310)*, *Zandverstuivingen (H2330)*, *Zeer zwakgebufferde vennen (H3110)*, *Zwak gebufferde vennen (H3130)*, *Zure vennen (H3160)*, *Vochtige heiden (H4010A)*, en *Vochtige alluviale bossen (N91E0C)*. Uit de stikstof berekeningen blijkt dat er op de rand van het gebied sprake is van een maximale toename van 0,668 mol/ha/jr ten opzichte van het referentiejaar 2004. De maximale toename voor een aangewezen habitattype is 0,552 mol/ha/jr. Dit betreft het habitattype H4030 Droge heiden. Deze toename komt overeen met 0,05% van de KDW. Uit berekeningen van de toename per oppervlak in categorieën blijkt dat een toename van meer dan 0,5 mol/ha/jr beperkt blijft tot 0,04 ha van het habitattype, dat wil zeggen 0,008% van het totale oppervlak van het habitattype. Op verreweg het grootste deel van het oppervlak is dus sprake van een toename van minder dan 0,5 mol/ha/jr. Op 284,5 ha (56,7%) is de toename zelfs minder dan 0,2 mol/ha/jr ofwel 0,02% van de KDW. Gezien de geringe omvang en tijdelijke aard van deze toename kan een (significant) effect op de instandhoudingsdoelstelling van het habitattype uitgesloten worden.

De vennen in het gebied zijn het meest gevoelig voor stikstofdepositie en hebben een KDW van 410 mol/ha/jr. De maximale toename van stikstofdepositie voor de vennen is 0,467 mol/ha/jr. Dit komt overeen met 0,1% van de KDW. Uit berekeningen van de toename per oppervlak in categorieën blijkt dat een toename van meer dan 0,2 mol/ha/jr voor deze habitattypen beperkt blijft tot ca. 40% van het oppervlak. Op het grootste deel dus sprake van een toename van minder dan 0,2 mol/ha/jr, overeenkomend met 0,049% van de KDW. Gezien het kleine oppervlak met stijging van meer dan 0,2 mol/ha/jr en de geringe toename op het grootste deel van het oppervlak kan een effect op de instandhoudingsdoelstelling van deze habitattypen uitgesloten worden. Een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Strabrechtse Heide & Beuven als gevolg van de voorgenomen activiteiten van het ROC Helmond is uitgesloten.

Weerter- en Budelerbergen & Ringselven

Binnen het Natura2000-gebied "*Weerter- en Budelerbergen & Ringselven*" komen de volgende voor stikstof gevoelige habitattypen voor: *Zwakgebufferde vennen (H3130)*, *Galigaanmoerassen (H7210)* en *Hoogveenbossen (H91D0)*. Uit de stikstof berekeningen blijkt dat er op de rand van het gebied sprake is van een maximale toename van 0,143 mol/ha/jr ten opzichte van het referentiejaar 2004. De maximale toename voor een aangewezen habitatype is 0,128 mol/ha/jr. Dit betreft het habitatype H3130 Zwakgebufferde vennen, tevens het meest voor stikstofdepositie gevoelige habitatype waarvoor het gebied is aangewezen. De toename komt overeen met 0,03% van de KDW. Gezien de geringe omvang en tijdelijke aard van deze toename kan een (significant) effect op de instandhoudingsdoelstelling van het habitatype uitgesloten worden. De overige habitattypen zijn minder gevoelig voor stikstofdepositie en ondervinden bovendien een nog geringere toename. Een (significant) effect op de instandhoudingsdoelstelling van deze habitattypen kan eveneens uitgesloten worden.

Overwegingen

Voor de Vogelrichtlijngebieden als onderdeel van deze Natura 2000-gebieden is onderbouwd dat de aangevraagde nieuwe ontwikkelingen niet leidt tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden. Op basis hiervan is de aanvraag voor wat betreft de Vogelrichtlijngebieden "*Strabrechtse Heide & Beuven*", "*Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux*", "*Grootte Peel*", "*Deurnsche Peel & Mariapeel*" en "*Weerter- en Budelerbergen & Ringselven*" vergunbaar.

De aangevraagde activiteiten van Den Ouden ROC Helmond zullen leiden tot een toename van de emissie van stikstof. In de omgeving liggen diverse Natura 2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten. Het betreft de Natura 2000-gebieden "*Deurnsche Peel & Mariapeel*", "*Grootte Peel*", "*Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux*", "*Strabrechtse Heide & Beuven*" en "*Weerter- en Budelerbergen & Ringselven*" en de Beschermde Natuurmonumenten "*Dommelbeemden*" en "*Kavelen*".

Deze gebieden zijn (deels) gevoelig voor vermestende en verzurende depositie. Daarom is berekend tot welke toename van stikstofdepositie op deze gebieden de voorgenomen activiteiten van Den Ouden ROC Helmond zullen leiden. Hierbij is getoetst op de mogelijke effecten van de stikstofdepositie van verkeer op de geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden en op de wezenlijke kenmerken van de Beschermde Natuurmonumenten. Uit de berekeningen blijkt dat zich in de beschermde gebieden zeer geringe toenames aan stikstofdepositie (0,063-0,668 mol/ha/jr) voordoen door voorgenomen activiteiten van Den Ouden ROC Helmond. Negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen of wezenlijke kenmerken als gevolg van deze zeer beperkte toenames zijn niet geheel uit te sluiten, maar van een significant effect is in ieder geval geen sprake.

De berekende toenames zijn zo klein, dat deze als gevolg van regulier onderhoud in de betreffende gebieden (maaïen, plaggen, verwijderen bosopslag, inzet grazers, etc.) binnen korte tijd weer uit het systeem is verwijderd. Waar sprake is van een toename aan de bovenkant van de range, betreft dit bovendien steeds een relatief (zeer) gering deel van het totale oppervlak van de het betreffende

habitatype in het Natura 2000-gebied, waardoor instandhoudingsdoelstellingen voor het habitatype niet in gevaar komen.

9.5. Conclusies

Aangezien:

- er geen effecten zijn te verwachten voor de omliggende Vogelrichtlijngebieden;
- er geen effecten te verwachten zijn voor de omliggende Habitatrictlijngebieden;
- er ook andere negatieve invloeden op de Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten;

kan de omgevingsvergunning voor wat betreft het onderdeel 'natuur' worden verleend.

10. OVERWEGINGEN /TOETSINGSKADER BOUWEN

10.1. Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

- het plaatsen van buitenwanden in de bestaande overkapping;
- het uitbreiden van de bestaande vloeroppervlakte (voor de ontsmettingsruimte);
- het indelen van de bestaande overkapping.

10.2. Toetsing

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Helmond kenmerk 2010, 1055681. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor:

- het bestemmingsplan BZOB is vastgesteld;

De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

10.3. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

ADR:

Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route.

BEOORDELINGSPUNT:

Het punt waar het $L_{Ar,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBEDREIGENDE STOF:

Stof die overeenkomstig het Stoffenschema van de NRB 2012 de bodem kan verontreinigen.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren (overeenkomstig Barim).

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMRISICO:

De kans op en omvang van een bodemverontreiniging door een bedrijfsmatige activiteit.t.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het de bodemrisico's. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit vastgesteld of sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen, overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten.

BRANDBEVEILIGINGSINSTALLATIE:

Automatische sprinklerinstallatie en brandmeldinstallatie.

CONTROLEPUNT (T.B.V. GELUID):

Punt om ten behoeve van het controleren van de vergunning een geluidmeting te kunnen uitvoeren.

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GELUIDBELASTING:

De etmaalwaarde van het equivalente geluidniveau.

GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GELUIDZONE:

In een bestemmingsplan op grond van de Wet geluidhinder vastgelegde zone rond een industrieterrein waarbuiten de geluidbelasting ten gevolge van het industrieterrein niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen.

GEVAARLIJKE AFVALSTOF:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

IMMISSIE:

De concentratie in de omgeving (op leefniveau).

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L_{A,r},L_T):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld

overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NER:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (Agentschap NL Maart 2012).

PGS:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak. PGS richtlijnen zijn te downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS 15:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15, Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, Richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid. Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PREVENTIE:

Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:
de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

REFERENTIELEVEL:

De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162):
het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;
het optredende equivalente geluidsniveau (LAeq) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.

REPRESENTATIEVE BEDRIJFSITUATIE:

Toestand waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.

VERWAARLOOSBAAR BODEMRISICO:

Een situatie als bedoeld in de NRB waarin door een goede afstemming van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.

ZONE (GELUID):

In een bestemmingsplan vastgelegde zone rond een industrieterrein waarbuiten de geluidbelasting ten gevolge van het industrieterrein niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen.

BIJLAGE 2: GELUIDIMMISSIEPUNTEN



BIJLAGE 3: GELUIDBEREKENING

Akoestische berekening

Adres
Plaats
Type vergunning

Helmond

Kenmerk
Datum
Auteur

7.470/51.600/RA1
30 maart 2012

Ir. Jeroen Schuddeboom

Onderwerp

Berekening effecten verlagings tankhoogte van 32 meter naar 22 meter

Naam	Immissie omschrijving	Hoogte	Hoogte tanks: 32 meter				Hoogte tanks: 22 meter				Verschil			
			Dao	Avond	Nacht	Erfmaal	Dao	Avond	Nacht	Erfmaal	Dao	Avond	Nacht	Erfmaal
Z8_A	Verouwningscontrolepunt	5.0	49.3	44.1	37.9	49.3	49.3	44.1	37.9	49.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Z9_A	Verouwningscontrolepunt	5.0	47.7	42.5	36.1	47.7	47.7	42.5	36.1	47.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Z0_A	Verouwningscontrolepunt	5.0	48.7	46.4	40.5	51.4	48.7	46.4	40.5	51.4	0.0	0.0	0.0	0.0
Z1_A	Verouwningscontrolepunt	5.0	48.7	46.6	41.0	51.6	48.7	46.6	41.0	51.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Z2_A	Verouwningscontrolepunt	5.0	48.4	38.8	33.6	48.4	48.4	38.8	33.6	48.4	0.0	0.0	0.0	0.0
test_A		5.0	25.0	20.0	17.2	27.2	25.0	20.0	17.2	27.2	0.0	0.0	0.0	0.0
test_A		5.0	13.9	9.4	8.2	18.2	13.9	9.4	8.2	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Z01_A	Zonepunt 1	5.0	21.4	16.6	14.0	24.0	21.4	16.6	14.0	24.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Z02_A	Zonepunt 2	5.0	21.7	17.1	14.3	24.3	21.7	17.1	14.3	24.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Z03_A	Zonepunt 3	5.0	21.8	18.5	15.0	25.0	21.8	18.5	15.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Z04_A	Zonepunt 4	5.0	23.1	19.5	15.9	25.9	23.1	19.5	15.9	25.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Z05_A	Zonepunt 5	5.0	23.4	19.3	15.9	25.9	23.4	19.3	15.9	25.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Z06_A	Zonepunt 6	5.0	25.7	19.9	16.2	26.2	25.7	19.9	16.2	26.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Z07_A	Zonepunt 7	5.0	25.6	20.1	16.4	26.4	25.6	20.1	16.4	26.4	0.0	0.0	0.0	0.0
Z08_A	Zonepunt 8	5.0	25.3	20.1	16.4	26.4	25.3	20.1	16.4	26.4	0.0	0.0	0.0	0.0
Z09_A	Zonepunt 9	5.0	26.0	20.8	16.9	26.9	26.0	20.8	16.9	26.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Z10_A	Zonepunt 10	5.0	28.1	22.2	18.2	28.2	28.1	22.2	18.2	28.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Z11_A	Zonepunt 11	5.0	29.3	22.8	18.9	29.3	29.3	22.8	18.9	29.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Z12_A	Zonepunt 12	5.0	29.6	22.9	18.7	29.6	29.6	22.9	18.7	29.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Z13_A	Zonepunt 13	5.0	32.1	23.2	18.5	32.1	32.1	23.2	18.5	32.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Z14_A	Zonepunt 14	5.0	33.6	28.4	22.5	33.6	33.6	28.4	22.5	33.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Z15_A	Zonepunt 15	5.0	34.6	29.2	23.6	34.6	34.6	29.2	23.6	34.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Z16_A	Zonepunt 16	5.0	37.6	31.4	25.7	37.6	37.6	31.4	25.7	37.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Z17_A	Zonepunt 17	5.0	38.2	32.3	26.5	38.2	38.2	32.3	26.5	38.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Z18_A	Zonepunt 18	5.0	37.8	32.6	26.8	37.8	37.8	32.6	26.9	37.8	0.0	0.0	0.1	0.0
Z19_A	Zonepunt 19	5.0	39.3	33.1	27.2	39.3	39.3	33.1	27.2	39.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Z20_A	Zonepunt 20	5.0	42.1	37.2	31.8	42.7	42.1	37.2	31.8	42.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Z21_A	Zonepunt 21	5.0	39.6	37.4	32.0	42.4	39.6	37.4	32.0	42.4	0.0	0.0	0.0	0.0
Z22_A	Zonepunt 22	5.0	37.3	35.1	30.1	40.1	37.3	35.1	30.1	40.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Z23_A	Zonepunt 23	5.0	34.2	25.9	22.7	34.2	34.2	26.0	22.7	34.2	0.0	0.1	0.0	0.0
Z24_A	Zonepunt 24	5.0	31.1	23.5	20.4	31.1	31.1	23.5	20.4	31.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Z25_A	Zonepunt 25	5.0	27.6	21.9	18.6	28.6	27.6	21.9	18.6	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Z26_A	Zonepunt 26	5.0	24.9	20.2	17.3	27.3	24.9	20.2	17.3	27.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Z27_A	Zonepunt 27	5.0	23.3	18.6	15.8	25.8	23.3	18.6	15.8	25.8	0.0	0.0	0.0	0.0
Z28_A	Woning Helberaven 5	5.0	19.6	14.6	12.0	22.0	19.6	14.6	12.0	22.0	0.0	0.0	0.0	0.0

BIJLAGE 4: GEURBEREKENING

INTERN GEURADVIES LG-13-0138 d.d. 14-6-2013		
Bedrijf	Den Ouden ROC	
Adres/Plaats	Gerstdijk 6/Helmond	
Soort bedrijf	Mestverwerking	
Contactpersoon PNB	Wouter Pasman	
Behandeld door	Jos Teunissen	
Tweede lezer	Erik van Aarle	

Aanleiding

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking voor Den Ouden zijn zienswijzen binnenkomen. In een door de belangenvereniging Wijkraad Brouwhuis ingediende zienswijze (#22 in de brief van de Wijkraad, #27 in de definitieve beschikking) is gesteld dat de emissie van de drijfmestoverslag onjuist is gemodelleerd. In de feitelijke situatie vindt de helft van de emissies plaats op een hoogte van 2 meter boven maaiveld, in de andere helft op een hoogte van 22 meter. In het rekenmodel vinden alle emissies plaats op een hoogte van 2 meter boven maaiveld. Volgens de zienswijze kan niet worden uitgesloten dat een bron met een emissiehoogte van meer dan 12 meter op grotere afstand van de inrichting een hogere geurbelasting veroorzaakt dan dezelfde bron met een emissiehoogte van minder dan 12 meter.

Het onderhavige advies beschrijft het onderzoek dat is uitgevoerd om kwantitatief vast te stellen of de in de aanvraag gehanteerde modellering kan worden beschouwd als worstcase.

Uitwerking

Op basis van de invoergegevens van bron 2 (op en overslag drijfmest aanvraag) zoals opgenomen in SGS-rapport 12-EZGE-0146 versie 5 d.d. 15 januari 2013, is een nieuw verspreidingsmodel opgemaakt van dezelfde bron in dezelfde omgeving. De berekening is uitgevoerd met behulp van Geomilieu versie 2.13. Het rekenhart van Geomilieu is gelijk aan het door SGS gehanteerde Kema Stacks model. Wel zijn er verschillen in de wijze waarop de gegevens worden ingevoerd. Om die reden is het niet mogelijk exact dezelfde invoergegevens in te voeren voor wat betreft het tijdsprofiel van de emissie en de definitie van het gebouw dat de emissie beïnvloedt. Wel is geprobeerd een bij benadering identieke modellering te realiseren.

Met het Geomilieu model zijn twee berekeningen uitgevoerd. Eén berekening met een emissiehoogte van 2 meter boven maaiveld, één berekening met een emissiehoogte van 22 meter boven maaiveld.

Bijlage 1 van dit advies toont de rekenresultaten en de invoergegevens van het Geomilieu model met de emissiehoogte van 2 meter boven maaiveld. Bijlage 2 van dit advies toont de rekenresultaten en de invoergegevens van het Geomilieu model met de emissiehoogte van 22 meter boven maaiveld. De resultaten worden getoond middels de 98-percentiel contour en de berekende waarde van het 98-percentiel en het 99,99-percentiel op het immissiepunt (176.880; 385123) zoals genoemd in bijlage 1 van het SGS-rapport. Dit immissiepunt ligt tegen de rand van de woonwijk Brouwhuis.

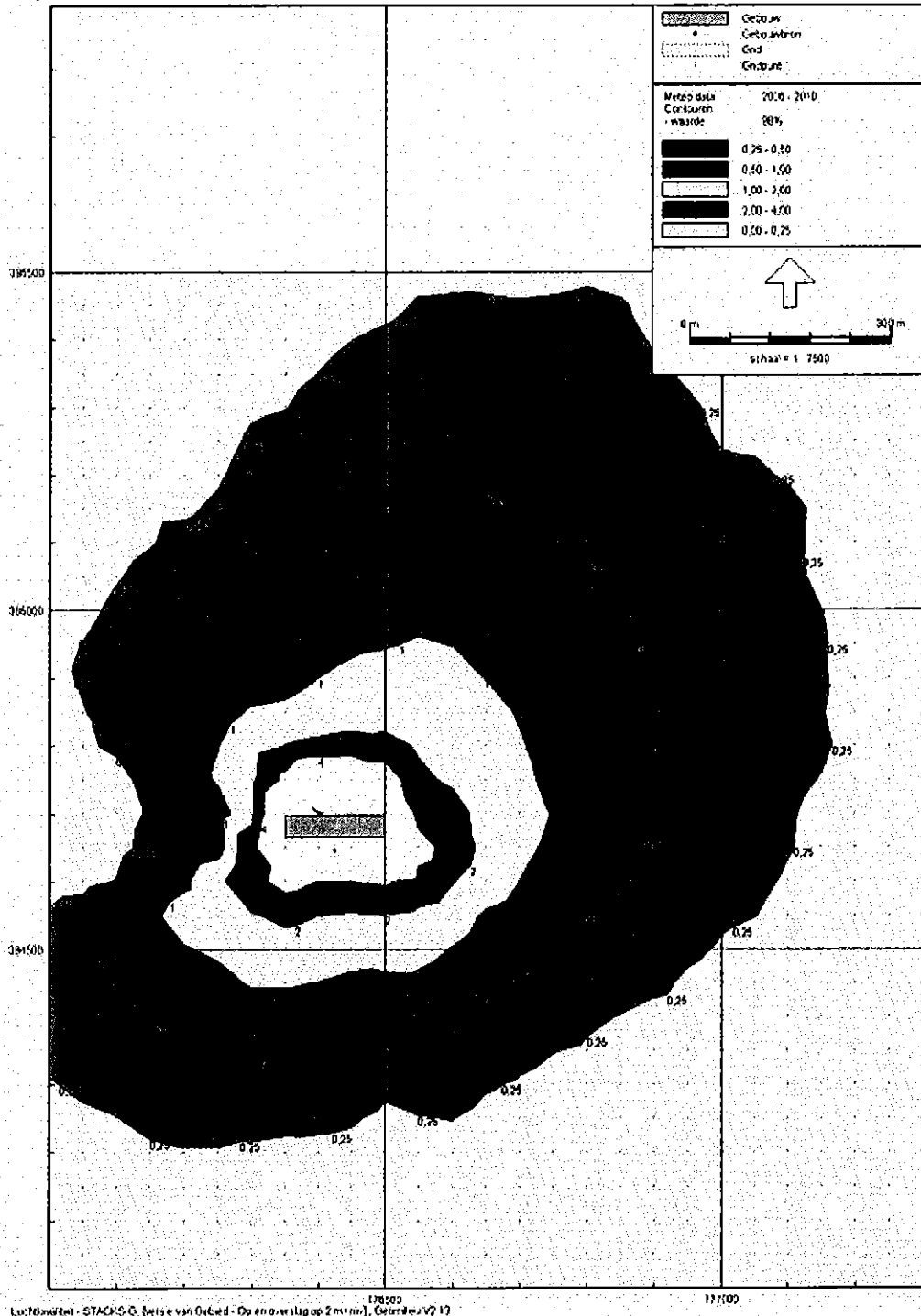
Uit de bijlagen kan worden afgeleid dat de geurbelasting als gevolg van de bron met een emissiehoogte 2 meter boven maaiveld gelijk of hoger is dan die als gevolg van dezelfde bron met een emissiehoogte van 22 meter.

Conclusie

De modellering van de bron op een emissiehoogte van 2 meter boven maaiveld kan worden beschouwd als een worstcase benadering van de feitelijke situatie.

Op en overslag op 2 m+mv
14 jun 2013, 13:18

Provincie Noord-Brabant



Bijlage 1 Model met emissiehoogte 2 meter boven maaiveld

Rapport: Resultatentabel

Model: Op en overslag op 2 m+mv

Resultaten voor model: Op en overslag op 2 m+mv

Naam Omschrijving X-coördinaat Y-coördinaat 98% [ouE/m3] 99,99% [ouE/m3]

01 Obj nr 7 SGS-rapport 176880,00 385123,00 0,368874 5,072943

Model: Op en overslag op 2 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam Omschr. Hoogte

02 Gebouw (rh) 22,00

Model: Op en overslag op 2 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwbronnen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam Omschr. Hoogte Int.diam. Ext.diam. Geur Flux Gas temp Warmte Bedr. uren 00-01 01-02 02-03 03-04 04-05 05-06

Bron 2 Op en overslag drijfmest aanvraag 2,00 0,10 0,20 20833,00 0,10 285,0 0,00 2752,00 False False False False False False

Model: Op en overslag op 2 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwbronnen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam 06-07 07-08 08-09 09-10 10-11 11-12 12-13 13-14 14-15 15-16 16-17 17-18 18-19 19-20 20-21 21-22 22-23 23-24 Monday Tuesday Wednesday Thursday

Bron 2 True True True True True True True True True True True True True True False False False False False False True True True True

Model: Op en overslag op 2 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwbronnen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam Friday Saturday Sunday January February March April May June July August September October November December

Bron 2 True False False True True True True True True True True True True True True

Model: Op en overslag op 2 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Grids, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam Omschr. DeltaX DeltaY

50 50

Model: Op en overslag op 2 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

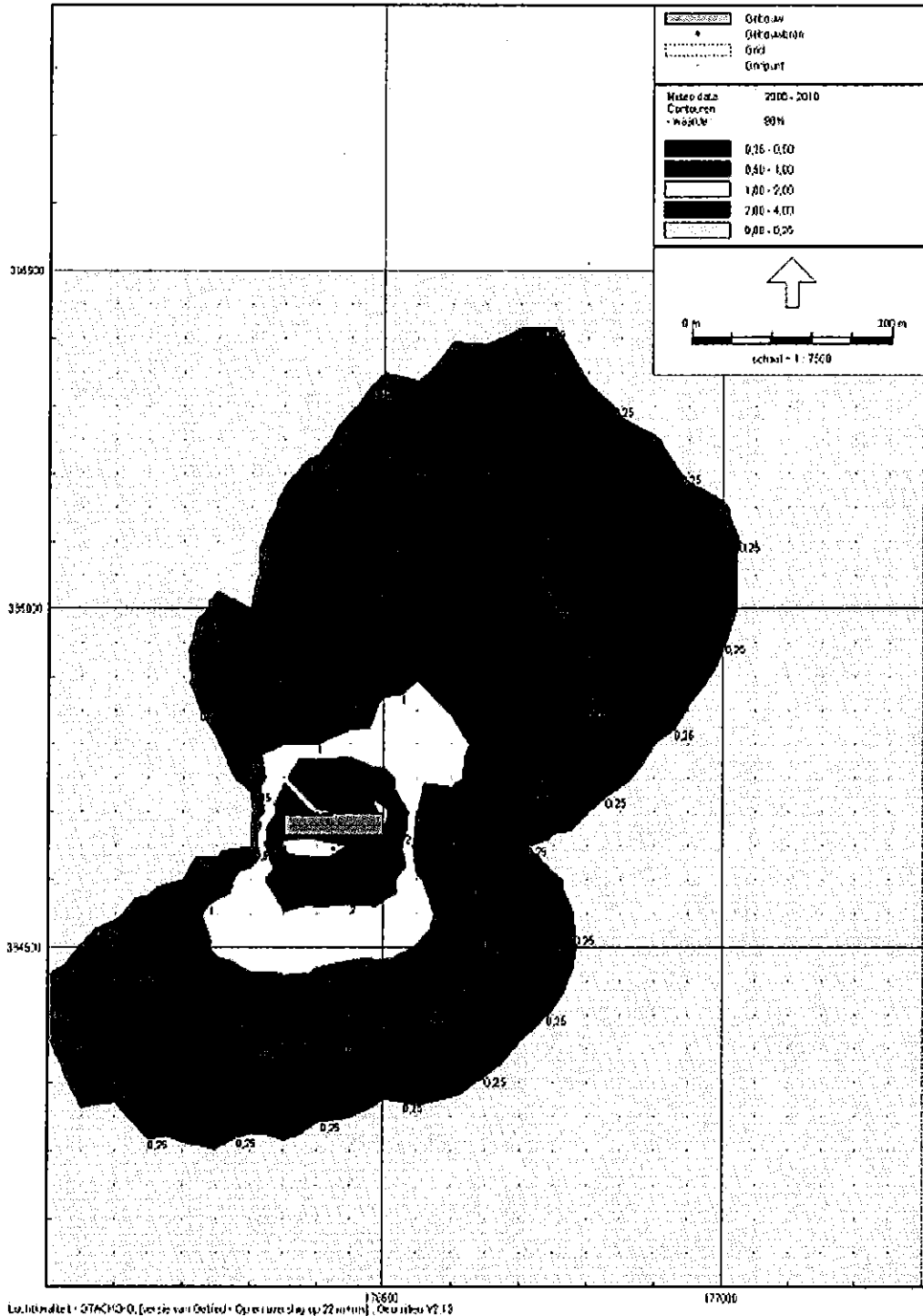
Naam Omschr.

01 Obj nr 7 SGS-rapport

Geomilieu V2.13

Op en overslag op 22 m+mv
14 jun 2013, 13:12

Provincie Noord-Brabant



Bijlage 2 Model met emissiehoogte 22 meter boven maaiveld

Rapport: Resultatentabel

Model: Op en overslag op 22 m+mv

Resultaten voor model: Op en overslag op 22 m+mv

Naam Omschrijving X-coördinaat Y-coördinaat 98% [ouE/m3] 99,99% [ouE/m3]

01 Obj nr 7 SGS-rapport 176880,00 385123,00 0,298007 2,430777

Model: Op en overslag op 22 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam Omschr. Hoogte

02 Gebouw (rh) 22,00

Model: Op en overslag op 22 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwbronnen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam Omschr. Hoogte Int.diam. Ext.diam. Geur Flux Gas temp Warmte Bedr. uren 00-01 01-02 02-03 03-04 04-05 05-06

Bron 2 Op en overslag drijfmest aanvraag 22,00 0,10 0,20 20833,00 0,10 285,0 0,00 2752,00 False False
False False False False

Model: Op en overslag op 22 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwbronnen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam 06-07 07-08 08-09 09-10 10-11 11-12 12-13 13-14 14-15 15-16 16-17 17-18 18-19 19-20 20-21 21-22 22-23 23-24 Monday Tuesday Wednesday Thursday

Bron 2 True True True True True True True True True True True True True False False False False False
True True True True

Model: Op en overslag op 22 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Gebouwbronnen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam Friday Saturday Sunday January February March April May June July August September October November
December

Bron 2 True False False True True True True True True True True True True True True

Model: Op en overslag op 22 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Grids, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam Omschr. DeltaX DeltaY

50 50

Model: Op en overslag op 22 m+mv

versie van Gebied - Gebied

Groep: (hoofdgroep)

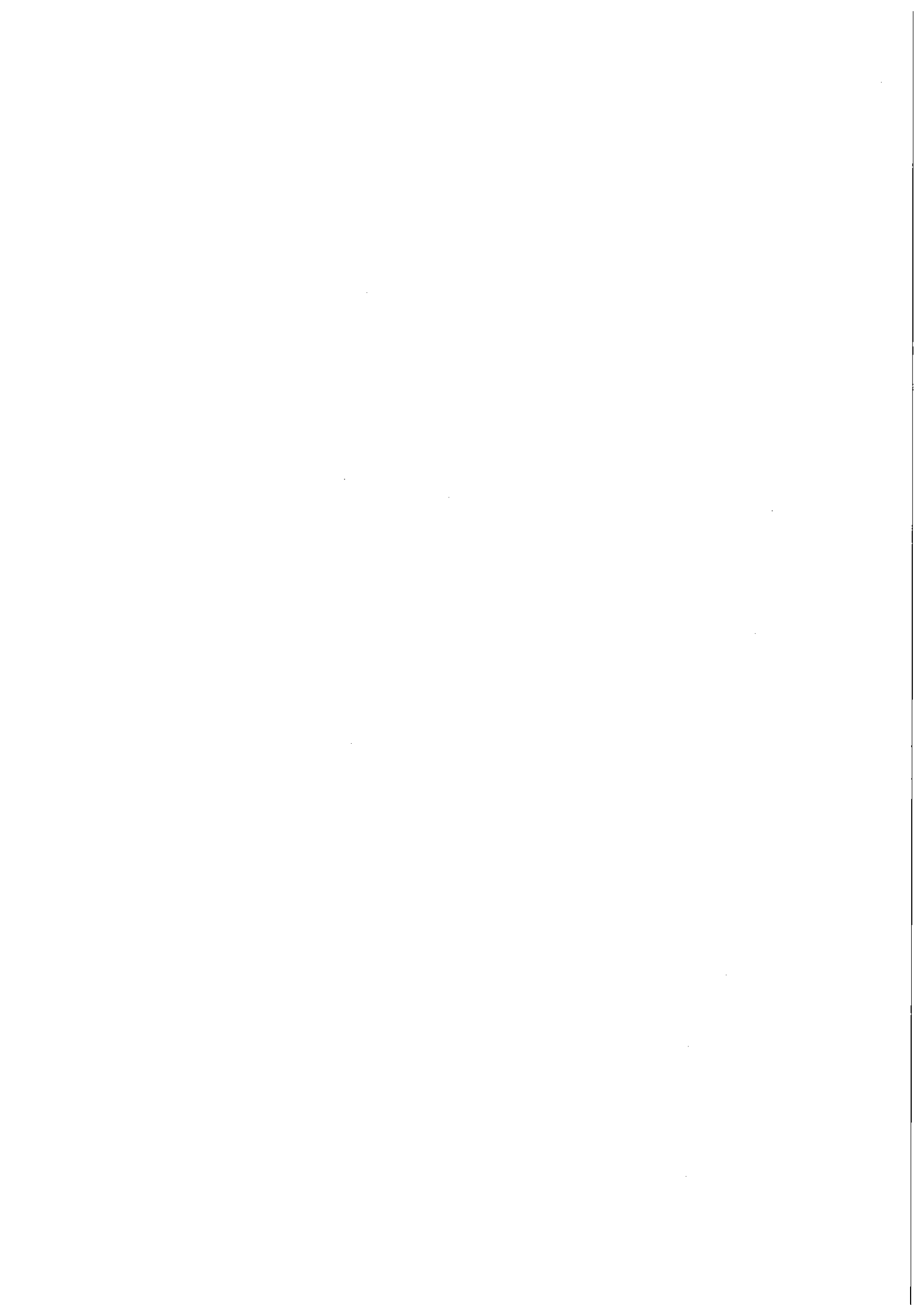
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-G

Naam Omschr.

01 Obj nr 7 SGS-rapport

Geomilieu V2.13

BIJLAGE 5: NOTITIE GEURWAARNEMINGEN





OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

Onderwerp: geurwaarnemingen Den Ouden

Datum: 13 november 2014 en 20 november 2014

Inleiding

Bij Den Ouden Regionaal Overslag Centrum gelegen aan de Gerstdijk 6 te Helmond wordt kippenmest ingenomen. De mest wordt aangeleverd per as. Het betreft hier zowel dichte afgezeilde vrachtwagens als laadbakken welke voorzien zijn van een (fijnmazig) net.

Doel

Het organoleptisch vaststellen of de met mest beladen vrachtwagens al of niet geurrelevant zijn. Indien de vrachtwagens worden waargenomen, wordt een beoordeling gegeven van de waarneembaarheid en de (on)aangenaamheid van de geur.

Beschrijving van de activiteit

Een geladen vrachtwagen rijdt het terrein op en parkeert op de weegbrug. De chauffeur meldt zich. Na het melden, dit duurt ca. 5 minuten, rijdt de wagen via de weegbrug over de aan de buitenzijde van het terrein gelegen aanrijroute richting de hal waar de kippenmest wordt gelost. Via een sluisconstructie met twee roldeuren rijdt de vrachtwagen de loshal in. De tweede roldeur wordt pas geopend zodra de vrachtwagen binnen in de sluisconstructie is en de eerste roldeur is gesloten. Na het lossen en het verlaten van de loshal rijdt de lege wagen via de vaste rijroute op het terrein via de weegbrug, waar wederom ca. 5 minuten wordt gestopt, het terrein af. De totale tijd van binnenkomen en weer wegrijden bedraagt ca. 30 minuten waarvan de volle geladen wagen en de lege vrachtwagen maximaal 2 maal 5 minuten op het buitenterrein verblijven.

Onderzoek

Op 13 november 2014 en op 20 november 2014 zijn door Erik van Aarle en Sasja Gulickx, beiden werkzaam bij de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant, geurwaarnemingen gedaan. Dit is op 13 november 2014 gebeurd bij een met een dicht zeil afgedekte vrachtwagen van het bedrijf zelf en op 20 november 2014 bij een open vrachtwagen waarvan de laadkleppen open stonden.

De waarnemingen op 13 november 2014 zijn op een 4 -tal locaties verricht:

1. bij het kruispunt Rochadeweg/Maisdijk (rijdende, geladen vrachtwagen op openbare weg);
2. op het terrein bij de weegbrug (stationaire, geladen vrachtwagen);
3. bij het naar binnenrijden van de vrachtwagen (diffuse emissie uit loshal);
4. op het terrein bij de weegbrug (stationaire, ongeladen vrachtwagen).

Op 20 november 2014 zijn er enkel op de punten 2 en 4 waarnemingen gedaan.

Omstandigheden

De constateringen hebben allen benedenwinds plaatsgevonden. Op 13 november 2014 was het zonnig open weer (wel heilig in de open velden). Er was sprake van een zuidoostelijke, zwak tot matige wind. De temperatuur bedroeg ca. 15 graden.

Op 20 november 2014 was droog, licht bewolkt weer. Er was sprake van een oostelijke richting, zwak tot matige wind.



OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

Bevindingen 13 november 2014

1. Bij de rotonde was geen kippenmestgeur waarneembaar;
2. Bij de weegbrug was een zeer zwakke kippenmest geur waarneembaar. Deze werd beoordeeld als niet hinderlijk en niet onaangenaam;
3. Bij het binnenrijden van de loshal was geen kippenmestgeur waarneembaar;
4. Na het verlaten van de vrachtwagen van de loshal was kippenmestgeur tot aan de uitgang waarneembaar. Deze geur werd beoordeeld als licht hinderlijk en enigszins onaangenaam.

Op 13 november 2014 werden de waarnemingen gehinderd doordat met regelmaat (ca. 6 stuks gedurende 30 minuten) met varkens geladen vrachtwagens over de Gerstdijk richting Van Rooij Meat reden. De geur afkomstig van deze vrachtwagens is beoordeeld als zeer goed waarneembaar, als zeer hinderlijk en als zeer onaangenaam.

Bevindingen 20 november 2014

2. Bij de weegbrug was geen kippenmestgeur waarneembaar ondanks dat de wagen van boven open was;
4. De vrachtwagen die op de weegbrug stond was leeg. De geur afkomstig van deze vrachtwagen was een zeer zwakke kippenmestgeur welke op een afstand van meer dan 10 meter vrijwel niet meer waarneembaar was.

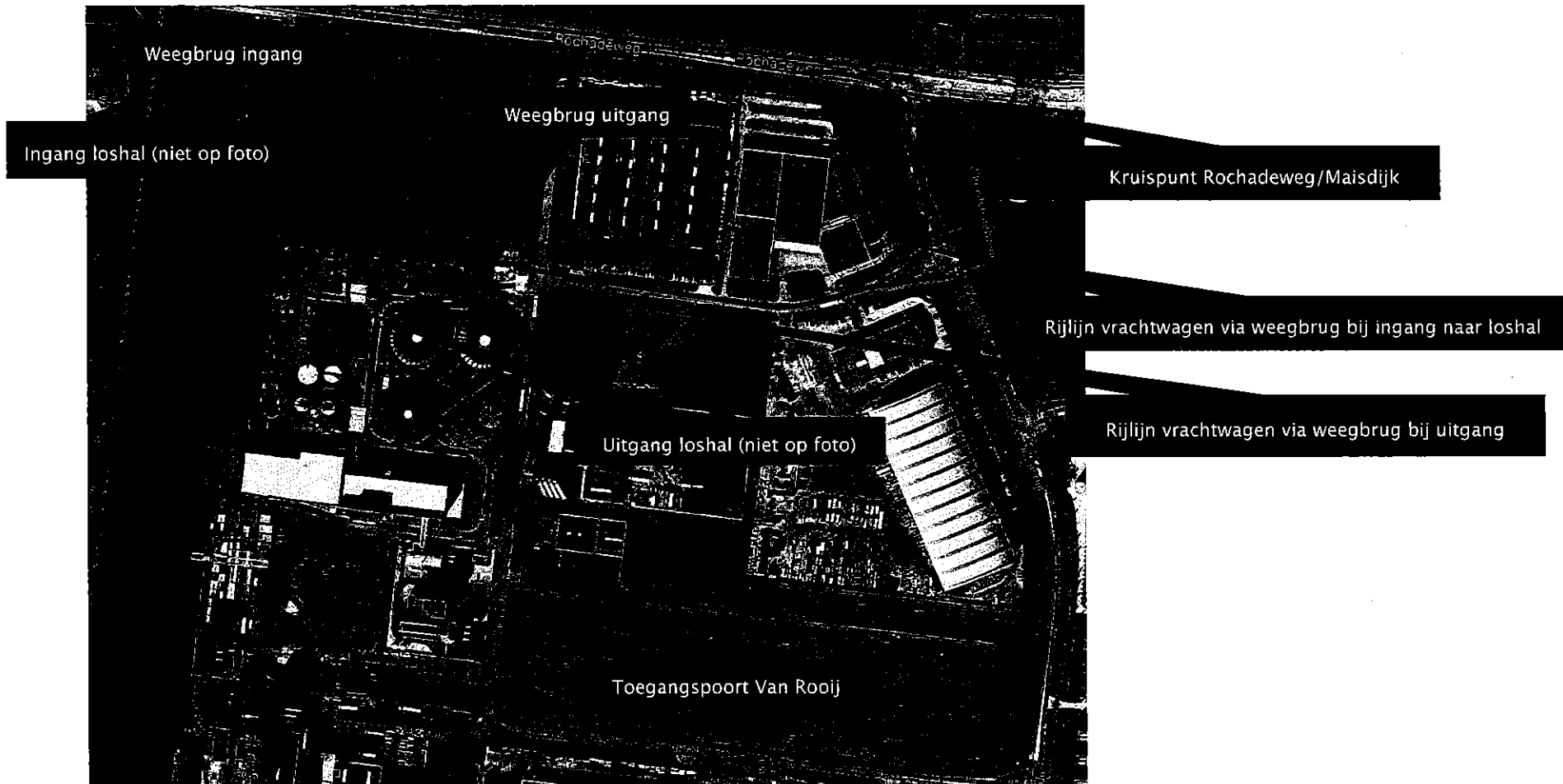
Bijlagen:

1. Plattegrond situering
2. Foto's gemaakt tijdens waarnemingen op 13 november 2014
3. Foto's gemaakt tijdens waarnemingen op 20 november 2014



OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

Bijlage 1 Plattegrond situering





OMGEVINGSDIENST
ZUIDOOST-BRABANT

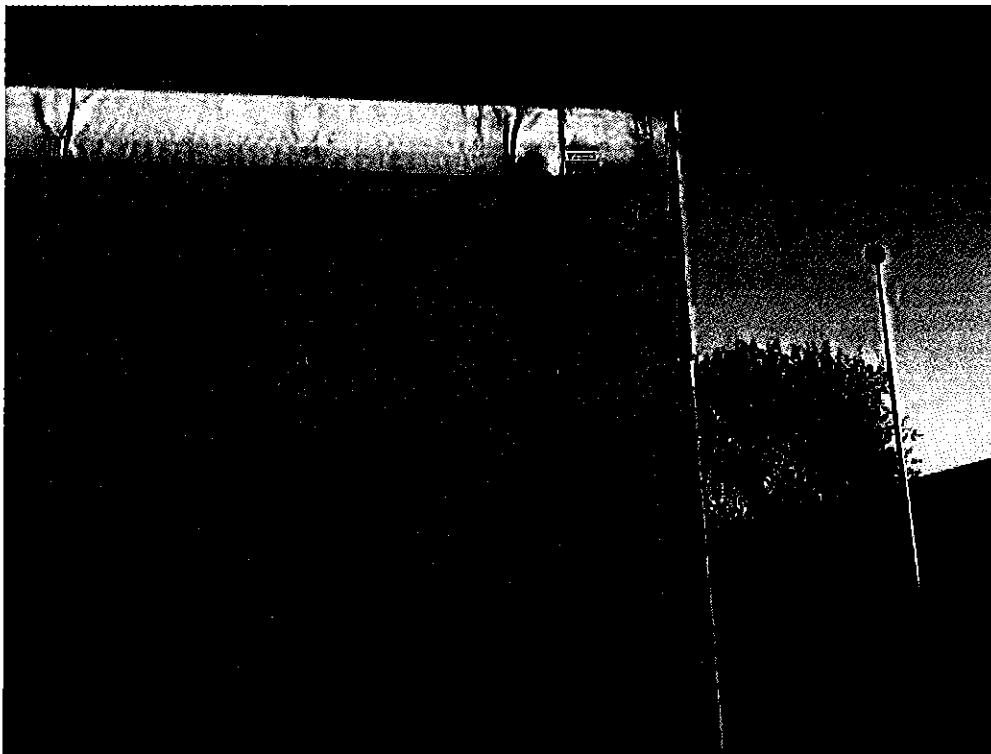


**OMGEVINGSDIENST
ZUIDOOST-BRABANT**

Bijlage 2 Foto's gemaakt tijdens waarnemingen op 13 november 2014



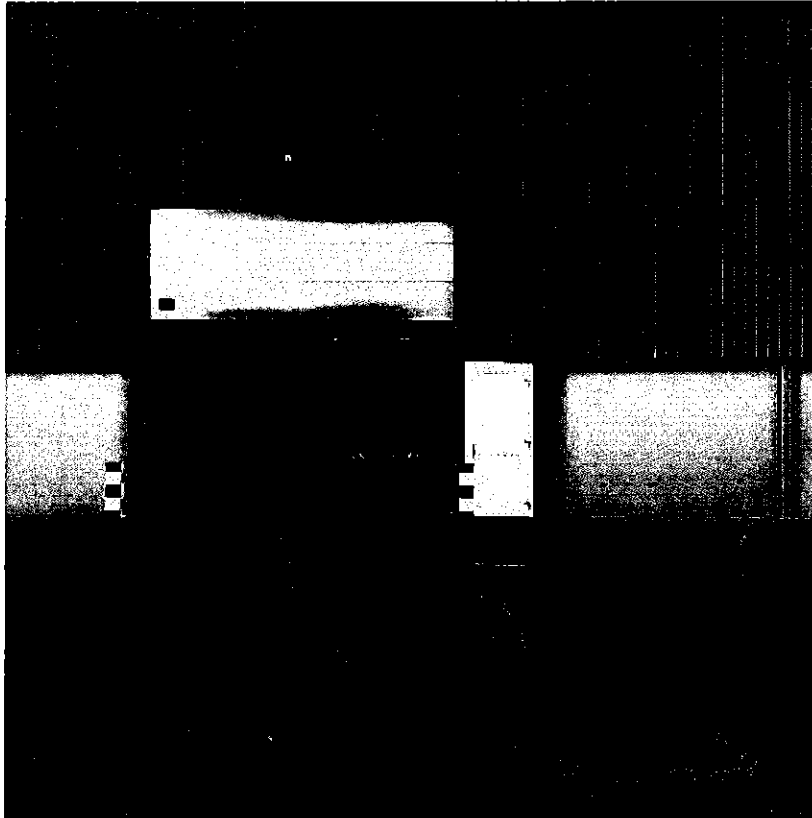
(8:24 uur) Inkomende mestwagen afgezeild. Parkeren ca. 5 minuten op weegbrug.



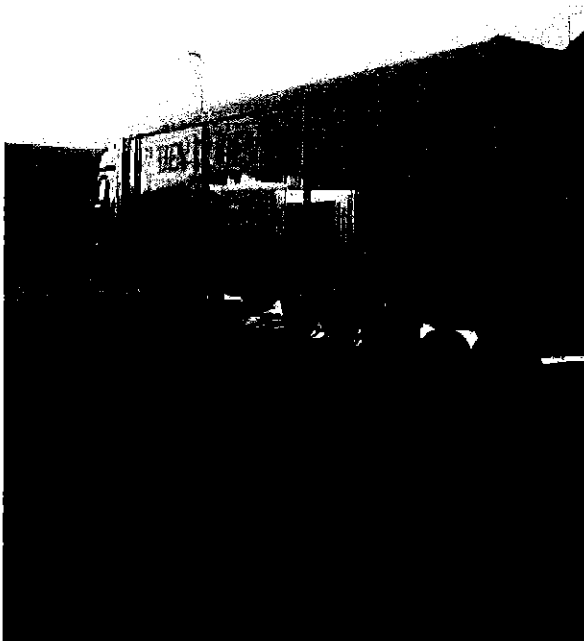
(8:24 uur) Afgezeilde volle mestwagen op de weegbrug.



OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT



(8:29 uur) Volle mestwagen rijdt de loshal binnen



(8:57 uur) Lege vrachtwagen op weegbrug ca. 5 min. vóór vertrek.



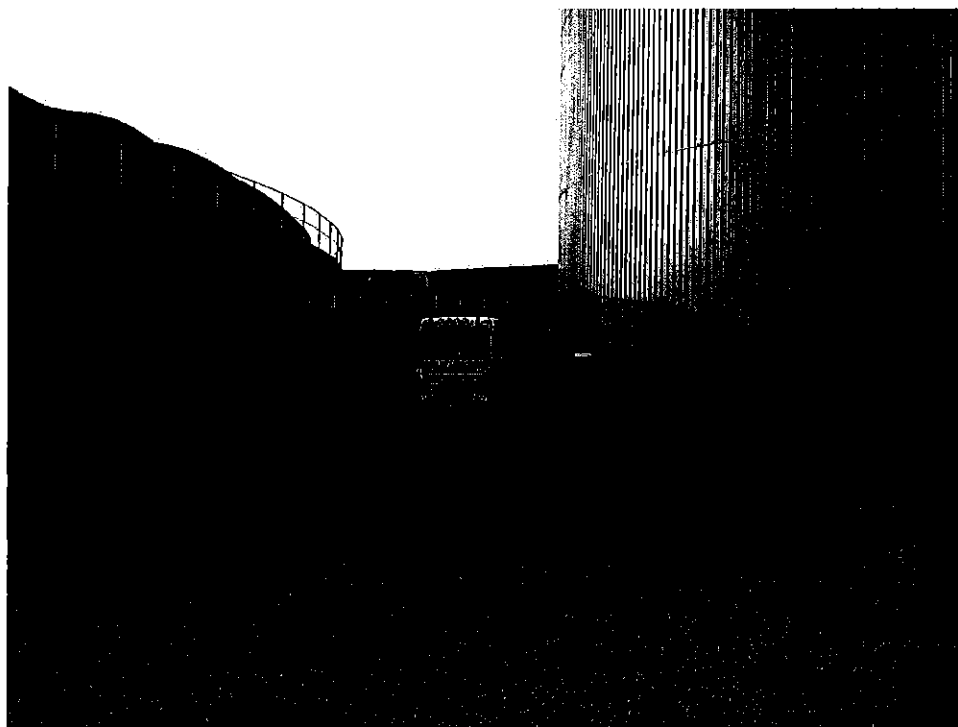
OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

Bijlage 3

Foto's gemaakt tijdens waarnemingen op 20 november 2014



Inkomende mestwagen 10:53 uur, met open laadklep.



Vertrekkende lege mestwagen op weg naar weegbrug voor afmelding, 11:08 uur.



OMGEVINGSDIENST
ZUIDOOST-BRABANT



Vertrek van lege mestwagen 11:12 uur.