

## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

**Ons kenmerk**

C2061982/3695560

op de op 11 januari 2012 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van H. van Meer voor de wijziging van een varkenshouderij, gelegen aan de Molenweg 5, 5528 NG te Hoogeloon, in de gemeente Bladel.



## INHOUDSOPGAVE

### BESCHIKKING

1	Onderwerp	3
2	Beschikking	3

### PROCEDURELE ASPECTEN

1	Aanvraag	4
2	Bevoegd gezag	4
3	Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4	Volledigheid aanvraag	4
5	Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6	Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging ontwerpbesluit	4
7	Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging hernieuwd ontwerpbesluit	5
8	Aanvulling na het hernieuwd ontwerpbesluit	5

### OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

<b>1</b>	<b>Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998</b>	<b>6</b>
1.1	Natura 2000-gebieden	6
1.2	Beschermde natuurmonumenten	7
<b>2</b>	<b>Mogelijke effecten van het project</b>	<b>7</b>
<b>3</b>	<b>Beoordeling stikstofdepositie</b>	<b>7</b>
3.1	Beoogde situatie in aanvraag	7
3.2	Uitgangssituatie	8
3.3	Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	8
3.4	Overwegingen effecten op beschermde gebieden	9
3.5	Conclusie	10

<b>BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie</b>	<b>11</b>
---	-----------

<b>Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998</b>	<b>12</b>
--	-----------



## BESCHIKKING

### 1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 11 januari 2012 van H. van Meer een aanvraag ontvangen voor een vergunning op grond van artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de wijziging van een varkenshouderij gelegen aan de Molenweg 5, 5528 NG te Hoogeloon, in de gemeente Bladel.

### 2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan H. van Meer, gevestigd aan de Molenweg 5, 5528 NG te Hoogeloon, de op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de wijziging van een varkenshouderij aan de Molenweg 5, 5528 NG te Hoogeloon in de gemeente Bladel, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en 'Regte Heide & Riels Laag';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiegegevens onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 3.362,44 kg NH<sub>3</sub> per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslipunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking;
- IV. de gevraagde vergunning op grond van artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 te weigeren.

☒ Hertogenbosch, 15 december 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen  
Omgevingsdienst Brabant Noord



## PROCEDURELE ASPECTEN

### 1 Aanvraag

Op 11 januari 2012 hebben wij van H. van Meer een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is aangevuld op 17 januari 2013, op 8 mei 2014, op 13 mei 2014, op 19 mei 2014, op 27 mei 2014, op 28 mei 2014, op 18 juli 2014 en op 9 oktober 2014. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2061982.

### 2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

### 3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning op grond van artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

### 4 Volledigheid aanvraag

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning op grond van de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

### 5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bladel in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan heeft het college op 17 oktober 2012 aangegeven geen opmerkingen te hebben over de aanvraag. De reactie van de het college nemen wij voor kennisgeving aan.

### 6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd op de website [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl) onder 'bekendmakingen' en op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) op 27 juni 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG s-Hertogenbosch, namelijk van 27 juni 2014 tot en met 7 augustus 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.




Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door de heer A. van Zeeland van Agrifirm Exlan te Veghel, namens de heer H. van Meer, Molenweg 5, 5528 NG te Hoogeloon. Wij hebben de zienswijzen van 17 juli 2014 per e-mail ontvangen op 17 juli 2014 en per post op 18 juli 2014. De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

*De conclusie van het besluit is gebaseerd op een AAgro-Stacksberekening voor de te verplaatsen dieren van de locatie Domineespad 39 te Eersel naar de locatie Molenweg 5 te Hoogeloon. Het programma AAgro-Stacks levert in sommige gevallen afrondingsverschillen op, waardoor de uitvoergegevens voor een zelfde berekening niet altijd gelijk zijn. Als gevolg hiervan is geconcludeerd dat er te weinig ammoniakemissie en -depositie ingetrokken en verplaatst wordt om de toename van ammoniakemissie en -depositie op de locatie Molenweg 5 te kunnen rechtvaardigen. Daarom zijn de AAgro-Stacksberekeningen nogmaals ingevoerd en is een aanpassing van het aangevraagde aantal dieren voor de locatie Molenweg 5 doorgevoerd. Zodoende zijn afrondingsverschillen niet langer aan de orde.*

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

Met de ingediende zienswijze is de aanvraag aangevuld en gewijzigd. Door deze aanvulling is een vergunbare situatie ontstaan. De veranderingen zijn verwerkt in de overwegingen. Vanwege deze aanvulling en met het oog op een zorgvuldige voorbereiding, is opnieuw een ontwerpbeschikking ter inzage gelegd en is een ieder opnieuw in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze kenbaar te maken.

## **7 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging hernieuwd ontwerpbesluit**

De kennisgeving over het herzien ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn op 26 september 2014 gepubliceerd op de website [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl) onder 'bekendmakingen' en op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG -Hertogenbosch, namelijk van 26 september 2014 tot en met 6 november 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

## **8 Aanvulling na het hernieuwd ontwerpbesluit**

In deze procedure wordt gebruik gemaakt van een mitigerende maatregel (externe saldering). Het verzoek tot intrekken van de vergunning van het bedrijf aan het Domineespad 39, 5525 KJ te Duizel was ten tijde van het nemen van het ontwerpbesluit in behandeling bij de gemeente. Op 7 oktober 2014 is een besluit genomen op het intrekkingverzoek, zodat de mitigerende maatregel op dit moment voldoet aan de gestelde eisen. De overwegingen in het definitieve besluit zijn op dit punt aangepast.

## OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

### 1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

#### 1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijk blijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie<sup>3</sup> met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijk blijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



## 1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

## 2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat<sup>5</sup> aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

## 3 Beoordeling stikstofdepositie

### 3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Stal	Rav-code <sup>6</sup>	Diercategorie en huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH <sub>3</sub> -emissie factor (kg NH <sub>3</sub> /d/jr)	kg NH <sub>3</sub> /jr
A	D1.3.1	Guste en dragende zeugen, smalle ondiepe mestkanalen met metalen driekantroostervloer en rioleringsysteem	40	2,4	96
A	D1.3.100	Guste en dragende zeugen, overige huisvestingssystemen; groepshuisvesting	302	4,2	1.268,4
B	D1.2.100	Kraamzeugen, overige huisvestingssystemen	118	8,3	979,4
C	D1.1.3.1	Gespeende biggen, mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem; hokoppervlak maximaal 0,35 m <sup>2</sup>	1760	0,13	228,8
C	D2.100	Dekberen; overige huisvestingssystemen	3	5,5	16,5
D	D1.3.12.4	Guste en dragende zeugen, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser	461	0,63	290,43
E	D1.2.17.4	Kraamzeugen, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser	192	1,25	240
F	D1.1.15.4.1	Gespeende biggen, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser	2699	0,09	242,91
				<b>Totaal</b>	<b>3.362,44</b>

<sup>5</sup> Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

<sup>6</sup> Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).



### 3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie<sup>7</sup> voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de vogelrichtlijngebieden verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de habitatrictlijngebieden en de beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de verleende vergunning op de referentiedatum, te weten de milieuvergunning van 16 juli 1996.

Tabel 2. Uitgangssituatie

Beschermde natuurgebied	Status beschermde natuurgebied <sup>8</sup>	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH <sub>3</sub> totaal
Kempenland-West	HR	7 december 2004	16 juli 1996	2.796,3
Zwartven	BN	7 december 2004	16 juli 1996	2.796,3
Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux	HR	7 december 2004	16 juli 1996	2.796,3
Kampina & Oisterwijkse Vennen	HR	7 december 2004	16 juli 1996	2.796,3
Strabrechtse Heide & Beuven	HR	7 december 2004	16 juli 1996	2.796,3
Regte Heide & Riels Laag	HR	7 december 2004	16 juli 1996	2.796,3
Hildsven	BN	7 december 2004	16 juli 1996	2.796,3

### 3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen en tevens hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

<sup>7</sup> Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

<sup>8</sup> VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrictlijngebied, BN: beschermd natuurmonument





Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jaar) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

Gebied	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangs- en beoogde situatie	Mitigerende maatregel
Kempenland-West 1 (HR)	1,58	1,90	+ 0,32	0,36
Kempenland-West 2 (HR)	1,74	2,10	+ 0,36	0,36
Zwartven (BN)	0,22	0,26	+ 0,04	-

Voor de toename van stikstofdepositie in de aangevraagde situatie is een mitigerende maatregel genomen. Middels externe saldering is de toename van stikstofdepositie gesaldeerd. De milieuvergunning van het bedrijf aan het Domineespad 39, 5525 KJ te Duizel is gedeeltelijk ingetrokken na de referentiedatum ten gunste van de locatie van voorliggende aanvraag. Ten tijde van de intrekking kon het betreffende bedrijf in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunning. In de aanvraag en bijlage is middels stikstofdepositieberekeningen inzichtelijk gemaakt dat er, met de intrekking, geen toename is van stikstofdepositie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op [www.alterra.nl](http://www.alterra.nl) en [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl). In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', en 'Strabrechtse Heide & Beuven' zijn uit te sluiten.

### 3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

De beoordeling van relevante depositieberekeningen vindt plaats op basis van het berekeningsresultaat na afronding op 1 decimaal conform de afrondingsregels van NEN 1047. Op basis hiervan wordt een verandering van stikstofdepositie gelijk aan of minder dan 0,05 mol N/ha/jaar, zoals in dit geval aan de orde is, niet als toename van stikstofdepositie gezien. Om die reden zijn effecten op de habitatrictlijngebieden 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en 'Regte Heide & Riels Laag' uit te sluiten.

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie. Uit de aanvraag is verder gebleken, dat na de getroffen mitigerende maatregel, geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de habitatrictlijngebieden. Voor de vogelrichtlijngebieden is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

Op grond van artikel 4 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant achten wij dat er geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven' en 'Hildsvan', aangezien de toename van stikstofdepositie maximaal 0,05 mol N/ha/jaar bedraagt.



### 3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en 'Regte Heide & Riels Laag' en geen significant versturend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen daarom de gevraagde vergunning op grond van artikel 19d van de Nbw 1998.

Omdat er geen sprake is van een schadelijke handeling, is er geen vergunningplicht op grond van artikel 16 van de Nbw 1998. Omdat er wel een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is aangevraagd, wordt deze geweigerd wegens het ontbreken van een vergunningplicht.



**BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie**

Naam van de berekening: aanvraag 1 juli 2014  
 Gemaakt op: 1-07-2014 15:02:16  
 Zwaartepunt X: 147,200 Y: 378,000  
 Cluster naam: Meer van, Molenweg 5 aanvraag  
 Berekende ruwheid: 0,34 m

**Emissie Punten:**

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal A	147 200	377 945	3,5	3,5	0,5	4,00	1 364
2	stal B	147 227	377 953	3,5	3,8	0,4	4,00	979
3	stal C	147 249	377 991	3,4	4,2	1,2	5,60	245
4	stal D	147 187	378 016	7,0	5,9	3,1	1,13	290
5	stal E	147 220	378 026	7,0	5,9	2,6	0,74	240
6	stal F	147 251	378 036	7,0	6,1	2,9	1,39	243

**Gevoelige locaties:**

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Kempenland West	144 249	380 825	1,90
2	Zwartven	136 314	376 418	0,26
3	Leenderbos	158 811	370 368	0,21
4	Kampina	147 340	395 108	0,25
5	Strabrechtse Heide	167 676	379 905	0,17
6	Regte Heide	131 029	391 605	0,14
7	Hildsven	142 172	394 204	0,18
8	Kempenland West 2	150 327	382 593	2,10

**Details van Emissie Punt: stal A (958)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.3.1	gd zeugen	40	2.4	96
2	d1.3.100	gd zeugen	302	4.2	1268.4

**Details van Emissie Punt: stal B (959)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.2.100	kraamzeug	118	8.3	979.4

**Details van Emissie Punt: stal C (960)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.1.3.1	big	1760	0.13	228.8
2	d2.100	beer	3	5.5	16.5

**Details van Emissie Punt: stal D (961)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.3.12.4	gd zeugen	461	0.63	290.43

**Details van Emissie Punt: stal E (962)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.2.17.4	kraamzeugen	192	1.25	240

**Details van Emissie Punt: stal F (963)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	d1.1.15.4.1	big	2699	0.09	242.91



## **Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, H. van Meer, Molenweg 5, 5528 NG te Hoogeloon, gemeente Bladel, C2061982**

### **Beschikking**

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 15 december 2014 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend en tevens een vergunning ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2061982/3695560) aan H. van Meer, voor de wijziging van een varkenshouderij, uitgevoerd aan de Molenweg 5, 5528 NG te Hoogeloon, in de gemeente Bladel. De vergunning ex artikel 19d is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is wel gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 17 december 2014 tot en met 27 januari 2015 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189. Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail [Groenewetten@brabant.nl](mailto:Groenewetten@brabant.nl) of terug te vinden op de website [www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen](http://www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen).

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

☐Hertogenbosch, december 2014



## Checklist voor projectleider t.b.v. administratieve ondersteuning

### Afschrift aan:

- Agrifirm Exlan, De heer R. Kerkhof, Postbus 200, 5460 BC VEGHEL
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bladel, Postbus 11, 5530 AA BLADEL

### Standaard afschriften digitaal:

- [NBwetteam@minez.nl](mailto:NBwetteam@minez.nl)

