

# Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

**Directie**  
Ecologie  
**Ons kenmerk**  
C2075855/3100929

op de op 6 maart 2012 bij hen ingekomen aanvraag van  
Vereniging Stedelijk Leefmilieu, om vergunning krachtens de Wet  
algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het project, gelegen  
aan de Pastoor Thijssenlaan 43 te Sterksel.

's-Hertogenbosch, 11 september 2012.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

ir. S. Middelkamp,  
Directielid Ecologie.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document  
digitaal ondertekend

## **INHOUDSOPGAVE**

### **GEDEELTELIJK INTREKKEN EN ACTUALISATIE OMGEVINGSVERGUNNING**

		<b>3</b>
1	Besluit	3

### **PROCEDURELE OVERWEGINGEN**

**4**

### **GEDEELTELIJK INTREKKEN EN ACTUALISATIE VAN DE OMGEVINGSVERGUNNING**

**4**

1	Huidige vergunnings situatie	4
2	Verzoek om intrekking cq. actualisatie	4
3	Bevoegd gezag	4
4	Volledigheid van het verzoek en opschorting procedure	5
5	Procedure en zienswijze (uitgebreid)	5
6	Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesikking	6

### **VOORSCHRIFTEN**

**7**

1.1	Lichtuitstraling	7
1.2	Diffuse stofemissie	7

### **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN**

**8**

#### **1 Toetsingskader milieu**

**8**

1.1	Inleiding	8
1.2	Gedeeltelijke intrekking	8
1.3	Actualisatie	9

#### **2 Conclusie**

**10**

2.1	Conclusie	10
-----	-----------	----

### **Zienswijzen**

**11**

## **BESLUIT**

### **GEDEELTELIJK INTREKKEN EN ACTUALISATIE OMGEVINGSVERGUNNING**

#### **1 Besluit**

Wij hebben op 6 maart 2012 een verzoek ontvangen van de heer J. G. Vollenbroek (MOB) namens de Vereniging Leefmilieu en andere belanghebbenden voor het gedeeltelijk intrekken en actualiseren van de omgevingsvergunning met het kenmerk 1238895 die op 9 november 2006 aan Reiling Sterksel BV is verleend. Het verzoek is geregistreerd onder nummer C2075855.

Wij besluiten, gelet op paragraaf 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- het verzoek om gedeeltelijke intrekking op grond van artikel 2.33 lid 2 Wabo; van de omgevingsvergunning met het kenmerk 1238895, die op 9 november 2006 aan Reiling Sterksel BV is verleend, te weigeren;
- de omgevingsvergunning met het kenmerk 1238895, die op 9 november 2006 aan Reiling Sterksel BV is verleend gedeeltelijk te actualiseren op grond van artikel 2.31 Wabo;
- dat deze beschikking wordt verleend voor onbepaalde tijd.

## **PROCEDURELE OVERWEGINGEN**

### **GEDEELTELIJK INTREKKEN EN ACTUALISATIE VAN DE OMGEVINGSVERGUNNING**

#### **1 Huidige vergunningsituatie**

Voor de inrichting zijn eerder de volgende Wm-vergunningen verleend:

- Een revisievergunning d.d. 9 november 2006;
- Een ambtshalve wijziging van de voorschriften 11 januari 2008;
- Een wijziging van de voorschriften op verzoek van vergunninghouder d.d. 29 augustus 2008.

Tevens zijn een aantal meldingen ex artikel 8.19 Wm geaccepteerd op 5 juli 2007, 4 maart 2008, 25 mei 2010 en op 31 mei 2010.

Voor de inrichting is een reguliere omgevingsvergunning ingevolge de Wabo verleend d.d. 11 januari 2011.

De revisievergunning d.d. 9 november 2006 is verleend voor een periode van 10 jaar. Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

#### **2 Verzoek om intrekking cq. actualisatie**

Op 6 maart 2012 heeft de heer J.G. Vollenbroek (MOB), namens de Vereniging Leefmilieu en andere belanghebbenden (verder MOB), ons verzocht om de omgevingsvergunning die wij op 9 november 2006 aan Reiling Sterksel BV hebben verleend, gedeeltelijk in te trekken en te actualiseren. Deze eerder verleende vergunning heeft betrekking op de inrichting van Reiling Sterksel BV gelegen aan de Pastoor Thijssenlaan 43 te Sterksel.

Over de inhoud van het verzoek tot intrekking cq. actualisering merken wij samenvattend het volgende op:

Het verzoek tot gedeeltelijke intrekking cq. actualisering van de vergunning van 9 november 2006 is gedaan door MOB. Het verzoek heeft betrekking op:

- intrekking van niet gerealiseerde activiteiten en daardoor vervallen activiteiten zoals de WKK's en de vergisting;
- actualisering van de voorschriften ter voorkoming van stofhinder door de bepaling op te nemen dat op 2 m afstand van de bron geen zichtbare stofemissie waarneembaar mag zijn;
- actualisering met betrekking tot het gebruik van aggregaten;
- actualisatie met betrekking tot lichtuitstraling van de inrichting naar de omgeving.

#### **3 Bevoegd gezag**

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om te beschikken op het verzoek.

#### **4 Volledigheid van het verzoek en opschorting procedure**

Na ontvangst van het verzoek om intrekking cq. actualisering hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat het verzoek voldoende informatie bevat. Het verzoek is dan ook in behandeling genomen.

#### **5 Procedure en zienswijze (uitgebreid)**

Aangezien de eerder verleende vergunning tot stand is gekomen met toepassing van de uitgebreide procedure zoals beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo, gelden delen uit deze paragraaf ook voor deze intrekkingprocedure cq. actualisatie procedure.

Tussen 7 juli 2012 en 18 augustus 2012 heeft de ontwerp beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking hebben wij zienswijzen ontvangen van de heer J.G. Vollenbroek (MOB), namens de Vereniging Leefmilieu en andere belanghebbenden (verder MOB) binnen de wettelijke termijn.

Tevens hebben wij op 30 augustus 2012 zienswijzen ontvangen van de Heer A.P.G.G. Lamers, Kennedylaan 18 te Sterksel. De zienswijzen van de heer Lamers zijn daarmee buiten de wettelijke termijn ingediend en worden daarom niet in behandeling genomen.

De ingediende zienswijzen van de heer Vollenbroek worden hieronder samengevat weergegeven waarna direct onze reactie volgt. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. De ingediende zienswijzen zijn aan de beschikking gehecht.

1) Reclamant geeft aan dat het gebruik van noodaggregaten over langere tijd geen BBT is, zowel uit oogpunt van geluid, alsook vanuit het oogpunt van onnodige luchtverontreiniging, en energiegebruik.

Reactie:

Zoals in paragraaf 1.3 van de Inhoudelijke overwegingen van dit besluit hebben wij gesteld dat de gebruikte aggregaten voldoen aan de wet- en regelgeving die geldt voor het aspect geluid en luchtkwaliteit. Het aanleggen van stroom op de inrichting in plaats van het gebruik maken van aggregaten is ook niet als BBT opgenomen in een aangewezen BBT-document zoals opgenomen in bijlage 1 tabel 1 en 2 van de Regeling omgevingsrecht.

Ongeacht of de energie wordt opgewekt door een aggregaat of wordt onttrokken van het elektriciteitsnet, blijft de energiebehoefte en het energiegebruik binnen de inrichting daarmee gelijk.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

2) In de ontwerpbeschikking is aangegeven dat het aansluiten redelijkerwijs niet kan worden gevegd omdat dan buiten de aanvraag van 2006 zou gaan worden getreden. Volgens reclamant treft dat argument geen doel, omdat de kosten immers zodanig beperkt zijn dat geheel geen sprake is van buiten de aanvraag van 2006 getreden wordt.

Reclamant ziet dan ook geen belemmering om Reiling alsnog voor te schrijven om een tijdelijke of

permanente stroomaansluiting te laten aanleggen voor de aggregaten.

Reactie:

Noodstroomaggregaten zijn niet te vervangen door een permanente stroomaansluiting omdat de aggregaten juist aanwezig zijn om de stroomvoorziening op te vangen indien deze uitvalt. Voor wat betreft de niet noodstroomaggregaten wordt de grondslag van de aanvraag verlaten aangezien aggregaten zijn aangevraagd en geen aansluiting op het netwerk.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

3) Reclamant stelt vast dat sprake is van onderhands gedogen. Reclamant verzoekt dan ook een voorschrift op te nemen het bedrijf het gebruik van de aggregaten binnen drie maanden na het van kracht worden van de aanscherping stopzet en overgaat naar een tijdelijke en/of permanente aansluiting op het elektriciteitsnet.

Reactie:

Gelet op de reactie onder 1 nemen wij geen voorschrift op ten aanzien van het stopzetten van de aggregaten en het overgaan naar een tijdelijke en/of permanente aansluiting op het elektriciteitsnet

Wij achten de zienswijze ongegrond.

## **6 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking**

Ten opzichte van het ontwerpbeschikking zijn geen wijzigingen aangebracht in de considerans en voorschriften behorende bij de vergunning naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

## **VOORSCHRIFTEN**

### **1.1 Lichtuitstraling**

- 1.1.1 De lichtmasten dienen dusdanig afgesteld te zijn dat de directe lichtinstraling gericht is binnen de inrichting.

### **1.2 Diffuse stofemissie**

- 1.2.1 Handelingen met stuifgevoelige (afval)stoffen die leiden tot visueel waarneembare stofverspreiding over een afstand van meer dan 2 meter van de bron mogen niet worden uitgevoerd.

## **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN**

### **1 Toetsingskader milieu**

#### **1.1 Inleiding**

Op grond van artikel 2.31 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verzoekt MOB om de voorschriften van de omgevingsvergunning te actualiseren met het oog op het belang van bescherming van het milieu.

MOB verzoekt tevens om het gedeeltelijk intrekken van de vergunning van 9 november 2006 voor wat betreft de vergisting en WKK's omdat deze activiteiten reeds vervallen zijn.

Gelet op artikel 2.33, lid 2 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kunnen wij de omgevingsvergunning gedeeltelijk intrekken.

#### **1.2 Gedeeltelijke intrekking**

Verzoeker geeft aan dat een deel van de in 2006 vergunde activiteiten op dit moment nog niet is gerealiseerd. Deze toen vergunde activiteiten zijn volgens aanvrager nu vervallen. Hierbij wordt gerefereerd aan activiteiten zoals de vergisting en WKK's.

Op basis van voormalig artikel 8.18 Wet milieubeheer (Wm) vervalt de vergunning indien de inrichting niet binnen drie jaar is voltooid en in werking is gebracht nadat de vergunning onherroepelijk is geworden. De onderliggende revisievergunning is verleend op 9 november 2006. De vergunning is onherroepelijk geworden op 5 december 2007 na uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State. De Wm is deels per 1 oktober 2010 vervangen door de Wabo. Artikel 8.18 Wm is met de in werking treding van de Wabo komen te vervallen en is ook niet overgenomen in de Wabo. Er zijn dus tot 1 oktober 2010 geen drie jaren verstreken sinds het onherroepelijk worden van de vergunning waardoor de vergunning voor die activiteiten niet is komen te vervallen.

Op grond van artikel 2.33 lid 2 onder a Wabo hebben wij de bevoegdheid om de omgevingsvergunning gedeeltelijk in te trekken indien gedurende drie jaar geen handelingen verricht zijn met gebruikmaking van de vergunning. Het betreft een bevoegdheid en geen verplichting tot intrekking.

Reiling Sterksel BV heeft op 25 februari 2011 een aanvraag om omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en in werking hebben van de inrichting. Een ontwerp-beschikking op deze aanvraag is gepubliceerd op 25 januari 2012 en heeft van 26 januari 2012 tot 8 maart 2012 ter inzage gelegen. De aanvraag om omgevingsvergunning ziet ook toe op het wijzigen van onder andere de vergistingsinstallatie en een wijziging cq. uitbreiding van de WKK's. Bekend is dat Reiling Sterksel BV met gebruikmaking van de vergunning een vergistingsinstallatie en WKK's wil realiseren. Zij hebben hierin het verleden ook reeds een bouwvergunning voor aangevraagd en verleend gekregen.

De inrichting voldoet aan alle van toepassing zijnde wet- en regelgeving en er is dan ook geen reden om vanuit het belang van de bescherming van het milieu de vergunning gedeeltelijk in te trekken. Met het oog op de betrokken belangen en omstandigheden, is het naar ons oordeel niet noodzakelijk om de eerder verleende vergunning gedeeltelijk in te trekken.



### **1.3 Actualisatie**

#### *Stof*

Verzoeker geeft aan dat de belangrijke bepaling dat 2 meter van de bron geen zichtbare stofverspreiding waarneembaar mag zijn ontbreekt. Verzocht wordt dan ook de vergunning op dit punt te actualiseren.

In de vergunning van 9 november 2006 hebben we nog geen doelvoorschrift opgenomen met betrekking tot stof. We actualiseren zoals verzoeker vraagt de vergunning op dit punt en nemen het volgende voorschrift op:

“Handelingen met stuifgevoelige (afval)stoffen die leiden tot visueel waarneembare stofverspreiding over een afstand van meer dan 2 meter van de bron mogen niet worden uitgevoerd.”

#### *Aggregaat*

Verzoeker stelt dat de aggregaten voor de compressoren van de beluchting geen BBT betreffen omdat het toepassen leidt tot luchtverontreiniging en veel geluid.

Verzoeker heeft begrepen dat dit komt doordat er (niet overal) op het terrein stroom van het openbare net beschikbaar is. Dit dient alsnog te worden aangelegd zodat het storende geluid van aggregaten tot het verleden behoort. De vergunning dient op dit punt geactualiseerd te worden.

De door verzoeker genoemde aggregaten voor de compressoren van de beluchting zijn niet opgenomen in de vergunning van 2006 en kunnen derhalve ook niet meegenomen worden in dit verzoek tot actualisatie van de vergunning. Dit onderdeel zal bij de behandeling van de zienswijzen meegenomen worden van de veranderingsvergunning. De actualisatie kan nu alleen betrekking hebben op aggregaten die opgenomen zijn in de vergunning van 9 november 2006.

Met de door Reiling gebruikte aggregaten voldoet de inrichting aan de wet- en regelgeving die geldt voor het aspect geluid en luchtkwaliteit. Het aanleggen van stroom op de inrichting in plaats van het gebruik maken van aggregaten is ook niet als BBT opgenomen in een aangewezen BBT-document zoals opgenomen in bijlage 1 tabel 1 en 2 van de Regeling omgevingsrecht.

Met het voorschrijven van het aanleggen van elektriciteit op het terrein verlaten wij de grondslag van de aanvraag die behoort bij de vergunning van 9 november 2006.

Wij wijzen het verzoek tot actualisatie van de vergunning op dit punt af.

#### *Licht*

Er zijn onvoldoende voorschriften opgenomen om onnodige lichtuitstraling naar buiten het terrein te voorkomen. Op dit moment is in voorschrift 1.3.5 van de vergunning alleen opgenomen dat naburige bebouwing niet mag worden beschenen. Er dient zo weinig mogelijk lichtuitstraling vanuit het bedrijf plaats te vinden naar de direct omliggende percelen. Op dit punt wordt in de vergunning en/of ontwerpbesikking niet aan BBT voldaan. Verzocht wordt om de vergunning ook op dit punt te actualiseren.

Wat betreft lichtinstraling is inderdaad een voorschrift opgenomen in de onderliggende vergunning. Om hinder van de lichtinstraling te voorkomen is aanvullend een voorschrift opgenomen. De verlichting dient dusdanig afgesteld te zijn dat de lichtbronnen gericht dienen te zijn binnen de inrichting.

Wij actualiseren de vergunning van 9 november 2006 op dit punt.

## **2 Conclusie**

### **2.1 Conclusie**

Gelet op bovenstaande zien wij redenen om het verzoek tot gedeeltelijke intrekking van de vergunning van 9 november 2006 te weigeren.

Gelet op bovenstaande redenen hebben wij de voorschriften gedeeltelijk geactualiseerd.

## Zienswijzen