

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

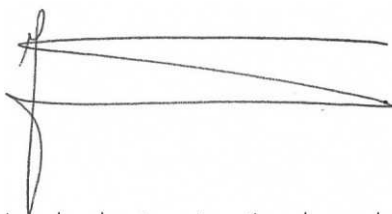
Directie
Ecologie
Ons kenmerk
C2076958/3287044

op de op 31 mei 2012 bij hen ingekomen aanvraag van
Reiling Sterksel BV, om vergunning krachtens de Wet algemene
bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het project, gelegen aan de
Pastoor P. Thijssenlaan 43 te Sterksel.

's-Hertogenbosch, 24 oktober 2012.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
overeenkomstig het genomen besluit,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

INTREKKEN OMGEVINGSVERGUNNING

3

1 Besluit

3

GEDEELTELIJK INTREKKEN VAN DE OMGEVINGSVERGUNNING

4

1 Verzoek om intrekking

4

2 Overwegingen

4

3 Procedure (uitgebreid)

4

4 Zienswijze

4

5 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

6

BIJLAGE 1: Zienswijzen

7

BESLUIT

INTREKKEN OMGEVINGSVERGUNNING

1 Besluit

Wij hebben op 31 mei 2012 een verzoek ontvangen van Reiling Sterksel BV voor het gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning met het kenmerk: 1238895 die op 9 november 2006 aan Reiling Sterksel BV is verleend. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 441611 en casenummer C2076958.

Wij besluiten, gelet op paragraaf 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning met het kenmerk: 1238895 die op 9 november 2006 aan Reiling Sterksel BV is verleend gedeeltelijk in te trekken op grond van artikel 2.33 lid 3 Wabo. De vergunning wordt ingetrokken voor de hal ten behoeve van de opslag en bewerking van BSA en biomassa en de opslag en bewerking van BSA en biomassa in deze hal;
- dat het bij deze beschikking behorende verzoek d.d. 31 mei 2012, met OLO nummer 441611, onderdeel uitmaakt van dit besluit.

GEDEELTELIJK INTREKKEN VAN DE OMGEVINGSVERGUNNING

1 Verzoek om intrekking

Op 31 mei 2012 heeft Reiling Sterksel BV (verder te noemen Reiling) ons verzocht om de omgevingsvergunning die wij op 9 november 2006 aan Reiling hebben verleend, gedeeltelijk in te trekken. De intrekking ziet op het intrekken van de hal ten behoeve van de opslag en bewerking van BSA en biomassa en de activiteiten opslag en bewerken van BSA en biomassa in die hal.

2 Overwegingen

Op 9 november 2006 hebben wij aan Reiling een omgevingsvergunning verleend voor het in werking hebben van een inrichting. Deze eerder verleende vergunning heeft betrekking op een inrichting voor de opslag, overslag en het bewerken van grondstoffen, bouwstoffen, afvalstoffen en mest en loonwerk en aanverwante werkzaamheden. De inrichting is gelegen aan de Pastoor P. Thijssenlaan 43 te Sterksel.

Gelet op artikel 2.33, lid 3 Wabo doet vergunninghouder een verzoek tot intrekking van de hal en de bijbehorende activiteiten opslag en bewerken van BSA en biomassa in de hal.

Vergunninghouder heeft in het verzoek de mogelijke gevolgen van intrekking van de hal en de in die hal vergunde activiteiten, inzichtelijk gemaakt.

Het enige milieuaspect waarop intrekking van de hal mogelijk negatief effect zou kunnen hebben is geluid. Bij het verzoek is een akoestische onderbouwing gevoegd. Uit de akoestische onderbouwing blijkt dat het berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidsniveau, na intrekking van de hal voor opslag en bewerking van BSA en biomassa en de in die hal vergunde activiteiten, niet meer bedragen dat de vergunde geluidmissies in de dag-, avond- en nachtperiode.

Het belang van de bescherming van het milieu verzet zich gelet op het bovenstaande niet tegen gedeeltelijke intrekking. Wij zien dan ook geen redenen om het verzoek van vergunninghouder te weigeren. Wij trekken de vergunning voor de hal met bijbehorende activiteiten, de opslag en bewerking van BSA en biomassa, dan ook in.

3 Procedure (uitgebreid)

Aangezien de eerder verleende vergunning tot stand is gekomen met toepassing van de uitgebreide procedure zoals beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo, gelden delen uit deze paragraaf ook voor deze intrekkingprocedure.

4 Zienswijze

Van 21 juli 2012 tot 1 september 2012 heeft de ontwerp-beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking hebben wij een zienswijze ontvangen van de heer A.P.G.G. Lamers.

De zienswijze is binnen de wettelijke termijn ingediend en wordt daarom in behandeling genomen.

De ingediende zienswijze is hieronder samengevat weergegeven waarna direct onze reactie volgt. Het samengevat weergegeven van de zienswijze impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijze is ingegaan. De ingediende zienswijze is aan deze beschikking gehecht.

a. Al jaren heeft reclamant als omwonende overlast van Reiling. Het merendeel van de overlast is hen overkomen en hebben zij lijdzaam ondergaan, het keerpunt is bereikt. Oorzaak van de ellende zit in de aanvraag om vergunning en de toekenning daarvan. Het verlenen van deze vergunningen ging buiten ieders visie om. Publicaties vonden onder andere plaats in het Eindhovens Dagblad. Reclamant geeft aan dat bij de vergunning aanvragen in het verleden het is gelukt om aan de juridische verplichtingen te voldoen en haar geen reële mogelijkheid te bieden inspraak op deze wezenlijke veranderingen in hun leefomgeving te geven.

Reactie:

Reclamant verwijst naar vergunningen die reeds zijn verleend en onherroepelijk zijn geworden. Hiervan heeft de kennisgeving in het verleden plaatsgevonden, daarmee is dit geen aspect dat in deze procedure ter beoordeling staat. Wij achten de zienswijzen ongegrond.

b. In de vergunning is opgenomen dat een MER niet noodzakelijk is.

Reactie:

Op basis van het verzoek tot intrekking is geen besluit noodzakelijk op basis van het Besluit mer. Wij achten de zienswijze ongegrond.

c. Het bedrijf Reiling is er gekomen op grond van twijfelachtige procedures uit het verleden. Reclamant vindt het bijzonder vreemd dat Reiling nu aanvragen om vergunning doet voor installaties die reeds zijn gerealiseerd. Normaal gesproken moet men dan zijn pas gebouwde huis weer afbreken.

Reactie:

Middels voorliggend besluit wordt een hal met bijbehorende activiteit ingetrokken. De zienswijze heeft geen betrekking op voorliggend besluit. Wij achten de zienswijze ongegrond.

d. Op papier worden allerlei normen bij de aanvraag vermeld en uitgewerkt naar de situatie. Echter in de praktijk wordt er veel overlast ondervonden. De Eindhovense milieucentrale kan ingelicht worden. Je hoort er verder nooit meer van.

Reactie:

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen, wanneer deze worden overtreden is dat een aspect voor handhaving.

Middels voorliggend besluit wordt een hal met bijbehorende activiteit ingetrokken. De zienswijze heeft geen betrekking op voorliggend besluit. Wij achten de zienswijze ongegrond.

e. Reclamant geeft aan dat bij het beoordelen van een aanvraag onder andere geluids- en verkeersoverlast voor de omgeving meegewogen dient te worden.

Reclamant geeft aan dat tegemoet komende vrachtwagens elkaar niet of nauwelijks kunnen passeren. De wegen zijn te smal voor het vele en brede verkeer en kunnen de aan- en afvoer van zoveel zwaar transport niet verwerken.

Reactie:

De vervoersbewegingen zijn reeds in de vergunning van 2006 vergund, en staan in het kader van deze procedure niet ter discussie. Middels voorliggend besluit wordt een hal met bijbehorende activiteit ingetrokken. De zienswijze heeft geen betrekking op voorliggend besluit. Wij achten de zienswijze ongegrond.

f. Reclamant geeft aan dat vervuilde grond door vergunninghouder wordt verwerkt en op grote schaal verspreid. Vervuilde grond wordt door vergunninghouder volgens reclamant versleept, vermengd met schone grond en verspreid toegepast.

Reactie:

Werkzaamheden met vervuilde grond dienen plaats te vinden overeenkomstig in het Besluit bodemkwaliteit opgenomen beoordelingsrichtlijnen. Wanneer dit gebeurt in strijd hiermee is het bedrijf in overtreding en is dit een aspect voor handhaving. De zienswijze heeft geen betrekking op voorliggend besluit. Wij achten de zienswijze ongegrond.

g. Reclamant geeft aan dat er 3 doden zijn gevallen bij het schoonmaken van een container bij vergunninghouder door de werking van blauwzuur. Reclamant wil duidelijkheid hierover en geen stilzwijgen/verzwijgen.

Reactie:

Het dodelijke ongeval heeft geen relatie tot het nu ingediende verzoek tot intrekking en is daarmee geen aspect dat nu ter beoordeling staat.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

h. Reclamant geeft aan dat zij merken dat Reiling zich maar weinig aantrekt van de regelgeving, vergunningen en leefomgeving. Zij verwijst hiervoor naar het feitenrelaas van de zuidelijke rekenkamer. Reclamant geeft dan ook aan dat het intrekken van alle vergunningen voor de hand zou liggen. En dat door het ontbreken van vergunningen Reiling al jaren in overtreding is. Reclamant is dan ook van mening dat de huidige versterkte vergunningen en de bijbehorende controles volledig op de schop moeten.

Reactie:

Middels voorliggend besluit wordt een hal met bijbehorende activiteit ingetrokken. De zienswijze heeft geen betrekking op voorliggend besluit. Wij achten de zienswijze ongegrond.

5 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van het ontwerpbeschikking zijn wijzigingen aangebracht in de considerans van de vergunning naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

BIJLAGE 1: Zienswijzen