

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2113967/3721324

op de op 20 maart 2013 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Rooplu Riel Holding BV voor de uitbreiding/wijziging van een pluimvee- en rundveehouderij gelegen aan Sas 3/13, 5131 RC te Alphen, in de gemeente Alphen-Chaam.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING

		3
1	Onderwerp	3
2	Beschikking	3

PROCEDURELE ASPECTEN

		4
1	Aanvraag	4
2	Bevoegd gezag	4
3	Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4	Volledigheid aanvraag	4
5	Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6	Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

		5
1	Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	5
1.1	Natura 2000-gebieden	5
1.2	Beschermde natuurmonumenten	6
2	Mogelijke effecten van het project	6
3	Beoordeling stikstofdepositie	6
3.1	Beoogde situatie in aanvraag	6
3.2	Uitgangssituatie	6
3.3	Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	7
3.4	Overwegingen effecten op beschermde gebieden	9
3.5	Conclusie	9

	BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	10
--	---	-----------



BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 20 maart 2013 van Rooplu Riel Holding BV een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een pluimvee- en rundveehouderij gelegen aan de Sas 3/13, 5131 RC te Alphen, in de gemeente Alphen-Chaam.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Rooplu Riel Holding BV, gevestigd aan de Vijfhuizenbaan 15, 5133 NH te Riel, de ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te weigeren voor de uitbreiding/wijziging van een pluimvee- en rundveehouderij aan de Sas 3/13, 5131 RC te Alphen, in de gemeente Alphen-Chaam gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos' en de beschermde natuurmonumenten 'Eendennest', 'Kooibosje Terheijden', 'Hildsven' en 'Zwartven'.

☒Hertogenbosch, 21 januari 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord



PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 20 maart 2013 hebben wij van Rooplu Riel Holding BV een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 3 september 2013 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2113967.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Volledigheid aanvraag

De aanvraag bevat onvoldoende gegevens echter op basis van de aangeleverde gegevens nemen wij de aanvraag toch in behandeling omdat het geen belemmering vormt voor een besluitvorming op de aanvraag. Onder andere de volgende gegevens ontbreken:

- Passende beoordeling en/of mitigerende maatregel t.o.v. de Natura 2000-gebieden.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Alphen-Chaam in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 17 oktober 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG ☒Hertogenbosch, namelijk van 17 oktober 2014 tot en met 27 november 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.



OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



1.2 Beschermd natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermd natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ⁶)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen (A 4.100)	1	800	2,50	2.000,00
Vleeskuikens, stal met indirect gestookte warmteheaters met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag, (E 5.14)	2	68.400	0,04	2.394,00
Totaal				4.394,00

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, en de referentiedatum voor beschermd natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor het vogelrichtlijngebied die hier niet is genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de habitatrictlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de vigerende milieuvergunning d.d. 19 december 2000 op de referentiedatum.

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.



Tabel 2. Uitgangssituatie(s)

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos'	HR	7 december 2004	milieuvergunning d.d. 19 december 2000	2.079,50
'Eendennest', 'Kooibosje Terheijden', 'Hildsven' en 'Zwartven'	BN	7 december 2004	milieuvergunning d.d. 19 december 2000	2.079,50

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s). Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument



In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangs- en beoogde situatie
Regte Heide & Riels Laag (HR)	19 december 2000	3,28	6,36	+3,08
Kempensland-West (HR)	19 december 2000	0,44	0,82	+0,38
Kampina & Oisterwijkse Vennen (HR)	19 december 2000	0,23	0,46	+0,23
Kampina & Oisterwijkse Vennen (VR)	19 december 2000	0,13	0,26	+0,13
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen (HR)	19 december 2000	0,17	0,34	+0,17
Langstraat (HR)	19 december 2000	0,10	0,21	+0,11
Ulvenhoutse Bos (HR)	19 december 2000	0,15	0,29	+0,14
Hildsven (BN)	19 december 2000	0,16	0,33	+0,17
Zwartven (BN)	19 december 2000	0,15	0,27	+0,12
Eendennest (BN)	19 december 2000	0,11	0,22	+0,11
Kooibosje Terheijden (BN)	19 december 2000	0,06	0,13	+0,07

Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het habitatrictlijngebied ‘Regte Heide & Riels Laag’ een toename laat zien van 3,08 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op het habitatrictlijngebied ‘Kempensland-West’ neemt toe met 0,38 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. Voor het habitatrictlijngebied ‘Kampina & Oisterwijkse Vennen’ geldt een toename in stikstofdepositie van 0,23 mol N/ha/jr en op het vogelrichtlijngebied ‘Kampina & Oisterwijkse Vennen’ geldt een toename in stikstofdepositie van 0,13 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op het habitatrictlijngebied ‘Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen’ neemt toe met 0,17 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. Verder blijkt dat de stikstofdepositie op het habitatrictlijngebied ‘Langstraat’ en het beschermde natuurmonument ‘Eendennest’ toe neemt met 0,11 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. Voor het habitatrictlijngebied ‘Ulvenhoutse Bos’ geldt een toename in stikstofdepositie van 0,14 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument ‘Hildsven’ neemt toe met 0,17 mol N/ha/jr ten opzichte van de referentiesituatie. De stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument ‘Zwartven’ neemt toe met 0,12 mol N/ha/jr ten opzichte van de referentiesituatie.



Tot slot geldt voor het beschermde natuurmonument 'Kooibosje Terheijden' een toename in stikstofdepositie van 0,07 mol N/ha/jr ten opzichte van de referentiesituatie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de habitatrictlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos'. Voor deze toename van stikstofdepositie van het bedrijf zijn geen mitigerende maatregelen genomen. Tevens is niet middels een passende beoordeling aangetoond dat de toename van stikstofdepositie geen effecten heeft. Derhalve is het niet uitgesloten dat het project/de handeling zoals aangevraagd de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos' kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen.

Voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten neemt in de aangevraagde situatie toe ten opzichte van de uitgangssituatie. Er is daarom sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in van de Natura 2000-gebieden gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos' en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen en schadelijke gevolgen voor de beschermde natuurmonumenten 'Eendennest', 'Kooibosje Terheijden', 'Hildsven' en 'Zwartven' evenmin uitgesloten zijn.

Wij weigeren de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbw 1998.



BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Beoogde situatie
 Gemaakt op: 20-08-2013 13:50:01
 Zwaartepunt X: 127,300 Y: 386,900
 Cluster naam: 98155.020 Rooplu Riel Holding BV aanvraag 2013
 Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 1	127 324	386 902	7,5	5,0	2,3	8,28	2 000
2	Stal 2	127 353	386 957	5,3	6,1	1,0	0,40	2 394

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	R Heide/R Laag (HR)	128 472	389 153	6,36
2	R Heide/R Laag (HR)	129 594	389 813	5,05
3	R Heide/R Laag (HR)	129 713	388 882	5,56
4	Kempenland West (HR)	134 830	386 795	0,80
5	Kempenland West (HR)	134 631	386 365	0,78
6	Kempenland West (HR)	134 050	385 901	0,82
7	Kempenland West (HR)	138 156	381 897	0,30
8	Kampina (HR)	141 715	396 384	0,34
9	Kampina (HR)	138 515	396 021	0,46
10	Loonse & Dr. D. (HR)	136 754	402 614	0,34
11	Loonse & Dr. D. (HR)	134 394	404 439	0,32
12	Loonse & Dr. D. (HR)	132 718	404 779	0,33
13	Langstraat (HR)	129 631	410 697	0,21
14	Langstraat (HR)	126 460	410 521	0,19
15	Ulvenhouts Bos (HR)	115 867	395 740	0,29
16	Zwartven (BN)	135 637	376 511	0,27
17	Hildsven (BN)	142 027	394 239	0,33
18	Eendennest (BN)	126 791	408 875	0,22
19	Kooibosje T. (BN)	112 566	407 131	0,13
20	Kampina (VR)	146 162	395 121	0,23
21	Kampina (VR)	144 934	397 256	0,26

Details van Emissie Punt: Stal 1 (911)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 4.100	Vleeskalveren	800	2.5	2000

Details van Emissie Punt: Stal 2 (1071)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.14	Vleeskuikens	68400	0.035	2394



Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, Rooplu Riel Holding BV, Vijfhuizenbaan 15, 5133 NH te Riel, C2113967

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 21 januari 2015 een vergunning ex artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2113967/3721324) aan Rooplu Riel Holding BV, Vijfhuizenbaan 15, 5133 NH te Riel voor de uitbreiding/wijziging van een pluimvee en rundveehouderij, voor de locatie Sas 3/13, 5131 RC te Alphen in de gemeente Alphen-Chaam. De vergunning is geweigerd voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 23 januari 2015 tot en met 5 maart 2015 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

☐Hertogenbosch, januari 2015





Checklist voor projectleider t.b.v. administratieve ondersteuning

Afschrift aan:

- Adviesbureau van Dun Advies, de heer F. van de Heijning, Dorpsstraat 54, 5113 TE ULICOTEN;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Alphen-Chaam, Willibrordplein 1, 5131 AV ALPHEN.

Standaard afschriften digitaal:

- NBwetteam@Minez.nl
- Legesbesluit naar leges@brabant.nl
- info@omwb.nl en p.verreijt@omwb.nl

