

Mts. Staes en Jansen  
De heer H. Verhoef  
Eindegoorweg 3 a  
5111 TZ BAARLE-NASSAU

VERZONDEN 30 JUNI 2015

|                   |                    |                          |                       |
|-------------------|--------------------|--------------------------|-----------------------|
| <b>Datum</b>      | <b>Ons kenmerk</b> | <b>Telefoonnummer</b>    | <b>Contactpersoon</b> |
| 30 juni 2015      | C2065633           | 06-46258472              | R.R. Verhofstad       |
| <b>Bijlage(n)</b> | <b>Uw kenmerk</b>  | <b>Registratienummer</b> | <b>Onderwerp</b>      |
| 2                 | -                  | 13296                    | Natuurbeschermingswet |

Geachte heer Verhoef,

Op 9 februari 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project, uitgevoerd op de Eindegoorweg 3a te Baarle-Nassau, betreft een uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op [www.brabant.nl/bekendmakingen](http://www.brabant.nl/bekendmakingen) en is het besluit terug te vinden op [www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen](http://www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen).

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,



drs. M.H. Pepping,  
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

**Bijlage(n)**

- Definitief besluit, Kennisgeving

**Afschrift aan**

- Het ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, [NBwetteam@minez.nl](mailto:NBwetteam@minez.nl);
- Van Dun Advies, de heer T. Hesselmans, Dorpsstraat 54, 5113 TE ULICOTEN;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau, Postbus 105, 5110 AC BAARLE-NASSAU.

# Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 30 JUNI 2015

op de op 9 februari 2012 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van de heer H. Verhoef voor de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij gelegen aan de Eindegoorweg 3a, 5111 TZ te Baarle-Nassau, in de gemeente Baarle-Nassau.

## INHOUDSOPGAVE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>BESCHIKKING</b> .....   | <b>3</b>  |
| 1 Onderwerp .....  | 3         |
| 2 Beschikking.....   | 3         |
| <b>PROCEDURELE ASPECTEN</b> .....  | <b>4</b>  |
| 1 Aanvraag .....   | 4         |
| 2 Bevoegd gezag.....   | 4         |
| 3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure .....                              | 4         |
| 4 Volledigheid aanvraag .....  | 4         |
| 5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag.....                             | 4         |
| 6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit..... | 4         |
| 7 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit.....                           | 6         |
| <b>OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN</b> .....  | <b>7</b>  |
| <b>1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998</b> .....                    | <b>7</b>  |
| 1.1 Natura 2000-gebieden .....   | 7         |
| 1.2 Beschermde natuurmonumenten .....  | 8         |
| <b>2 Mogelijke effecten van het project</b> .....                              | <b>8</b>  |
| <b>3 Beoordeling stikstofdepositie</b> .....                                   | <b>8</b>  |
| 3.1 Beoogde situatie in aanvraag .....   | 8         |
| 3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 .....               | 8         |
| 3.3 Uitgangssituatie .....   | 9         |
| 3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.....               | 9         |
| 3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden.....                          | 10        |
| 3.6 Conclusie .....  | 11        |
| <b>BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie</b> .....            | <b>12</b> |
| <b>Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998</b> .....                           | <b>13</b> |

## BESCHIKKING

### 1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 9 februari 2012 van de heer H. Verhoef een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij gelegen aan de Eindegoorweg 3a, 5111 TZ te Baarle-Nassau, in de gemeente Baarle-Nassau.


### 2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan de heer H. Verhoef, gevestigd aan de Eindegoorweg 3a, 5111 TZ te Baarle-Nassau, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te weigeren voor de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij aan de Eindegoorweg 3a, 5111 TZ te Baarle-Nassau, in de gemeente Baarle-Nassau, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos';
- II. aan de heer H. Verhoef, gevestigd aan de Eindegoorweg 3a, 5111 TZ te Baarle-Nassau, de ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij aan de Eindegoorweg 3a, 5111 TZ te Baarle-Nassau, in de gemeente Baarle-Nassau, gelegen nabij de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven' en 'Hildsven';
- III. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- IV. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 3.352,5 kg NH<sub>3</sub> per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt II genoemde beschermde natuurmonumenten zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking;
- V. de verleende vergunning van 29 juni 2012, kenmerk C2019010/3028261, te vervangen door de beslispunten II, III en IV.

's-Hertogenbosch, 30 juni 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,



Ing. J.D. Nijkamp, de directeur a.i.  
Omgevingsdienst Brabant Noord

## PROCEDURELE ASPECTEN

### 1 Aanvraag

Op 9 februari 2012 hebben wij van de heer H. Verhoef een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 18 maart 2013, 18 april 2013, 29 mei 2013, 28 april 2014, 12 mei 2014, 3 november 2014 en 10 november 2014 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2065633.

### 2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

### 3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

### 4 Volledigheid aanvraag

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens en bescheiden bij onze beoordeling betrokken:

### 5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarle-Nassau in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 21 januari 2013 de volgende zienswijze ontvangen.

*Het college geeft aan een positief advies te geven. De aanvraag milieu is in behandeling en de RO-procedure wordt op dit moment doorlopen met een positief advies.*

Gedurende de procedure heeft de aanvrager ervoor gekozen aangevraagde situatie te wijzigen. Derhalve nemen wij de reactie van het college voor kennisgeving aan.

### 6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl) onder 'bekendmakingen' en op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) op 24 februari 2015. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 24 februari 2015 tot en met 7 april 2015, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door de heer T. Hesselmans van Van Dun Advies BV, Dorpsstraat 54, 5113 TE te Ulicoten, namens de aanvrager, d.d. 7 april 2015, ingekomen op 8 april 2015.

De zienswijze kan als volgt worden samengevat.

Er wordt gesteld dat er in het besluit van 24 februari 2015 ten onrechte is uitgegaan van saldering met de ammoniakrechten van de milieuvergunning d.d. 25 juli 2000 van het agrarisch bedrijf aan de Eikelenbosch 3 te Baarle-Nassau. Als argument wordt hiervoor gebruikt dat op 3 december 2012 een melding ingevolge het Besluit landbouw milieubeheer is geaccepteerd met een lagere ammoniakemissie en dat uitvoering gegeven is aan deze melding waardoor niet de volledige rechten aan de onderliggende milieuvergunning van 25 juli 2000 ontleend kunnen worden.

Zoals is toegelicht in de aanvullende gegevens van 3 november 2014 verandert de onderliggende vergunning niet door deze melding. Deze verandert pas als er een besluit betreffende de (gedeeltelijke) intrekking van de vergunning wordt genomen. Dit was voor de onderliggende milieuvergunning nooit gebeurd. Deze omgevingsvergunning kon dan ook nog steeds worden ingetrokken, zoals op 1 mei 2014 door de gemeente Baarle-Nassau is gedaan.

Middels de aanvullende gegevens van 10 november 2014 is middels een sloopfactuur aangetoond dat er geen uitvoering is gegeven aan de melding van 3 december 2012 vóór het moment van intrekken/sluiten van de koopovereenkomst van de ammoniakrechten (d.d. 3 april 2013) en dat het bedrijf ten tijde van het intrekken/sluiten van de koopovereenkomst van de ammoniakrechten nog conform de vergunning van 25 juli 2000 in werking was. Aangezien de milieuvergunning van 25 juli 2000 niet was ingetrokken en tevens ten tijde van intrekking en sluiten van de koopovereenkomst nog in gebruik genomen kon worden, kunnen de ammoniakrechten van de milieuvergunning van 25 juli 2000 aan de Eikelenbosch 3 te Baarle-Nassau gebruikt worden als mitigerende maatregel voor de toename van de ammoniakemissie aan de inrichting aan de Eindegoorweg 3a te Baarle-Nassau.

Tevens wordt in het besluit gesteld dat de ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998 aangevraagde vergunning wordt geweigerd aangezien er niet voldoende mitigerende maatregelen genomen zijn. Zoals hierboven beschreven zijn de mitigerende rechten wel degelijk aanwezig en derhalve kan een Natuurbeschermingswetvergunning ingevolge artikel 16 verleend worden. Tevens dient een aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning ingevolge artikel 16 bij afname van de ammoniakdepositie conform de uitspraak van Raad van State d.d. 25 maart 2015 (uitspraken 201401545/1/R2 en 201402704/1/R2) altijd verleend worden door het bevoegd gezag. Indien de mitigerende maatregelen niet toereikend zouden zijn, kan de Natuurbeschermingswetvergunning ingevolge artikel 16 alsnog worden verleend aangezien de maximale ammoniakdepositie 0,05 mol N/ha/jr bedraagt en er derhalve geen sprake is van een significant negatief effect.

Wij verzoeken het ontwerpbesluit te herzien en alsnog een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 te verlenen voor artikel 19d en artikel 16.



Op deze zienswijze reageren wij als volgt.

Er is middels een sloopfactuur geprobeerd aan te tonen dat tijdens het sluiten van een overeenkomst de varkensstal van de saldogevende locatie nog aanwezig was en hiermee nog geen uitvoering is gegeven aan de melding van 3 december 2012. Niet van belang is wanneer er feitelijk uitvoering is gegeven aan de melding. Zodra de melding is ingediend wordt er aangegeven dat deze activiteit is uitgevoerd. Concluderend zijn er alleen nog rechten aanwezig van 20 kg NH<sub>3</sub>/jr op de saldogevende locatie. De genomen mitigerende maatregel is hierdoor onvoldoende om de toename in stikstofdepositie volledig te salderen. Gelet op de uitspraak van de Raad van State d.d. 1 april 2015 (uitspraak 201400848/1/R2) is de melding van d.d. 3 december 2012 de uitgangssituatie voor de salderingslocatie. De aangegeven ammoniakrechten kunnen niet gebruikt worden als mitigerende maatregel voor de locatie aan de Eindegoorweg 3a te Baarle-Nassau.

Daarnaast is de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) van het bedrijf gelegen aan de Eikelenbosch 3 niet ingetrokken door de gemeente Baarle-Nassau. In de verklaring van de gemeente is aangegeven dat geen intrekingsbeschikking kan worden opgesteld aangezien het verzoek om gedeeltelijke intrekking van de vergunning wordt gezien als een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Verder is aangegeven dat in het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de Natuurbeschermingswetvergunning ingevolge artikel 16 wordt geweigerd. Dit is niet het geval. Er is sprake van een wijziging op basis van artikel 43, lid 2, onder d, van de Natuurbeschermingswet. In onderhavig besluit wordt artikel 16 verleend en vervangen. Dit omdat op basis van artikel 4 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten, aangezien de toename van stikstofdepositie maximaal 0,05 mol N/ha/jr bedraagt ten opzichte van de uitgangssituatie. De vergunningplicht volgt uit artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998. Derhalve dient op basis de overweging dat geen sprake is van schadelijke handelingen ten opzichte van de uitgangssituatie en de vergunning verleend dient te worden en de verleende vergunning van 29 juni 2012, kenmerk C2019010/3028261 te worden vervangen

De zienswijzen leiden deels tot een heroverweging van het onderhavig besluit.

#### **7 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit**

In de overwegingen bij het ontwerpbesluit is opgenomen dat er een strijdigheid ontstaat met de voorschriften van de reeds verleende Natuurbeschermingswetvergunning van 29 juni 2012, kenmerk C2019010/3028261, en de aanvraag tevens wordt gezien als verzoek om wijziging van de verleende vergunning ex artikel 16 Nbw 1998. De vergunning is in het ontwerpbesluit gewijzigd op basis van artikel 43, lid 2, onder d, van de Nbw 1998. De vergunning ex artikel 16 Nbw 1998 wordt in onderhavig besluit verleend en de vergunning van 29 juni 2012 wordt vervangen. Het dictum en de overwegingen van het definitieve besluit zijn hierop aangepast.



## OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

### 1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

#### 1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie<sup>3</sup> met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

## 1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

## 2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat<sup>5</sup> aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

## 3 Beoordeling stikstofdepositie

### 3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

| Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code <sup>6</sup> )              | stal (nr) | aantal dieren | NH <sub>3</sub> -emissie factor (kg/d/jr) | NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jr) |
|---|-----------|---------------|---|----------------------------------|
| Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen (A 4.100) | 1 en 3    | 559           | 2,5                                       | 1.397,5                          |
| Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen (A 4.100) | 1 en 3    | 290           | 2,5                                       | 725,0                            |
| Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen (A 4.100) | 2         | 492           | 2,5                                       | 1.230,0                          |
| Totaal  |           |               |   | 3.352,5                          |

### 3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1, lid 2, van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze Verordening. Het verlenen van de Natuurbeschermingswetvergunning houdt niet in dat Gedeputeerde Staten aangeven dat daarmee ook wordt voldaan aan de bepalingen uit de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013.

<sup>5</sup> Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

<sup>6</sup> Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

### 3.3 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie<sup>7</sup> voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de habitatrictlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende milieuvergunning d.d. 10 december 2002. Voor de beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de Natuurbeschermingswetvergunning d.d. 29 juni 2012, kenmerk C2019010/3028261.

Tabel 2. Uitgangssituaties

| Beschermd natuurgebied  | Status beschermd natuurgebied <sup>8</sup> | Referentiedatum | Uitgangssituatie | Vergunde kg NH <sub>3</sub> totaal |
|---|--|-----------------|------------------|------------------------------------|
| 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos' | HR   | 7 december 2004 | 10 december 2002 | 1.975,0                            |
| 'Zwartven' en 'Hildsven'  | BN   | 7 december 2004 | 29 juni 2012     | 2.965,0                            |

### 3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituaties.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituaties. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituaties. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

| Gebied                             | Uitgangssituatie | Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie | Maximale stikstofdepositie aangevraagd | Vershil uitgangsen beoogde situatie |
|------------------------------------|------------------|--|--|-------------------------------------|
| Regte Heide & Riels Laag (HR)      | 10 december 2002 | 0,41   | 0,68                                   | +0,27                               |
| Kempenland-West (HR)               | 10 december 2002 | 0,30   | 0,48                                   | +0,18                               |
| Kampina & Oisterwijkse Vennen (HR) | 10 december 2002 | 0,13   | 0,23                                   | +0,10                               |
| Ulvenhoutse Bos (HR)               | 10 december 2002 | 0,10   | 0,18                                   | +0,08                               |
| Zwartven (BN)                      | 29 juni 2012     | 0,25   | 0,28                                   | +0,03                               |
| Hildsven (BN)                      | 29 juni 2012     | 0,17   | 0,20                                   | +0,03                               |

<sup>7</sup> Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

<sup>8</sup> VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrictlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het habitatrictlijngebied 'Regte Heide & Riels Laag' een toename laat zien van 0,27 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op het habitatrictlijngebied 'Kempenland-West' neemt toe met 0,18 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. Voor het habitatrictlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' geldt een toename in stikstofdepositie van 0,10 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op het habitatrictlijngebied 'Ulvenhoutse Bos' neemt toe met 0,08 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. Voor de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven' en 'Hildsvan' geldt een geringe toename in stikstofdepositie van 0,03 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

### 3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de habitatrictlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos'. Voor deze toename van stikstofdepositie van het bedrijf is een onbruikbare mitigerende maatregel aangeleverd. Tevens is niet middels een passende beoordeling aangetoond dat de toename van stikstofdepositie geen significant negatieve effecten heeft. Middels externe saldering is getracht de toename in stikstofdepositie te salderen. De milieuvergunning d.d. 25 juli 2000 van het bedrijf van mevrouw Meyvis – Verhoeven is gedeeltelijk ingetrokken na de referentiedatum ten gunste van de locatie van voorliggende aanvraag middels een verklaring van de gemeente Baarle-Nassau. Echter er is een melding ingevolge het Besluit landbouw milieubeheer d.d. 3 december 2012 ingediend met een lagere ammoniakemissie. Hier is uitvoering aangegeven, waardoor niet de volledige ammoniakemissie aan de onderliggende milieuvergunning van 25 juli 2000 kan worden ontleend. De rechten behorende bij de melding van 3 december 2012 zijn onvoldoende om de toename in stikstofdepositie volledig te salderen. Derhalve is het niet uitgesloten dat het project zoals aangevraagd de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de 'Kampina' & 'Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Regte Heide' & 'Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos' kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen.

Voor de bestaande situatie is op 29 juni 2012 een vergunning ex artikel 16 Nbw 1998 verleend. In onderhavige aanvraag is een wijziging ten opzichte van de reeds vergund situatie opgenomen. De aanvraag moet derhalve ook worden gezien als een verzoek de verleende vergunning te wijzigen. Om te beoordelen of de vergunning ex artikel 16 kan worden verleend wordt de beoogde situatie beoordeeld in relatie tot de verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

De beoogde situatie wordt geheel beoordeeld, waarbij op basis van artikel 3, lid 1, aanhef en onder a, van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant (hierna: de Beleidsregel) de verleende Natuurbeschermingswetvergunning als referentiesituatie wordt betrokken. Op grond van artikel 4 van de Beleidsregel achten wij dat er geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten aangezien de toename van stikstofdepositie meer dan 0,05 mol N/ha/jr bedraagt ten opzichte van de referentiesituatie.

Aangezien de wijziging tevens betrekking heeft op de reeds vergunde situatie moet onderhavige aanvraag gezien worden als een verzoek tot vervanging van de verleende vergunning. Aangezien de vergunning voor de beoogde situatie in zijn geheel kan worden verleend vervangen wij tevens de Natuurbeschermingswetvergunning van 29 juni 2012, kenmerk C2019010/3028261.

### 3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in van de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Ulvenhoutse Bos' en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen schadelijke gevolgen kan hebben voor de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven' en 'Hildsven'.

Wij zijn daarom voornemens de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998 te weigeren en de Natuurbeschermingswetvergunning van 29 juni 2012, kenmerk C2019010/3028261, te vervangen.



**BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie**Naam van de berekening: **Beoogde situatie**

Gemaakt op: 11-04-2013 11:58:47

Zwaartepunt X: 123,900 Y: 380,300

Cluster naam: 98007.021 - Mts Staes-Jansen - Eindegoorweg 3a - Baarle-Nassau

Berekende ruwheid: 0,20 m

**Emissie Punten:**

| Volgnr. | BronID      | X-coord. | Y-coord. | Hoogte | Gem.geb. hoogte | Diam. | Uitr. snelheid | Emissie |
|---------|-------------|----------|----------|--------|-----------------|-------|----------------|---------|
| 1       | Stal 1 en 3 | 123 888  | 380 260  | 4,7    | 3,4             | 0,4   | 4,00           | 2 123   |
| 2       | Stal 2      | 123 900  | 380 309  | 8,8    | 5,7             | 1,8   | 5,44           | 1 230   |

**Gevoelige locaties:**

| Volgnummer | Naam                 | X coördinaat | Y coördinaat | Depositie |
|------------|----------------------|--------------|--------------|-----------|
| 1          | Regte H & Riels L 1h | 128 665      | 389 163      | 0,66      |
| 2          | Regte H & Riels L 2h | 129 713      | 388 882      | 0,68      |
| 3          | Kempenland W 1h      | 134 220      | 385 382      | 0,48      |
| 4          | Kempenland W 2h      | 138 010      | 381 311      | 0,30      |
| 5          | Kempenland W 3h      | 139 750      | 383 429      | 0,26      |
| 6          | Ulvenhouts Bos h     | 115 865      | 395 742      | 0,18      |
| 7          | Kampina & OV 1h      | 138 509      | 396 026      | 0,23      |
| 8          | Kampina & OV 2h      | 141 638      | 396 401      | 0,19      |
| 9          | Hildsven bn          | 141 973      | 394 292      | 0,20      |
| 10         | Zwartven bn          | 135 184      | 376 121      | 0,28      |

**Details van Emissie Punt: Stal 1 en 3 (4042)**

| Volgnr. | Code   | Type          | Aantal | Emissie | Totaal |
|---------|--------|---------------|--------|---------|--------|
| 1       | A4.100 | vleeskalveren | 559    | 2.5     | 1397.5 |
| 2       | A4.100 | vleeskalveren | 290    | 2.5     | 725    |

**Details van Emissie Punt: Stal 2 (4420)**

| Volgnr. | Code   | Type          | Aantal | Emissie | Totaal |
|---------|--------|---------------|--------|---------|--------|
| 1       | A4.100 | vleeskalveren | 492    | 2.5     | 1230   |

**KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, de heer H. Verhoef, Eindegoorweg 3a, 5111 TZ Baarle-Nassau, C2065633.**

**Beschikking**

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 30 juni 2015 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd en tevens de reeds verleende vergunning ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 26 juni 2012 hebben vervangen (kenmerk: C2065633/13298) aan de heer H. Verhoef, Eindegoorweg 3a, 5111 TZ te Baarle-Nassau voor de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij, voor de locatie Eindegoorweg 3a, 5111 TZ te Baarle-Nassau, in de gemeente Baarle-Nassau.

De vergunning ex artikel 16 Nbw 1998 is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.

Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 1 juli 2015 tot en met 11 augustus 2015 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail [info@odbn.nl](mailto:info@odbn.nl) of terug te vinden op de website [www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen](http://www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen).

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, juni 2015





Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Baarle-Nassau  
Postbus 105  
5110 AC BAARLE-NASSAU

VERZONDEN 30 JUNI 2015

|                   |                    |                          |                       |
|-------------------|--------------------|--------------------------|-----------------------|
| <b>Datum</b>      | <b>Ons kenmerk</b> | <b>Telefoonnummer</b>    | <b>Contactpersoon</b> |
| 30 juni 2015      | C2065633           | 06-46258472              | Ruud Verhofstad       |
| <b>Bijlage(n)</b> | <b>Uw kenmerk</b>  | <b>Registratienummer</b> | <b>Onderwerp</b>      |
| 2                 |                    | 15514                    | Natuurbeschermingswet |

Geacht college,

Op 9 februari 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project, uitgevoerd op de Eindegoorweg 3a te Baarle-Nassau, betreft een uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op [www.brabant.nl/bekendmakingen](http://www.brabant.nl/bekendmakingen). Het definitieve besluit is terug te vinden op de website [www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen](http://www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen).

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,



drs. M.H. Pepping,  
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

**Bijlage(n)**

- Besluit
- Kennisgeving