

VERZONDEN 14 DEC. 2015

De heer C.F.M. Timmermans
Heizenschedijk 7
5066 PL MOERGESTEL

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
14 december 2015	C2068558	06-50939950	Aron van der Werf
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2	--	19860	Natuurbeschermingswet

Geachte heer Timmermans,

Op 8 maart 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.


Dit project uitgevoerd op Heizenschedijk 7 te Moergestel, betreft de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

VERZONDEN 14 DEC. 2015

op de op 8 maart 2012 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van de heer C.F.M. Timmermans, voor de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij gelegen aan de Heizenschedijk 7, 5066 PL te Moergestel in de gemeente Oisterwijk.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING.....	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN.....	4
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid.....	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit.....	5
7 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit.....	7
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	8
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	8
1.1 Natura 2000-gebieden.....	8
2 Mogelijke effecten van het project.....	9
3 Beoordeling stikstofdepositie	9
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	9
3.2 Uitgangssituatie	9
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	10
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	12
3.5 Conclusie	12
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie.....	13
Natuurbeschermingswet 1998	14

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 8 maart 2012 van de heer C.F.M. Timmermans een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij gelegen aan de Heizenschedijk 7, 5066 PL te Moergestel in de gemeente Oisterwijk.


2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998, waaronder artikel 67a, besluiten wij:

- I. aan de heer C.F.M. Timmermans, gevestigd aan de Heizenschedijk 7 te Moergestel, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij aan de Heizenschedijk 7, 5066 PL te Moergestel gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 3.013,05kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslipunt I genoemde Natura 2000-gebieden, zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking.

's-Hertogenbosch, 14 december 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 8 maart 2012 hebben wij van de heer C.F.M. Timmermans een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 29 mei 2013, 22 mei 2014, 10 oktober 2014, 6 november 2014, 21 januari 2015 en 13 augustus 2015 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2068558.

Op 17 juli 2013 hebben wij voor dezelfde beoogde situatie reeds een vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbw 1998 verleend (kenmerk C2068561). Voor zover deze aanvraag nogmaals betrekking heeft op een aanvraag ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998, wordt deze bij deze beschikking buiten beschouwing gelaten.

2 Bevoegd gezag

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project/de handeling plaatsvindt op een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Met betrekking tot artikel 16 Nbw 1998 zijn wij alleen bevoegd om een beslissing te nemen op de in de provincie Noord-Brabant gelegen gebieden.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Aangezien de aanvraag is ingediend voor 1 juli 2015, en derhalve onder het overgangsrecht van artikel 67a Nbw 1998 valt, zijn de artikelen 19km, 19kn en 19ko niet van toepassing op onderhavige procedure. Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat, rekening houdend met artikel 67a Nbw 1998.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens en bescheiden bij onze beoordeling betrokken:

- Aagro-stacksberekeningen waarbij ook is rekening gehouden met het in België gelegen Natura 2000-gebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oisterwijk in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

In deze procedure heeft vanaf 27 september 2013 tot en met 7 november 2013 en vanaf 10 december 2014 tot en met 20 januari 2015 reeds een ontwerpbesluit ter inzage gelegen. De aanvraag is mede naar aanleiding van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aangevuld en gewijzigd. Hierdoor zijn de uitgangssituaties en beoogde situatie veranderd. Deze veranderingen zijn verwerkt in de overwegingen. Vanwege deze aanpassing is een nieuw ontwerpbesluit ter inzage gelegd. De kennisgeving over het nieuwe ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 29 augustus 2015. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 29 augustus 2015 tot en met 9 oktober 2015, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit dat vanaf 27 september 2013 tot en met 7 november 2013 ter inzage heeft gelegen zijn, binnen de door de wet gestelde termijn zienswijzen ingebracht door de Brabantse Milieufederatie, Spoorlaan 434b, 5038 CH te Tilburg, gedateerd op 5 november 2013 en ontvangen op 7 november 2013 en door Natuurmonumenten, Noordereinde 60, 1243 ZS 's-Gravenland, gedateerd op 6 november 2013 en ontvangen op 7 november 2013. Beide zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1. In het ontwerpbesluit is niet rekening gehouden met alle significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden. Zo is in de beoordeling van de aanvraag geen rekening gehouden met de effecten van fijn stof, de effecten veroorzaakt door transport en ver- en bewerking van mest en de effecten van licht op het Natura 2000 gebied 'Kampina & Oisterwijkse vennen'.
2. In het ontwerpbesluit is ten onrechte gebruik gemaakt van een salderingsbesluit op basis van de Verordening Stikstof en natura 2000 van de provincie Brabant.
3. In het ontwerpbesluit is voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' gebruik gemaakt van een passende beoordeling op basis van het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359. In de zienswijze wordt bestreden dat met dit rapport voldoende is onderbouwd dat nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significante negatieve gevolgen voor beschermde vogelsoorten in dit vogelrichtlijngebied.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

1. De aanvraag is beoordeeld in het kader van het toetsingskader van de Natuurbeschermingswet 1998. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' van 4,0 kilometer afstand, zijn er alleen effecten te verwachten van stikstofdepositie door uitstoot van ammoniak. Voor de toename van stikstofdepositie in de aangevraagde situatie is een mitigerende maatregel genomen. De emissie van fijn stof is een milieuaspect dat wordt betrokken bij het verlenen van de omgevingsvergunning. De effecten veroorzaakt door transport en ver- en bewerking van mest maken geen onderdeel uit van de activiteiten die plaatsvinden binnen het project aan de Heizenschedijk 7 te Moergestel. Gezien de afstand van 4,0 kilometer tot het Natura 2000 gebied 'Kampina & Oisterwijkse vennen' zijn effecten als gevolg van lichthinder niet aan de orde.
2. De aanvraag is gewijzigd na het eerste ontwerpbesluit. Er heeft een nieuwe ontwerpbesluit gedurende 29 augustus 2015 tot en met 9 oktober 2015 ter inzage gelegen. Door de wijziging van de aanvraag wordt geen gebruik meer gemaakt van een salderingsbesluit op basis van de Verordening Stikstof en natura 2000 van de provincie Brabant.

3. In het Alterra-rapport wordt geconstateerd dat de stikstofbelasting op het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse vennen' wezenlijk is afgenomen in de periode 1994-2009 (gevisualiseerd op pagina 39). Daaruit volgt dat de ontwikkeling van de stikstofdepositie van het betrokken bedrijf, niet in de weg heeft gestaan aan die afname en dus in die periode ook geen significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen voor de vogelsoorten veroorzaakt kan hebben.

In het Alterra-rapport zijn de volgende passage opgenomen : In het gebied (Kampina & Oisterwijkse Vennen) komen twee soorten voor die als broedvogels kwalificeren waarbij sprake is van een mogelijke causale relatie tussen het voorkomen van de soort en stikstofdepositie: Dodaars en Roodborsttapuit.

Stikstofdepositie kan een negatief effect hebben op aantallen dodaarzen via het versneld dichtgroeien van vennen en verrijking van het water. Er is waarschijnlijk sprake van een causale relatie maar het is niet aantoonbaar of dit een primaire factor is voor de populatieontwikkeling van de soort. Negatieve effecten van stikstofdepositie kunnen via beheer, het opschonen van vennen, gemitigeerd worden. In het concept-beheerplan is opgenomen dat de bestaande vennen worden behouden en hersteld, hetgeen gunstig is voor de dodaars. Daarnaast wordt er gestreefd naar uitbreiding van de vennen, die ook gunstig is voor de dodaars.

De Roodborsttapuit is een soort die een zekere verruiging en verstruweling van open terrein duldt. Bij gebrek aan beheer kan hoge stikstofdepositie leiden tot het dichtgroeien van gebieden, hetgeen wel nadelig is voor de soort. Het lijkt echter onwaarschijnlijk dat stikstof negatief heeft bijgedragen aan de populatieomvang van de Roodborsttapuit omdat de soort enige verruiging duldt en het beheer gericht is op het voorkomen van dichtgroeien van de heide. De verwachting is dat met het geplande beheer stikstofdepositie in de toekomst geen afbreuk zal doen aan het behalen van de instandhoudingsdoelstelling voor de Roodborsttapuit.

Weliswaar is de stikstofdepositie hoog voor het leefgebied van de Dodaard en de Roodborsttapuit, echter blijven de instandhoudingsdoelstellingen haalbaar door gericht beheer en het nemen van de juiste maatregelen. Juist daarom lijkt het ons gerechtvaardigd om te stellen dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden niet hebben geleid en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significante gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in dit vogelrichtlijngebied.

De zienswijzen heeft aanleiding gegeven om de aanvraag aan te passen en derhalve heeft een nieuw ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Ten opzichte van dit ontwerp is het besluit niet gewijzigd. Tegen het hernieuwde ontwerpbesluit is geen zienswijze ontvangen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit dat vanaf 10 december 2014 tot en met 20 januari 2015 ter inzage heeft gelegen zijn, binnen de door de wet gestelde termijn zienswijzen ingebracht door Van Dun Advies bv, Dorpsstraat 54 te Ulicoten namens de aanvrager, gedateerd op 19 januari 2015 en ontvangen op 21 januari 2015. Deze zienswijze is op 16 oktober 2015 per email ingetrokken en wordt daarom hier niet inhoudelijk behandeld.

7 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

Omdat in het ontwerpbesluit er geen rekening mee is gehouden dat op 17 juli 2013 voor dezelfde beoogde situatie reeds een vergunning ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998 is verleend (kenmerk C2068561) is dit aangepast in de overwegingen van onderhavig besluit.

In het ontwerpbesluit is er voor de habitatrichtlijngebieden 'Langstraat' en 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux' vanuit gegaan dat een toename van stikstofdepositie gelijk aan of minder dan 0,05 mol N/ha/jr niet als significantie toename wordt gezien. Omdat uit recente jurisprudentie blijkt dat deze toename toch in de beoordeling moet worden meegenomen zijn de overwegingen in onderhavig besluit hierop aangepast.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998.

Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Overigens gelden deze referentiedata ook voor de buitenlandse Natura 2000-gebieden, zoals verwoord in artikel 19 kr Nbw 1998.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

In artikel 67a van de Nbw 1998 is opgenomen dat projecten/andere handelingen waarvoor voor 1 juli 2015 een aanvraag is ingediend onder het overgangsrecht kunnen vallen. Voor deze aanvragen ingediend voor 1 juli 2015 wordt geen beroep gedaan op de Programmatische aanpak stikstof (hierna PAS) en mogen middels het nemen van maatregelen (zoals interne saldering, externe saldering en overige maatregelen) de significante negatieve effecten op de omliggende Natura 2000 gebieden worden uitgesloten. In artikel 67a is daarvoor opgenomen dat de artikelen 19km, 19kn en 19ko van de Nbw 1998 niet van toepassing zijn. Voor wat betreft stikstof dient er bij deze aanvragen door de eventueel getroffen maatregelen (anders dan in de PAS zijn opgenomen) geen toename te zijn van stikstofdepositie: het betreft aanvragen die leiden tot afname of gelijk blijven van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem en Rav-code ⁶	Stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie totaal (kg/jr)
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (A 3.100)	1	60	4,4	264,0
Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 1.100). Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar (PAS 2015.08-03)	2/3	203	12,35	2.507,05
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (A 3.100)	2/3	47	4,4	206,8
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (A 3.100)	k	8	4,4	35,2
Totaal				3.013,05

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1., zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de habitatrichtlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende milieuvergunning d.d. 15 januari 2004.

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (1 juli 2015), in werking getreden op 1 augustus 2015.

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele lagere milieu vergunde of gemelde stikstofemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

Tabel 2. Uitgangssituaties

Beschermde natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'	HR	7 december 2004	Milieuvergunning 15 januari 2004	2.143,3
'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'	VR	10 juni 1994	Hinderwetvergunning 29 april 1991	1.350,4

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrictlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie op uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangs- en beoogde situatie	Stikstofdepositie mitigerende maatregel
'Kampina & Oisterwijkse Vennen' HR	Milieu-vergunning 15 januari 2004	1,64	2,30	+0,66	0,90
'Kempenland-West' HR	Milieu-vergunning 15 januari 2004	0,32	0,46	+0,14	0,21
'Langstraat' HR	Milieu-vergunning 15 januari 2004	0,08	0,11	+0,03	0,04
'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' HR	Milieu-vergunning 15 januari 2004	0,05	0,07	+0,02	0,03
'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' HR	Milieu-vergunning 15 januari 2004	0,33	0,46	+0,13	0,19
'Regte Heide & Riels Laag' HR	Milieu-vergunning 15 januari 2004	0,17	0,23	+0,06	0,09
'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' HR	Milieu-vergunning 15 januari 2004	0,17	0,24	+0,07	0,10
'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout' VR	Hinderwet-vergunning 29 april 1991	0,15	0,33	+0,18	-

Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' een toename laat zien ten opzichte van de uitgangssituatie.

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het in België gelegen Natura 2000-gebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout' een toename laat zien van 0,18 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

Voor de toename van stikstofdepositie in de aangevraagde situatie is een mitigerende maatregel genomen. Middels externe saldering is de toename van stikstofdepositie gesaldeerd. De activiteiten van het bedrijf van W.J.N.M. Hendriks, Heizenschedijk 9, 5066 PL te Moergestel zijn gedeeltelijk beëindigd, na de referentiedatum ten gunste van de locatie van voorliggende aanvraag. Bij de gemeente is op 15 mei 2014 een verzoek voor het gedeeltelijk beëindigen van het bedrijf ontvangen. Daarnaast is op 9 juli 2014 voor de nieuwe situatie een melding Activiteitenbesluit ingediend, waarna de gemeente deze melding heeft geaccepteerd op 9 juli 2014. Voor de nieuwe situatie is op 9 juni 2015 tevens een Natuurbeschermingswetvergunning verleend (kenmerk Z001508/9863).

Ten tijde van de intrekking kon het betreffende bedrijf in werking zijn overeenkomstig de verleende milieuvergunning d.d. 19 juli 2004, welke met de inwerking treden van het Activiteitenbesluit gelijk wordt gesteld met een melding in het kader van dit besluit. In de aanvraag en bijlage is middels stikstofdepositieberekeningen inzichtelijk gemaakt dat er, met de intrekking, geen toename is van stikstofdepositie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie. Uit de aanvraag is ons voorts gebleken, dat na de getroffen mitigerende maatregel, er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'.

Voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in dit vogelrichtlijngebied.

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er sprake van een toename ammoniakemissie en stikstofdepositie op het in België gelegen Natura 2000-gebieden 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'. De stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout' is maximaal 3% van de kritische depositie waarde van dit gebied. Op basis van het in België geldende toetsingskader is er geen sprake van een significant negatief effect wat betreft stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Beoogde situatie Nieuwe RAV

Gemaakt op: 13-08-2015 14:22:35

Zwaartepunt X: 141,800 Y: 391,800

Cluster naam: Timmermans Heizenschedijk 7 Moergestel Beoogde situatie

Berekende ruwheid: 0,27 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	stal 1	141 767	391 829	1,5	1,5	0,5	0,40	264
2	Stal 2/2a/3/3a	141 789	391 797	1,5	1,5	0,5	0,40	2 714
3	Kalveriglo's	141 813	391 831	1,5	1,5	0,5	0,40	35

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Belgie Vr 1	133 570	385 528	0,33
2	Belgie Vr 2	134 075	383 840	0,30
3	Kampina HR 1	138 887	396 024	1,00
4	Kampina HR 2	139 810	396 306	1,29
5	Kampina HR 3	141 700	396 382	1,98
6	Kampina HR 4	143 364	396 463	2,26
7	Kampina HR 5	145 010	395 826	2,30
8	Kempenland HR 6	144 669	384 739	0,44
9	Kempenland HR 7	140 182	384 116	0,46
10	Kempenland HR 8	135 275	386 828	0,46
11	Kempenland HR 9	150 319	383 090	0,24
12	Regte Heide HR 10	131 050	391 573	0,23
13	Regte Heide HR 11	130 966	391 330	0,23
14	Loonse Duinen HR 12	140 520	401 588	0,46
15	Loonse Duinen HR 13	136 754	402 613	0,30
16	Vlijmens Ven HR 14	143 568	409 038	0,24
17	Langstraat HR 15	129 875	410 693	0,11
18	Leenderbos HR 16	163 111	379 425	0,07
19	Hildsven BN 1	141 973	394 285	4,40
20	Hildsven BN 2	142 103	394 200	4,84
21	Hildsven BN 3	142 217	394 196	4,87
22	Hildsven BN 4	142 327	394 230	4,82
23	Kavelen BN 5	155 422	393 403	0,29
24	Dommelbeemden BN 6	161 610	397 147	0,15
25	Zwartven BN 7	136 126	376 878	0,16
26	Eendennest BN 8	126 791	408 875	0,11

Details van Emissie Punt: stal 1 (940)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	60	4.4	264

Details van Emissie Punt: Stal 2/2a/3/3a (945)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100	melk- en kalfkoeien	203	12.35	2507.05
2	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	47	4.4	206.8

Details van Emissie Punt: Kalveriglo's (946)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	8	4.4	35.2

NATUURBESCHERMINGSWET 1998, C.F.M. Timmermans, Heizenschedijk 7, 5066 PL te Moergestel, C2068558

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 14 december 2015 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2068558/19861) aan de heer C.F.M. Timmermans, Heizenschedijk 7 te Moergestel voor de uitbreiding/wijziging van een rundveehouderij, voor de locatie Heizenschedijk 7, 5066 PL te Moergestel in de gemeente Oisterwijk. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het herziene ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 15 december 2015 tot en met 25 januari 2016 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden. Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, december 2015