

Definitieve beschikking

H. Roefs
Grindweg 9
4634 PP WOENSDRECHT

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en 19d
Natuurbeschermingswet 1998

Nummer

1264900/1295047

Directie

Ecologie

Aanvraag

Bij brief van 14 februari 2007 heeft u door tussenkomst van Exlan Consultants een aanvraag ingediend om een vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De vergunningaanvraag is op 19 februari 2007 ontvangen. Vervolgens hebben wij op 7 maart 2007 een aanvulling ontvangen, waarmee de aanvraag volledig is. De aanvraag heeft betrekking op een varkensbedrijf gelegen aan de Grindweg 9 te Woensdrecht in de nabijheid van het Vogelrichtlijngebied Markiezaatsmeer.

Dit gebied is tevens aangewezen als beschermd natuurmonument Markiezaatsmeer-Zuid.

De Vogelrichtlijngebieden zijn reeds aangewezen. Deze gebieden worden op dit moment opnieuw aangewezen als Natura 2000 gebieden en aangevuld met instandhoudingsdoelen. Het beschermd natuurmonument vervalt voor zover dat deel uitmaakt van het Natura 2000 gebied (zie hierna).

Natuurbeschermingswet 1998 (wettelijk kader)

Onze Minister kan een natuurmonument aanwijzen als beschermd natuurmonument (artikel 10, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna: de wet).

Op grond van artikel 10a wijst Onze Minister gebieden aan ter uitvoering van richtlijn (EEG) nr. 79/409 (Vogelrichtlijn) en richtlijn (EEG) nr. 92/43 (Habitatrichtlijn).

Een besluit houdende de aanwijzing van een natuurmonument als beschermd natuurmonument als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de wet vervalt met

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

ingang van het tijdstip waarop doch slechts voor zover dat beschermd natuurmonument deel uitmaakt van een aangewezen gebied als bedoeld in artikel 10a, eerste lid van de wet. De instandhoudingsdoelstelling van laatstgenoemd gebied heeft in dat geval mede betrekking op de doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied zoals bepaald in het vervallen aanwijzingsbesluit (artikel 15 a, tweede en derde lid van de wet).

Ingevolge artikel V, eerste lid, van de Wet van 20 januari 2005 tot wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in verband met Europeesrechtelijke verplichtingen, gelden de reeds door de Minister aangewezen Vogelrichtlijngebieden als besluiten als bedoeld in artikel 10a van de wet.

Ingevolge het tweede lid van artikel V vervalt met ingang van 1 oktober 2005 in gevallen waarin een beschermd natuurmonument geheel of gedeeltelijk deel uitmaakt van een reeds aangewezen Vogelrichtlijngebied, het besluit houdende de aanwijzing van dat beschermde natuurmonument.

Op grond van artikel 16, eerste lid, van de wet is het verboden zonder vergunning in een beschermd natuurmonument handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen, die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument of die het beschermd natuurmonument ontsieren, dan wel in strijd met de bij een vergunning gestelde voorschriften of beperkingen handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen.

Artikel 19d, eerste lid, van de wet bepaalt dat het verboden is zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een op grond van artikel 10a, eerste lid, van de wet aangewezen gebied kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval, projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Bij het verlenen van een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de wet moet rekening worden gehouden met de gevolgen die een project of andere handeling kan hebben gelet op de instandhoudingsdoelstelling van het betrokken gebied (artikel 19 e van de wet).

Beschermd gebied (Natura 2000-gebied, beschermd natuurmonument)*Beschermd natuurmonument*

Het gebied Markiezaatsmeer-Zuid is bij besluit van 20 september 1982 aangewezen als beschermd natuurmonument en bij besluit van 14 oktober 1985 aangewezen als staatsnatuurmonument. Het gebied is een belangrijk onderdeel van de Zuidwest-Nederlandse Delta en is in dit besluit omschreven als complex van open water, slikken en schorren, duintjes en hoger gelegen klif. Kenmerkend zijn de grote geomorfologische, bodemkundige, hydrologische en (micro-)klimatologische verscheidenheid. In samenhang met en ten gevolge van deze verscheidenheid in milieu-omstandigheden heeft zich een groot aantal typen levensgemeenschappen ontwikkeld.

Vogelrichtlijn

Bij besluit van 28 november 1989 is het Markiezaatsmeer aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, eerste lid, van de richtlijn van de raad van Europese Gemeenschappen van 2 april 1979, inzake het behoud van de vogelstand, 79/409/EEG (pb. EG L 103).

Zoals hiervoor bij het wettelijk kader is aangegeven, is deze aanwijzing een besluit overeenkomstig artikel 10a van de wet. Voor zover het beschermd natuurmonument deel uitmaakt van dit gebied, vervalt het beschermd natuurmonument. De doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied zoals bepaald in het vervallen besluit maken onderdeel uit van de instandhoudingsdoelstelling zoals die is opgenomen in de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn.

De begrenzing van het Vogelrichtlijngebied is geheel identiek aan de begrenzing van de aanmelding als wetland door de Minister van landbouw en Visserij op 25 februari 1987 en betreft de Oosterschelde, de langs de Oosterschelde gelegen binnendijkse gebieden en het Verdronken Land van het Markiezaat van Bergen op Zoom (Markiezaatsmeer).

Kwalificerende vogels (niet-broedvogels) zijn onder meer Krakeend en Slobeend. Voor doortrekkende en overwinterende vogels is de betekenis van het gehele gebied van belang. Het gebied vormt een onmisbaar rust-, rui- en foerageergebied voor onder meer de fuut, steltlopers, ganzen en eendachtigen. De aanwijzing als Vogelrichtlijngebied heeft betrekking op de volgende vogelsoorten waarvoor momenteel per gebied instandhoudingsdoelen worden opgesteld: Dodaars (broedvogel), Fuut, Geoorde fuut, Aalscholver, Kleine Zilverreiger, Lepelaar, Kleine Zwaan, Grauwe Gans, Brandgans, Rotgans, Bergeend, Smient, Krakeend, Wintertaling, Pijlstaart, Slobeend, Slechtvalk, Meerkoet, Kluut (Broedvogel), Kluut, Bontbekplevier (broedvogel), Bontbekplevier, Strandplevier (broedvogel), Zilverplevier, Kanoetstrandloper, Bonte strandloper en Zwarte Ruiter.

De voor dit Vogelrichtlijngebied vermelde vogelsoorten zijn ontleend aan de nota van toelichting bij het aanwijzingsbesluit (paragrafen 4.1 en 4.2). Het betreft de soorten waarvoor het gebied blijkens aantalsgegevens uit de periode 1993-97 is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. In geval van verschillen tussen bovenstaande opsomming en de nota van toelichting en is de laatste doorslaggevend. Voor al deze vogelsoorten worden momenteel per gebied instandhoudingsdoelen opgesteld.

Feiten en omstandigheden

Gebiedsbeschrijving

Het Markiezaat vindt zijn oorsprong in de Sint-Felixvloed van 1530, die resulteerde in een landschap dat de naam “Verdronken land van het Markiezaat van Bergen op Zoom” kreeg. Nadat het in 1868 van het Kreekrak werd afgesloten, was het onderdeel van het getijdengebied van de Oosterschelde. Door de aanleg van de Markiezaatkade (en de Oesterdam) werd het daarvan in maart 1983 gescheiden. Daarna werd het gebied verder gecompartmenteerd door aanleg van de Bergse Plaat (1984) en de Binnenschelde (1988). Het overgebleven Markiezaatsmeer verzoette geleidelijk in de loop van enkele jaren. Het peil werd in 1989 ingesteld op +0,50 m NAP, later (1998) verhoogd tot 0,60 cm, maar kan op natuurlijke wijze fluctueren binnen een range van ca. 40 cm. Het gebied heeft een relatief groot aandeel aan schorren en hogere gronden. Een deel van de schorren wordt door begrazing open gehouden. Het gebied heeft een ontwikkeling doorlopen die vooral in het water sterk lijkt op die van de andere afgesloten en verzoette wateren in de regio (Volkerak-Zoommeer en Binnenschelde), met aanvankelijk sterke ontwikkeling van de stekelbaarspopulatie, vervolgens een periode met relatief helder water en weinig vis en tenslotte toename van vis en nutriënten met als gevolg verslechterende waterkwaliteit met bloei van blauwalgen en zuurstoffluctuaties. Het meer ontvangt onder meer nutriëntrijk water uit het riviertje de Blaffert. In de huidige situatie is het gebied van beperkte betekenis voor o.a. wintertaling en viseters als fuut, geoorde fuut en vooral lepelaar, terwijl het daarnaast een functie heeft als rustgebied voor overtijdende vogels die foerageren in de Oosterschelde (rotgans, bontbekplevier, zilverplevier, kanoet en bonte strandloper). Vóór en kort na de afsluiting een zeer belangrijk broedgebied voor kustbroedvogels. Momenteel van enig belang voor broedvogels van schaars begroeide oevers (kluut, bontbekplevier, strandplevier), meertjes (dodaars, geoorde fuut) en rietmoerassen (lepelaar).

Stikstofdepositie

Als er stoffen in het milieu terecht komen die leiden tot het zuurder worden van de lucht, neerslag, bodem, oppervlaktewater of grondwater spreken we van verzuring. Dit leidt tot een directe of indirecte afname van de buffercapaciteit (het neutralisatievermogen) van bodem of water. Op termijn resulteert dit proces in een daling van de zuurgraad. Hierdoor zullen voor verzuring gevoelige soorten verdwijnen, wat kan resulteren in een verandering van het habitatype en daarmee mogelijk het verdwijnen van typische (dier)soorten. Met name Kluut, Kleine Zilverreiger en Lepelaar zijn gevoelig voor verzuring.

Overwegingen

De Natuurbeschermingswet 1998 zelf en jurisprudentie vormen het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot het toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons alleen tot ammoniak, omdat dit onderdeel ook werkelijk op onze beslissing van invloed is. Van de voorgenoemde activiteit worden geen andere nadelige effecten verwacht.

Toepassing toetsingskader IAV

Het beleid ten aanzien van vergunningverlening bij uitvoering van de ‘oude’ Natuurbeschermingswet voor veehouderijen, is opgenomen in de Memorie van Antwoord aan de Eerste Kamer bij het voorstel voor de Interim-wet ammoniak en veehouderij (EK, 1993-1994, 23.221, nr. 200b, p.10):

“In beginsel mag de toegestane ammoniakdepositie niet meer bedragen dan de natuurlijke achtergronddepositie. Hiervoor wordt aangesloten bij de – inmiddels vervallen – Interim-wet ammoniak en veehouderij”.

Tot het moment dat vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 kan worden gebaseerd op een nadere invulling van het vereiste bijzondere beschermingsniveau, wordt het stand stilbeginsel gehanteerd. Door aan te sluiten bij de Interim-wet kan de emissie die van een bedrijf uitgaat en de daarbijbehorende depositie nauwkeurig worden bepaald. De Interim-wet voorziet in dat verband in parameters die zijn vastgesteld op basis van de best beschikbare en aanvaarde kennis omtrent – voor zover van belang – uitstoot en neerslag van ammoniak.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is dit beleid niet als onjuist of onredelijk aan te merken.

Dit is niet anders nu de Interim-wet van rechtswege is geëxpireerd (op 1 januari 2002) en vervangen is door de Wet ammoniak en veehouderij (in werking getreden met ingang van 8 mei 2002). Ten aanzien van de beoordeling van vergunningaanvragen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is nog geen ander beleid bekend gemaakt.

Bestaande vergunningsituatie

Voor de inrichting is op 30 oktober 2001 een nieuwe de gehele inrichting omvattende milieuvergunning verleend door gemeente Woensdrecht.

Op basis van de onderliggende vergunning is het bestaand gebruik:

Tabel 1. Bestaand gebruik

Stal Nr.	Huisvestingssysteem Code (groenlabel)	Diercategorie	Aantal dieren	Aantal Dier plaatsen	Ammoniak	
					kg NH3 per dier	totaal kg NH3/jr.
D1.1.12.3	Opfokhok met schuine putwand BB99.06.072	Gespeende biggen	2060	2240	0,18	370,8
D3.2.7.2.2	Mestkelders met mestten waterkanaal ; mestkanaal met schuine putwand BB99.02.070	Opfokzeugen	90	96	1,5	135,0
D1.2.14	Mestpan met water- en mestkanaal onder kraamhok Bb99.11.081	Kraamzeugen	176	192	2,9	510,4
D1.3.9.1	Groepshuisvesting met voerligboxen of zeugenvoerstations, zonder strobed, met schuine putwand in het mestkanaal BB00.06.085V1	Guste en dragende zeugen	517	544	2,3	1189,1
D2.5	Overige huisvestingssystemen	Dekberen	2	2	5,5	11,0
D3.2.7.2.2	Mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal mest schuine putwand BB99.02.070	Vleesvarkens	3876	4080	1,5	5814,0
D3.2.7.2.1	Mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal mest schuine putwand BB99.02.070	Vleesvarkens	1474	1560	1,2	1768,8
TOTALEN BEDRIJF						9799,1

Aangevraagde situatie

In de bij ons ingediende aanvraag ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 wordt vergunning gevraagd voor de in de onderstaande tabel opgenomen stalsystemen en dieraantallen:

Tabel 2. Aangevraagde situatie

Stal Nr.	Huisvestingssysteem Code (groenlabel)	Diercategorie	Aantal dieren	Aantal Dier plaatsen	Ammoniak	
					kg NH3 per dier	totaal kg NH3/jr.
D1.1.12.3	Opfokhok met schuine putwand BB99.06.072	Gespeende biggen	1766	1920	0,18	317,9
D3.2.7.2.2	Mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal mest schuine putwand BB99.02.070	Opfokzeugen	90	96	1,5	135,0
D1.2.16	Waterkanaal i.c.m. een afgescheiden mestkanaal of mestbak	Kraamzeugen	176	208	2,9	510,4
D1.3.9	Groepshuisvesting met voerligboxen of zeugenvoerstations, zonder strobed, met schuine putwand in het mestkanaal BB00.06.085V1	Guste en dragende zeugen	715	752	2,3	1644,5
D2.5	Overige huisvestingssystemen	Dekberen	4	4	5,5	22,0
D3.2.7.2.2	Mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal mest schuine putwand BB99.02.070	Vleesvarkens	541	600	1,5	811,5
D3.2.7.2.1	Mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal mest schuine putwand BB99.02.070	Vleesvarkens	4958	5040	1,2	5949,6
D2.5	Overige huisvestingssystemen	Dekberen	8	8	5,5	44,0
D3.2.14.2	Chemisch	Vleesvarkens	1680	1680	0,18	302,4

	luchtwassysteem 95% emissiereductie (BB99.06.076)					
D1.1.14.2	Chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (BB99.06.076)	Gespeende biggen	1536	1536	0,04	61,4
TOTALEN BEDRIJF						9798,7

Bij het beoordelen van de aanvraag is gekeken naar de veranderingen ten opzichte van de onderliggende voor de inrichting geldende vergunning. Hiervoor is de laatst verleende milieuvergunning als uitgangspunt gehanteerd. Het veebestand waarvoor een milieuvergunning gold veroorzaakt een emissie van 9799,1 ammoniak per jaar. Uitgaande van een afstand van 1650 m (omrekeningsfactor 0,0033) bedraagt de depositie in de bestaande situatie 32,3 mol/ha/j.

Het veebestand waarvoor nu een Natuurbeschermingswetvergunning wordt gevraagd veroorzaakt een emissie van 9798,7 kg ammoniak per jaar. Uitgaande van een afstand van 1650 m (omrekeningsfactor 0,0033) bedraagt de depositie in de aangevraagde situatie eveneens 32,3 mol/ha/j.

Doordat de ammoniakemissie afneemt en de depositie gelijk blijft zal het project afgezet tegen de instandhoudingdoelstellingen de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats niet verslechteren.

Van de voorgenomen activiteit wordt ook geen verstrend effect verwacht op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Concluderend zijn wij van mening dat de natuurlijke kenmerken van Markiezaat voldoende worden beschermd en dat de gevraagde vergunning kan worden verleend.

Adviezen en zienswijzen

Ter voldoening aan het bepaalde in de Natuurbeschermingswet 1998 hebben wij advies gevraagd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht.

Op 24 april 2007 hebben wij het advies van gemeente Woensdrecht ontvangen. Samengevat adviseert de gemeente om meer duidelijkheid te verschaffen over het verschil in vleesvarkensplaatsen in Stal 2.

Onze reactie: Door de gemeente wordt terecht een verschil opgemerkt in vleesvarkensplaatsen op de plattegrondtekening met de vleesvarkensplaatsen op het aanvraagformulier. Door ons wordt echter vergunning verleend voor een

depositie die wordt berekend aan de hand van het aantal te houden dieren. Over het aantal te houden dieren is de aanvraag voldoende duidelijk. In stal 2 worden namelijk maximaal 5499 vleesvarkens gehouden. Daarnaast maakt de aanvraag geen deel uit van de vergunning, maar is voorschrift 2 aan de vergunning verbonden die verwijst naar tabel 2 met daarin de dieren aantallen opgenomen. Wij vinden het daarom niet noodzakelijk dat aanvrager meer duidelijkheid geeft op dit punt. In ons besluit wordt duidelijk omschreven waarvoor vergunning wordt verleend.

Tevens hebben wij ingevolge de Algemene wet bestuursrecht de Brabantse Milieufederatie de gelegenheid gegeven een zienswijze inzake uw aanvraag naar voren te brengen.

Op 12 april 2007 hebben wij een zienswijze van de Brabantse Milieufederatie ontvangen. Samengevat heeft de Brabantse Milieufederatie een aantal vragen, te weten: Is het aanpassen van de bestaande stallen reeds uitgevoerd? Vanwaar het verschil in omrekeningsfactoren voor opfokzeugen? Waarom is er geen IPPC of een MER overgelegd? Tenslotte wijst de Brabantse Milieufederatie er op dat het Natura 2000 gebied mogelijk wordt gewijzigd en vraagt dit bij de vergunningverlening te betrekken.

Onze reactie: Het is onbekend of de bestaande stallen, waarvoor 30 oktober 2001 milieuvergunning is verleend, zijn aangepast. De gemeente is bevoegd te controleren of de feitelijke situatie overeenkomt met de vergunde situatie. Voor het beoordelen van onderhavige aanvraag is dit niet relevant. De milieuvergunning is alleen van belang om het bestaand gebruik cq vigerende rechten vast te stellen.

Ten tweede constateren wij in de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning geen verschil in omrekeningsfactoren voor opfokzeugen. In beide gevallen gaat het om diercategorie D3.2.7.2.2 uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 24 oktober 2006, nr 207): mestkelders met mestten waterkanaal; mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m², maar kleiner dan 0,27 m² (Groen Label BB99.02.070). Onderhavige aanvraag is derhalve consistent en leidt niet tot het maken van opmerkingen.

Voorts is geen IPPC of een MER overgelegd, omdat de Natuurbeschermingswet 1998 dit niet vereist. Deze aspecten kunnen aan de orde komen binnen een ander kader. Wij laten daarom ook deze vraag buiten beschouwing.

Tot slot is nog niet bekend hoe het Natura 2000 gebied definitief wordt begrensd. Daarom mag hieraan ook nog niet worden getoetst totdat de gehele procedure is doorlopen. Aangezien door ons het stand stilbeginsel wordt gehanteerd zal de aangevraagde activiteit niet tot verslechtering leiden. Omdat wij geen vergunningen verlenen die tot verslechtering kunnen leiden wordt voldoende met uw opmerking rekening gehouden.

Besluit

Gelet op de bepalingen in de Natuurbeschermingswet 1998

VERLEENEN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-BRABANT
HIERBIJ VERGUNNING EX ARTIKEL 16 EN/OF 19d

aan H. Roefs voor het varkensbedrijf gelegen aan Grindweg 9 te Woensdrecht met een bijbehorende depositie op het dichtstbijzijnde gebied Markiezaat van 32,3 mol/ha/j.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorschriften en beperkingen verbonden:

1. Wanneer de houder van de vergunning handelt in strijd met de voorschriften, kan deze vergunning op grond van artikel 43 lid 2 Natuurbeschermingswet 1998 worden gewijzigd of ingetrokken.
2. De depositie van het varkensbedrijf op het Markiezaat mag niet meer bedragen dan 32,3 mol/ha per jaar. De bijbehorende veebezetting is weergegeven in tabel 2 van deze vergunning.

's-Hertogenbosch, 8 mei 2007.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,

mw. B.A.M. van den Oetelaar,
bureauhoofd Natuurverkenningen.

Bekendmaking en kennisgeving

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan aanvrager (H. Roefs te Woensdrecht) en degene die een zienswijze hebben ingediend.

Kennisgeving vindt plaats in BN de Stem, Editie Bergen op Zoom d.d. 16 mei 2007.

Rechtsmiddelen

Als u het met dit besluit niet eens bent, kunt u schriftelijk bezwaar maken binnen zes weken (vanaf 1 dag) na verzending van dit besluit.

Het bezwaarschrift moet voorzien zijn van een handtekening, naam en adres, datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en waarom u het met dat besluit niet eens bent. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
T.a.v. het secretariaat van de hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Wij verzoeken u om op de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden.

Het secretariaat van de hoor- en adviescommissie is bereikbaar op telefoonnummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 16 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om het bezwaar te behandelen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Afschrift aan:

- 0 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Natuur, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag
- 0 Ministerie van LNV, Directie Regionale Zaken, Vestiging Eindhoven, t.a.v. De heer G. Verschuren, Postbus 6111, 5600 HC EINDHOVEN
- 0 **Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht, Postbus 24, 4630 AA Hoogerheide**
- 0 **Brabantse Milieufederatie**, t.a.v. t.a.v. Dhr. F. Swinkels, , Postbus 591, 5000 AN Tilburg
- 0 **Dhr. H. Roefs, Grindweg 9, 4634 PP Woensdrecht (ETIKET maken)**
- 0 handhaver (ROH/HNBW, N1-K40)
- 0 A. v/d Zee (ROH/HNBW, N1-K40)
- 0 Secretariaat HAC (KJBZ, B-43)
- 0 **E. Deckers, auteursexemplaar (N&L V13-flex)**
- 0 dossier