

Ontwerpbeschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant



op de op 13 april 2015 bij hen binnen gekomen aanvraag van Varo Energy Tankstorage BV, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de inrichting gelegen aan de Centraleweg 42 te Geertruidenberg.

ons kenmerk

00.275.835
15040650

plaats / datum

Tilburg,
18 januari 2016

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. D.A.P. Wijngaard-ten Raa,
teammanager Vergunningverlening en Externe Veiligheid BRZO+
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Wij hebben op 13 april 2015 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Varo Energy Tankstorage BV. Het betreft het een aanvraag om een nieuwe brandbeveiligingsinstallatie (hierna: BBI) te realiseren.

De aanvraag betreft de locatie Centraleweg 42 te Geertruidenberg. De aanvraag is in het OLO geregistreerd onder nummer 1656375 en 1840619 en bij de OMWB geregistreerd onder het zaaknummer 15040650.

Concreet wordt nu verzocht om een vergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo).

Besluit

Wij hebben het voornemen om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht alsmede de door de Gemeenteraad van Geertruidenberg opgestelde ontwerpverklaring van geen bedenkingen, te besluiten:

I. Ruimtelijke regels

- de aangevraagde omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c juncto artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3 Wabo) te verlenen;
- aan deze beschikking de op 24 september 2015 door de Gemeenteraad van Geertruidenberg afgegeven (ontwerp-) verklaring van geen bedenkingen te verbinden;

II. Milieu (ambtshalve wijziging)

- vanuit onze beoordeling op de brandveiligheid (ambtshalve) aanvullende en vervangende voorschriften 1.1.1 tot en met 1.2.3 die zijn opgenomen in het hoofdstuk "Voorschriften" aan deze beschikking te verbinden daarbij stellende dat:
 - het voorschrift 1.2.1 in werking treedt vanaf het moment dat de nieuwe brandbeveiligingsinstallatie in werking is genomen;
 - het ambtshalve besluit van 27 januari 2015 blijft gelden tot het moment dat de nieuwe brandbeveiligingsinstallatie in werking is genomen;
 - het Uitgangspuntendocument geen onderdeel meer uitmaakt van de geldende vergunningen;
- dat de voorschriften 4.7.1 en 4.7.2 van de revisievergunning d.d. 29 oktober 2008 vervallen bij het in werking nemen van de nieuwe brandbeveiligingsinstallatie.

III. Algemeen

- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - OLO-aanvraagformulier, nr. 1656375, d.d. 13 april 2015 en de volgende daarbij ingediende bijlagen:
 - Bijlage Geertruidenberg BBI goede ruimtelijke onderbouwing, versie 2, ingediend d.d. 12 augustus 2015.

Verder merken wij op dat:

- de volgende bijlagen:
 - Bijlage Luchtkwaliteitsonderzoek, d.d. 24 april 2015, kenmerk 078298685:A, ingediend d.d. 15 mei 2015;
 - Stikstofdepositieresultaten Aerius Argos Storage BV, kenmerk 2DyFug42gx, d.d. 27 juli 2015, ingediend d.d. 12 augustus 2015,
 - OLO-aanvraagformulier, nummer 1840619, d.d. 21 augustus 2015 en de volgende daarbij ingediende bijlagen:
 - Plattegrond- en constructietekeningen met de kenmerken TEK-2383-57-B07, TEK-2383-57-B08, TEK-2383-57-B10, GEE-1501-100, GEE-1501-101, GEE-1501-102 en GEE-1501-110 constructief uitgangspunten rapport;
 - Rapportage resultaten grondonderzoek kade Argos;
 - Voorgescreven uitgangspunten, ingediend d.d. 21 augustus 2015;
 - Overzicht activiteiten, ingediend d.d. 21 augustus 2015;
 - Toelichting milieuneutraal veranderen, ingediend d.d. 21 augustus 2015, en
 - Akoestisch onderzoek d.d. 27 juli 2015, 077926924:D, ingediend d.d. 21 augustus 2015,

zijn betrokken bij de totstandkoming van deze beschikking, maar geen onderdeel hiervan uitmaken;

- voor de aangevraagde verandering in de inrichting, te weten de realisatie van de brandbeveiliginginstallatie, geen vergunningaanvragen zijn vereist voor de navolgende aspecten dan wel onderdelen:

1. alarminstallatie aanleggen;
2. slopen op grond van het bestemmingsplan;
3. werk of werkzaamheden uitvoeren,
4. overig bouwwerk bouwen;
5. Natuurbeschermingswet 1998 en PAS.

Wij hebben deze stukken bij de aanvraag betrokken, maar daarom verder alleen ter kennisname aangenomen.

INHOUDSOPGAVE

| | |
|---|------------------|
| Besluit | 2 |
| Inhoudsopgave..... | 4 |
| Voorschriften..... | 5 |
| Procedurele overwegingen | 7 |
| Inhoudelijke overwegingen | 10 |
| <i>Ruimtelijke ordening</i> | <i>10</i> |
| 1. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan | 10 |
| <i>Beoordeling overige aspecten.....</i> | <i>11</i> |
| <i>Ambtshalve wijziging beschikking 29 oktober 2008: Aanvullende eis brandveiligheid bij vervanging van de BBI</i> | <i>12</i> |
| 2. Externe veiligheid | 12 |
| Bijlage 1: (ontwerp-) vvgb | 14 |

VOORSCHRIFTEN

1 EXTERNE VEILIGHEID

1.1 PLAN VAN AANPAK VOOR REALISATIE/AANPASSING BRANDBEVEILIGINGSINSTALLATIE

1.1.1 Ten minste 1 maand vóórdát het nieuw te plaatsen deel van de brandbeveiligingsinstallatie (o.a. pomp en elektronica) wordt aangesloten op de al bestaande brandbeveiligingsinstallatie, dient een plan van aanpak te worden ingediend, waarin ten minste de volgende gegevens zijn vermeld:

- a. te doorlopen stappen met een tijdsplanning;
- b. de te nemen organisatorische maatregelen binnen de bestaande bedrijfsvoering;
- c. de te nemen aanvullende brandbeveiligingsvoorzieningen en –maatregelen gedurende de periode van aansluiting.

Zonder instemming van het bevoegde gezag op het plan van aanpak over de te treffen aanvullende voorzieningen en maatregelen, is het niet toegestaan om het nieuw te plaatsen deel van de brandbeveiligingsinstallatie aan te (laten) sluiten op de al bestaande brandbeveiligingsinstallatie.

1.2 UITGANGSPUNTENDOCUMENT EN BRANDBEVEILIGINGSINSTALLATIE

1.2.1 Binnen de inrichting moet een Brandbeveiligingsinstallatie (BBI) zijn gerealiseerd die bedrijfs gereed is en zijn ontworpen conform het goedgekeurde UPD en aantoonbaar geschikt zijn voor het blussen van de daaronder opgeslagen stoffen in combinatie met de toegepaste wijze van opslag.

1.2.2 Voor de BBI moet door de vergunninghouder een uitgangspuntendocument (UPD) zijn opgesteld. Het UPD is de grondslag voor ontwerp, uitvoering, beheer en inspectie van het BBI en omvat de uitgangspunten daarvoor. Het UPD moet zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag, voordat met de aanleg van de BBI wordt begonnen. Het UPD moet binnen de inrichting aanwezig zijn.

Het UPD bevat ten minste:

1. de doelstelling of doelstellingen van de BBI;
2. de beschrijving van de situatie waarvoor de BBI doeltreffend is ten aanzien van de doelstellingen:
 - a. de lijst van gevaarlijke stoffen en/of groepen van gevaarlijke stoffen en/of ADR gevarenklassen waarvoor vergunning verleend is dan wel wordt aangevraagd en die van belang zijn voor de keuze en werking van de BBI;
 - b. de lijst van overige stoffen (aanverwante stoffen, koopmansgoederen en pallets) die kunnen worden opgeslagen en die van belang zijn voor de keuze en werking van de BBI;
 - c. de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische voorzieningen die noodzakelijk zijn voor de goede werking van de BBI;
 - d. de brandscenario's waarvoor de BBI doeltreffend moet zijn;
3. de gekozen BBI met verantwoording;
4. de prestatie-eisen te stellen aan de BBI om de doelstellingen te bereiken;
5. de voor ontwerp, uitvoering, beheer en inspectie toe te passen normen (de ontwerpnorm) met verantwoording van de keuze;
6. de afwijkingen ten opzichte van de ontwerpnorm en/of de PGS 29;
 - i. door toepassing van een gelijkwaardig alternatief met verantwoording;
 - ii. door buiten toepassing verklaren van onderdelen van de ontwerpnorm met verantwoording.

De vergunninghouder moet het UPD elke vijf jaar beoordelen op overeenstemming met de stand der techniek (zogenoemde BBT-toets). Het UPD moet worden geactualiseerd als het niet -geheel - in overeenstemming is met de stand der techniek.

Als actualisatie nodig is, moet het geactualiseerde document worden goedgekeurd door het bevoegd gezag.

1.2.3 De BBI mag niet eerder in gebruik worden genomen dan nadat een inspectierapport door een inspectie A-instelling is afgegeven. Deze instelling is voor het uitvoeren van beoordelingen en inspecties van brandbeveiligingsystemen geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie conform NEN-EN-ISO/IEC 17020 of door een andere accreditatie-instelling welke het Multilateral Agreement van European Accreditors heeft ondertekend. Uit het inspectierapport moet blijken of de BBI is aangelegd, opgeleverd en in werking zijn conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten als bedoeld in voorschrift 1.2.1. Het inspectierapport moet binnen de inrichting aanwezig zijn.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Algemeen

Op 13 april 2015 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft het verzoek van Argos Storage BV voor de vestiging aan de Centraleweg 42 te Geertruidenberg.

Naamswijziging

Argos Storage BV heeft ons eind december 2015 medegedeeld dat zij vanaf 1 januari 2016 (na fusie) verder zal gaan onder de naam Varo Energy Tankstorage B.V. (hierna: Varo).

Wij hebben deze wijziging ter kennisname aangenomen en in de verdere besluitvorming op deze aanvraag meegenomen.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: De realisatie van een nieuwe brandbeveiligingsinstallatie (hierna: BBI).

Gelet op omschrijvingen van de ingediende vergunningaanvragen is gevraagd om een (gecombineerde) Wabo-vergunning voor de onderdelen:

- Het bouwen van de BBI (ex artikel 2.1, lid 1 onder a).
- Het afwijken van het bestemmingsplan, zodat de nieuwe BBI bestemmingsplan-technisch mag worden gerealiseerd (artikel 2.1, lid 1 onder c juncto artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3 Wabo).
- Het veranderen van de inrichting om de BBI te realiseren (artikel 2.1, lid 1 onder e).

Gelet op enkele omstandigheden heeft Varo ons, mede gelet op de bepalingen in artikel 2.7 Wabo, op 14 januari 2016 gevraagd om de voorliggende vergunningaanvraag in twee fases af te handelen; allereerst de procedure voor "Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" (fase I) en vervolgens de overige voorliggende aspecten, te weten Bouwen, Milieu en Natuurbescherming/PAS (fase II).

Verder heeft Varo medegedeeld dat voor het slopen van het gebouw nog een separate sloopmelding zal worden ingediend en dat de huidige melding, onderdeel van deze aanvraag, wordt ingetrokken.

De voorliggende vergunningaanvraag is ingediend naar aanleiding van het doorlopen van een aanwijkstraject bedrijfsbrandweer door de brandweer Midden- en West-Brabant.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Huidige vergunningssituatie

Op 29 oktober 2008, kenmerk 1456208 hebben wij aan Van der Sluijs Groep Holding BV (thans na fusies: Varo) een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor de op- en overslag van benzine, dieselolie, petroleum en additieven, het verwerken van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen en het onderhouden en repareren van de oppervlakte van metalen schepen met een langs de waterlijn te meten lengte van 25 meter of meer, gelegen aan de locatie Centraleweg 9 en 42 te Geertruidenberg. Deze vergunning is op grond van de bepalingen in de Wet milieubeheer verleend voor een periode van 10 jaar.

Verder hebben wij op 30 maart 2009 bij besluit, kenmerk 1519144, ingestemd met een melding verandering inrichting (artikel 8.19 Wm) voor het veranderen van de inrichting.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. Op grond van artikel 1.2b Invoeringswet Wabo geldt een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo) ook voor een besluit inhoudende een verklaring als bedoeld in artikel 8.19 Wm.

Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning die op grond van artikel 8.1 van de Wm is verleend voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Verder hebben wij op 19 oktober 2011 een veranderingsvergunning ingevolge de Wabo verleend voor milieuvriendelijke of milieuneutrale veranderingen (reguliere procedure).

Op 29 augustus 2014 is vervolgens een veranderingsvergunning verleend voor realisatie en aanpassing van verschillende opslag- en brandbeveiligingsvoorzieningen binnen de inrichting.

Gelijktijdig met deze laatste Wabo-vergunning d.d. 29 augustus 2014 hebben wij Varo een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 verleend.

Verder is op 27 januari 2015 op verzoek van de brandweer Midden- en West-Brabant een ambtshalve wijziging van de vergunning vastgesteld in verband met een aanwijstraject bedrijfsbrandweer, hetgeen nu reden is om deze procedure te doorlopen.

De voorschriften van de voornoemde (milieu)vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de thans aangevraagde veranderingen, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de veranderingen zich daartegen verzetten dan wel aan deze nieuwe of vervangende voorschriften zijn gesteld.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C, categorie 28.4, onder b, sub 2 van het Bor en categorie 5.5 van bijlage I van de Richtlijn industriële emissies (RIE, 2010/75/EU). Daarnaast betreft het een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna: BRZO) van toepassing is.

Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid alsmede voorgelegd aan de Gemeenteraad van Geertruidenberg met het verzoek om op deze aanvraag een ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de (fysieke) leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet

voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- de burgemeester van Geertruidenberg;
- het college van burgemeester en wethouders van Geertruidenberg;
- de Gemeenteraad van Geertruidenberg;
- het Waterschap Brabantse Delta;
- het bestuur van de veiligheidsregio Midden- en West-Brabant;
- Rijkswaterstaat directie Noord-Brabant.

Naar aanleiding van de rondzending van de vergunningaanvraag en de aanvullingen daarop hebben wij van de gemeente Geertruidenberg advies ontvangen in de vorm van een (ontwerp) Verklaring van geen bedenkingen.

Uit dit advies blijkt dat de gemeenteraad geen bedenkingen heeft, mits ten aanzien van aspect geluid aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, zodat wordt gewaarborgd dat de MTG-waarde van 55 dB(A) niet wordt overschreden. Dit advies hebben wij bij de totstandkoming van dit (ontwerp-)besluit betrokken en zal ook bij besluitvorming in fase II worden betrokken.

Ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5 Bor, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de Gemeenteraad van Geertruidenberg heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. Gelet hierop hebben wij na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan toegezonden aan de Gemeenteraad met het verzoek om een (ontwerp-)Verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Op 30 september 2015 hebben wij van de Gemeenteraad van Geertruidenberg een (ontwerp) Verklaring van geen bedenkingen (hierna: (ontwerp-) vvgb) ontvangen. Uit deze vvgb blijkt dat zij geen bedenkingen heeft tegen het verlenen van de gevraagde vergunning mits aan een aantal geluidsvoorwaarden wordt voldaan, zodat wordt gewaarborgd dat de MTG-waarde van 55 dB(A) niet wordt overschreden.

Wij hebben bepaald dat deze (ontwerp) vvgb onderdeel uitmaakt van deze vergunning, waardoor de voorwaarden van deze (ontwerp) vvgb ook onderdeel uitmaken van deze beschikking.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Ruimtelijke ordening

1. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

1.1. Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2. Strijdigheid en bestemmingsplan

Varo ligt op het (geluids)gezoneerde industrieterrein "Gasthuiswaard" in de gemeente Geertruidenberg. Voor het bedrijventerrein is een geluidzone vastgesteld bij Koninklijk Besluit van 24 december 1991, die wordt begrensd door de zonegrens. De totale geluidbelasting van alle bedrijven die op het gezoneerde bedrijventerrein liggen, mag, ter plaatse van deze zonegrens niet meer bedragen dan 50 dB(A).

Voor dit industrieterrein (inclusief de daaromheen liggende geluidszone) is door de Gemeenteraad op 28 oktober 2010 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Naar aanleiding van ingesteld beroep heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Raad van State) het besluit van de Gemeenteraad onder meer voor zover het betreft de bestemmingsaanduiding "geluidszone - industrie" vernietigd (RvS 201101588/1/R3).

In deze uitspraak heeft de Raad van State de Gemeenteraad opgedragen om delen van het bestemmingsplan met in achtneming van de overwegingen opnieuw vast te stellen.

In de voorliggende aanvraag om vergunning heeft Varo vermeld een nieuwe BBI te willen realiseren. Het bouwen van die BBI is in strijd met het bestemmingsplan "Gasthuiswaard", omdat er buiten het bouwvlak gebouwd gaat worden. Als gevolg daarvan verzoekt Varo nu om aanpassing van het bestemmingsplan, zodat ook op een aanvraag om bouwen kan worden beslist.

Voor de aangevraagde activiteit geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in het plan opgenomen regels inzake afwijking of met toepassing van bijlage II artikel 4 Bor. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en het beginsel van goede ruimtelijke ordening merken wij het volgende op.

1.3. Provinciale Verordening Ruimte 2014

Vanwege de strijdigheid met het bestemmingsplan hebben wij allereerst getoetst aan ons provinciale beleid. De provincie Noord-Brabant geeft in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid tot 2025 (met een doorkijk naar 2040). De visie is bindend voor het ruimtelijk handelen van de provincie. Het is de basis voor de wijze waarop de provincie de instrumenten inzet die de Wet ruimtelijke ordening biedt. Zaken uit de structuurvisie die van provinciaal belang zijn, zijn vastgelegd in de Verordening ruimte 2014 (Vr 2014). Dat wat is vastgelegd in de Vr 2014, werkt (juridisch) ook door in gemeentelijke structuurvisies en bestemmingsplannen.

De integrale ruimtelijke onderbouwing is opgenomen als bijlage in de aanvraag en maakt onderdeel uit van deze beschikking.

Gelet op de gevraagde verandering in relatie tot de aard en schaal van de wijziging zijn wij van oordeel dat de Vr 2014 geen strijdigheid met het verzoek oplevert en dat daarom geen redenen bestaan om geen verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) aan de Gemeenteraad van Geertruidenberg te vragen.

1.4. Verklaring van geen bedenkingen door Gemeenteraad Geertruidenberg

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5, lid 1 Bor, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de Gemeenteraad van Geertruidenberg heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. Gelet hierop hebben wij na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan toegezonden aan de Gemeenteraad met het verzoek om een (ontwerp-)verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Door initiatiefnemer is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waaruit geconcludeerd kan worden dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn voor de gevraagde veranderingen met afwijking van het bestemmingsplan volgens voornoemd artikel.

Op 30 september 2015 hebben wij de Gemeenteraad van Geertruidenberg de ontwerp-vvgb ontvangen. Daarmee heeft de Gemeenteraad van Geertruidenberg te kennen gegeven ook geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze ontwerp-vvgb maakt onderdeel uit van deze ontwerpbeschikking.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 Wabo dan ook op deze grond worden verleend.

1.5. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan zijn er ten aanzien van het voorliggende verzoek geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Beoordeling overige aspecten

Nu verzocht is om vergunningaanvraag in twee fasen te behandelen, zal de beoordeling en toetsing aan de geldende wet- en regelgeving van de resterende aspecten voor realisering van dit project, te weten:

- milieu (artikel 2.1, lid 1 onder e);
- bouwen (ex artikel 2.1, lid 1 onder a);
- Activiteitenbesluit;
- Natuurbeschermingswet.

pas in de tweede fase worden uitgevoerd.

Ook zullen wij in het daarover te nemen besluit rekening houden met de bepalingen, zoals die door Gemeenteraad van Geertruidenberg zijn gesteld aan de afgegeven (ontwerp-) verklaringen van geen bedenkingen.

Ambtshalve wijziging beschikking 29 oktober 2008: Aanvullende eis brandveiligheid bij vervanging van de BBI

2. Externe veiligheid

2.1. Algemeen

Bij Varo worden diverse gevaarlijke stoffen op- en overgeslagen. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen, zoals al op grond van verleende omgevingsvergunningen eerder toegestaan, kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Op grond van de vergunde bedrijfssituatie met gevaarlijke (afval)stoffen (te weten aardolieproducten), die de hoge drempelwaarde uit Bijlage 1 van de Seveso III-richtlijn overschrijdt, valt de inrichting onder de werkingssfeer van het BRZO 2015 en dient het beschikken over een zogenaamd Veiligheidsrapport.

Op 27 januari 2015 hebben wij de vergunning van Varo op verzoek van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant ambtshalve aangepast. Dit verzoek tot ambtshalve aanpassing van de vigerende omgevingsvergunning kwam voort uit een door de op grond van artikel 7.2, eerste lid van het Besluit veiligheidsregio's, van Varo ontvangen Rapportage bedrijfsbrandweer.

Voorliggende aanvraag om vergunning behelst de eerste fase voor het realiseren van de in de Rapportage bedrijfsbrandweer vermelde, nieuwe (ruimte van de) BBI. Deze BBI is vereist ter verbetering van de situatie waarmee niet alleen de bluscapaciteit van de BBI wordt verhoogd, maar ook waarmee de "menselijke" component uit het huidige systeem wordt gehaald; dit door het vervangen door een volledig automatisch systeem.

De aanvraag behelst geen uitbreiding of wijziging van de opslag en/of overslag van gevaarlijk (afval)stoffen. Wij zijn daarom van mening dat de bedrijfsvoering als gevolg van deze aanvraag op een positieve wijze wordt aangepast, waardoor geen redenen bestaan om de vergunning te weigeren.

2.2. UPD en actualisatie van de voorschriften

Gelet op eerder verleende vergunningen en ambtshalve wijziging kan door het verlenen van deze beschikking een eerste stap gemaakt worden om het veiligheidsniveau bij Varo verder te verhogen en in overeenstemming gebracht met het niveau, zoals verwoord in het aanwijkstraject bedrijfsbrandweer.

Bij nadere beschouwing van dit traject is ons nog niet duidelijk hoelang het traject zal gaan duren (met name de fase van het aansluiten van alle delen op elkaar) alsmede welke (aanvullende) veiligheidsmaatregelen en -voorzieningen voor de periode van het aansluiten van het nieuwe deel van de BBI op het reeds bestaande deel van de BBI worden voorzien. Hierbij kan dan gedacht worden aan organisatorische maatregelen (bijv. tijdelijk geen aan- en afvoer van product en additieven) alsmede het nemen van aanvullende voorzieningen (bijv. plaatsing van een of meerdere onafhankelijke blusvoorzieningen). Hierover dient Varo het bevoegde gezag alsmede de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant dan ook nog gegevens aan te leveren.

De aanlevering van deze gegevens en de afstemming daarover tussen de daarvoor verantwoordelijke partijen om een veilige overgang van de bestaande naar de nieuwe situatie te realiseren staan ons inziens los van deze procedure, die moet (gaan) voorzien in de realisatie van dit project.

Gelet op voorgaande overweging alsmede het bepaalde in artikel 2.30, lid 1 Wabo hebben wij daarom besloten om ambtshalve een aanvullend voorschrift te verbinden aan de vigerende omgevingsvergunning van 29 oktober 2008, kenmerk 1456208. Dit voorschrift heeft tot doel om een goede afstemming te verkrijgen tussen Varo (en de door haar ingeschakelde deskundigen), de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant alsmede het bevoegde gezag over de periode voorafgaand, gedurende en direct na aansluiting van het nieuwe deel van de BBI op het reeds bestaande deel van de BBI.

Ook hebben wij geconstateerd dat enkele voorschriften uit de vigerende vergunning de nieuwe situatie met een volautomatisch brandbeveiligingsinstallatie niet meer geheel "dekken". Wij hebben daarom hiervoor ambtshalve nieuwe voorschriften gesteld.

Tot slot zijn wij van mening dat gelet op eerdere ambtshalve wijziging, het daarbij behorende verzoek van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant alsmede de al gestelde voorschriften aan de vigerende vergunningen er geen noodzaak bestaat om in het kader van de bescherming van de belangen van het milieu aanvullende of strengere voorschriften aan dit besluit te verbinden met betrekking tot het aspect (externe) veiligheid.

BIJLAGE 1: (ONTWERP-) VVGB



Nr. 15

De raad van de gemeente GEERTRUIDENBERG;

gelet op artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 6.5., lid 1 van het Besluit omgevingsrecht;

Overwegende:

- dat op 13 april 2015 door de provincie een aanvraag om omgevingsvergunning is ontvangen voor een nieuwe brandblusinstallatie (BBI) op de op- en overslagterminal voor vloeibare brandstoffen van Argos Storage B.V. aan de Centraleweg 42 te Geertruidenberg
- dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan Gasthuiswaard omdat de brandblusinstallatie wordt beoogd buiten het bouwvlak
- dat vanwege de geconstateerde strijdigheid, de uitvoering van het project slechts mogelijk is indien daartoe een projectafwijkingbesluit als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht genomen wordt;
- dat het verlenen van een omgevingsvergunning alleen mogelijk is door middel van een projectafwijkingbesluit zoals bedoeld in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- dat het bevoegde gezag de gevraagde omgevingsvergunning kan verlenen nadat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven;
- dat de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen alleen kan weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening (artikel 2.27 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 2 van het besluit omgevingsrecht);
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing voor het afwijken van de regels van het bestemmingsplan voor het bouwen van de brandblusinstallatie buiten het bouwvlak;
- dat in de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op alle relevante omgevingsaspecten met betrekking tot de onderbouwing voor het bouwen van de brandblusinstallatie buiten het bouwvlak;
- dat gelet op de overschrijding van de huidige 50 dB(A) contour de aan de inrichting Argos B.V. toegekende geluidsemmissie als gevolg van het voornemen niet mag wijzigen;
- dat gelet op het bovenstaande de maatregelen genoemd in het akoestische onderzoek d.d. 27-07-2015 met kenmerk 077926924:D-Definitief door het bevoegd gezag aan de vergunningvoorschriften zullen worden toegevoegd;
- dat uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de weigeringsgrond als genoemd in artikel 2.27 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht niet van toepassing is;

besluit:

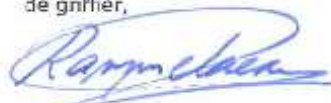
De raad besluit:

1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van een brandblusinstallatie aan de Centraleweg 42 te Geertruidenberg conform artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht, met dien verstande dat de aan de inrichting Argos B.V. toegekende geluidsemmissie als gevolg van het voornemen niet wijzigt.

2. De ontwerp verklaring van geen bedenkingen tevens aan te merken als definitieve verklaring van geen bedenkingen, indien ten aanzien van het ontwerp besluit geen zienswijzen worden ingediend;

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 24 september 2015,

De raad van Geertruidenberg,
de griffier,



drs. K.M.C. Millenaar-Rammelaere

de voorzitter,



drs. W. van Hees