

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 18 oktober 2005 bij hen ingekomen aanvraag van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle om een vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het veranderen of de werking daarvan te veranderen. De aanvraag geldt ook als een verzoek tot wijziging van de voorschriften van de milieuvergunning van de inrichting, zijnde een milieustraat en kringloopcentrum, gelegen aan de Nobelstraat 18 te Goirle.

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

BESCHIKKING

Gemeente Goirle
Oranjeplein 1
5050 AA GOIRLE

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1190774

I De aanvraag

I.A Beschrijving van de aanvraag

Op 18 oktober 2005 hebben wij een verzoek van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle (hierna: de aanvraagster) ontvangen tot wijziging van de vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) van de voorschriften van de inrichting gelegen aan de Nobelstraat 8 te Goirle. Blijkens de op 23 januari 2006 ingediende aanvulling moet het verzoek ex artikel 8.24 Wm (hierna aangeduid als aanvraag) ook worden gezien als een aanvraag om vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het veranderen en in werking hebben van een inrichting of het veranderen van de werking daarvan (Wm, artikel 8.1, lid 1).

De inrichting, zijnde een milieustraat en kringloopcentrum, is gelegen aan de Nobelstraat 8 te Goirle, kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie D, nummer 2350.

De verandering van de vergunde situatie wordt niet gevraagd voor bepaalde tijd. Gelet op de aanvraag wordt Wm-vergunning gevraagd voor de resterende vergunningstermijn van de onderliggende Wm-vergunning, zijnde tot 9 december 2012.

De aanvraag voorziet in:

- het realiseren van een hogere akoestische voorziening, waarmee een reductie van de geluidsuitstraling van de inrichting naar de omgeving wordt gerealiseerd;
- een gewijzigde terreinindeling van de opstelplaatsen voor de opslagcontainers van afvalstoffen (verzoek tot wijziging van voorschrift 2.2.6 van de Wm-vergunning van 9 december 2002);
- een verzoek tot een ontheffingsmogelijkheid voor pickgeluiden (verzoek tot vervallen van voorschrift 2.2.6 van de vigerende Wm-vergunning);
- een verzoek tot aanpassing van de voorgeschreven waarneemhoogte van 1,5 m voor het lang-tijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau in de dagperiode (verzoek tot wijziging van voorschrift 2.1.1 van de Wm-vergunning van 9 december 2002).

Op grond van categorie 28.4 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

I.B Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

In de vigerende Wm-vergunning van 9 december 2002 zijn grenswaarden opgenomen voor het geluid, te weten het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau. Vanwege de geconstateerde overschrijdingen van deze grenswaarden moeten maatregelen worden getroffen om deze overschrijdingen teniet te doen. In de nu voorliggende aanvraag zijn hiertoe maatregelen aangegeven, waardoor alsnog aan de grenswaarden wordt voldaan.

I.C Locatie van de inrichting

De inrichting ligt op het industrieterrein 'Tijvoort Zuid'. Binnen een afstand van circa 70 m van de inrichting zijn vijf woningen van derden gelegen. De aan- en afvoerbewegingen van en naar de inrichting zullen plaatsvinden via de Nobelstraat.

De inrichting is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied en/of stiltegebied.

I.D Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder op 9 december 2002 een Wm-vergunning, kenmerk 880188, verleend.

II Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

II.A De aanvraag

II.A.1 Ontvangst van de aanvraag

De aanvraag is door ons op 18 oktober 2005 ontvangen en is op 2 januari 2006 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle;
- het waterschap De Dommel te Boxtel.

II.A.2 Aanvullende gegevens

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvraagster bij van brief van 23 december 2005, verzonden op 2 januari 2006, in de gelegenheid gesteld om tot 23 januari 2006 de aanvraag aan te vullen. Deze gegevens hebben wij op 20 januari 2006 per e-mail en op 23 januari 2006 per post ontvangen.

De termijn voor het geven van de beschikking wordt opgeschort tot de dag waarop de door ons gestelde termijn voor aanvulling ongebruikt is verstreken. In dit geval is de termijn voor het geven van de beschikking opgeschort met 21 dagen (Algemene wet bestuursrecht, artikel 4:15).

III Bekendmaking ontwerp-beschikking

III.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad (Brabants Dagblad, regio Tilburg) op 10 maart 2006. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken, namelijk van 13 maart 2006 tot 24 april 2006, ter inzage gelegen op het gemeentehuis van Goirle, Oranjeplein 1 te Goirle.

III.B Adviezen en zienswijzen

III.B.1 Ingekomen adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle. Deze zienswijze is op 21 april 2006 allereerst per fax ingekomen. Vervolgens is diezelfde zienswijze van de gemeente Goirle ook per post ontvangen op 24 april 2006.

IV Toetsingskaders

IV.A Artikel 8.8 tot en met 8.11 Wet milieubeheer

IV.A.1 Algemeen

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

IV.A.2 Best Beschikbare Technieken (BBT)

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, als dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk –bij voorkeur bij de bron– te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De huidige aanvraag heeft uitsluitend betrekking op geluidsaspecten. Voor het toetsingskader van geluidsaspecten zijn in de Regeling aanwijzing BBT-documenten nog geen documenten aangewezen. Dientengevolge zijn wij bij de beoordeling uitgegaan van toetsing aan de hedendaagse wet- en regelgeving en de daarop gebaseerde “Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening” van 21 oktober 1998. Deze beoordeling van de geluidsaspecten is nader uitgewerkt in paragraaf IV.B.

IV.B Geluid

IV.B.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de “Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening” d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk: “Zolang een gemeente nog geen beleid voor industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen.”.

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking.

Zoals wij ook al in de Wm-vergunning van 9 december 2002 hebben aangegeven, zal het referentieniveau van het omgevingsgeluid gelet op het karakter van de omgeving ter plaatse van de woningen van derden (het bedrijf is gelegen op een industrieterrein, maar de (agrarische) woningen van derden zijn gelegen in het buitengebied) aansluiten bij de richtwaarde van een ‘rustige woonwijk met weinig verkeer’.

In hoofdstuk 4 van de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals die in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting aan de bovenstaande waarden.

Verkeersaantrekkende werking

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals voorgesteld door de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in de “Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm” van 29 februari 1996.

IV.B.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

De dagelijkse geluiduitstraling die vanuit de inrichting optreedt, wordt veroorzaakt door activiteiten, die op het terrein van de milieustraat worden uitgevoerd. Met name het storten van hardere afvalstoffen (glas-, puin-, metaalafval) in containers is daarbij een van de geluidsbepalende activiteiten.

Uitgaande van de in de vigerende Wm-vergunning beschreven activiteiten en de nu door te voeren veranderingen om de geluidsuitstraling van de inrichting te reduceren heeft Witteveen+Bos (GLE109-7, 3 oktober 2005) een akoestisch rapport opgesteld, dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag. Vanwege onduidelijkheid op een aantal punten is per brief verzocht om een aanvulling op dat akoestisch rapport aan te leveren. Deze aanvulling op het akoestische rapport (Witteveen+Bos, GLE109-7, 18 januari 2006) is op 23 januari 2006 bij ons ingediend. Deze twee rapporten maken deel uit van de aanvraag.

IV.B.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen geluidhinder

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen voor reductie van de geluidsuitstraling opgenomen:

- het verlengen van een akoestisch scherm;
- het wijzigen van het gebruik van de containeropstelplaatsen voor bepaalde afvalstoffen.

IV.B.4 Beoordeling en conclusie

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveau

Uitgangspunten aanvraag

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. De gehanteerde immissie-relevante bronsterkten komen overeen met de eerder gehanteerde waarden van de vergunningaanvraag behorende bij de Wm-vergunning van 9 december 2002. Een uitzondering hierop vormen de emissiewaarden voor het storten van ‘harde’ materialen in containers. Deze zijn nu op basis van metingen alsnog vastgesteld.

Ook de gehanteerde bedrijfsduurcorrecties komen overeen met de eerder gehanteerde waarden van de vergunningaanvraag behorende bij de Wm-vergunning van 9 december 2002 en geven daarom geen aanleiding tot opmerkingen. Met de uitgangspunten en de resultaten van dit rapport kunnen wij dan ook instemmen.

Verlenging geluidscherm

Bij de vergunningaanvraag, die heeft geleid tot de Wm-vergunning van 9 december 2002, was ook een akoestisch onderzoek gevoegd. Gebleken is dat in het akoestisch rapport uitgegaan is van te lage emissiewaarden voor het storten van 'harde' materialen in containers. Zoals hiervoor al werd gesteld, zijn die emissiewaarden nu voor het akoestische rapport door metingen vastgelegd. Het gevolg van de te lage emissiewaarden was dat vanuit de inrichting meer geluidsuitstraling naar de omgeving plaats vindt dan op grond van de Wm-vergunning was toegestaan. Ook had dit tot gevolg dat in de omgeving sprake was van geluidhinder.

In de voorliggende aanvraag wordt nu aangegeven dat deze overschrijdingen van de grenswaarden deels teniet gedaan kunnen worden door verlenging van de afscheidingsmuur, hetgeen ook uit de akoestische berekeningen blijkt.

Over het verlengen van de afscheidingsmuur merken wij nog wel het volgende op. Voor het verlengen van de afscheidingsmuur is (waarschijnlijk) een bouwvergunning op grond van de Woningwet benodigd. Conform vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspak van de Raad van State is het niet toegestaan planologische aspecten te betrekken bij het al dan niet verstrekken van een vergunning op grond van de Wm. Hierdoor kan er een situatie ontstaan dat de aanvraag om een Wm-vergunning niet in overeenstemming is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Wij wijzen er dan ook op dat een afgifte van de gevraagde Wm-vergunning niet betekent dat wij ook planologisch instemmen. Overigens treedt de gevraagde Wm-vergunning in zijn geheel niet in werking zolang de vereiste bouwvergunning die vereist is voor (een onderdeel van) de aanvraag niet is verleend (Wm, artikel 20.8).

Wijziging opstelplaatsen containers afvalstoffen

Zoals hiervoor onder *Verlenging geluidscherm* is aangegeven, was uitgegaan van te lage emissiewaarden voor het storten van 'harde' materialen in containers. Om de geluidsuitstraling naar de omgeving verder te reduceren zijn in deze aanvraag ook wijzigingen in de opstellocaties van de containers door-gerekend.

Uit de berekeningen blijkt dat, als de containerlocaties D, E, K, L en M worden gebruikt voor het storten van "harde" materialen, geen overschrijdingen van de grenswaarden optreden. Hierbij behoeven dan op de posities D en E niet noodzakelijk hoge containers te worden opgesteld, maar is het ook mogelijk om lage containers op te stellen. In het rapport is daarbij een overzicht met de container-plaatsen opgenomen.

In tabelvorm kan samenvattend voor de containerlocaties het volgende worden opgemerkt:

| Locatie | Hoog | Laag | Afvalstof |
|---------|------|------|--|
| A | Ja | Nee | 'harde' ¹⁾ afvalmaterialen, gereserveerd voor papiercontainer |
| B | Ja | Nee | 'harde' afvalmaterialen, gereserveerd voor papiercontainer |
| C | Ja | Nee | 'harde' afvalmaterialen, gereserveerd voor papiercontainer |
| D | Ja | Ja | 'harde' afvalmaterialen |
| E | Ja | Ja | 'harde' afvalmaterialen |
| F | Ja | Nee | geen 'harde' afvalmaterialen |
| G | Ja | Nee | geen 'harde' afvalmaterialen |
| H | Ja | Nee | geen 'harde' afvalmaterialen |

| Locatie | Hoog | Laag | Afvalstof |
|---------|------|------|---|
| I | Ja | Nee | geen 'harde' afvalmaterialen |
| J | Ja | Nee | geen 'harde' afvalmaterialen |
| K | Ja | Nee | 'harde' afvalmaterialen |
| L | Ja | Nee | 'harde' afvalmaterialen m.u.v. puinafval |
| M | Ja | Nee | 'harde' afvalmaterialen |
| N | Ja | Nee | geen 'harde' afvalmaterialen |
| O | Ja | Nee | geen 'harde' afvalmaterialen |
| P | Ja | Nee | 'harde' afvalmaterialen, gereserveerd voor metaal- of glasafval |
| Q | Ja | Nee | 'harde' afvalmaterialen, gereserveerd voor metaal- of glasafval |

1) Onder 'harde' afvalmaterialen worden verstaan: glasafval, metaalafval, houtafval en puinafval.

Daarnaast is het ook mogelijk om drie zogenoemde 'inloopcontainers' aan de noordwestkant van het bordes (niet benoemd op de tekening) in gebruik te hebben. Bij het in gebruik hebben van deze inloopcontainers wordt door de afschermdende werking van deze containers de emissie van stortgeluiden naar de omgeving voorkomen of zodanig beperkt dat deze containers akoestisch gezien irrelevant zijn. Bij het stellen van voorschriften hebben wij met het voorgaande rekening gehouden. Hiertoe komt voorschrift 1.2.1 van deze Wm-vergunning in de plaats van voorschrift 2.2.6 van de Wm-vergunning van 9 december 2002.

Verzoek tot aanpassing beoordelingshoogte (voorschrift 2.1.1 Wm-vergunning van 9 december 2002)
 Door het vergroten van het scherm en het verlagen van de waarneemhoogte in de dagperiode zal het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau lager worden, aangezien de bedrijfs situatie op zich niet wordt gewijzigd. De berekeningen van de geluidmissie op de woningen van derden zijn uitgevoerd op een hoogte van 1,5 m. De inrichting is uitsluitend gedurende de dagperiode in werking. Het is derhalve acceptabel om de berekening en de beoordeling daarvan op 'leefniveau' (te weten op 1,5 m boven maaiveld) uit te voeren. De twee referentiepunten zijn hiervan uitgezonderd.

Gelet op het voorgaande kan worden ingestemd met het verzoek tot aanpassing van voorschrift 2.1.1.

Uit de berekende geluidssituatie van de gewijzigde situatie (verlenging van het geluidsscherm, wijziging van de opstellocaties containers) blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ter plaatse van de woningen wijzigt. Wij zijn dan ook van mening dat voorschrift 2.1.1 van de Wm-vergunning van 9 december 2002 als geheel moet worden vervangen en niet alleen voor wat betreft het punt van de beoordelingshoogte. Hierbij maken wij gebruik van artikel 8.23 Wm en komt voorschrift 1.1.1 van deze Wm-vergunning in de plaats van voorschrift 2.1.1 van de Wm-vergunning van 9 december 2002 en wordt aanvullend het voorschrift 1.3.1 gesteld.

Ontheffing maximale geluidniveau

De aanvrager vraagt ook een ontheffingsmogelijkheid voor piekgeluiden, waarbij voorschrift 2.2.6 van de vigerende Wm-vergunning zou moeten vervallen. Met zo'n ontheffingsmogelijkheid, zo geeft de aanvrager aan, wordt de mogelijkheid gecreëerd om (gemakkelijker) kleine veranderingen binnen de bedrijfsvoering mogelijk te maken.

Vanwege de geluidsklachten uit de omgeving van de inrichting zijn ter plaatse geluidsmetingen uitgevoerd. Daarbij zijn in korte tijd een (groot) aantal overschrijdingen van de grenswaarden via metingen vastgesteld. Uit deze aanvraag blijkt nu dat, na het vergroten van het scherm en het plaatsen van containers voor harde materialen op bepaalde plaatsen, wel weer kan worden voldaan aan de grenswaarden. Hierdoor zou de geluidsoverlast door de inrichting voor de omgeving ongedaan gemaakt kunnen worden.

Door nu vervolgens weer een ontheffing of een hogere grenswaarde in de voorschriften op te nemen, waardoor ook de overige opstellocaties voor containers (met harde afvalstoffen) kunnen worden gebruikt, wordt deze geluidsoverlast naar de omgeving echter niet opgeheven. Blijkens de aanvraag kan nu wel aan de al gestelde grenswaarden worden voldaan. Het honoreren van de verzochte ontheffingsmogelijkheid is naar onze mening dan ook niet wenselijk. Wij willigen dit verzoek om ontheffing dan ook niet in.

Realisatietermijn geluidsscherm en overgangperiode

Gelet op het voorgaande krijgt de inrichting bij verlening van deze Wm-vergunning ten opzichte van de bestaande, vergunde situatie meer ruimte om binnen de bedrijfsvoering te schuiven. Echter, er zal ook sprake moeten zijn van een overgangperiode. Immers, op grond van artikel 52 van de Woningwet moeten burgemeester en wethouders de beslissing omtrent een aanvraag om bouwvergunning aanhouden als er geen grond is om de bouwvergunning te weigeren en het bouwen ook is aan te merken als het veranderen van een inrichting waarvoor een vergunning krachtens artikel 8.1 van de Wm is vereist. Aanhouding van de bouwvergunning is onder meer niet (meer) vereist als tegen het ontwerp van de Wm-beschikking geen bedenkingen zijn ingebracht en de beschikking niet afwijkt van het ontwerp.

Het voorgaande heeft echter wel tot gevolg dat de realisatie van het akoestische scherm waarschijnlijk niet (volledig) afgerond kan zijn c.q. worden voordat deze Wm-beschikking in werking treedt. Vanuit oogpunt van handhaving van de Wm-vergunning moet de aanvraagster echter wel een redelijke termijn krijgen om de vereiste voorziening te kunnen realiseren. Wij zijn daarbij van mening dat de aanvraagster inmiddels de nodige acties kan opstarten om het geluidsscherm binnen die redelijke termijn te realiseren. Het betreft dan onder meer acties als het samenstellen van een bouwaanvraag, het opvragen van offerte(s) alsmede het toekennen van de opdracht aan een (onder)aannemer(s). Gelet hierop achten wij voor het geluidsscherm een realisatietermijn van 3 maanden na het in werking treden van deze Wm-vergunning redelijk.

Om in de tussenliggende periode geluidsoverlast naar de omgeving te voorkomen dan wel zo veel mogelijk te beperken hebben wij de nu vergunde bedrijfssituatie en de aangevraagde situatie met elkaar vergeleken. Op grond van de vergunde situatie is het opstellen van containers voor 'harde' afvalmaterialen toegestaan op onder meer de locaties H en I en is opslag niet toegestaan op de locaties D en E. Hierbij is de nummering volgens de huidige aanvraag aangehouden. Uit de huidige aanvraag blijkt echter dat het opstellen van containers voor 'harde' afvalmaterialen op de locaties H en I zorgt voor een geluidsoverschrijding en dat wel mogelijkheden voor containers met 'harde' afvalstoffen bestaan op de locaties D en E.

Gelet op het voorgaande zijn wij dan ook van mening dat in de overgangperiode het gebruik van de locaties H en I niet meer kan worden toegestaan en dat hiervoor de vervangende locaties D en E gebruikt moeten worden. De geluidsemisatie en daarmee eventuele geluidshinder kan daarmee worden

voorkomen dan wel zo veel mogelijk worden beperkt. Hiermee hebben wij bij het stellen van voorschriften rekening gehouden.

Verkeersaantrekkende werking

Uit het akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting niet meer bedraagt dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en eveneens voldoet aan de in de vigerende Wm-vergunning voorgeschreven grenswaarde van 50 dB(A).

IV.C Reactie op de ingebrachte zienswijzen

IV.C.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

De zienswijzen van burgemeester en wethouders van Goirle hebben wij hieronder in het *cursief* vermeld. Direct na de betreffende zienswijze hebben wij onze reactie daarop vermeld.

- *In de voorschriften zijn twee referentiepunten opgenomen (nummer 1 en 2). Ter plaatse van deze punten zijn echter geen geluidsgevoelige objecten gelegen. Deze punten geven in het akoestisch rapport alleen een indruk van de te verwachten geluidsbelasting in de omgeving en zijn niet bedoeld om als referentiepunten op te nemen in de milieuvergunning.*

In de ontwerpbeschikking zijn, gelijk aan de vigerende milieuvergunning, twee referentiepunten opgenomen. Deze referentiepunten zijn, zoals de naamgeving al aanduidt, bedoeld als referentie bij het uitvoeren van een controlemeting of -berekening. Op deze twee specifieke punten kan aldus worden gemeten of berekend of aan de geluidsvoorschriften van de milieuvergunning wordt voldaan.

Wel merken wij hierbij nog op dat, aangezien deze twee referentiepunten niet op geluidsgevoelige objecten zijn gelegen, deze punten ook niet zijn getoetst aan grens- of richtwaarden.

Wij achten deze zienswijze niet gegrond en zijn van mening dat op dit punt dan ook geen aanpassingen in de definitieve beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn vereist.

- *In 2001 is door bureau Milieumetingen een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid bij de milieustraat. Geconcludeerd wordt dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid in de omgeving van de milieustraat maximaal 45 dB(A) bedraagt gedurende de dagperiode. In de vigerende vergunning zijn de langtijdgemiddelde geluidsniveaus hierop afgesteld. In de ontwerp-beschikking zijn de langtijdgemiddelde geluidsniveaus één op één overgenomen uit het door ons in 2005 ingediende akoestische rapport. Dit zijn berekende en dus geen gemeten waarden. De langtijdgemiddelde geluidsniveaus in de ontwerp-beschikking zijn strenger dan in de vigerende milieuvergunning. Wij zijn dan ook van mening dat de geluidsnormen van de vigerende milieuvergunning dan ook dienen te worden gehandhaafd (verworven rechten). GS hebben ons inziens geen noodzaak om deze voorschriften ambtshalve aan te passen. In de ontwerp-beschikking is ook geen noodzaak opgenomen.*

In het akoestisch onderzoek, dat ten grondslag ligt aan de aanvraag om veranderingsvergunning als ook het verzoek om wijziging van de voorschriften, zijn meerdere wijzigingen ten opzichte van de vigerende milieuvergunning doorgevoerd. Het betreft het omwisselen van een aantal opstelplaatsen van bepaalde containers voor afvalstoffen, het (gaan) realiseren van een geluidscherm alsmede het

verlagen van de beoordelings- en bepalingshoogte van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (en het maximale geluidniveau) ter plaatse van de vastgelegde geluidsimmissiepunten.

Als gevolg van deze wijzigingen in de bedrijfsvoering van de milieustraat en de veranderde meethoogte voor de geluidsbepaling valt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ter plaatse van de in het voorschrift 1.1.1 van deze milieuvergunning opgenomen immissiepunten lager uit dan in de vigerende milieuvergunning was vastgelegd.

Gelet op de berekende waarden in het akoestisch onderzoek van aanvrager, zullen de opgenomen normen in deze milieuvergunning geen belemmering opleveren in de bedrijfsvoering van het kringloopbedrijf. Dit omdat wij in de milieuvergunning hebben aangesloten bij die berekende waarden.

In tegenstelling tot hetgeen in de zienswijze wordt gesteld, is destijds voor het stellen van voorschriften niet aangesloten bij een richtwaarde of referentieniveau. Ook toen is al aangesloten bij de waarden, zoals die in het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag waren berekend.

Dat de geluidsnormen uit de vigerende milieuvergunning worden gewijzigd, betekent echter niet dat nu sprake zou zijn van aantasting van eerder 'verworven rechten'. Juist de verlaging van de voorgeschreven meethoogte en de realisatie van het geluidsscherm zorgen ervoor dat de geluidsimmissie ter plaatse van de gevoelige objecten nu lager is dan in de vigerende milieuvergunning was vastgelegd. De destijds vergunde, aan de activiteiten verbonden geluidemissie van het kringloopbedrijf blijft daarbij echter hetzelfde, hetgeen ook blijkt uit het gelijkblijven van de geluidsnormen op de twee referentiepunten.

De geluidsruijme dient getoetst te worden aan de richtwaarden van de Handreiking. Gelet op de karakterisering van de omgeving betekent dit concreet een geluidsbelasting van 45 dB(A) op gevoelige objecten. Nu we 46 dB(A) blijven vergunnen op de woning gelegen aan de Nobelstraat 9, zijn we van mening dat rekening is gehouden met bestaande rechten van eerdere milieuvergunning.

Wij achten deze zienswijze niet gegrond en zijn van mening dat op dit punt dan ook geen aanpassingen in de definitieve beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn vereist.

IV.D Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-besluit

Gelet op het voorgaand gestelde in paragraaf IV.C zijn ten opzichte van het ontwerp-besluit geen wijzigingen aangebracht in de voorschriften behorende bij de vergunning.

V Conclusie

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting. Op grond van de hiervoor beschreven overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning voor wat betreft het doorvoeren van de aangevraagde veranderingen te verlenen en het verzoek tot aanpassing van de beoordelingshoogte voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximale geluidsniveau te honoreren.

Verder hebben wij besloten het verzoek tot ontheffing van het maximale geluidniveau door intrekking van voorschrift 2.2.6 niet in te willigen.

Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan deze vergunning.

VI Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

Wij verlenen een Wm-vergunning voor een termijn van ten hoogste tien jaar (Wm, art. 8.17, lid 2) indien de Wm-vergunning betrekking heeft op een inrichting waarin afvalstoffen, van buiten de inrichting afkomstig, worden opgeslagen, overgeslagen, bewerkt, verwerkt, vernietigd of verbrand. Gelet op het voorgaande verlenen wij de Wm-vergunning voor de resterende termijn van de onderliggende Wm-vergunning, zijnde tot 9 december 2012.

VII Besluit

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de door burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle aangevraagde Wm-veranderingsvergunning als bedoeld in artikel 8.1, lid b. van de Wet milieubeheer voor een milieustraat en kringloopbedrijf te verlenen voor de resterende termijn van de onderliggende Wm-vergunning, zijnde tot 9 december 2012;
- het door burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle ingediende verzoek om wijziging van het voorschrift 2.2.1 van de vigerende Wm-beschikking van 9 december 2002, kenmerk 880188, als bedoeld in artikel 8.24 van de Wet milieubeheer voor een milieustraat en kringloopbedrijf te honoreren. Ter vervanging van voorschrift 2.2.1 zijn met toepassing van artikel 8.23 Wm de voorschriften 1.1.1 en 1.3.1 gesteld in deze beschikking;
- het door burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle ingediende verzoek om intrekking van voorschrift 2.2.6 van de vigerende Wm-beschikking van 9 december 2002, kenmerk 880188, als bedoeld in artikel 8.24 van de Wet milieubeheer voor een milieustraat en kringloopbedrijf te weigeren;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan de gemeente Goirle, Oranjeplein 1, 5050 AA Goirle en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Goirle, Postbus 17, 5050 AA Goirle;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel, Postbus 10001, 5280 DA Boxtel;
 - Regionaal Milieuhandhavingsteam Tilburg (RMHT), Postbus 75, 5000 AB Tilburg;
- deze beschikking bekend te maken op 5 mei 2006

's-Hertogenbosch, 1 mei 2006

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Inhoudsopgave

| | | |
|-----|--|----------|
| 1 | Geluid..... | 2 |
| 1.1 | GELUIDNORMERING..... | 2 |
| 1.2 | MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN..... | 2 |
| 1.3 | METINGEN EN CONTROLE..... | 3 |
| | Bijlagen..... | 4 |
| | Bijlage 1 Geluidimmissiepunten | |
| | Bijlage 2 Overzichtstekening stortbordes | |

1 Geluid

1.1 Geluidnormering

1.1.1 Op de bijlage “Geluidimmissiepunten” aangegeven immissiepunten mogen de hieronder genoemde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden.

| Immissiepunt | Omschrijving | L _{A,r,LT} per periode in dB(A) |
|--------------|-----------------------|--|
| | | Dag (07.00 – 19.00 u) |
| 1 | Referentiepunt | 50 |
| 2 | Referentiepunt | 48 |
| 3 | woning Poppelseweg 7B | 33 |
| 4 | woning Poppelseweg 7 | 29 |
| 5 | woning Poppelseweg 7A | 40 |
| 6 | woning Poppelseweg 5 | 38 |
| 7 | woning Poppelseweg 3 | 41 |
| 8 | woning Nobelstraat 9 | 46 |

1.2 Maatregelen en voorzieningen

1.2.1 Het storten van ‘harde’ materialen zoals glas, puin, metaal, e.d. mag na realisatie van het geluidsscherm uitsluitend plaatsvinden op de in de onderstaande tabel genoemde containerlocaties. De containerlocaties betreffen de locaties, zoals aangegeven op de bijlage “Overzichts-tekening stortbordes”.

| Locatie | Toegestane container | | Afvalstof |
|---------|----------------------|------|---|
| | Hoog | Laag | |
| A | Ja | Nee | ‘harde’ afvalmaterialen, gereserveerd voor papiercontainer |
| B | Ja | Nee | ‘harde’ afvalmaterialen, gereserveerd voor papiercontainer |
| C | Ja | Nee | ‘harde’ afvalmaterialen, gereserveerd voor papiercontainer |
| D | Ja | Ja | ‘harde’ afvalmaterialen |
| E | Ja | Ja | ‘harde’ afvalmaterialen |
| F | Ja | Nee | geen ‘harde’ afvalmaterialen |
| G | Ja | Nee | geen ‘harde’ afvalmaterialen |
| H | Ja | Nee | geen ‘harde’ afvalmaterialen |
| I | Ja | Nee | geen ‘harde’ afvalmaterialen |
| J | Ja | Nee | geen ‘harde’ afvalmaterialen |
| K | Ja | Nee | ‘harde’ afvalmaterialen |
| L | Ja | Nee | ‘harde’ afvalmaterialen m.u.v. puinafval |
| M | Ja | Nee | ‘harde’ afvalmaterialen |
| N | Ja | Nee | geen ‘harde’ afvalmaterialen |
| O | Ja | Nee | geen ‘harde’ afvalmaterialen |
| P | Ja | Nee | ‘harde’ afvalmaterialen, gereserveerd voor metaal- of glasafval |
| Q | Ja | Nee | ‘harde’ afvalmaterialen, gereserveerd voor metaal- of glasafval |

- 1.2.2 De locaties als bedoeld in voorschrift 1.2.1 dienen duidelijk te zijn gemarkeerd als containerstandplaats voor harde materialen.
Uitsluitend op de containerlocaties D en E mogen lage containers worden geplaatst.
- 1.2.3 Het geluidsscherm dient binnen 3 maanden na het werking treden van deze beschikking te worden gerealiseerd.
- 1.2.4 Ter beperking van geluidsoverlast is het tot het moment van realisatie van het geluidsscherm niet toegestaan om wijzigingen door te voeren in de opstelplaatsen van containers voor 'harde' afvalmaterialen, zoals aangegeven in de Wm-vergunning van 9 december 2002.
In afwijking van het voorgaande in dit voorschrift is het na het in werking treden van deze beschikking niet meer toegestaan om de opstellocaties H en I te gebruiken voor de opslag van 'harde' afvalmaterialen, maar is opslag van 'harde' afvalmaterialen op de locaties D en E wel toegestaan.

1.3 Metingen en controle

- 1.3.1 De in dit hoofdstuk aangegeven waarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus gelden voor de immissiepunten 3 t/m 8 op een waarneemhoogte van 1,5 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt.
Voor de immissiepunten 1 en 2 geldt een waarneemhoogte van 5,0 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt.

Bijlagen

Bijlage 1 Geluidimmissiepunten

Bijlage 2 Overzichtstekening stortbordes