

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op het op 21 september 2005 bij hen ingekomen verzoek als bedoeld in artikel 8.24 van de Wet milieubeheer van de Stichting Duurzaam Landleven Bernheze te Heeswijk-Dinther tot wijziging van de geldigheidsduur van de milieuvergunning van de inrichting bestemd tot het vergisten van dierlijke mest en bermgras nabij de RWZI Veghel te Dinther.

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

BESCHIKKING

Stichting Duurzaam Landleven Bernheze
p/a Exlan Consultants BV
NCB-Laan 56
5462 GE VEGHEL

Onderwerp

Verzoek om wijziging van de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1175290

I Het verzoek

Op 21 september 2005 hebben wij van Exlan Consultants, NCB-Laan 56 te Veghel namens de Stichting Duurzaam Landleven Bernheze(hierna: aanvraagster) een verzoek, ingevolge artikel 8.24, lid 1 van de Wet milieubeheer, ontvangen voor het wijzigen van de beperkingen waaronder de vergunning krachtens de Wet milieubeheer is verleend aan onderhavige inrichting bestemd tot het vergisten van een mengsel van dierlijke mest en bermgras.

De inrichting is gelegen aan de Nieuwe Steeg te Heeswijk-Dinther en bevindt zich direct ten noordoosten van de rioolwaterzuiveringsinstallatie Veghel te Dinther op de percelen, kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie F, nrs 755 en 756 (beide gedeeltelijk).

Het verzoek heeft betrekking op het verlengen van de geldigheidsduur van de vergunning krachtens de Wet milieubeheer.

II Aanleiding voor het indienen van het verzoek

Bij besluit van 2 juli 2002 hebben wij, onder nummer 845147, aan de Stichting Duurzaam Landleven Bernheze te Heeswijk-Dinther een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting bestemd tot het vergisten van een mengsel van dierlijke meststoffen en bermgras en het opwekken van electriciteit.

De vergunning is verleend tot 1 januari 2006.

De Stichting geeft in haar verzoek van 20 september 2005 aan dat de inrichting waarvoor vergunning is verleend vanwege procedurele, organisatorische en administratieve redenen niet tijdig vóór 1 januari 2006 kan zijn opgericht en in werking kan zijn gebracht.

De oorzaak hiervan is mede gelegen in de duur van de vereiste planologische procedures.

Op korte termijn wordt thans verdere besluitvorming over het project van de Stichting verwacht opdat kan worden begonnen met de bouw van de installaties van de inrichting.

III Het bestemmingsplan en de bouwvergunning

De locatie is gelegen in het bestemmingsplan “Buitengebied Bernheze” en is daarin bestemd tot “Agrarisch gebied” respectievelijk “Nutsvoorzieningen”. Om deze bestemmingen te wijzigen zijn de daartoe geëigende procedures ingevolge de Wet op de ruimtelijke ordening in gang gezet.

Ten overvloede zij hier opgemerkt dat het niet is toegestaan planologische aspecten te betrekken bij het al dan niet verstrekken van een vergunning op grond van de Wet milieubeheer. Hierdoor kan het voorkomen dat een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer niet in overeenstemming is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Overigens treedt een Wm-vergunning in zijn geheel niet in werking zolang de vereiste bouwvergunning die vereist is voor (een onderdeel van) het initiatief niet is verleend (Wm, art. 20.8). Volgens informatie van de gemeente Bernheze is de benodigde bouwvergunning thans nog niet verleend; de Wm-vergunning is hierdoor dan ook nog niet in werking getreden.

IV Procedure van het verzoek tot wijziging van de vergunning

IV.A Ontvangst van het verzoek

De aanvraag is door ons op 21 september 2005 ontvangen en is op 7 oktober 2005 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Bernheze, Postbus 19, 5384 ZG Heesch;
- de regionaal inspecteur van de VROM-inspectie Regio Zuid, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
- de hoofdingenieur-directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling/RIZA, Postbus 17, 8200 AA Lelystad;

IV.B Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

Bij besluit van 29 mei 2002 heeft het dagelijks bestuur van het waterschap een Wvo-vergunning verleend ten behoeve van de onderhavige inrichting. De Wvo-vergunning is eveneens verleend tot 1 januari 2006.

Op 21 september 2005 heeft de aanvraagster bij ons een verzoek tot wijziging van de Wm-vergunning ingediend.

Op 14 oktober 2005 heeft de aanvraagster een gelijkkluidend verzoek tot wijziging van de Wvo-vergunning ingediend bij het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas. Een afschrift van deze aanvraag hebben wij eveneens ontvangen op 14 oktober 2005.

Wij hebben de datum van ontvangst van de aanvragen vastgesteld op de datum waarop de laatste aanvraag is ingediend, namelijk op 14 oktober 2005 (Wm, art. 14.2, lid 1).

Wij hebben de samenhang tussen Wm-vergunning en Wvo-vergunning met het waterschap Aa en Maas onderling afgestemd. (Wm, art. 8.31, lid 1 juncto Wvo, art. 7b, lid 4).

V Overwegingen

Artikel 8.24 van de Wet milieubeheer bepaalt dat het bevoegd gezag op verzoek van de vergunninghoudster de beperkingen, waaronder de vergunning is verleend, en de voorschriften die daaraan zijn verbonden kan wijzigen, aanvullen, of intrekken, danwel alsnog beperkingen kan aanbrengen of voorschriften aan de vergunning kan verbinden, waarbij rekening moet worden gehouden met de artikelen 8.6 tot en met 8.17 van de Wet milieubeheer.

De Stichting verzoekt de vergunningstermijn te verlengen met de maximale termijn die de wet biedt. Zoals in de considerans van de vigerende vergunning is aangegeven heeft de onderhavige installatie zich onder Nederlandse omstandigheden nog niet bewezen. In het buitenland zijn wel ervaringen opgedaan met soortgelijke installaties. De in de aanvraag aangegeven emissies zijn gebaseerd op buitenlandse ervaringen en inschattingen bij soortgelijke bedrijven. Inzicht in de daadwerkelijke emissies van de installatie in Nederland dienen door meting en monitoring bij representatieve bedrijfsomstandigheden te worden verkregen. Gelet op het vorengeschetste proefkarakter van de inrichting hebben wij de Wm-vergunning verleend voor een beperkte periode tot 1 januari 2006.

Voorts kan ingevolge artikel 8.17, lid 1 van de Wet milieubeheer in een vergunning worden bepaald dat zij geldt voor een termijn van ten hoogste vijf jaar, indien dat nodig is in verband met het ontwikkelen van een beter inzicht in de gevolgen van de inrichting voor het milieu.

In de “Beleidsregels ten behoeve van vergunningverlening Wet milieubeheer voor mestbe- en – verwerkingsinstallaties” (Provinciaal blad van Noord-Brabant, nummer 61/05, d.d. 7 juni 2005) is dit in artikel 3, sub a, nogmaals uitgewerkt. Volgens laatstgenoemd artikel kan namelijk de vergunning worden verleend met een geldigheidsduur van maximaal vijf jaar in het geval dat sprake is van toepassing van bekende technieken, die niet onder vergelijkbare omstandigheden beproefd zijn zoals in het onderwerpelijke geval.

Ingevolge artikel 8.17, lid 2, van de Wet milieubeheer geldt een vergunning die betrekking heeft op een inrichting waarin afvalstoffen die van buiten de inrichting afkomstig zijn, worden verwijderd voor een daarbij te stellen termijn van ten hoogste tien jaar.

In dit verband stellen wij vast dat de verlenging van de geldigheidsduur van de vergunning met maximaal vijf jaar hiermede niet in strijd is omdat de termijn van ten hoogste tien jaar daarmee niet wordt overschreden.

Tenslotte tekenen wij hierbij aan dat het verzoek uitsluitend betrekking heeft op het verlengen van de vergunningstermijn. Zoals in het vorenstaande is vermeld is de bouwvergunning nog niet verleend. Dit betekent dat de vergunning nog niet in werking is getreden en dat hiervan nog geen gebruik is gemaakt. Gelet hierop en mede gelet op het bovenstaande zijn wij voornemens de geldigheidsduur van de vergunning te verlengen met vijf jaar.

Overigens is van veranderen of uitbreiden van vergunde activiteiten geen sprake. De voorschriften die wij aan de huidige vergunning hebben verbonden en de beperkingen waaronder deze zijn verleend bieden de grootst mogelijke bescherming tegen de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu en de omgeving kan veroorzaken. Gedurende de gewijzigde geldigheidsduur van de milieuvergunning blijven deze voorschriften en beperkingen onverkort van toepassing. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt en uit een oogpunt van doelmatigheid bestaat daarom geen bezwaar om de geldigheidsduur van de vergunning te verlengen.

VI Ontwerp-beschikking

De ontwerp-beschikking en de daarbij behorende bescheiden hebben wij bij schrijven van 8 december 2005 toegezonden aan de aanvrager en aan de wettelijke adviseurs.

De publicatie van de bekendmaking in de Staatscourant en de plaatselijke dagbladen is geschied op 16 december 2005.

De ontwerp-beschikking heeft voorts vanaf 19 december 2005 tot 30 januari 2006, gedurende zes weken, ter inzage gelegen op het gemeentehuis te Heesch

Naar aanleiding van de terinzagelegging van de ontwerp-beschikking zijn binnen de daartoe gestelde termijn zienswijzen ingebracht.

Bij brief van 17 februari 2006, nummer 1169868, hebben wij de ingekomen zienswijzen op de ontwerp-beschikking toegezonden aan aanvrager en aan de betrokken instanties.

VII Ingekomen zienswijzen

Zienswijzen zijn ingebracht door:

H. Lucius, Hoge Broekstraat 7, 5473 XM Heeswijk-Dinther en
H. van den Tillaart en E. Peters, Hoge Broekstraat 4, 5473 XM Heeswijk-Dinther mede namens een groot aantal (15) omwonenden en de plaatselijke hengelsportvereniging.

De zienswijzen zijn schriftelijk ingebracht bij brief van 20 januari 2006, bij ons ingekomen op 26 januari 2006 en geregistreerd onder zaak/briefnummer 1129911/1164612.

Samengevat zijn de navolgende zienswijzen ingebracht.

Hierbij hebben wij de zienswijzen samengevat weergegeven met direct daaraanvolgend onze reactie. Voor de volledige tekst van de zienswijzen verwijzen wij naar de aan deze beschikking gehechte zienswijzen en adviezen.

Zienswijze 1.

De cumulatieve effecten van geur en geluid van de RWZI-Dinther, de Rijksweg A-50 en de gevestigde en nog uitbreidende bedrijven zijn niet of onvoldoende meegewogen in de besluitvorming voor de oprichting van een mestverwerkingsinstallatie.

Reactie: Ten aanzien van deze zienswijze merken wij vooraleerst op dat de besluitvormingsprocedure voor de oprichting is afgerond. Er is thans enkel sprake van een besluit tot verlenging van de vergunningstermijn, waarbij er geen verandering of uitbreiding van de inrichting wordt vergund. Wij zijn van mening dat de vergunningstermijn kan worden verlengd. Overige aspecten en zienswijzen met betrekking tot de milieu-effecten zijn in de procedure voor de oprichtingsvergunning reeds afgewogen. Overigens merken wij in dit verband nog op dat de onderwerpelijke installatie is gelegen op het gezonde terrein van de RWZI. Met de cumulatie van geluid van de RWZI is dan ook rekening gehouden. Wij verwijzen naar het gestelde onder C12 op blz 15 van de vergunning. Er zijn geen overige bedrijven gelegen op het gezonde terrein van de RWZI. De geluidbelasting van overige bedrijven en van de Rijksweg A-50 dient afzonderlijk te worden beoordeeld en kunnen volgens vaste jurisprudentie niet bij de besluitvorming ten behoeve van de mestverwerkingsinstallatie worden betrokken.

Voor wat betreft de cumulatie van geurhinder verwijzen wij naar C3 op blz 14 van de vergunning.

Zienswijze 2.

De verwijzing naar artikel 8.17, lid 2 van de Wet milieubeheer is niet juist aangezien dit artikel sinds 2004 reeds vervallen is waardoor de verlenging van de geldigheidsduur met nog eens vijf jaar in strijd is met de Wet milieubeheer.

Reactie: Ingevolge artikel 2.2 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn als categorieën van inrichtingen in de zin van artikel 8.17, tweede lid, van de wet milieubeheer aangewezen de categorieën van inrichtingen die zijn genoemd in bijlage I, onder 27 en 28.4 sub a tot en met d en g, 28.5 en 28.6 van het inrichtingenbesluit. De onderwerpelijke inrichting kan in dit verband worden ingedeeld in categorie 28.4.c, 1 j, zijnde een inrichting voor het microbiologisch of anderszins biologisch of chemisch omzetten van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen. Gezien het vorenstaande vermogen wij niet in te zien waarom de verwijzing naar artikel 8.17, lid 2, niet juist zou zijn. Overigens is artikel 8.17, lid 2, van de Wet milieubeheer niet vervallen. Door de verlenging van de vergunningstermijn met 5 jaar wordt de in artikel 8.17, lid 2, genoemde termijn van 10 jaar niet overschreden. Van strijdig handelen met de Wet milieubeheer is dan ook geen sprake.

Zienswijze 3

Tenslotte verzoeken reclamanten om in overeenstemming met de zienswijze van ruim 90% van de omwonenden, van een hengelsportvereniging en andere bezwaarmakers om de verleende vergunning niet te verlengen.

Reactie: Ingevolge artikel 8.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer kan een vergunning slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Het gegeven dat ruim 90% van de omwonenden, van een hengelsportvereniging en andere bezwaarmakers voorstander zijn van het niet-verlengen van de vergunningstermijn kan dan ook geen grond vormen in het kader van deze procedure. Zoals in het vorenstaande is aangegeven is van veranderen of uitbreiden van vergunde activiteiten geen sprake. De voorschriften die wij aan de huidige vergunning hebben verbonden en de beperkingen waaronder deze zijn verleend bieden de grootst mogelijke bescherming tegen de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu en de omgeving kan veroorzaken. Gedurende de gewijzigde geldigheidsduur van de milieuvergunning blijven deze voorschriften en beperkingen onverkort van toepassing. Vanuit het belang van de bescherming van het milieu bestaat daarom geen bezwaar om de geldigheidsduur van de vergunning te verlengen.

De overige zienswijzen hebben betrekking op de vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De behandeling van deze zienswijzen vindt in dat kader plaats.

Kortheidshalve verwijzen wij hiernaar.

VIII Conclusie

Gelet op het vorenstaande zijn wij van oordeel dat de geldigheidsduur van de vergunning na 1 januari 2006 kan worden verlengd met vijf jaar tot 1 januari 2011.

IX Besluit

GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-BRABANT

Gelet op het voorgaande, de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de geldigheidsduur van de, bij besluit van 2 juli 2002 onder nummer 845147, aan de Stichting Duurzaam Landleven Bernheze, verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, te verlengen met vijf jaar tot 1 januari 2011;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Stichting Duurzaam Landleven Bernheze, p/a Exlan Consultants BV, NCB-Laan 56, 5462 GE Veghel en een afschrift te zenden aan:
 - Stichting Duurzaam Landleven Bernheze, p/a Nistelrodesedijk 1a, 5472 LB Loosbroek;
 - het college van burgemeester en wethouders van Bernheze, Postbus 19, 5384 ZG Heesch;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
 - het college van burgemeester en wethouders van Veghel, Postbus 1001, 5460 DA Veghel;
 - de hoofdingenieur-directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling/RIZA, Postbus 17, 8200 AA Lelystad;
 - Harrie Lucius, Hoge Broekstraat 7, 5473 XM Heeswijk-Dinther;
 - Hans van den Tillaart en Ellen Peters, Hoge Broekstraat 4, 5473 XM Heeswijk-Dinther;
 - M. Bevers, Hazelbergsestraat 8, 5473 XL Heeswijk-Dinther;
 - J. van Duijnhoven, Hazelbergsestraat 4, 5473 XL Heeswijk-Dinther;
 - M. Egelmeer, Hoge Broekstraat 5a, 5473 XM Heeswijk-Dinther;
 - L.J.M. van Houtum, Hoge Broekstraat 5, 5473 XM Heeswijk-Dinther;
 - H. Ketelaars, Hazelbergsestraat 8a, 5473 XL Heeswijk-Dinther;
 - Hengelsportvereniging Vorstenbosch, p/a Roestenburgseweg 1a, 5473 XT Heeswijk-Dinther;
- deze beschikking bekend te maken op 17 maart 2006.

's-Hertogenbosch, 9 maart 2006.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ing. W.M.M. van der Pennen,
bureauhoofd Procesindustrie en Afvalverwerking.