

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 18 augustus 2006 bij hen ingekomen aanvraag van Gebr. Gerrits Metaalhandel Helmond BV om een vergunning en een verzoek om wijziging van voorschriften krachtens de Wet milieubeheer voor het veranderen van de inrichting aan de Helmondsingel 221 te Helmond bestemd voor het inzamelen van afvalstoffen, het verdichten, scheuren, knippen of breken van schroot van ferro en non-ferrometalen met een motorisch vermogen van 25 kW.

BESCHIKKING

Gebr. Gerrits Metaalhandel Helmond BV
Helmondsingel 221
5709 AG Helmond

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1302060

I De aanvraag

I.A Beschrijving van de aanvraag

Op 18 augustus 2006 hebben wij een aanvraag van Gebr. Gerrits Metaalhandel Helmond BV, Helmondsingel 221 te Helmond (hierna: de aanvraagster) ontvangen voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het veranderen en in werking hebben van een inrichting of het veranderen van de werking daarvan (Wm, art. 8.1, lid 1).

De inrichting is gelegen aan de Helmondsingel 221 te Helmond, kadastraal bekend gemeente Helmond, sectie N, nummers 2816, 2817 (ged.), 3284 (ged.) en 3285.

De vergunning wordt gevraagd voor de periode tot het einde van de looptijd van de vigerende revisievergunning, zijnde 9 augustus 2015.

De aanvraag voorziet in :

- de aanleg c.q. plaatsing van een sink-floatinstallatie voor de scheiding van non-ferrometalen;
- een verhoging van de verwerkingscapaciteit voor non-ferrometalen met 10.000 ton naar 30.000 ton;
- de opslag van rubber, fines en stenen als scheidingsproducten uit de sink-floatinstallatie.

Bovendien wordt gevraagd om verandering van het voorschrift 3.1.1 uit de vigerende milieuvergunning. Het betreft een verruiming van de geluidnorm van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op immissiepunt 1 van 49 dB(A) naar 50 dB(A).

Op grond van categorie 28.4.a. onder 5° en 28.5. van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

I.B Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

Aanvraagster verzoekt om verandering van de op 9 augustus 2005 onder nr. 1120738 afgegeven milieuvergunning, aangezien het bedrijf al haar activiteiten gericht op de scheiding van de non-ferromix afkomstig uit het shredderproces van autowrakken en welvaartschroot op de onderhavige inrichting te Helmond wil concentreren en daartoe een sink-floatinstallatie ten behoeve van de non-ferroscheiding wil realiseren. Bovendien wil aanvraagster vanwege deze nieuwe installatie, de jaarcapaciteit van de te bewerken non-ferrometalen vergroten met 10.000 ton tot 30.000 ton en wil zij ook de opslag van rubber, fines en stenen, zijnde scheidingsproducten van de sink-floatinstallatie binnen de inrichting mogelijk maken. Tenslotte wil aanvraagster dat de norm van 49 dB(A) van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op immissiepunt 1 uit de bestaande vergunning wordt verhoogd naar 50 dB(A).

I.C Locatie van de inrichting

De inrichting ligt op een kleinschalig bedrijventerrein, waarop alleen twee schrootverwerkende bedrijven zijn gevestigd. Het terrein wordt aan de zuidzijde begrensd door de spoorlijn Eindhoven-Venlo, aan de westzijde door de provinciale weg N 270, aan de noordzijde door een aangrenzend schrootbedrijf en de provinciale weg N 279 en aan de oostzijde door een mobilisatiecomplex van het Ministerie van Defensie aan de Deurneseweg/Helmondsingel.

De meest nabij gelegen woning van derden, zijnde een bedrijfswoning van het aangrenzende schrootbedrijf, ligt ten westen van de in/uitrit naar het bedrijf van aanvraagster op een afstand van circa 50 meter van de grens van het feitelijke bedrijfsterrein van aanvraagster. Voor de ontsluiting van de inrichting wordt gebruik gemaakt van de Helmondsingel. De inrichting is gelegen binnen de 25-jaarszone van het grondwaterbeschermingsgebied Helmond.

I.D Het bestemmingsplan

Op het terrein van de inrichting is van toepassing het bestemmingsplan “Bedrijventerrein Deurneseweg /Helmondsingel”. De inrichting heeft daarin de bestemming bedrijventerrein. Het huidige gebruik van het terrein is met deze bestemming in overeenstemming.

Conform vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het niet toegestaan planologische aspecten te betrekken bij het al dan niet verstrekken van een vergunning op grond van de Wm. Hierdoor kan er een situatie ontstaan dat de aanvraag om een Wm-vergunning niet in overeenstemming is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Wij wijzen erop dat de afgifte van een gevraagde Wm-vergunning niet betekent dat wij ook planologisch instemmen. Overigens treedt de gevraagde Wm-vergunning in zijn geheel niet in werking zolang de vereiste bouwvergunning voor (een onderdeel van) het initiatief niet is verleend (Wm, art. 20.8).

I.E Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder op 9 augustus 2005, onder nummer 1120738 een revisievergunning ingevolge de Wm verleend. Bij een nadere beschouwing van deze vergunning is ons gebleken, dat de redactie van een tweetal aan deze vergunning verbonden voorschriften onvolledig c.q. onjuist is. Het

betreft hier de voorschriften 4.2.1 en 5.5.1. In het kader van deze procedure zullen wij daarom ook de desbetreffende voorschriften ambtshalve wijzigen.

II Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

II.A De aanvraag

II.A.1 Ontvangst van de aanvraag

De aanvraag is door ons op 18 augustus 2006 ontvangen en is op 25 augustus 2006 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Helmond;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas te 's-Hertogenbosch;
- het dagelijks bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven te Eindhoven.

Vervolgens is op 4 december 2006 de aanvraag doorgestuurd naar:

- Waterleidingmaatschappij Brabant Water te 's-Hertogenbosch

II.B Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

Aanvraagster is reeds in het bezit van de benodigde Wvo-vergunning. Coördinatie van de Wm-vergunning met de Wvo-vergunning is in dit geval dus niet aan de orde.

Het waterschap Aa en Maas heeft ons op 8 september 2006 medegedeeld dat zij uit de beoordeling van de Wm-aanvraag tot de conclusie komt, dat bij de nieuwe activiteiten geen afvalwater vrijkomt. Aangezien de lozingssituatie onveranderd blijft, acht het waterschap een wijziging van de Wvo-vergunning niet noodzakelijk.

III Bekendmaking ontwerp-beschikking

III.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 16 maart 2007. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Milieudienst van de Gemeente Helmond, Zuid Koninginnewal 2 te Helmond, namelijk van 20 maart 2007 tot en met 1 mei 2007.

III.B Adviezen en bedenkingen

III.B.1 Ingekomen adviezen en bedenkingen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- De heer H. Kuypers, Grevelingen 16, 5704 EJ Helmond, gedateerd 28 maart 2007 en bij ons ingekomen op 29 maart 2007;
- Milon B.V., Huygensweg 24, 5482 TG Schijndel, namens de directie van Gebroeders Gerrits Metaalhandel Helmond BV, Helmondsingel 221, 5709 AG Helmond, gedateerd 27 april 2007 en bij ons ingekomen op 27 april 2007 en nogmaals bij ons ingekomen op 1 mei 2007.

IV Toetsingskaders

IV.A Artikel 8.8 tot en met 8.11 Wet milieubeheer

IV.A.1 Algemeen

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

IV.A.2 Best Beschikbare Technieken (BBT)

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De activiteiten zijn vermeld in de volgende documenten die zijn opgenomen in deze regeling:

- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);

Uit de aanvraag blijkt dat de voor de aangevraagde activiteiten in aanmerking komende BBT zullen worden toegepast. De gevraagde vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd.

IV.B Lucht

IV.B.1 Het kader voor de toetsing van luchtmissie

De aangevraagde emissies zijn getoetst aan de Nederlandse emissie Richtlijn-Lucht (NeR-Lucht). Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van luchtmissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtmissies.

IV.B.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

Gezien de aard van de activiteiten en de ervaringsgegevens uit de branche zullen er als gevolg van de nu aangevraagde activiteiten geen stoffen vrijkomen als bedoeld in het Besluit luchtkwaliteit. Bij het productieproces in de vochtige omstandigheden van de sinkfloat-installatie treden er geen emissies naar de lucht op.

IV.B.3 Besluit luchtkwaliteit (Blk 2005)

Op grond van de heersende jurisprudentie staat een mogelijke overschrijding van de grenswaarden voor fijn stof vergunningverlening niet in de weg, zolang de concentratie fijn stof in de buitenlucht als gevolg de aangevraagde activiteiten en de daaraan verbonden voorzieningen ten opzichte van een eerder vergunde situatie verbetert of ten minste gelijk blijft.

Omdat de luchtkwaliteit door de aangevraagde activiteiten en de daaraan verbonden voorzieningen niet verslechtert, bestaat er uit het oogpunt van het Blk 2005 geen bezwaar tegen deze activiteiten.

IV.B.4 Beoordeling en conclusie Blk-toets

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening, dat met in achtneming van de voorschriften ter beperking van de stofverspreiding door de activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd, geen (verdere) overschrijding zal plaatsvinden van de grenswaarden gesteld in het Blk 2005 met betrekking tot fijn stof.

IV.C Geluid

IV.C.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de “Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening” d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk:

“Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek, zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen.”.

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld. Daarom toetsen wij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking. Gelet op het karakter van de omgeving zal het referentieniveau van het omgevingsgeluid aansluiten bij de richtwaarde van een industrieterrein. Wanneer de omgeving van de inrichting conform de systematiek van de Handreiking wordt beschouwd als industrieterrein, geldt voor de nabijgelegen bedrijfswoning van het aangrenzende schrootverwerkende bedrijf een richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Deze waarde wordt vermeld in de Handreiking en wordt sedert enige tijd bevestigd in uitspraken van de Raad van State. In dit geval wordt uitgegaan van een richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde en is de aangevraagde geluidruimte bij deze bedrijfswoning vergunbaar.

In hoofdstuk 4 van de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden, zoals die in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota Industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting aan de bovenstaande waarden.

Uitgaande van de in het rapport berekende maximale geluidniveaus op de bedrijfswoning van derden op een waarnemhoogte van 1,5 m wordt aan deze waarden voldaan.

Verkeersaantrekkende werking

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde (50dB(A) in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode), zoals voorgesteld door de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in de “Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting. Beoordeling in het kader van de Wm” van 29 februari 1996.

De maximale grenswaarde waarvoor vergunning kan worden verleend bedraagt 65 dB(A) etmaalwaarde.

Het geluidrapport geeft aan dat de nieuwe activiteiten geen invloed hebben op het aantal aan- en afvoerbewegingen. De verkeersaantrekkende werking verandert dus niet. Bij de aanvraag van de vigerende revisievergunning is destijds reeds vastgesteld dat wordt voldaan aan de circulaire.

IV.C.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

De dagelijkse geluiduitstraling veroorzaakt door de in de aanvraag beschreven activiteiten, die vanuit de inrichting optreedt, wordt vooral veroorzaakt door:

- het rijden en werken met de wiellaadschop;
- het storten van de non-ferro mix (ingangsmateriaal) in de trechter;
- het storten van aluminium in stortvakken/op hopen.

Uitgaande van de in de aanvraag beschreven activiteiten heeft Schoonderbeek en Partners Advies BV op 28 maart 2006 een akoestisch rapport opgesteld. Dit rapport maakt deel uit van de aanvraag.

IV.C.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen geluidhinder

De navolgende maatregelen en voorzieningen worden getroffen om geluidhinder zoveel mogelijk te beperken:

- de sinkfloat-installatie voldoet aan de huidige stand der techniek;
- het geluid van de installatie wordt zoveel mogelijk gedempt met behulp van flappen;
- er wordt gewerkt met een nieuwe, relatief stille wiellaadschop;
- de valhoogte van de scheidingsproducten wordt zo gering mogelijk gehouden;
- de sinkfloat-installatie is opgesteld in een hal;
- de deuren in de west- en oostgevel zullen tijdens het in werking zijn van de sink-floatinstallatie gesloten blijven.

IV.C.4 Beoordeling en conclusie

Gelet op het feit, dat de in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van het milieu op het aspect geluid als voldoende kunnen worden beschouwd om aan de berekende geluidswaarden te voldoen achten wij de nu aangevraagde activiteiten vergunbaar.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat de inrichting in een representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de normstelling, zoals hiervoor is aangegeven.

De geluidgrenswaarden hebben wij opgenomen in voorschrift 1.1.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau, veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting, niet meer bedraagt dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die voorzieningen.

Ten behoeve van de handhaafbaarheid van de Wm-vergunning hebben wij in de voorschriften geluidgrenswaarden gesteld op referentiepunten kort nabij de inrichting.

Gelet op het feit dat de inrichting alleen in de dagperiode in werking is, vergunnen wij alleen in deze periode geluidruimte.

IV.D Bodem

IV.D.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. Deze geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden getroffen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden getroffen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 – dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven – representeren de BBT.

In sommige bestaande situaties is het realiseren van een verwaarloosbaar risico redelijkerwijs niet mogelijk. Als aan bepaalde randvoorwaarden wordt voldaan, is het voldoende om een aanvaardbaar risico (bodemrisicocategorie A*) te realiseren in combinatie met een risicobeperkend bodemonderzoek (monitoring) of geborgd bodemincidentenbeheer. Aanvaardbaar bodemrisico kan echter alleen geaccepteerd worden, indien een verwaarloosbaar bodemrisico (sluit een belasting van de bodem vrijwel uit) niet redelijk is. Bij aanvaardbaar bodemrisico wordt een mogelijke belasting van de bodem geaccepteerd, mits deze belasting gesignaleerd wordt en geanticipeerd is op bodemherstel.

IV.D.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem

Binnen de inrichting vinden als gevolg van de nu gevraagde veranderingen de volgende potentieel bodembedreigende activiteiten plaats:

- a. het in werking zijn van de sink-floatinstallatie, waarin diverse non-ferrometalen worden gescheiden in verschillende fracties en waarbij in elk geval rubber, stenen en fines als scheidingsproducten van het sink-floatproces vrijkomen;
- b. de opslag van het nog niet gescheiden non-ferromateriaal (non-ferromix) dat in de sink-floatinstallatie nog een scheidingsproces moet ondergaan;
- c. de opslag van diverse non-ferrometalen, nadat deze in de sink-floatinstallatie in verschillende fracties zijn gescheiden;
- d. de opslag van aluminium als scheidingsproduct uit de sink-floatinstallatie;

- e. de opslag van rubber, fines en stenen als restproducten van het scheidingsproces in de sink-floatinstallatie.

Met betrekking tot de onder d. en e. genoemde categorieën kan gesteld worden, dat het hier geen bodembedreigende activiteit betreft. Dit geldt wel voor de onder a. t/m c. genoemde activiteiten. In de onderliggende revisievergunning zijn de terreingedeelten, waar de activiteiten plaatsvinden aangegeven als zijnde vloeistofdicht. In de nu aangevraagde veranderingsvergunning wordt niet uitdrukkelijk gevraagd om wijziging van deze situatie, maar in de redactie van de aanvraag en op de situatietekening behorend bij de aanvraag worden de desbetreffende terreinen aangegeven als zijnde uitgevoerd met een vloeistofkerende vloer.

Mede gelet op de ligging van de inrichting in een grondwaterbeschermingsgebied worden hoge eisen gesteld aan de aard van de bodembeschermende voorzieningen en dienen daar waar schadelijke stoffen in de bodem kunnen geraken, duurzame voorzieningen te worden aangebracht, waardoor dit proces wordt voorkomen. Dit houdt in, dat op die plaatsen waar hiervan sprake kan zijn, vloeistofdichte voorzieningen worden geëist.

Dit geldt daarom in elk geval voor de locaties genoemd onder a. t/m c.

Bij de aanvraag is een bodemrisicodocument gevoegd. In dit document is alleen voor de bodembedreigende activiteit van het in werking zijn van de sink-floatinstallatie, de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek. Dit heeft niet plaats gevonden voor de opslag van het nog niet gescheiden non-ferromateriaal (non-ferromix) dat in de sink-floatinstallatie nog een scheidingsproces moet ondergaan en voor de opslag van de diverse non-ferrometalen, nadat deze in de sink-floatinstallatie in verschillende fracties zijn gescheiden.

Omdat de non-ferromix, zijnde het ingangsmateriaal voor de sink-floatinstallatie in de buitenlucht in daartoe geschikte vakken wordt opgeslagen, dient deze opslag mede gelet op de ligging van de inrichting in het grondwaterbeschermingsgebied op een vloeistofdichte verharding te worden opgeslagen.

Hetzelfde geldt eveneens voor de opslag van diverse non-ferrometalen, met uitzondering van aluminium en roestvrij staal, die indien de opslag in de buitenlucht plaatsvindt, dit dient te geschieden op een vloeistofdichte verharding.

Bij opslag in een gebouw, althans onder een overkapping, waarbij geen hemelwater in contact mag komen met de non-ferrometalen, kan opslag plaatsvinden op een vloeistofkerende vloer.

IV.D.3 De te verwachten ontwikkelingen

Ten aanzien van dit aspect zijn geen relevante ontwikkelingen te verwachten.

IV.D.4 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen:

- schone ferro metalen, schoon aluminium en schoon roestvrijstaal alsmede andere metalen, waarvan is aangetoond dat deze niet uitloggen, worden buiten opgeslagen op een vloeistofkerende verharding;
- de op- en overslag van oliehoudende afvalstoffen en/of producten vindt in pandig plaats in een vloeistofdichte opvangvoorziening op een vloeistofkerende vloer;
- de vloeistofkerende verharding is zodanig uitgevoerd, dat (vloeistof)stoffen niet in de bodem kunnen geraken. Het is vervaardigd van onbrandbaar, niet absorberend materiaal. Daarnaast worden door de exploitant beheersmaatregelen (inspectie, onderhoud, toezicht en

incidentenmanagement) toegepast, waarmee een verwaarloosbaar risico van bodemverontreiniging wordt bereikt, zoals bedoeld in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB);

- alle overige ferro- en non-ferrometalen (afkomstig uit het sink-floatproces) worden in pandig opgeslagen in loods 2 op een vloeistofkerende vloer;
- de sink-floatinstallatie wordt gerealiseerd in een bestaande hal, waarbij deze installatie wordt geplaatst in een vloeistofdichte opvangvoorziening, die als het ware een grote opvangbak vormt met opstaande vloeistofdichte randen. Deze opvangbak bevindt zich op een vloeistofkerende vloer.

IV.D.5 Beoordeling en conclusie

Tijdens een overleg d.d. 18 december 2006 met de heer W. Gerrits, directeur en contactpersoon van het bedrijf Gebr. Gerrits Metaalhandel Helmond BV, werd door hem benadrukt, dat het gehele terreingedeelte, waarop de nu aangevraagde nieuwe bedrijfsactiviteiten zullen plaatsvinden, zal worden voorzien van een vloeistofdichte verharding c.q. vloer die vergezeld zal gaan van een geldige PBV-verklaring vloeistofdichte voorziening.

In de nu voorliggende aanvraag wordt nog uitgegaan van de noodzaak van het aanbrengen van een vloeistofkerende vloer c.q. verharding. Vanwege de ligging van het bedrijf in een grondwaterbeschermingsgebied en om elk risico voor eventuele bodemverontreiniging uit te sluiten, alsmede ter bevordering van een grotere flexibiliteit in het gebruik van het desbetreffende terreingedeelte, heeft het bedrijf ervoor gekozen om de vloeren en verhardingen te voorzien van een vloeistofdichte bodemvoorziening. Deze voorzieningen zijn inmiddels gerealiseerd, doch dienen als zodanig nog op vloeistofdichtheid te worden gekeurd. Dit gegeven en het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument hebben wij beoordeeld. Wij stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten.

Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende locaties het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald. Bovendien dienen alle aanwezige en nog aan te leggen vloeistofdichte vloeren vergezeld te gaan van een PBV-Verklaring vloeistofdichte voorziening. Tenslotte dient binnen de inrichting zorgvuldig te worden omgegaan met eventuele morsingen (good housekeeping).

Vanwege het bijzonder beschermingsniveau (BV een waterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied) dat in de onderhavige situatie gewenst is, is het op voorhand accepteren van een belasting van de bodem (en dus een aanvaardbaar bodemrisico) niet toelaatbaar. Derhalve is bij de uitwerking van de voorschriften gekozen voor bodembescherming op basis van vloeistofdichte vloeren met een minimum aan gedragsvoorschriften, in plaats van bescherming op basis van kerende vloeren en/of lekbakken met een zwaar accent op de daarop toegesneden gedragsvoorschriften, ondanks de in de NRB aangegeven gelijkwaardigheid van deze alternatieven.

Bij het stellen van de voorschriften hebben wij met het bovenstaande rekening gehouden.

IV.D.6 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat ervan uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Een bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties en de te hanteren signaalwaarde.

De door middel van een nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit cq. de te hanteren signaalwaarde geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor de inrichting zijn, zoals in de aanvraag staat vermeld, bodemonderzoeken uitgevoerd. Het meest recente bodemonderzoek betreft het Aanvullend nulsituatie onderzoek Helmondsingel 221 te Helmond door Adviesbureau Milon BV te Schijndel d.d. 27 juni 2006. Dit onderzoek geeft ons voor wat betreft het terreingedeelte waarop de nu gevraagde veranderingsvergunning betrekking heeft, geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten, in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen, bodemverontreiniging ontstaat is verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Na beëindiging van de betreffende activiteit(en) dient de eindsituatie van de bodemkwaliteit te worden onderzocht, om vast te stellen of ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is.

De desbetreffende voorschriften zijn op grond van artikel 8.16 sub c Wm gesteld en blijven van kracht, nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken.

IV.E Afvalwater

IV.E.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Aangezien de lozingssituatie onveranderd blijft, zijn de overwegingen en de voorschriften, verbonden aan de op 9 augustus 2005 afgegeven revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer, ook op de nu gewijzigde situatie van toepassing en zijn deze in de vigerende vergunning in voldoende mate geregeld.

IV.F Energie

IV.F.1 Het kader voor het beoordelen van energie in de milieuvergunning

De Circulaire Energie in de milieuvergunning (InfoMil, oktober 1999) is als uitgangspunt genomen bij de beoordeling van het aspect energie. Uit de aanvraag blijkt dat het jaarlijkse energieverbruik van de

inrichting minder is dan € 25.000. Daarom zijn aan deze vergunning geen voorschriften verbonden ter vermindering van het energiegebruik.

IV.G Doelmatig beheer van afvalstoffen

IV.G.1 Wet milieubeheer

Op grond van artikel 8.10 Wm kan de Wm-vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip “bescherming van het milieu” is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan, dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2002- 2012, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

IV.G.2 Toetsing doelmatig beheer

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op aanvragen om een Wm-vergunning, voorzover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in deel 1 van het LAP, het Beleidskader. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer, zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen.

IV.G.3 Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

De in de onderhavige vergunningaanvraag genoemde veranderingen hebben uitsluitend betrekking op:

- de wijze van bewerking van de aangevoerde non-ferrometalen, met behulp van een sink-floatinstallatie;
- een toename van de jaarcapaciteit van de te bewerken non-ferrometalen met 10.000 ton;
- en de afzonderlijke opslag van door een betere scheiding van materialen in de sink-float-installatie vrijkomende stoffen, zoals rubber, fines en stenen.

De gevraagde verandering heeft geen betrekking op andere stoffen dan reeds eerder vergund. In de onderliggende revisievergunning van 9 augustus 2005, heeft een toetsing aan het LAP en de desbetreffende sectorplannen reeds plaatsgevonden. In het kader van deze aanvraag kan deze toetsing daarom achterwege blijven. Dit geldt in gelijke mate voor de aspecten acceptatie en bewerking (A&V-beleid), alsmede de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC), die in de vigerende revisievergunning reeds in de beoordeling zijn betrokken en ten aanzien waarvan voorschriften aan deze vergunning zijn verbonden

IV.G.4 Conclusie toetsing doelmatig beheer

Bovenstaande op het LAP gebaseerde beoordeling van het doelmatig beheer van afvalstoffen leidt niet tot een belemmering voor het verlenen van de vergunning.

IV.H Toekomstige ontwikkelingen

Er zijn, voor zover nu bekend, binnen afzienbare tijd geen ontwikkelingen te verwachten met betrekking tot de inrichting van aanvraagster. Met betrekking tot het gebied waarin de inrichting is gelegen bestaan er op dit moment plannen om een nieuw stadion, een recreatiepark en direct grenzend aan het bedrijf van aanvraagster een logistiek centrum te realiseren.

V Reactie op de ingebrachte zienswijzen

V.A.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

- A. Zienswijzen van de heer H. Kuypers, Grevelingen 16, 5704 EJ Helmond.
- a. Reclamant heeft begrepen, dat de verwerkingscapaciteit wordt verdrievoudigd naar 30.000 ton.
 - b. Reclamant is van mening, dat de huidige opslag van te verwerken producten inmiddels een imposante hoogte heeft bereikt.
 - c. Reclamant deelt mede, dat tijdens de dagelijkse verwerkingsactiviteiten door het passerend (fiets)verkeer stofoverlast wordt ondervonden.
 - d. Reclamant is van mening, dat dit “metaalfijnstof”, in combinatie met het verwerkings- en verkeersgeluid, de uitlaatgassen van het voorbijrazende drukke autoverkeer op de N270 en N279 en het verwaaien van het Berkendonkzand van de aan de overzijde van de weg gesitueerde zandopslag, voor wat betreft het gehele traject vanaf het voormalige seminarie “Christus Koning” tot aan het MOB-complex niet bepaald een plek is om “gezond” te passeren laat staan vertoeven.
 - e. Reclamant is van oordeel, dat vooral het fietsverkeer nu al veel hinder ondervindt en voor dit fietsverkeer nu al regelmatig gevaarlijke situaties ontstaan als gevolg van transportbewegingen van het vrachtverkeer bij de ingang naar het bedrijf. Reclamant verwacht een toename van de hinder en het ontstaan van gevaarlijke situaties bij de naar zijn mening te verwachten forse toename van de transportbewegingen bij de aan- en afvoer van producten.
 - f. Reclamant is van mening, dat de bermen van de weg, door parkerende en manoeuvrerende vrachtauto's worden beschadigd.
 - g. Reclamant kent niet alle voorwaarden van de veranderingsvergunning maar veronderstelt niet dat een gedeeltelijke overkapping van het bedrijfsterrein een voorwaarde is.
 - h. Reclamant vraagt zich tenslotte af of een bedrijfsverplaatsing naar het BZOB niet een betere optie is.
 - i. Reclamant deelt mede zijn zienswijze ook aan de gemeente Helmond kenbaar gemaakt te hebben.
- B. Zienswijze van Milon B.V. Huygensweg 24, 5482 TG Schijndel, namens de directie van Gebroeders Gerrits Metaalhandel Helmond BV, Helmondsingel 221 te Helmond.
- j. Reclamante is van oordeel, dat zij destijds in de aanwijzing van het grondwaterbeschermingsgebied ter plaatse niet is gekend c.q. niet goed op de hoogte is gesteld.
 - k. Reclamante is van mening, dat door aanwijzing van het grondwaterbeschermingsgebied in de op 1 augustus 2004 in werking getreden Provinciale Milieuvordering (PMV) er hoge eisen zijn gesteld aan de aard van de bodembeschermende voorzieningen en daar waar schadelijke stoffen in de bodem kunnen geraken duurzame voorzieningen dienen te worden aangebracht. Hierdoor moet verontreiniging van de bodem worden voorkomen. Dit houdt in dat op die plaatsen waarvan hier sprake zou kunnen zijn, vloeistofdichte voorzieningen worden geëist. Het gaat hierbij in concreto om de navolgende voorzieningen: 1. de opslagplaats van non-ferromix, zijnde het ingangsmateriaal voor de sink-floatinstallatie in

de buitenlucht en 2. de opslagplaats van diverse non-ferrometalen, met uitzondering van aluminium en roestvrij staal in de buitenlucht.

- l. Reclamante is van mening, dat de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) bodembescherming op basis van kerende vloeren met daarop toegesneden gedragsvoorschriften als gelijkwaardig beschouwt. Vanwege de ligging in een grondwaterbeschermingsgebied is het opslaan van voornoemde stoffen op een kerende vloer echter niet toelaatbaar. Om die reden worden in de voorschriften 6.1.1, 6.2.2 en 6.4.2 vloeistofdichte voorzieningen voorgeschreven.
 - m. Reclamante acht het niet redelijk, dat deze voorzieningen worden voorgeschreven. De aanwijzing in 2004 van de onderhavige locatie als grondwaterbeschermingsgebied mag naar de mening van reclamant niet worden gebruikt als stok om het bedrijf van reclamante te slaan, indien niet aan de aangescherpte bodembeschermingseisen kan worden voldaan.
 - n. Reclamante voldoet naar haar mening ten eerste met het hebben van kerende voorzieningen aan de wettelijke bepalingen uit de NRB en is ten tweede niet op de hoogte gebracht van de aanwijzing van het grondwaterbeschermingsgebied ter plaatse.
 - o. Reclamante verzoekt om in de voorschriften 6.1.1, 6.2.2 en 6.4.2 de genoemde vloeistofdichte voorzieningen te wijzigen in vloeistofkerende voorzieningen met daarop toegesneden gedragsvoorschriften en in de definitieve beschikking aan de nu ingebrachte zienswijzen tegemoet te komen.
- C. Behandeling van de ingebrachte zienswijzen van de heer H. Kuypers, Grevelingen 16, 5704 EJ Helmond.
- ad a. De door reclamant genoemde verdrievoudiging van de verwerkingscapaciteit is niet juist. Deze neemt toe met 10.000 ton tot 30.000 ton. Dit is een toename van 50%. Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.
 - ad b. De hoogte van de te verwerken producten, waaronder hier vooral de non-ferromix moet worden begrepen, is beperkt tot 6 meter boven het maaiveld ter plaatse, hetgeen wij een redelijke hoogte achten. Uit een oogpunt van milieuhygiëne, onder andere ter beperking van zichthinder en ter voorkoming van stofhinder achten wij een dergelijke hoogte aanvaardbaar, niet imposant hoog en gebruikelijk voor dit soort bedrijven. In het ter plaatse vigerende bestemmingsplan zijn in de gebruiksvoorschriften voor opslag van schroot en de maximale hoogtes van gebouwen respectievelijk hoogtes van 4 tot 5 meter en van 4,5 tot 9 meter toegestaan. Wij hebben kennis genomen van de zienswijze van reclamant, maar achten deze ongegrond.

- ad c. De in deze veranderingsvergunning toegestane verwerkingsmethode betreft de uitbreiding van de bestaande inrichting met een sink-floatinstallatie, waarbij de te verwerken c.q. te scheiden non-ferrometalen en andere materialen in een sink-floatinstallatie zal plaats vinden. Hierbij worden de materialen in vochtige omstandigheden van elkaar gescheiden. In dergelijke omstandigheden zal er vrijwel geen stofontwikkeling kunnen plaatsvinden. Voorts is in de vergunning een voorschrift opgenomen, dat in het geval van uitdroging toch stofontwikkeling zou kunnen ontstaan, door besproeiing het materiaal vochtig moet worden gehouden. Wij achten deze voorschriften voldoende om eventuele stofverspreiding tegen te gaan. Gelet op het vorenstaande achten wij de zienswijze van reclamant ongegrond.
- ad d. Het vrijkomen van zogenaamd “metaalfijnstof” is gelet op de binnen de inrichting gehanteerde verwerkings- c.q. scheidingsmethode in een sink-floatinstallatie niet waarschijnlijk. Bovendien zal in situaties van uitdroging, waarbij kans bestaat op stofontwikkeling, het materiaal door besproeiing vochtig moeten worden gehouden. Wij zullen toezien op een correcte naleving van de aan de vergunning te verbinden voorschriften. De door reclamant aangevoerde andere hinderbronnen, zoals het verkeersgeluid, de uitlaatgassen van het voorbijrazende autoverkeer en het verwaaiende zand van het zanddepot Berkendonk zijn vormen van hinder, die niet door het bedrijf c.q. de inrichting van aanvrager worden veroorzaakt en kunnen in het kader van deze vergunningprocedure niet worden meegewogen. Wij achten de door het bedrijf gehanteerde verwerkingsmethode en de aan de vergunning verbonden voorschriften voldoende om eventuele stofverspreiding tegen te gaan. Wij achten deze zienswijze van reclamant dan ook ongegrond.
- ad e. Het ontstaan van gevaarlijke situaties voor het fietsverkeer, zoals door reclamant wordt aangevoerd, betreft situaties, die zich buiten de inrichting van aanvrager op de openbare weg kunnen voordoen en waarop de wegenverkeerswetgeving van toepassing is. Het betreft hier geen aspect, waarop de Wet milieubeheer toeziet. Wij achten de zienswijze van reclamant dan ook ongegrond.
- ad f. Het mogelijk beschadigen van de bermen van de ter plaatse aanwezige openbare weg door parkerende en manoeuvrerende vrachtauto's betreft situaties die zich buiten de inrichting van aanvrager voor kunnen doen. Met betrekking tot dit aspect kunnen in het kader van deze milieuvergunning geen regels worden gesteld. Met betrekking tot de hier in het geding zijnde milieuvergunning achten wij dan ook geen termen aanwezig hiertoe regels te stellen. Wij achten deze zienswijze van reclamant ongegrond.
- ad g. Het feit, dat reclamant niet alle voorwaarden van de veranderingsvergunning kent en zich baseert op veronderstellingen is naar onze mening een onvoldoende basis tot het indienen van zienswijzen. Een deel van de activiteiten, zijnde de verwerkings- c.q. scheidingswerkzaamheden met behulp van de sink-floatinstallatie vindt in een gesloten bedrijfshal plaats. Slechts de opslag van de in deze installatie te verwerken materialen en een gedeelte van de uit het scheidingsproces vrijkomende gescheiden materialen/producten vinden onder adequate milieuhygiënische randvoorwaarden op het buitenterrein plaats. Wij achten deze zienswijze van reclamant dan ook ongegrond.

- ad h. Of bedrijfsverplaatsing naar het BZOB (Bedrijventerrein Zuid-Oost Brabant) een betere optie is, is niet een vraag die in het kader van deze aanvraag milieuvergunning aan de orde is. Het betreft hier een aspect van ruimtelijke ordening en planologie dat in het kader van deze procedure niet kan worden meegewogen. Wij achten deze zienswijze van reclamant dan ook ongegrond.
- ad i. Van de mededeling van reclamant dat hij zijn zienswijze ook aan de Gemeente Helmond kenbaar heeft gemaakt, nemen wij kennis.
- D. Behandeling van de ingebrachte zienswijzen van Milon B.V. Huygensweg 24, 5482 TG Schijndel, namens de directie van Gebroeders Gerrits Metaalhandel Helmond BV, Helmondsingel 221, te Helmond.
- ad j. De Provinciale Milieuvordering (PMV) is op 1 augustus 2004 in werking getreden. De bekendmaking hiervan heeft ingevolge de daarvoor geldende Awb-procedure plaats gevonden, hetgeen betekent, dat de PMV ter inzage heeft gelegen in het gemeentehuis van Helmond en de bekendmaking hiervan is gepubliceerd in het ter plaatse verschijnende regionale dagblad. Reclamante had zich destijds dus op deze wijze moeten overtuigen van de consequenties die de in werking treding van de PMV met zich bracht. Overigens heeft ten aanzien van het desbetreffende grondwaterbeschermingsgebied geen wijzigingen plaatsgevonden. De 25-jaarszone, waarbinnen de inrichting van reclamante is gelegen is ongewijzigd gebleven. Ook de instructieregels met betrekking tot de binnen het grondwaterbeschermingsgebied gelegen inrichtingen zijn ongewijzigd gebleven. Zowel de kaart als de instructieregels verschillen niet van de versies die in de vorige PMV waren opgenomen. De vorige PMV werd in 2001 vastgesteld. Wij verschillen met reclamante van mening dat hij destijds niet dan wel niet goed op de hoogte is gesteld van de aanwijzing van het gebied van zijn inrichting tot grondwaterbeschermingsgebied. Het betreft hier voorts een zienswijze, die niet rechtsstreeks betrekking heeft op de nu voorliggende vergunningprocedure. Wij achten de zienswijze van reclamant dan ook ongegrond.
- ad k. Reclamante concludeert terecht, dat voor een tweetal belangrijke opslagsituaties, die als gevolg van het in werking brengen van een sink-floatinstallatie binnen de huidige inrichting plaats vinden, adequate bodembeschermende voorzieningen worden geëist, dit met name vanwege de ligging van de inrichting binnen het grondwaterbeschermingsgebied Helmond. Het betreft hier inderdaad de opslag van de non-ferromix, zijnde het ingangsmateriaal voor de sink-floatinstallatie en de opslag van diverse non-ferrometalen, met uitzondering van aluminium en roestvrij staal nadat scheiding in de sink-floatinstallatie heeft plaats gevonden. Mede gelet op de verplichting vanuit de PMV zijn voor deze opslagsituaties vloeistofdichte bodembeschermende voorzieningen noodzakelijk. Overigens zijn bij de op 9 augustus 2005, onder nr. 1120738 door ons afgegeven revisievergunning voor de onderhavige inrichting, mede vanwege haar ligging in het grondwaterbeschermingsgebied Helmond, voor qua milieubelasting vergelijkbare opslagsituaties eveneens vloeistofdichte opslagvoorzieningen voorgeschreven. Wij achten deze zienswijze van reclamant dan ook ongegrond.

- ad l. Ten aanzien van deze zienswijze verwijzen wij naar het gestelde onder ad k. Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.
- ad m. Ten aanzien van deze zienswijze verwijzen wij naar het gestelde onder ad j. Voorts wordt opgemerkt dat op de desbetreffende terreingedeelten, reeds naar zeggen van aanvraag-ster/reclamante, de daar aangebrachte bodembeschermende voorzieningen als vloeistofdichte vloer zijn aangelegd, waarbij deze vloeren alleen nog als zodanig dienen te worden gekeurd om een PBV-verklaring vloeistofdichtheid te verkrijgen. Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.
- ad n. Ten aanzien van deze zienswijze merken wij op, dat hierop door ons onder ad j. en ad. k reeds uitvoerig is ingegaan. Wij verwijzen korthedshalve naar het gestelde onder ad j. en ad k. Wij achten deze zienswijze van reclamante dan ook ongegrond.
- ad o. Gelet op het hiervoor door ons gevoerde betoog, hetgeen wij ook reeds in de considerans van de veranderingsvergunning hebben aangevoerd, zijn wij niet bereid de desbetreffende voorschriften 6.1.1, 6.2.2 en 6.4.2 te wijzigen in de door reclamant aangegeven wijze. Hierbij verzoekt reclamant om in plaats van de in deze voorschriften verplicht gestelde opslag in de buitenlucht op een vloeistofdichte vloer, de desbetreffende materialen op een vloeistofkerende vloer te mogen opslaan. Wij verwijzen hierbij korthedshalve naar onze reactie onder ad. k. Wij achten deze zienswijze van reclamante dan ook ongegrond.

VI Conclusie

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede gezien hun onderlinge samenhang, gelet op de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast en zal worden voldaan aan de voor de inrichting geldende grenswaarden (zie artikel 8.8, derde lid, Wm), instructie-AMvB's en instructieverordening.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

VII Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

Wij verlenen een Wm-vergunning voor een termijn van ten hoogste tien jaar indien vergunning betrekking heeft op een inrichting waarin afvalstoffen, van buiten de inrichting afkomstig, worden opgeslagen, overgeslagen, bewerkt, verwerkt, vernietigd of verbrand.

Wij verlenen een Wm-vergunning voor de maximale periode die wordt aangevraagd. Aangezien het hier een veranderingsvergunning betreft en binnen de inrichting afvalstoffen worden opgeslagen en be- en/of verwerkt, is de geldigheid beperkt tot de looptijd van de vigerende revisievergunning, die is verleend op 9 augustus 2005. Deze vergunning expireert op 9 augustus 2015.

VIII Besluit

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij de door Gebr. Gerrits Metaalhandel Helmond BV, Helmondsingel 221 te Helmond aangevraagde vergunning, als bedoeld in artikel 8.1 lid 1 onder b en 8.24 van de Wet milieubeheer voor het veranderen van een inrichting voor het inzamelen van afvalstoffen, het verdichten, scheuren, knippen of breken van schroot van ferro- of non-ferro-metalen met een motorisch vermogen van 25 kW of meer, waarbij de verandering betreft:

- de aanleg c.q. plaatsing van een sink-floatinstallatie voor de scheiding van non-ferrometalen;
 - een verhoging van de verwerkingscapaciteit voor non-ferrometalen met 10.000 ton naar 30.000 ton;
 - de opslag van rubber, fines en stenen als scheidingsproducten uit de sink-floatinstallatie;
- te verlenen voor de periode, die eindigt op het moment waarop de vigerende revisievergunning expireert, zijnde 9 augustus 2015;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag deel uitmaakt van dit besluit, voorzover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
 - aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
 - te bepalen dat alle voorschriften, zoals deze zijn verbonden aan de op 9 augustus 2005, kenmerk 1120738 afgegeven revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer, voorzover relevant ook op deze vergunning van toepassing zijn;
 - de voorschriften 3.1.1, 4.2.1 en 5.5.1, zoals deze zijn verbonden aan de op 9 augustus 2005, kenmerk 1120738 afgegeven revisievergunning, in te trekken en te vervangen door respectievelijk de voorschriften 1.1.1, 2.2.1 en 3.2.1 uit het bij deze beschikking behorende voorschriftenpakket;
 - het origineel van dit besluit te zenden aan Gebr. Gerrits Metaalhandel Helmond BV, Helmondsingel 221, 5709 AG Helmond en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Helmond, Postbus 950, 5700 AZ Helmond;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
 - Milon BV, de heer R. van Heeswijk, Huygenseweg 24, 5482 TG Schijndel;
 - het Samenwerkingsverband regio Eindhoven, de heer W. van de Rijt, Postbus 435, 5600 AK Eindhoven;
 - Waterleidingmaatschappij Brabant Water, de heer M. van den Akker, Postbus 1068, 5200 BC 's-Hertogenbosch;
 - de heer H. Kuypers, Grevelingen 16, 5704 EJ Helmond;
 - deze beschikking bekend te maken op 8 juni 2007.

's-Hertogenbosch, 31 mei 2007.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Inhoudsopgave

Begrippen- en literatuurlijst.....	2
1 Geluid.....	4
1.1 GELUIDNORMERING $L_{AR,LT}$	4
2 Bodembescherming.....	5
2.1 VOORZIENINGEN.....	5
2.2 BEDRIJFSRIOLERINGEN.....	5
3 Afvalstoffen.....	6
3.1 <i>VERGUNDE CAPACITEIT</i>	6
3.2 STURINGSVOORSCHRIFT.....	6
4 Installaties.....	7
4.1 SINKFLOATINSTALLATIE.....	7
4.2 AFSLUITERS.....	7
5 Procesvoering.....	8
5.1 ALGEMEEN.....	8
5.1.1 <i>MEET-, REGEL- EN BEVEILIGINGSAPPARATUUR</i>	8
6 Opslag en verlading.....	10
6.1 OPSLAG NON-FERROMIX (INGANGSMATERIAAL SINK-FLOATINSTALLATIE).....	10
6.2 OPSLAG VAN IN SINK-FLOATINSTALLATIE GESCHEIDEN MATERIALEN.....	10
6.3 OPSLAG RUBBERAFVAL.....	10
6.4 OPSLAG FINES.....	10
6.5 OPSLAG STENEN.....	11

Begrippen- en literatuurlijst

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, PGS, SBR of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop deze vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Bodembeschermende maatregel	Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.
Emballage	Glazen flessen tot 5 l, kunststof flessen of vaten tot 60 l, metalen bussen tot 25 l, stalen vaten of kunststof drums tot 300 l, papieren of kunststof zakken en laadketels. Laadketels: een houder bestemd voor zowel transport als opslag van vloeistoffen en vaste stoffen: - waarvan het reservoir in een speciaal daartoe geconstrueerde boxpallet is geplaatst waardoor beschadiging bij normaal gebruik wordt voorkomen; - die zodanig gebouwd is dat de behandeling met mechanische hulpmiddelen (kraan, heftruck) zonder gevaar mogelijk is; - met een inhoud van ten hoogste 3m ³ .
Eural	Europese afvalstoffenlijst
Gedeputeerde Staten	Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, telefax 073-6812844, telefoon 073-6812812, buiten kantooruren bereikbaar via de milieuklachtentelefoon: 073-6812821.
Installaties of procesinstallaties	Het samenstel van met elkaar verbonden objecten die zijn bestemd voor het transporteren, verwerken of opslaan van stoffen. Onder objecten wordt verstaan procesvaten, (opslag) tanks, leidingen, appendages met inbegrip van randapparatuur, meet-, regel- en beveiligingsapparatuur.
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L _{Ar,LT})	De energetische sommatie van de equivalente A-gewogen geluidsniveaus op een beoordelingspunt over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van specifieke bedrijfstoestanden, zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, zuivere tooncomponent of muziekgeluid.
Mengen	Het be- en/of verwerken van (afval)stoffen waarbij niet met elkaar vergelijkbare (afval)stoffen worden samengevoegd. Bij het mengen verandert de aard en samenstelling van de afvalstoffen.
NEN 3398	Buitenriolering - Onderzoek en toestandsbeoordeling van objecten.

NEN 3399	Buitenriolering - Classificatiesysteem bij visuele inspectie van objecten.
NEN-normen	Bij het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) uitgegeven en te verkrijgen normbladen (www.nen.nl).
Protocol	Document voor het vastleggen van gegevens ter verantwoording van verrichte handelingen.
Riolering	Voorziening voor afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit een inrichting naar een openbaar riool.
Veiligheidstoestellen	Toestellen met drukontlasting.
Vloeistofdichte vloer of voorziening	Een vloer of voorziening geïnspecteerd en goedgekeurd overeenkomstig CUR/PBV-aanbeveling 44.

1 Geluid

1.1 Geluidnormering $L_{A,T}$

- 1.1.1 Op de bijlage “Geluidimmissiepunten” aangegeven immissiepunten mogen de hieronder genoemde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden.

Immissiepunt	Omschrijving	$L_{A,T}$ per periode in dB(A)
		Dag (07.00 – 19.00 u)
1	Woning derden	50
3	controlepunt	45
4	controlepunt	55
5	controlepunt	40

2 Bodembescherming

2.1 Voorzieningen

- 2.1.1 Bij het in werking treden van de vergunning, dient ter plaatse van de sinkfloatinstallatie een vloeistofdichte voorziening te zijn gerealiseerd.

2.2 Bedrijfsrioleringen

- 2.2.1 Binnen drie maanden na het in werking treden van deze vergunning en vervolgens elke 6 jaar dient het rioolsysteem aan de hand van NEN 3399/NEN 3398 te worden geïnspecteerd op lektheid. De wijze van inspectie moet twee maanden voor de uitvoering worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Herkeur moet plaatsvinden overeenkomstig de termijn die door een door Gedeputeerde Staten geaccepteerde deskundige is vastgesteld op basis van deze normen.

3 Afvalstoffen

Vergunde capaciteit

- 3.1.1 In de inrichting mogen uitsluitend de volgende afvalstoffen worden opgeslagen, overgeslagen of verwerkt. Voor de diverse deelstromen gelden de maxima zoals deze zijn genoemd in de onderstaande tabel.

Gebruikelijke benaming afvalstof	Eural-code	Opslagcapaciteit [ton/jaar]	Verwerkingscapaciteit
ferrometalen	12.01.01 12.01.02 12.01.13	35.000 ton	85.000 ton
Non-ferro metalen	12.01.03 12.01.04 16.08 17.04 20.01.40	3.000 ton	30.000 ton
Accu's	16.06.01*	30 ton	700 ton

3.2 Sturingsvoorschrift

- 3.2.1 Vergunninghoudster is verplicht om afvalstoffen, welke nog niet geheel volgens de minimumstandaard zijn be- en/of verwerkt en welke niet direct als grondstof in een proces ingezet kunnen worden, van de inrichting af te voeren en af te geven aan een vergunninghoudster, die de desbetreffende afvalstoffen alsnog volgens de voor die afvalstoffen geldende minimumstandaard be- en/of verwerkt.

4 Installaties

4.1 Sinkfloatinstallatie

- 4.1.1 Procesleidingen, tanks, vast opgestelde procesapparatuur, los- en laadpunten, emballage en dergelijke moeten voor zover deze betrekking hebben op stoffen waarop het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen van toepassing is, zijn voorzien van een codering, waaruit blijkt welke (soort) stof daarin aanwezig is.
- 4.1.2 De vloer van of onder de sinkfloatinstallatie moet een vloeistofdichte bak vormen, welke een inhoud moet hebben van ten minste 5% van de maximale hoeveelheid vloeistoffen, die in de betreffende installatie aanwezig kan zijn.

4.2 Afsluiters

- 4.2.1 Aan afsluiters die in een fail safe-stand moeten geraken, moet ter plaatse zijn te zien of zij zijn geopend of gesloten.
- 4.2.2 Alle snelafsluiters moeten naast elektrische of pneumatische bediening ook met handkracht bedienbaar zijn.
- 4.2.3 Alle snelafsluiters moeten fail-safe zijn uitgevoerd.

5 Procesvoering

5.1 Algemeen

- 5.1.1 Voor ieder afzonderlijk proces moeten bedieningsvoorschriften zijn opgesteld waarin ten minste het onderstaande is opgenomen:
- de proces voorbereidende handelingen, het opstarten het volgen en het stoppen van een proces;
 - de hoeveelheden en wijze en volgorde van doseren van de voor het proces noodzakelijke stoffen;
 - de procesomstandigheden voor een normaal procesverloop;
 - de te treffen maatregelen bij abnormale procesomstandigheden die tot een gevaarlijke situatie kunnen leiden en de te volgen noodstopprocedures;
 - de te volgen schoonmaakprocedures van de installaties.
- 5.1.2 Bedoelde bedieningsvoorschriften moeten gedurende de procesvoering centraal aanwezig zijn op de plaats waar het proces wordt geregeld en moeten door vergunninghoudster daartoe aangewezen personeel worden uitgevoerd.
- 5.1.3 De (werk)voorraden aan grond- en hulpstoffen in de productiegebouwen mogen alleen plaatsvinden op speciaal daarvoor bestemde en gemarkeerde plaatsen.
- 5.1.4 Het vullen van procesapparatuur en het nemen van monsters uit procesapparatuur moet indien mogelijk via een gesloten systeem plaatsvinden.
- 5.1.5 Het vullen van procesapparaten moet geschieden via speciaal daarvoor bestemde vulopeningen waarvan de afmetingen zo klein mogelijk moeten zijn.
- 5.1.6 De vrije uiteinden van leidingen moeten zijn afgesloten wanneer zij niet in gebruik zijn.

Meet-, regel- en beveiligingsapparatuur

- 5.1.7 (Proces)alarmeringen moeten te allen tijde duidelijk waarneembaar zijn voor het direct verantwoordelijk personeel.
- 5.1.8 Installaties moeten zijn voorzien van regel- en beveiligingsapparatuur, waardoor de erin uitgevoerde processen kunnen worden beheerst en de veilige werking van de installaties is gewaarborgd. Regel- en beveiligingsapparatuur van installaties dienen tijdig in het betreffende proces in te grijpen alvorens bijvoorbeeld emissies naar lucht plaatsvinden en dienen in geval van storing automatisch een veilige stand ("fail safe") in te nemen.
- 5.1.9 Ter controle van de goede werking van de beveiligingsapparatuur en alarmeringen, met inbegrip van beveiligingskleppen, dient vergunninghoudster een inspectieschema op te stellen. Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan het inspectieschema. Vergunninghoudster dient de controle conform het overgelegde inspectieschema uit te voeren.
- 5.1.10 Het inspectieschema moet aanwezig zijn op de plaats waar het proces wordt geregeld of bij de inspectiedienst of technische dienst van het bedrijf.
- 5.1.11 De meet-, regel- of beveiligingsapparatuur moet zodanig zijn ontworpen en geplaatst, dat inspectie mogelijk is. Bij inspectie van de instrumentele beveiligingssystemen dient de veilige bedrijfsvoering verzekerd te zijn.

- 5.1.12 Inspecties, reparaties en wijzigingen van beveiligingsapparatuur dienen te worden vastgelegd in een register.
- 5.1.13 Meet-, regel- of beveiligingsapparatuur welke niet of slecht functioneert moet zo mogelijk direct worden gerepareerd of worden vervangen. Als de betreffende apparatuur niet direct kan worden gerepareerd of vervangen moeten de activiteiten onverwijld worden stilgelegd tenzij vergunninghoudster kan aantonen dat met behulp van bijvoorbeeld visueel toezicht het proces tijdelijk afdoende kan worden beheerst.
- 5.1.14 Bij toepassing van een computergestuurd procesbesturings- en beveiligingssysteem moet daarnaast voor essentiële beveiligingen een onafhankelijk daarvan werkend beveiligingssysteem aanwezig zijn, zodat het beveiligingssysteem niet weg kan vallen door storingen of fouten in de procesbesturing.
- 5.1.15 Procesbeveiligingen en interlocks moeten zodanig zijn beveiligd dat deze alleen voor daartoe door vergunninghoudster aangewezen personeel toegankelijk zijn.

6 Opslag en verlading

6.1 Opslag non-ferromix (ingangsmateriaal sink-floatinstallatie)

- 6.1.1 De op het buitenterrein van de inrichting aanwezige non-ferromix (ingangsmateriaal voor de sinkfloatinstallatie) dient op een vloeistofdichte verharding te worden opgeslagen.
- 6.1.2 De opslag van de non-ferromix moet plaatsvinden in speciaal hiervoor bestemde opslagvakken. De opslaghoogte mag maximaal 6 meter bedragen.

6.2 Opslag van in sink-floatinstallatie gescheiden materialen

- 6.2.1 Alle in de sink-floatinstallatie gescheiden materialen, dienen uit te lekken c.q. te drogen op of boven een vloeistofdichte voorziening.
- 6.2.2 Opslag van uitgelekte of droge materialen, genoemd in voorschrift 6.2.1, mag indien deze in een hal of onder een overkapping worden opgeslagen, plaatsvinden op een vloeistofkerende voorziening. Indien de materialen buiten worden opgeslagen dient dit te geschieden op een vloeistofdichte verharding, dit met uitzondering van rubber, stenen, ferrometalen, aluminium en roestvrijstaal.

6.3 Opslag rubberafval

- 6.3.1 Binnen de inrichting mag maximaal 1000 ton rubberafval, dat afkomstig is uit het productieproces, worden opgeslagen.
- 6.3.2 De opslag van het rubberafval moet plaatsvinden in speciaal hiervoor bestemde opslagvakken. De opslaghoogte mag maximaal 4 meter bedragen.
- 6.3.3 De opslagvakken moeten aan tenminste 3 zijden zijn omgeven door wanden, die minimaal 0,5 meter boven de opslag moeten uitkomen.
- 6.3.4 Indien verwacht kan worden dat door omstandigheden de op het buitenterrein opgeslagen stoffen zodanig kunnen uitdrogen, dat stofverspreiding kan ontstaan, moet de opslag door besproeiing vochtig worden gehouden.
- 6.3.5 Indien tijdens het verladen en verplaatsen van stuifgevoelig materiaal ten gevolge van de weersomstandigheden zoals harde wind, buiten de inrichting hinderlijke stofverspreiding optreedt, moet het verladen/verplaatsen worden gestopt of moeten andere maatregelen, zoals bijvoorbeeld het met water besproeien van het materiaal, getroffen worden.

6.4 Opslag fines

- 6.4.1 De binnen de inrichting aanwezige opslag van fines dient in loods 2 plaats te vinden.
- 6.4.2 Fines die vanwege ruimtegebrek, niet in loods 2, maar buiten worden opgeslagen, dienen op een vloeistofdichte vloer te worden opgeslagen.

6.5 Opslag stenen

- 6.5.1 De binnen de inrichting aanwezige opslag van stenen, dient plaats te vinden in voor dat doel bestemde opslagvakken

Bijlage 1 Geluidimmissiepunten

Bijlage 2 Geluidimmissiepunten