

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

om de op 2 april 2002, onder nummer 823176, aan
General Electric Plastics (nu: SABIC Innovative Plastics)
verleende vergunning voor de inrichting bestemd tot de
productie van thermoplastische plastics en producten op
basis van siliconen (productiecapaciteit 1.605 kton per jaar)
en de productie van composieten uit polymeer grondstoffen
en glasvezelmatten (productiecapaciteit 25 kton per jaar)
aan de Plasticslaan 1 te Bergen op Zoom, te wijzigen
(artikel 8.23 Wm).

SABIC Innovative Plastics BV
Postbus 117
4600 PX BERGEN OP ZOOM

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-
Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

Onderwerp

Ambtshalve wijziging van de vergunning ingevolge artikel 8.23 van de Wet milieubeheer.

Nummer

1353256

Directie

Ecologie

I Huidige vergunnings situatie

Op 2 april 2002 hebben wij, onder nummer 823176, aan General Electric Plastics BV (nu: SABIC Innovative Plastics BV hierna: SABIC) een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend, mede strekkende tot vervanging van eerder verleende vergunningen en voor uitbreiding van de productiecapaciteit van de inrichting bestemd tot de productie van thermoplastische plastics en producten op basis van siliconen (productiecapaciteit 1.605 kton per jaar) en de productie van composieten uit polymeer grondstoffen en glasvezelmatten (productiecapaciteit 25 kton per jaar) aan de Plasticlaan 1 te Bergen op Zoom.

Binnen de inrichting bevinden zich installaties die onder bijlage I van de Richtlijn 96/61/EG (IPPC-richtlijn) van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging vallen (gpbv-installaties).

II Aanleiding voor de wijziging van de vergunning

Op 1 december 2005 is de wijziging van de Wm en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) in verband met de implementatie van de IPPC-richtlijn in werking getreden.

In artikel 22.1a Wm is bepaald dat het bevoegd gezag ervoor zorg draagt dat vergunningen die krachtens artikel 8.1 Wm voor inrichtingen waartoe gpbv-installaties behoren, voor zover die niet in overeenstemming zijn met de regels die voor 31 oktober 2007 ter uitvoering van de IPPC-richtlijn bij of krachtens deze wet zijn gesteld, uiterlijk met ingang van die datum daarmee in overeenstemming zijn.

In verband daarmee hebben wij SABIC verzocht om een informatiedocument te maken. Uit dat informatiedocument blijkt in hoeverre deze installaties voldoen aan de beste beschikbare technieken (BBT), en zo niet wat de afwijking is ten opzichte van hetgeen is opgenomen in de BAT Reference Documents (BREF's).

Door SABIC is op 19 april 2007 het informatiedocument ingediend. Op basis van dit document en de vigerende vergunning hebben wij geconcludeerd dat een aanpassing moet plaatsvinden van de vergunning.

III Toetsingskaders

III.A Artikel 8.23 Wet milieubeheer

Overeenkomstig artikel 8.23 van de Wm kan het bevoegd gezag beperkingen waaronder een vergunning is verleend en voorschriften die daaraan zijn verbonden, wijzigen, aanvullen of intrekken, dan wel alsnog beperkingen aanbrengen of voorschriften aan een vergunning verbinden in het belang van de bescherming van het milieu. Met betrekking tot de beslissing ter zake en de inhoud van de beperkingen en voorschriften zijn de artikelen 8.7 tot en met 8.17 van de Wm van overeenkomstige toepassing.

III.B Artikel 8.8 tot en met 8.11 Wet milieubeheer en artikel 8.12b Wet milieubeheer

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de wijziging. In artikel 8.12b is een opsomming gegeven van de vereiste voorschriften.

Hieronder gaan wij nader op het toetsingskader in, voorzover dit toetsingskader relevant is voor ons besluit.

Om te kunnen voldoen aan de voorwaarde zoals deze in artikel 22.1a Wm is verwoord, dienen de onderstaande aspecten deel uit te maken van de vergunning.

1. De gpbv-installatie is conform BBT.
Dit beginsel is in art. 8.11 derde lid van de Wet milieubeheer geïmplementeerd. Het bevoegd gezag moet erop toezien dat in de inrichting *tenminste de best beschikbare technieken zijn toegepast*. Op welke wijze BBT wordt bepaald staat in de wijziging van het Ivb en in de Regeling Aanwijzing BBT-documenten.
2. In de vergunning zijn de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang gezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging (*integrale benadering* uit IPPC-richtlijn).
3. In de vergunning zijn *emissiegrenswaarden voor bepaalde verontreinigende stoffen die nadelige gevolgen kunnen hebben voor water, bodem en lucht* vastgelegd (voorschriften). Dat zijn in ieder geval die verontreinigende stoffen die genoemd worden in *bijlage III van de IPPC-richtlijn*.
Verder dienen emissiegrenswaarden opgenomen te worden voor de voor die inrichting relevante stoffen die genoemd worden in *de NeR*.
Voor het vastleggen van emissiegrenswaarden wordt aangesloten bij de eenheden zoals deze in de van toepassing zijnde BREF's vast zijn gelegd.
4. Verder moet er op de inrichting een systeem aanwezig zijn van met elkaar samenhangende technische, organisatorische en administratieve maatregelen om de gevolgen voor het milieu te beheersen, te monitoren en te verminderen (*milieuzorgsysteem*),

5. De aan de vergunning te verbinden *voorschriften* geven de *doeleinden* aan, die de vergunninghouder in het belang van de bescherming van het milieu op een door hem te bepalen wijze dient te verwezenlijken. Voor gpbv-installaties mogen *geen technieken en technologieën* (bijv. voortvloeiend uit een BREF) worden voorgeschreven.

6. Er moeten *voorschriften* zijn opgenomen m.b.t. (art. 8.12b):
 - een doelmatig gebruik van energie en grondstoffen;
 - de bescherming van bodem en grondwater;
 - het voorkomen van het ontstaan van afvalstoffen en afvalwater en, voor zover dat niet mogelijk is, het doelmatig beheer van afvalstoffen en van afvalwater;
 - het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu van het verkeer van personen of goederen van en naar de inrichting;
 - het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van door de inrichting veroorzaakte verontreinigingen over lange afstand of grensoverschrijdende verontreinigingen;
 - het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden;
 - het voorkomen van ongevallen en het beperken van de gevolgen van ongevallen;
 - het treffen van maatregelen om bij definitieve bedrijfsbeëindiging de nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken.

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De activiteiten van SABIC zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De activiteiten zijn vermeld in de volgende documenten die zijn opgenomen in deze regeling:

- BREF Koelsystemen
- BREF Monitoring
- BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling
- BREF Op- en overslag bulkgoederen
- BREF Organische Bulkchemie
- BREF Chloor Alkali
- BREF Grote stookinstallaties
- BREF Anorganische fijnchemie

In de regeling aanwijzing BBT-documenten zijn alleen BREF-documenten opgenomen die ook zijn vastgesteld door de Europese Commissie. Aan de BREF's die nog niet zijn vastgesteld door de Europese Commissie is eveneens getoetst. Dit betreft:

- BREF Polymeren
- BREF Energie Efficiency

III.C Beoordeling en conclusie

Wij hebben geconstateerd dat het volgende ingevolge artikel 8.12b Wm vereiste voorschrift in de verleende Wm-vergunning ontbreekt:

- Het treffen van maatregelen om bij definitieve bedrijfsbeëindiging de nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken op het gebied van bodem.

Onderstaand wordt aangegeven, voorzover dit relevant is voor het "IPPC-proof" maken van de vergunning, in hoeverre bepalingen uit de hiervoor genoemde BREF's, BBT-documenten en voorschriften aan de orde zijn en op welke wijze daar in dit besluit rekening mee is gehouden.

III.C.1 Lucht

In de vergunning van **SABIC** zijn emissiegrenswaarden voor Vluchtige Organische Stoffen (VOS) voor de verschillende installaties vastgelegd. VOS is een van de verontreinigende stoffen die genoemd worden in bijlage III van de IPPC-richtlijn.

De emissies naar de lucht van installaties binnen de inrichting die vallen onder bijlage 1 van de IPPC-richtlijn moeten uiterlijk 30 oktober 2007 voldoen aan de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR). Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van luchtmissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtmissies.

In de vergunning van 2002 is de NeR 2000 als basis gebruikt. Voor een aantal punten waar niet aan de NeR werd voldaan is op basis van de reeds getroffen maatregelen en de kosteneffectiviteit van de mogelijke maatregelen gekeken of extra maatregelen nodig waren. Voor die bronnen waar ook na het nemen van maatregelen concentratiegrenzen worden overschreden zijn voorschriften in de vergunning opgenomen.

Uit de emissierapportages blijkt dat voldaan wordt aan de normering uit de vergunning. Tevens blijkt dat op de meeste punten voldaan kan worden aan de emissie-eisen uit de NeR2003. In het milieujaarprogramma van SABIC is opgenomen dat in 2007 de gevolgen van de eisen uit de NeR 2003 in kaart worden gebracht. Nu op de meeste punten feitelijk wordt voldaan moet voor de beperkte resterende emissiepunten bepaald worden of maatregelen mogelijk zijn. Voor die punten waar in het verleden al op basis van kosteneffectiviteit is bepaald dat in redelijkheid geen verdergaande maatregelen genomen konden worden, is het nu de gelegenheid om hiervoor opnieuw een afweging te vragen.

Wij zijn van mening dat vóór 31 oktober 2007 getoetst moet zijn aan de NeR 2003. SABIC dient in een plan van aanpak aan te geven welke emissiepunten niet voldoen aan de NeR 2003. Voor de emissiepunten die niet voldoen dient in het plan van aanpak een stappenplan te worden opgenomen met betrekking tot de onderzoeken naar mogelijkheden van het treffen van maatregelen. Als er maatregelen bekend zijn dan dient in het plan van aanpak aangegeven te worden binnen welke termijn deze gerealiseerd worden. Ook bij de emissiepunten waar eerder op basis van kosteneffectiviteit geen verdere maatregelen zijn genomen achten wij het redelijk hiervoor opnieuw een afweging te maken. In het plan dient ook aandacht te worden besteed aan de benodigde emissiegebruiksruimte op basis van de NeR 2003.

Op basis van de resultaten van het onderzoek zullen opnieuw de jaarvrachten voor de verschillende componenten worden vastgesteld en worden vastgelegd in de vergunning.

Bij het vaststellen van de emissienormen willen wij de nodige zorgvuldigheid in acht nemen. Wij vinden uitstel van de termijn redelijk aangezien feitelijk de meeste emissiepunten voldoen aan de NeR 2003.

III.C.2 Bodem

In de vergunning van SABIC is nog geen voorschrift opgenomen waarin is vastgelegd dat bij bedrijfsbeëindiging de kwaliteit van de bodem in de eindsituatie moet worden bepaald. Daarom is hiervoor nu een voorschrift verbonden aan de vergunning.

IV Bekendmaking ontwerp-beschikking

IV.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 21 september 2007. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het stadskantoor, Jacob Obrechtlaan 4 te Bergen op Zoom, maandag tot en met donderdag van 9 - 16 uur, vrijdagmorgen van 9 - 12 uur, alsmede donderdagavond van 18 - 20 uur, namelijk van 24 september 2007 tot en met 5 november 2007.

IV.B Adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Mobilisation for Environment, Pymontsingel 18, 6521 BC Nijmegen. De zienswijzen zijn op 12 en 13 oktober 2007 door ons ontvangen onder kenmerk 1338443 en 1338478.

IV.C Reactie op de ingebrachte zienswijze

IV.C.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

A. Zienswijze 12 oktober 2007

1

Art. 22 – inrichting moet vanaf 31 oktober 2007 conform BBT in werking zijn.

Middels ambtshalve aanpassing moet voor 31-10-2007 een PvA ingediend worden.

Ongevraagd wordt de periode verlengd. Wanneer de maatregelen moeten zijn uitgevoerd ligt niet vast.

Verder ontbreken inspraakmogelijkheden bij de uitvoering van het PvA. Hiervoor wordt door MOB verwezen naar een recente uitspraak van de RvS Asfaltcentrale Bergen op Zoom, par. 2.4 uitgesproken op 26 september 2007.

Het plan van aanpak moet ter goedkeuring worden voorgelegd aan GS. Tegen dit besluit staan geen rechtsmiddelen open, omdat dit een besluit is zonder rechtsgevolg; in de vigerende vergunning en in het nu voorliggende besluit op grond van art. 8.23 Wet milieubeheer is duidelijk aan welke uitgangspunten het plan van aanpak moet voldoen, en aan welke norm moet worden voldaan.

Overigens hebben wij in de uitspraak die genoemd wordt door MOB geen aanknopingspunten kunnen vinden voor het standpunt van de MOB in deze.

Zoals al aangegeven in onze considerans is op basis van een eerste onderzoek dat is uitgevoerd in het kader van het Bedrijfsmilieuplan, geconstateerd dat de punten waar afwijkingen zijn klein is. Dit was ook de reden om een iets langere termijn te gunnen voor het opstellen van een PvA dan 31 oktober 2007. Naar nu blijkt is er op één emissiepunt een nieuwe overschrijding van de NeR2003, naast de punten waarvoor op basis van de kosteneffectiviteit al andere emissie-eisen zijn opgenomen in de vigerende vergunning, dit betreft 11 punten. Voor deze punten zal opnieuw beoordeeld worden of de gebruikte argumentatie met betrekking tot kosteneffectiviteit nog valide is. Het vastleggen van de nieuwe jaarvrachten zal middels een ambtshalve wijziging plaatsvinden. Deze staat uiteraard open voor bezwaar en beroep.

2

Monitoring van emissies is mogelijk onvoldoende concreet. Is par. 3.7 van de NeR toegepast. Is een concreet monitoringprogramma in de voorschriften opgenomen conform art. 8.12 lid 4 Wm. Zie ook bovengenoemde uitspraak bij 1 van de RvS.

In de aanvraag is een overzicht van de emissiepunten opgenomen. In voorschrift 1.2.2 wordt een jaarlijks meetplan verlangd en in voorschrift 1.2.1 wordt een meet- en registratiesysteem verlangd. In de aanvraag wordt voor metingen verwezen naar het gecertificeerde milieuzorgsysteem waarbinnen het meetmethodieken zijn vastgelegd. Hiermee wordt voldaan aan de uitgangspunten van hoofdstuk 3.7 van de NeR.

Overigens wordt in de genoemde uitspraak wel ingegaan op monitoring en meten bij het stellen van doelvoorschriften. Ook in dit geval dient te worden voldaan aan art. 8.12 Wm: bij doelvoorschriften, moet er monitoring plaatsvinden. In de vigerende vergunning zijn voorschriften opgenomen die waarborgen dat aan dit uitgangspunt wordt voldaan.

3

De termijn moet naar voren worden geschoven en er moet een implementatietermijn worden genoemd. Het PvA moet leiden tot een appelabel besluit.

Zie behandeling bij punt 1.

4

Er wordt informatie gemist over en wettelijke coördinatie met Wvo aspecten. voldoen alle waterremissies aan BBT.

Rijkswaterstaat zal zelf moeten bepalen of aanpassing van de WVO vergunning noodzakelijk is. Overigens is in de door u ontvangen toets ook de toetsing mbt de wateraspecten opgenomen.

5

Verzocht wordt om ook e-mailadres en faxnummer in de bekendmakingen op te nemen.

Dit verzoek wordt afzonderlijk van onderhavige procedure behandeld.

6

Verzocht wordt om toezending van de BBT toets en de Wm vergunning van 2002.

De Wm-vergunning is op 23 november 2007 toegestuurd. De BBT toets is toegestuurd op 11 oktober 2007.

B. Zienswijze 13 oktober 2007

7

Aangegeven wordt dat de BBT toets is ontvangen, wel wordt nog verzocht om een kopie van de vergunning van 2002.

De Wm-vergunning van 2002 is op 13 november 2007 verstuurd.

8

De incinerator is ten onrechte niet getoetst aan de BREF. Er wordt gevaarlijk afval verbrand en geen "bijproducten". Zelfs als niet aan de BREF getoetst hoeft te worden moet wel aan het BVA getoetst worden. Verzocht wordt alsnog een toets uit te voeren aan de BREF en het BVA.

Op 22 september 2003 heeft SABIC een melding ex artikel 8.19 Wet milieubeheer ingediend voor plaatsing van een natte gaswasser achter de BPA2-incinerator, waarmee voldaan kon worden aan de emissie-eisen, specifiek de eis voor SO₂, uit de Regeling verbranden gevaarlijke afvalstoffen. Deze regeling is inmiddels vervangen door het Bva.

Er zijn destijds verschillende mogelijkheden bestudeerd om aan de SO₂-eis te gaan voldoen.

Uiteindelijk is geconcludeerd dat plaatsing van een natte afgaswasser achter de incinerator de grootste zekerheid bood om aan de emissie-eis voor SO₂ te kunnen voldoen. Naast plaatsing van de afgaswasser zijn ook in de BPA-fabriek enkele procesgeïntegreerde maatregelen getroffen waarmee de zwavelbelasting naar de incinerator is verminderd. Door plaatsing van een natte gaswasser wordt voldaan aan BBT.

Op 9 maart 2007 is de vergunning van SABIC ambtshalve aangepast, waarmee is voldaan aan artikel 10, derde lid, van het Bva. In deze procedure zijn de emissies naar de lucht getoetst aan het Bva en hebben wij geconcludeerd dat hieraan wordt voldaan.

9

Verzocht wordt om bij de BPA 2 fabriek na te gaan (storage and handling pg. 11/12, punten 1,2,3 en 4) hoeveel de extra emissies zijn als gevolg van het niet toepassen van BBT. Er ontbreekt een kwantitatieve onderbouwing. Tevens wordt verzocht een termijn in de vergunning op te nemen waarbinnen wel aan BBT wordt voldaan.

De opmerking “Deze techniek wordt niet toegepast” bij deze maatregelen betreft niet het ontbreken van maatregelen maar het feit dat de hier genoemde tanks met bijbehorende techniek niet worden toegepast. Er wordt een volledig gesloten systeem toegepast, met ondermeer afgasterugwinning zoals genoemd bij 8.

10

Verzocht wordt na te gaan (bij 4.7.2) wat de extra emissie is van het niet toepassen van BBT bij de koeltorens. Er ontbreekt een kwantitatieve onderbouwing. Tevens wordt verzocht een termijn in de vergunning op te nemen waarbinnen wel aan BBT wordt voldaan.

In de BREF Koelsystemen wordt een nadrukkelijk onderscheid gemaakt tussen nieuwe en bestaande situaties. De BBT benadering in de BREF Koelsystemen is een langere termijn doelstelling. Het met CCA behandelde hout zal volgens de BREF koelsystemen circa 10% van het impregneermateriaal verliezen, waarbij het merendeel gedurende de beginperiode.

Wij zijn van mening dat bij vervanging van de koeltoren uiteraard geen met CCA behandeld hout gebruikt mag worden. En dat de verwijdering van het met CCA behandelde hout op een correcte wijze plaatsvindt. De minimumstandaard voor de verwijdering betreft voor deze categorie hout, storten.

De zienswijzen geven ons geen aanleiding de vergunning aan te passen.

Afschriften van de ingediende zienswijzen hebben wij aan ons besluit gehecht.

Ons besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

V Besluit

Gelet op het voorgaande, de bepalingen in de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besluiten wij:

- a. dat vóór 31 december 2007 een plan van aanpak NeR 2003 moet worden ingediend. In dit plan moet zijn aangegeven op welke punten niet voldaan wordt aan de NeR 2003. Voor de emissiepunten die niet voldoen dient in het plan van aanpak een stappenplan te worden opgenomen met betrekking tot de onderzoeken naar de mogelijkheden van het treffen van maatregelen. Als er maatregelen bekend zijn dan dient in het plan van aanpak aangegeven te worden binnen welke termijn deze gerealiseerd worden. In het plan dient ook aandacht te worden besteed aan de benodigde emissiegebruiksruimte op basis van de NeR 2003. Het plan van aanpak heeft de goedkeuring nodig van Gedeputeerde Staten;
- b. bij beëindiging van activiteiten waarop deze vergunning betrekking heeft, dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn goedgekeurd door Gedeputeerde Staten;
- c. het origineel van dit besluit te zenden aan SABIC Innovative Plastics BV, Postbus 117, 4600 AC Bergen op Zoom en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom, Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom;
 - de burgemeester van Bergen op Zoom, Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom;
 - de VROM-inspectie Regio Zuid, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven;
 - RIVM, Centrum voor Externe Veiligheid/"BRZO", Postbak 110, Postbus 1, 3720 BA Bilthoven,
 - Brandweer Midden- en West-Brabant, Postbus 3208, 5003 DE Tilburg;
 - Arbeidsinspectie MHC, team Zuid, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Postbus 940, 6040 AX Roermond;
 - Rijkswaterstaat directie Zeeland, Postbus 5014, 4330 KA Middelburg;
 - MOB, Waldeck Pyramontsingel 18, 6521 BC Nijmegen;
 - Regionale Milieudienst West-Brabant, de heer K. Hornman, Postbus 16, 4700 AA Roosendaal;
- d. deze beschikking bekend te maken op 14 december 2007.

's-Hertogenbosch, 7 december 2007.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

mr. S.C.C.M. Potters,
bureauhoofd Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking.