

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

om op verzoek van vergunninghoudster de op 29 september 2006 aan Van Hoof Containers en Recycling BV aan de Industrierweg 91 te Heeze verleende Wm-vergunning voor een inrichting bestemd tot de op- en overslag van puin, zand en grind, het sorteren van bouw-, tuin, sloop- en bedrijfsafval, het zeven van afvalstromen, het exploiteren van een milieustraat, de inname van asbesthoudend afval, het incidenteel verkleinen en persen van sloop- en afvalhout en groenafval en de verhuur en op- en overslag van containers, te wijzigen (artikel 8.24 Wm).

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

BESCHIKKING

Van Hoof Containers en Recycling BV
Industrieweg 91
5591 JL HEEZE

Onderwerp

Procedure ex artikel 8.24 Wet milieubeheer

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1408627

I Het verzoek

I.A Beschrijving van het verzoek

Op 11 april 2007, gedateerd 10 april 2007, hebben wij een verzoek van Van Hoof Containers en Recycling BV (verder vergunninghoudster) ontvangen voor het wijzigen van een aantal voorschriften (conform artikel 8.24 Wm), van de Wet milieubeheervergunning d.d. 29 september 2006.

De inrichting is bestemd tot de op- en overslag van puin, zand en grind, het sorteren van bouw-, tuin, sloop- en bedrijfsafval, het zeven van afvalstromen, het exploiteren van een milieustraat, de inname van asbesthoudend afval, het incidenteel verkleinen en persen van sloop- en afvalhout en groenafval en de verhuur en op- en overslag van containers.

Het verzoek betreft het herzien dan wel aanpassen van de geluidvoorschriften van de Wet milieubeheervergunning van 29 september 2006. Het verzoek zien wij tevens, gelet op de aard van de inhoud van het verzoek, als een verzoek tot toepassing van artikel 8.1 lid 1 sub b Wm.

De inrichting is gelegen aan de Industrieweg 91 te Heeze, kadastraal bekend gemeente Heeze-Leende, sectie C, nummers 1051 en 1052.

I.B Aanleiding voor het indienen van het verzoek

Het verzoek is ingediend omdat binnen de inrichting een aantal veranderingen worden doorgevoerd die gevolgen hebben voor de geluidbelasting die de inrichting veroorzaakt. Diverse shovels en de mobiele kraan worden vervangen door voertuigen met lagere bronvermogens. Daarnaast worden logistieke wijzigingen doorgevoerd op het buitenterrein.

De voorzieningen die in de voorschriften 2.2.6 en 2.2.7 van de oprichtingsvergunning van 19 september 2006 zijn opgenomen om te kunnen voldoen aan de geluidvoorschriften zijn dan niet langer noodzakelijk. De veranderingen hebben ook gevolgen voor de overige voorschriften die in hoofdstuk 2 van de oprichtingsvergunning staan.

I.C Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is op 29 september 2006 een oprichtingsvergunning ingevolge de Wm verleend. Op 20 december 2007 is een besluit genomen naar aanleiding van de vernietiging van een tweetal voorschriften van de oprichtingsvergunning.

II Procedure

II.A.1 Ontvangst van het verzoek

Het verzoek is door ons op 11 april 2007 ontvangen en is op 20 april 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseur(s), te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende;
- het dagelijks bestuur van het waterschap de Dommel.

II.A.2 Aanvullende gegevens

Op 20 juni 2007 hebben wij van aanvrager een aanvulling op het verzoek ontvangen. De aanvulling betreft het verzoek om alle voorschriften onder hoofdstuk 2 Geluid van de oprichtingsvergunning te herzien dan wel aan te passen.

III Bekendmaking ontwerp-beschikking

III.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 6 juli 2007. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Jan Deckerstraat 2 te Heeze, namelijk van 9 juli 2007 tot en met 20 augustus 2007.

III.B Adviezen en zienswijzen

III.B.1 Ingekomen zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

1. Boskamp & Willems Advocaten namens mevrouw W.J.M. Koop-Thijs, wonend aan De Kluis 6 te Heeze. De zienswijze is gedateerd op 15 augustus 2007 en is op 15 augustus 2007 per fax ontvangen en op 16 augustus 2007 per post;
2. DAS rechtsbijstand namens W.F.A. Verest, wonend aan De Kluis 7 te Heeze. De zienswijze is gedateerd op 20 augustus 2007 en is op 20 augustus per fax ontvangen.

De zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn ingediend en kunnen in behandeling worden genomen.

III Toetsingskaders

III.A Artikel 8.6 tot en met 8.17 Wet milieubeheer

III.A.1 Algemeen

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op het verzoek. Hierna geven wij aan hoe het verzoek zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

III.A.2 Best Beschikbare Technieken (BBT)

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. In de Regeling zijn geen documenten genoemd die specifiek van toepassing zijn op het verzoek. Het verzoek hoeft daarom niet te worden geweigerd.

III.B Geluid

III.B.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de “Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening” d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk: “Zolang een gemeente nog geen beleid voor industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen.”.

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking.

Gelet op de situering van de woningen ten oosten van de inrichting- te weten de woningen aan De Kluis 6 tot en met 10 - kan de omgeving als landelijk gebied worden getypeerd, waarvoor conform de Handreiking de richtwaarden 40, 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode gelden. Het gebied waarin de woningen ten noordoosten en ten noorden van de inrichting gesitueerd zijn- te weten de woningen aan de Sterkselseweg 4 tot en met 40 oneven en aan de Ginderover 56 en 64- kan als rustige woonwijk met weinig verkeer worden getypeerd, waarvoor conform de Handreiking de richtwaarden 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond en nachtperiode gelden.

In hoofdstuk 4 van de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals die in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting aan de bovenstaande waarden.

Verkeersaantrekkende werking

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals voorgesteld door de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in de “Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm” van 29 februari 1996.

III.B.2 De gevolgen van het verzoek tot wijziging van de voorschriften voor geluidhinder

Wematech Milieu Adviseurs BV heeft op 6 april 2007 een akoestisch rapport opgesteld met kenmerk RV070702. Dit rapport maakt onderdeel uit van het verzoek.

In het akoestisch onderzoek wordt een aantal maatregelen genoemd waardoor voldaan kan worden aan de geluidgrenswaarden van de oprichtingsvergunning zonder dat invulling wordt gegeven aan het realiseren van de voorzieningen uit de voorschriften 2.2.6 en 2.2.7. De maatregelen betreffen:

- vervangen van de grote shovel (Case 621C) met een bronvermogen van 110 dB(A) door een grote shovel (Case 621D) met een bronvermogen van 104 dB(A) (reeds doorgevoerd);
- vervangen van de kleine shovel (Kramer) met een bronvermogen van 105 dB(A) door een kleine shovel (Kramer 380) met een bronvermogen van 102 dB(A) (wordt doorgevoerd medio april 2007);
- vervangen van de rupskraan (Caterpillar) met een bronvermogen van 106 dB(A) door een rupskraan (Case CX210) met een bronvermogen van 101 dB(A) (reeds doorgevoerd);
- het doorvoeren van logistieke wijzigingen op het buitenterrein.

Het vervangen van de shovels en de mobiele kraan leidt tot het afnemen van het gemiddeld binnenniveau van de sorteerloods met 2 dB(A).

De logistieke wijzigingen op het buitenterrein hebben tot gevolg dat het gebruik van de kleine shovel op het buitenterrein kan worden teruggebracht met 1 uur per dag. Nabij de overheaddeur van de opslagloods zullen containerbakken worden geplaatst waar het afval (puin/snoeihout) van particulieren in wordt overgebracht. Op het moment dat de containerbak vol is wordt deze naar de betreffende opslaglocatie op het buitenterrein getransporteerd. Hierdoor vermindert het aantal bewegingen van de kleine shovel naar het achterterrein.

III.B.3 Beoordeling en conclusie

In de oprichtingsvergunning van 29 september 2006 zijn in hoofdstuk 2 geluidvoorschriften opgenomen. Wij trekken alle voorschriften van hoofdstuk 2 van de oprichtingsvergunning in en verbinden aan deze vergunning de voorschriften als vermeld in het bij dit besluit behorende voorschriftenpakket. Niet alle geluidvoorschriften worden inhoudelijk gewijzigd maar gelet op de overzichtelijkheid is er voor gekozen om alle voorschriften in te trekken en in gewijzigde of ongewijzigde vorm op te nemen. De geluidvoorschriften hebben wij opgenomen in de voorschriften 2.1.1 tot en met 2.3.3 behorende bij deze beschikking.

De voorschriften 2.1.3 tot en met 2.1.6 van de oprichtingsvergunning blijven ongewijzigd door het treffen van de maatregelen. Er wordt nog steeds voldaan aan de geluidgrenswaarden die in deze voorschriften zijn opgenomen.

De voorschriften 2.2.1 tot en met 2.2.3, 2.2.5, 2.3.1 tot en met 2.3.3 van de oprichtingsvergunning blijven inhoudelijk ongewijzigd.

Tevens blijven de voorschriften 1.1.1 en 1.1.2 van de beschikking van 20 december 2007 met kenmerk 1358795 ongewijzigd.

Hierna zullen de voorschriften die gewijzigd worden behandeld worden.

Voorschrift 2.1.1 en 2.1.2

In het verzoek van aanvrager wordt aangegeven dat de reeds bestaande (fysiek reeds aanwezige) schermen, zoals deze zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek, samen met de doorgevoerde en de door te voeren maatregelen afdoende bescherming bieden om te voldoen aan de gestelde grenswaarden uit de oprichtingsvergunning. Door het treffen van de maatregelen wordt zelfs het geluidniveau van de inrichting op bepaalde immissiepunten verder teruggebracht dan volgens de huidige geluidvoorschriften noodzakelijk is. Gelet hierop worden de voorschriften 2.1.1 en 2.1.2 gewijzigd.

Voorschriften 2.2.6 en 2.2.7

Voorschrift 2.2.6 van de oprichtingsvergunning luidt:

‘Op de noordelijke erfgrens moet een geluidscherm met een minimale hoogte van 4,7 meter (zoals aangegeven op de plattegrondtekening van de aanvraag) aanwezig zijn.’

Voorschrift 2.2.7 van de oprichtingsvergunning luidt:

‘Op de oostelijke erfgrens moet parallel aan deze erfgrens en over de gehele lengte van deze erfgrens een geluidscherm met een minimale hoogte van 4 meter aanwezig zijn.’

Aangezien de voorschriften 2.2.6 en 2.2.7 van de oprichtingsvergunning niet langer noodzakelijk zijn om te kunnen voldoen aan de gestelde geluidgrenswaarden worden deze voorschriften ingetrokken.

Voorschrift 2.3.4

Voorschrift 2.3.4 van de oprichtingsvergunning luidt:

Uiterlijk 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning moet door middel van de rapportage van een akoestisch onderzoek worden aangetoond dat aan de geluidnormering zoals gesteld in de voorschriften 2.1.1 tot en met 2.1.6 wordt voldaan.

Nu door vergunninghoudster is aangetoond dat voldaan kan worden aan de geluidnorming zoals opgesteld in de voorschriften 2.1.1 tot en met 2.1.6 achten wij het niet noodzakelijk dat opnieuw door middel van een akoestisch onderzoek wordt aangetoond dat voldaan kan worden. Voorschrift 2.3.4 van de oprichtingsvergunning zal ingetrokken worden.

III.C Reactie op de ingebrachte zienswijzen

III.C.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

De zienswijzen van Boskamp & Willems Advocaten (verder reclamant 1) luiden kort samengevat als volgt.

- 1.a Reclamant 1 merkt op dat naar alle waarschijnlijkheid de oprichtingsvergunning vernietigd wordt. Bij vernietiging van de oprichtingsvergunning zal aan de wijzigingsvergunning geen betekenis toekomen.

- 1.b De wijzigingsvergunning kan niet worden verleend omdat niet voldaan wordt aan de in acht te nemen geluidnormen.
- 1.c Het akoestisch onderzoek, hetwelk bij het verzoek gevoegd is, is naar de mening van reclamant 1 ondeugdelijk. De bronsterkten van de bronnen is te laag vastgesteld waardoor het berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ter plaatse van de woningen te laag is. Daarnaast geeft reclamant 1 aan dat de maximale geluidniveaus onjuist zijn vastgesteld door een onjuiste positionering van de bronnen.
- 1.d Reclamant 1 verwijst voor een nadere onderbouwing naar een brief van Amitec BV d.d. 19 juli 2007 met referentie 7.907-BRF.01. Deze onderbouwing luidt als volgt.
 - 1.d.1 De adviseur heeft net zo lang gezocht naar aanpassing van de vergunde situatie tot exact werd voldaan aan . De adviseur is hierin doorgeschoten.
 - 1.d.2 Uit de onderzoeken van Archiobel blijkt dat de bronsterkte van het materieel vooral wordt bepaald door handling van materialen en het sorteren van afvalstoffen. Onduidelijk is onder welke omstandigheden de bronsterkte van de gemeten bronnen is bepaald. Voor de bronsterkte van de kleine shovel, welke is bepaald op basis van leveranciersgegevens, geldt zeker dat het geluid van de werkzaamheden niet is meegenomen.
 - 1.d.3 De bronsterkte van de bronnen is te laag vastgesteld, zowel op het terrein als van de bronnen binnen in de hal. Het binnenniveau is gelet op het voorgaande te laag vastgesteld. Het berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ter plaatse van de woningen is daardoor ook te laag.
 - 1.d.4 In het onderzoek van Wematech zijn de bronnen zo gepositioneerd, dat deze in de richting van de woningen worden afgeschermd. Hierdoor worden voor circa 80% van de oppervlakte van het terrein geen maximale geluidniveaus beschouwd. Dit is niet representatief voor de situatie op het terrein. De maximale geluidniveaus zijn onjuist vastgesteld en zijn hierdoor lager dan in werkelijkheid.
 - 1.d.5 Er ontstaat door de wijzigingsvergunning een onwerkbaar situatie voor het bedrijf.
 - 1.d.6 Door alle aangegeven beperkingen in de voorschriften door te voeren ontstaat er waarschijnlijk een geheel andere bedrijfsvoering als bij de oprichtingsvergunning en wordt de grondslag van de aanvraag verlaten. De wijzigingsvergunning zou daarom geweigerd moeten worden.
 - 1.d.7 Het kan zijn dat de aanvraag wijzigingsvergunning in zichzelf tegenstrijdig is dan wel dat de verleende oprichtingsvergunning en de nieuwe aanvraag in tegenspraak zijn met elkaar.
- 1.e Reclamant 1 verzoekt om de wijzigingsvergunning te weigeren.

De zienswijzen van DAS rechtsbijstand (verder reclamant 2) luiden kort samengevat als volgt.

- 2.a Er kan geen betekenis worden gehecht aan het verzoek om wijziging van de voorschriften omdat het ingediende beroepschrift tot doel heeft de vernietiging van de oprichtingsvergunning.
- 2.b Reclamant 2 verzoekt om de inhoud van het beroepschrift als herhaald en ingelast te beschouwen.

Naar aanleiding van de zienswijzen van reclamant 1 merken wij het volgende op.

- 1.a De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 14 november 2007 met nummer 200608297/1 uitspraak gedaan inzake het beroep ten aanzien van de op 29 september 2006 verleende oprichtingsvergunning.

De oprichtingsvergunning is in stand gebleven met uitzondering van de voorschriften 2.2.4 en 3.4.3. Aan deze wijzigingsvergunning kan dus wel betekenis toegekend worden nu de oprichtingsvergunning in stand is gebleven.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

- 1.b Uit paragraaf III.B blijkt dat op alle vergunningpunten binnen de in de oprichtingsvergunning vergunde geluidruimte wordt gebleven. Uit paragraaf IV.E.5 van de oprichtingsvergunning blijkt dat het vergunde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau voor de woningen aan de Sterkselseweg en de Ginderover binnen de richtwaarden blijft die voor een dergelijk gebied gelden. Voor de woningen aan De Kluis is ten behoeve van de oprichtingsvergunning een referentieonderzoek, met kenmerk 2004-0177-G-V gedateerd 12 november 2004, uitgevoerd door bureau Milieumetingen van de provincie Noord-Brabant. Uit het referentieonderzoek blijkt dat het referentieniveau aanleiding geeft om ter plaatse van de maatgevende woningen een hogere waarde te vergunnen dan de richtwaarde zoals die uit de Handreiking volgt. In deze beschikking zijn geen waarden boven het referentieniveau vergund voor de representatieve bedrijfssituatie.
- De maximale geluidniveaus voldoen aan de in de Handreiking gestelde grenswaarden. Wij zijn dan ook van mening dat voldaan wordt aan de in acht te nemen geluidnormen.
- Wij achten de zienswijze ongegrond.
- 1.c Voor de behandeling van deze zienswijze verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijzen onder 1.d t/m 1.d.7.
- 1.d De behandeling van de door Amitec opgestelde nadere onderbouwing volgt in de punten hierna.
- 1.d.1 Wij hebben het bij het verzoek tot wijziging van de voorschriften behorende akoestisch rapport beoordeeld en juist bevonden. Hierbij heeft toetsing aan de Handreiking plaatsgevonden en wij hebben geen reden gezien dat niet voldaan zou kunnen worden aan de grenswaarden die volgen uit de Handreiking. Wij zien dan ook geen aanleiding om het verzoek tot wijziging van de vergunning te weigeren.
- Wij achten de zienswijze ongegrond.
- 1.d.2 Op 13 februari 2008 heeft het bureau Milieumetingen van de provincie Noord-Brabant geluidmetingen verricht inzake het verifiëren van de bronsterkten van het aangevraagde materieel (de twee aanwezige loaders en de kraan) onder representatieve bedrijfsomstandigheden. Tot de representatieve bedrijfsomstandigheden behoort onder andere het sorteren van afval, manoeuvreren en het laden en lossen voor de grote loader. De kleine loader zal op het buitenterrein alleen rijden en binnen in de sorteerhal werkzaamheden verrichten. De resultaten van de metingen zijn vastgelegd in het rapport met kenmerk 2008-0017-G-V, dit rapport maakt onderdeel uit van deze beschikking. Uit de metingen blijkt dat de in het akoestisch onderzoek gehanteerde bronsterkten corresponderen met de daadwerkelijk gemeten bronsterkten. De in de aanvraag opgenomen bronsterkten betreffen dus het materieel inclusief de uitgevoerde werkzaamheden. We hebben een extra voorschrift opgenomen om vast te leggen dat de kleine loader (merk Kramer 380) alleen op het buitenterrein mag rijden.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

- 1.d.3 Gelet op het voorstaande kan geconcludeerd worden dat van de juiste bronsterkte is uitgegaan waardoor geen sprake kan zijn van een te laag vastgesteld binnenniveau. Ook het berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ter plaatse van de woningen is hierdoor niet te laag vastgesteld.
Wij achten de zienswijze ongegrond.
- 1.d.4 Op het buitenterrein zijn de activiteiten die maximale geluidniveaus veroorzaken inzichtelijk gemaakt.
Bron P1 staat voor het storten van puin, ter plaatse van één van de opslagvakken in de westelijke hoek van het terrein.
Bron P2 staat voor het wisselen van containers, deze activiteit is gepositioneerd op 30 meter van de sorteerloods en 35 à 65 meter van de schermen op de perceelsgrenzen van de inrichting.
Bron P2 is zodanig van de schermen gepositioneerd waardoor de afschermdende werking van de schermen minimaal is en een worst-case-situatie is gemodelleerd.
De locaties van deze bronnen komen ook overeen met de plattegrondtekening en kunnen dan ook als representatief beschouwd worden. De berekende maximale geluidniveaus zijn dan ook niet lager dan de geluidniveaus die in werkelijkheid zullen optreden.
Wij achten de zienswijze ongegrond.
- 1.d.5 De aangevraagde situatie leidt ons inziens niet tot een onwerkbaar situatie. De activiteiten die maximale geluidniveaus veroorzaken vinden op een representatieve locatie binnen de inrichting plaats. Vinden deze activiteiten op een andere locatie binnen de inrichting plaats dan is de inrichting in strijd met haar vergunning in werking. Het op andere locaties werken en het gesloten houden van één deur van de hal (behoudens het geopend zijn voor het doorlaten van materiaal en materieel) zijn handhavingsaspecten en zij vormen geen onderdeel dat ter beoordeling staat in deze procedure.
Wij achten de zienswijze ongegrond.
- 1.d.6 Binnen de inrichting worden geen nieuwe activiteiten verricht en het vervangen van materieel en het aanbrengen van logistieke wijzigingen op het buitenterrein leiden niet tot een geheel andere bedrijfsvoering dan de bedrijfsvoering die in de oprichtingsvergunning toegestaan is. De grondslag van de aanvraag wordt ook niet verlaten door de aangevraagde wijzigingen.
Wij achten de zienswijze ongegrond.
- 1.d.7 Wij hebben geen innerlijke tegenstrijdigheden in de aanvraag gevonden en ook geen, niet te vergunnen tegenspraak, met de oprichtingsvergunning. Reclamant 1 heeft zijn zienswijze niet nader onderbouwd waardoor wij van de juistheid van de toetsing uitgaan en niet nader op de zienswijze in zullen gaan.
Wij achten de zienswijze ongegrond.
- 1.e Gelet op het vorenstaande zien wij ons niet genoodzaakt om tot het weigeren van het verzoek tot wijziging over te gaan.
Wij achten de zienswijze ongegrond.

Naar aanleiding van de zienswijzen van reclamant 2 merken wij het volgende op.

- 2.a Voor de behandeling van deze zienswijze verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijzen onder 1.a.
Wij achten de zienswijze ongegrond.
- 2.b Het beroepschrift dient als herhaald en ingelast beschouwd te worden. Wij hebben de gronden die in het beroepschrift naar voren zijn gebracht beoordeeld en wij concluderen dat deze gronden toezien op de verleende oprichtingsvergunning. De gronden zijn niet gebaseerd op het verzoek tot wijziging van de vergunning. Wij kunnen deze gronden dan ook niet inhoudelijk behandelen in deze procedure.
Wij achten de zienswijze ongegrond.

Een afschrift van de ingediende zienswijzen hebben wij aan ons besluit gehecht.

III.D Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-besluit

Ten opzichte van het ontwerp-besluit zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de voorschriften behorende bij de vergunning:

- voorschrift 2.2.6 is opgenomen dat “De kleine loader (merk Kramer 380) mag uitsluitend in de sorteerhal gebruikt worden. Op het buitenterrein mag de kleine loader alleen rijden.”;
- het ambtshalve aanpassen van de voorschriften 2.2.4 en 3.4.3 met betrekking tot de valhoogte is verwijderd omdat deze voorschriften in de beschikking van 20 december 2007 met kenmerk 1358795 zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 14 november 2007.

IV Conclusie

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij het verzoek tot aanpassing van de voorschriften van de oprichtingsvergunning toe te kennen.

V Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (Wm, artikel 8.17, lid 2).

De gewijzigde geluidvoorschriften worden verleend voor een periode die aansluit bij de looptijd van de huidige vergunning, te weten tot 29 september 2016.

IV Besluit

Gelet op het voorgaande, de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besluiten wij:

- de voorschriften 2.1.1 tot en met 2.3.4 van de oprichtingsvergunning van 29 september 2006 ex artikel 8.24 in te trekken;
- het door Van Hoof Containers en Recycling BV ingediende verzoek ex artikel 8.24 Wet milieubeheer toe te kennen en te verlenen tot 29 september 2016;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte verzoek d.d. 11 april 2007 aangevuld op 20 juni 2007 deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- aan de Wm-vergunning van 29 september 2006 de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Van Hoof Containers en Recycling BV, Industrieweg 91, 5591 JL Heeze en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende, Postbus 10000, 5590 GA Heeze;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap de Dommel, Postbus 10001, 5280 DA Boxtel;
 - Wematech Milieu Adviseurs BV, Postbus 1817, 4700 BV Roosendaal;
 - W.F.A. Verest e.a., De Kluis 7, 5591 KE Heeze;
 - DAS rechtsbijstand, mevrouw mr. I.J. Verbaan, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam;
 - A.M. Argos Japanse auto-onderdelen, Industrieweg 89, 5591 JL Heeze;
 - Boskamp en Willems Advocaten, de heer H.G.M. van der Westen, Postbus 8727, 5605 LS Eindhoven;
 - mevrouw W.J.M. Koop-Thijs, De Kluis 6, 5591 KE Heeze;
 - Samenwerkingsverband regio Eindhoven, de heer H. van den Heuvel, Postbus 435, 5600 AK Eindhoven;
- deze beschikking bekend te maken op 2 mei 2008.

's-Hertogenbosch, 25 april 2008.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Inhoudsopgave

2	Geluid	2
2.1	GELUIDNORMERING	2
2.2	MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN	3
2.3	METINGEN EN CONTROLE.....	3

Bijlage 1 Geluidimmissiepuntenkaart

Bijlage 2 Akoestisch onderzoek loaders en kraan (2008-0017-G-V)

2 Geluid

2.1 Geluidnormering

2.1.1 Op de immissiepunten die zijn aangegeven in de bijlage “Geluidimmissiepunten”, mogen de hieronder genoemde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden.

Immissiepunt	Omschrijving	L _{Af,LT} per periode in dB(A)		
		Dag (07.00 - 19.00 u)	Avond (19.00- 23.00 u)	Nacht (23.00 - 07.00 u)
001	De Kluis 7	40	30	24
002	De Kluis 10-10a	41	31	26
003	De Kluis 8	32	30	24
004	De Kluis 6	40	31	25
005	Sterkselseweg 34-40	36	26	21
006	Sterkselseweg 30-32	35	25	19
007	Sterkselseweg 18-28	33	25	19
008	Sterkselseweg 8-16	34	25	19
009	Sterkselseweg 4	33	26	20
010	Ginderover 64	33	27	21
011	Ginderover 56	34	28	22

2.1.2 Boven de normale activiteiten mag gedurende 12 keer per jaar gedurende 10 uur per dagperiode, de houtshredder in werking zijn. Als gevolg van het in gebruik hebben van de houtshredder mag op de immissiepunten die zijn aangegeven in de bijlage “Geluidimmissiepunten”, de hieronder genoemde waarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden.

Immissiepunt	Omschrijving	L _{Af,LT} per periode in dB(A)
		Dag (07.00 - 19.00 u)
001	De Kluis 7	49
002	De Kluis 10-10a	50
003	De Kluis 8	41
004	De Kluis 6	48
005	Sterkselseweg 34-40	44
006	Sterkselseweg 30-32	44
007	Sterkselseweg 18-28	44
008	Sterkselseweg 8-16	44
009	Sterkselseweg 4	43
010	Ginderover 64	42
011	Ginderover 56	43

2.1.3 Het inzetten van de houtshredder dient ten minste 2 werkdagen voorafgaande aan het gebruik aan Gedeputeerde Staten te worden gemeld. De data waarop de houtshredder in gebruik is geweest dient in een bedrijfstijdenregister te zijn vastgelegd.

2.1.4 De maximale geluidniveaus (L_{Amax} gemeten in de meterstand “fast”) die worden veroorzaakt door geluidsbronnen binnen de inrichting, mogen ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemming mogen niet meer bedragen dan:
70 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
65 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
60 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).

- 2.1.5 Het equivalente geluidsniveau (L_{Acq}) veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting mag ter plaatse van woningen van derden en andere geluidsgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan:
50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).
- 2.1.6 Het beoordelen, meten en berekenen van de geluidniveaus dient plaats te vinden conform het Reken- en meetvoorschrift wegverkeerslawaai 2002. Het emissiegetal (rekenmethode I) of de emissieterm (rekenmethode II) moet zijn gebaseerd op een representatieve weergave van het bronvermogensniveau. De aftrek op grond van artikel 103 Wet geluidhinder mag niet worden toegepast.

2.2 Maatregelen en voorzieningen

- 2.2.1 In de inrichting mogen alleen verbrandingsmotoren in werking zijn welke zijn voorzien van een in goede staat zijnde geluiddemper.
- 2.2.2 De motoren van bedrijfswagens en andere transportmiddelen met verbrandingsmotoren mogen tijdens het laden en lossen niet in werking zijn, tenzij dit voor het laden en lossen noodzakelijk is.
- 2.2.3 Audioapparatuur dient zodanig te zijn afgesteld dat geluid afkomstig van deze apparatuur niet hoorbaar is buiten de inrichting.
- 2.2.4 Het verharde gedeelte van het terrein van de inrichting moet zijn voorzien van een vlak afgewerkte bestrating.
- 2.2.5 Binnen de inrichting dienen de schermen aanwezig te zijn zoals aangegeven in bijlage 7 en figuur 2b van het bijgevoegde akoestisch rapport met kenmerk RV070702, d.d. 6 april 2007.
- 2.2.6 De kleine loader (merk Kramer 380) mag uitsluitend in de sorteerhal gebruikt worden. Op het buitenterrein mag de kleine loader alleen rijden.

2.3 Metingen en controle

- 2.3.1 De in de vergunning vermelde waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en maximale geluidniveaus (L_{Amax}), voor zover betrekking hebbend op een woning of ander geluidsgevoelig object, gelden op de gevel van de woning of het object.
- 2.3.2 De in dit hoofdstuk aangegeven waarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus gelden voor de dagperiode op een waarneemhoogte van 1,50 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt en voor de avond- en nachtperiode op een waarneemhoogte van 5,00 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt.
- 2.3.3 Bepaling/beoordeling en controle van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus en rapportages van metingen en/of berekeningen dienen te geschieden volgens de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", uitgave 1999.

Bijlage 1 Geluidimmissiepuntenkaart

Bijlage 2 Akoestisch onderzoek loaders en kraan (2008-0017-G-V)