

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 2 december 2008 bij hen ingekomen aanvraag van Milieustraat Gemert-Bakel aan De Leije7 te Gemert om een vergunning krachtens artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het veranderen van een inrichting en op het op 31 januari 2009 bij hen ingekomen verzoek tot het intrekken van enkele voorschriften van de op 6 september 2008 verleende Wm-vergunning (artikel 8.24 Wm).

Beschikking

Gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10000
5420 DA GEMERT

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Intrekking van voorschriften op verzoek (8.24 Wm) ingevolge de Wet milieubeheer en veranderingsvergunning (8.1 Wm).

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1535548

A.1 Wijziging op verzoek (8.24 Wm)

A.1.1 Algemeen

Op 29 januari 2009 is een verzoek van vergunninghoudster ontvangen om de op 6 september 2007 aan Milieustraat Gemert-Bakel, De Leije 7, Gemert verleende Wm-vergunning voor een inrichting bestemd tot een milieustraat inclusief KGA depot, te wijzigen (artikel 8.24 Wm).

A.1.2 Het verzoek

Het verzoek betreft concreet het intrekken van de voorschriften 4.1.2 en 4.2.3 van de vigerende vergunning welke betrekking hebben op de activiteit groenversnipperen.

Het verzoek is ingediend omdat er binnen de inrichting geen groenversnipperaar aanwezig is en ook niet zal worden opgericht. Het aangeboden snoeiafval wordt onbewerkt afgevoerd.

A.1.3 Procedure

Het verzoek is door ons op 29 januari 2009 ontvangen en is op 3 februari 2009 doorgestuurd naar de wettelijke adviseur(s), te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Gemert;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas.

A.1.4 Toetsingskader voor de wijziging, artikel 8.6 tot en met 8.17 Wet milieubeheer

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op het verzoek. Hierna geven wij aan hoe het verzoek zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De gevolgen van het verzoek tot wijziging van de voorschriften voor het milieu.

De vergunninghouder heeft aangegeven dat de activiteit, het versnipperen groenafval, niet binnen de inrichting plaatsvindt. In de op 6 september 2007 aan de milieustraat verleende revisievergunning zijn voorschriften opgenomen die betrekking hebben op maatregelen en voorzieningen voor het incidenteel (maximaal 10 dagen per jaar) in werking hebben van een groenversnipperaar. De inrichtinghoudster verzoekt deze activiteit en de bijbehorende geluidvoorschriften, 4.1.2 en 4.2.3, van de vigerende vergunning in te trekken.

A.1.5 Conclusie

De voorschriften kunnen ingetrokken worden.

B.1 Aanvraag om veranderingsvergunning (8.1 Wm)

B.1.1 Beschrijving van de aanvraag

Op 2 december 2008 hebben wij een aanvraag van de gemeente Gemert-Bakel (hierna: de aanvrager) ontvangen voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het veranderen en in werking hebben van een inrichting of het veranderen van de werking daarvan (Wm, art. 8.1, lid 2 juncto lid 1).

De inrichting is gelegen aan De Leije 7 te Gemert, kadastraal bekend gemeente Gemert, sectie O, nummer 1488.

De aanvraag voorziet in het verhogen van de doorzet van de milieustraat. De inrichting wil 14.000 ton afval per jaar accepteren in plaats van de vergunde 6.000 ton per jaar.

Op grond van categorie 28.4a, sub 1, sub 5, sub 6 en 28.4, sub 1 en sub 2 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

B.1.2 Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

De aanleiding voor het indienen van de aanvraag is het verhogen van de doorzet binnen de milieustraat. Er zal meer afval binnenkomen en de inrichting verlaten. De opslagcapaciteit blijft onveranderd.

B.1.3 Locatie van de inrichting

De inrichting ligt op een industrieterrein. De dichtstbijgelegen woning van derden ligt op een afstand van 200 meter van de grens van inrichting.

B.1.4 Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting is eerder op 6 september 2007, kenmerk 1327263, een revisievergunning ingevolge de Wm verleend.

B.2 Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

B.2.1 De aanvraag

De aanvraag is door ons op 2 december 2008 ontvangen en is op 3 februari 2009 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel, Postbus 10000, 5420 DA Gemert;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch.

B.2.2 Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

De aanvraagster is in het bezit van de benodigde Wvo-vergunning. Coördinatie van de Wm-vergunning met de Wvo-vergunning is in dit geval dus niet aan de orde.

B.3 Bekendmaking ontwerp-beschikking

B.3.1 Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 20 februari 2009. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, bij de afdeling Publieksservice, Ridderplein 1 te Gemert, namelijk van 23 februari tot en met 6 april 2009.

B.3.2 Adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Achmea rechtsbijstand namens cliënt de familie J. Jans, Wolfsboscheweg 29, 5421 ZV Gemert. De zienswijze van 2 april 2009 is ontvangen op 3 april 2009. De zienswijze is binnen de wettelijke termijn ingediend en kan in behandeling worden genomen.

B.4 Toetsingskaders voor aangevraagde verandering

B.4.1 Artikel 8.8 t/m 8.11 Wet milieubeheer

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Uit de aanvraag blijkt dat de voor de aangevraagde activiteiten in aanmerking komende BBT zullen worden toegepast. De gevraagde vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd.

B.5 Geluid

B.5.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

De inrichting is gelegen op het gezoneerde industrieterrein Wolfsveld. Op grond van de Wet geluidhinder is rondom dit industrieterrein een geluidszone vastgesteld. Ingevolge artikel 8.8 Wm dient bij de beoordeling van de door de inrichting veroorzaakte geluidsniveaus de zone in acht te worden genomen en moet de benodigde geluidruimte worden getoetst aan de grenswaarden ter plaatse van de binnen de zone gelegen woningen. De inrichting moet op een zodanige wijze geluidruimte vergund krijgen dat de zone en de betreffende grenswaarden niet worden overschreden.

Maximale geluidniveaus

De maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk:

"Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen."

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking.

In hoofdstuk 4 wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota Industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

Verkeersaantrekkende werking

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat het verkeer op de openbare weg op of buiten het gezoneerd industrieterrein niet hoeft te worden getoetst, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor bedrijven op een gezoneerd industrieterrein worden doorkruist.

Bij de vaststelling van de geluidzone rond het industrieterrein is gebleken dat er sprake is van woningen met een gevelbelasting hoger dan 55 dB(A) ten gevolge van het industrieterrein. Aldus is een saneringsonderzoek uitgevoerd, waarin de mogelijkheden zijn onderzocht om tot een reductie van de geluidbelasting ten gevolge van het industrieterrein te komen. Op grond van de resultaten van dit onderzoek is een programma van maatregelen (saneringsprogramma) vastgesteld voor een aantal woningen. De uitvoering van dit saneringsprogramma resulteert ter plaatse van de saneringswoningen in een bepaalde geluidbelasting. De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft deze waarden eveneens vastgesteld.

B.5.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

De dagelijkse geluiduitstraling die vanuit de inrichting optreedt, wordt vooral veroorzaakt door aan- en afvoer door personenauto's en vrachtverkeer.

Uitgaande van de in de aanvraag beschreven activiteiten heeft K&M akoestisch adviseurs op 19 juni 2008 een akoestisch rapport opgesteld. Dit rapport maakt deel uit van de aanvraag. In het rapport wordt de gehele inrichting inclusief de aangevraagde verandering in beeld gebracht. Hierbij verandert de geluidbelasting voor de gehele inrichting. Ook is in deze rapportage nog met de incidentele bedrijfssituatie gerekend. De groenversnipperaar komt op verzoek te vervallen waardoor er geen sprake meer is van een incidentele bedrijfssituatie binnen de inrichting.

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. Met de uitgangspunten en de resultaten van dit rapport kunnen wij instemmen.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat de zone niet wordt gefrustreerd en de inrichting in een representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de normstelling zoals hiervoor is genoemd.

Ten behoeve van de handhaafbaarheid van de Wm-vergunning zijn in de voorschriften geluidgrenswaarden gesteld op referentiepunten kort nabij de inrichting.

Gelet op het feit dat de inrichting alleen in de dagperiode in werking is, vergunnen wij alleen in deze periode geluidruimte.

B.5.3 Conclusie

Wij hebben het aspect geluid beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hier rekening mee gehouden. Met betrekking tot het aspect geluid wordt voldaan aan het toetsingskader en hiermee aan BBT. Wij trekken de voorschriften 4.1.1, 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.3 uit hoofdstuk 4 Geluid van de vigerende vergunning in en verbinden aan deze beschikking nieuwe geluidvoorschriften voor de gehele inrichting.

B.6 Lucht

B.6.1 Het kader voor de toetsing van luchtemissie

De aangevraagde emissies zijn getoetst aan de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR). Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

B.6.2 De gevolgen van de aangevraagde situatie voor de lucht

Ten gevolge van de aangevraagde verandering verandert de opslagcapaciteit binnen de inrichting niet. De bronnen van emissie veranderen niet ten opzichte van de vigerende vergunning.

B.6.3 Wet luchtkwaliteit (Titel 5.2 Wm)

Toetsingskader

Het toetsingskader voor luchtkwaliteitseisen is te vinden in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wm. De regelgeving is uitgewerkt in een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) en enkele Ministeriële Regelingen nl.:

- AMvB 'Niet in betekende mate' (NIBM) (Stb. 2007, 440);
- ministeriële regeling 'Niet in betekende mate' (NIBM) (Stcrt. 2007, 218);

- ministeriële regeling 'Beoordeling luchtkwaliteit 2007'(Stcr. 2007, 220);
- ministeriële regeling 'Projectsaldering luchtkwaliteit 2007' (Stert. 2007, 218).

De regelgeving kent een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en gevolgen voor de luchtkwaliteit. Projecten die 'niet in betekenende mate bijdragen' aan de luchtverontreiniging, hoeven niet afzonderlijk getoetst te worden aan de grenswaarden voor de buitenlucht, aangezien deze "niet in betekenende mate" bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze NIBM bijdrage wordt in het NSL door verschillende maatregelen ondervangen.

Titel 5.2 van de Wm bevat bepalingen betreffende luchtkwaliteitseisen. In bijlage 2 van de Wm zijn de grenswaarden voor luchtverontreinigende stoffen opgenomen.

De grens-/richtwaarden voor de luchtkwaliteit uit bijlage 2 van de Wm, betreffende zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes PM10, lood, koolmonoxide, benzeen, ozon, arseen, cadmium, nikkel, benzo(a)pyreen worden door ons als toetsingscriterium gebruikt.

De kans op overschrijding van de grenswaarde is voor de stoffen PM10 en stikstofdioxide het grootste. Voor de andere stoffen geldt dat niet of vrijwel niet.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, (binnen een bepaalde termijn) moet zijn bereikt.

Alleen ten aanzien van de stoffen die genoemd zijn in bijlage 2 van de Wm en waarvan is te verwachten dat deze nu, of in de toekomst, de gestelde grenswaarden zullen overschrijden of door de inrichting in hoge concentraties worden uitgestoten is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht naar de mogelijke gevolgen van het in werking zijn van de inrichting.

Bijdrage van de immissieconcentratie is minder dan 1% (0,4 µg/m³) en daarbij NIBM

In het Besluit 'niet in betekenende mate bijdragen' (luchtkwaliteitseisen) zijn bepaalde categorieën als "niet in betekenende mate" aangemerkt. Deze categorieën zijn opgenomen in de Ministeriële Regeling "Niet in betekenende mate"(luchtkwaliteitseisen).

Valt een project niet onder een in deze regeling opgenomen categorie dan kan het toch NIBM bijdragen indien het niet de grens van 1% overschrijdt. Dit dient dan wel aannemelijk te worden gemaakt door middel van een luchtonderzoek.

In voorliggende kwestie is de desbetreffende inrichting niet opgenomen in de Regeling.

Eerst dient inzichtelijk te worden gemaakt wat de bijdrage is van de immissieconcentratie vanwege de inrichting. Deze dient bepaald te worden m.b.v. een Nieuw Nationaal Modelberekening (hierna te noemen NNM). De bijdrage wordt bepaald uit de sommatie van de bedrijfsmatige activiteiten en de "verkeersaantrekkende werking". Onder verkeersaantrekkende werking wordt verstaan: (de gevolgen voor het milieu van) het verkeer van en naar de inrichting dat door zijn snelheid en rij- en stopgedrag te onderscheiden is van het overige verkeer dat op deze wegen aanwezig kan zijn.

Hieruit volgt dat de gevolgen voor het milieu van het verkeer van en naar de inrichting niet aan de inrichting worden toegerekend, indien dit verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden. Dit verkeer kan dan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld (ABRvS 5 december 2007, nr. 200702511/1).

Met het programma CAR II, versie 5.1.0 Rekenmodel voor de luchtverontreiniging langs verkeerswegen, is een toest uitgevoerd om na te gaan of wordt voldaan aan de in bijlage 2 van de Wm gestelde grenswaarden. Met het verhogen van de doorzet zal het aantal vrachtwagens en personenwagens dat per week nodig is op 75 respectievelijk 1000 komen. Dit aantal valt binnen de in de vigerende vergunning berekende waarden van 81 vrachtwagens en 1947 personenauto's per week. De voorgenomen verandering draagt dus niet bij. NIBM is van toepassing en er hoeft geen verdere toetsing meer plaats te vinden.

B.6.4 Conclusie

Wij hebben het aspect lucht beoordeeld. Ten opzichte van de vigerende vergunning worden geen nieuwe voorschriften gesteld.

B.7 Overige milieuaspecten

B.7.1 Het kader voor de toetsing van de overige milieuaspecten

Ten aanzien van de aangevraagde verandering heeft deze voor de overige milieuaspecten, geur, bodem, energie, afvalwater, opslag en externe veiligheid geen gevolgen. Voor wat betreft afvalstoffen zal door toename van de doorzet de hoeveelheid geaccepteerde afvalstoffen per kalenderjaar toenemen. De opslagcapaciteit van afvalstoffen binnen de inrichting wijzigt niet.

B.7.2 Conclusie

In de vigerende vergunning is in hoofdstuk 6 Afvalstoffen in voorschrift 6.1.2 een vergunde capaciteit opgenomen. Wij trekken dit voorschrift in en nemen een nieuw voorschrift hiervoor op.

C Conclusie

C.1 Algemeen

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

D Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

D.1 Algemeen

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (Wm, art. 8.17, lid 2).

Met de aangevraagde verandering Wm-vergunning wordt aangesloten bij de termijn van de vigerende vergunning.

E Reactie op de ingebrachte zienswijzen

E.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

De zienswijzen welke zijn ingediend door Achmea rechtsbijstand namens cliënt de familie J. Jans (hierna reclamant) luiden als volgt:

1. Reclamant geeft aan dat in voorschrift 1.2.1 is bepaald dat het langetijdgemiddelde beoordelingsniveau op de woning van reclamant in de dagperiode bepaald is op 35 dB(A). Reclamant vraagt zich af of dit in de representatieve bedrijfssituatie haalbaar is.

Onze reactie:

De aanvraag bevat een geluidrapport (bureau K&M, Opdrachtnummer R2008/21048 d.d. 19 juni 2008). Dit geluidrapport bevat een rekenmodel van de geluidbelasting in de omgeving van de inrichting als gevolg van de aangevraagde activiteiten. Dit model is opgesteld conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI 1999). Met de uitgangspunten van het rapport kunnen wij instemmen. Op basis van de rekenresultaten van dit rekenmodel concluderen wij dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ als gevolg van de aangevraagde activiteiten bij de woning Wolfsboscheweg 29, 35 dB(A) in de dagperiode bedraagt. Wij zien vooralsnog geen aanleiding om te twijfelen aan deze waarde. Wij achten deze zienswijze derhalve ongegrond.

2. Reclamant vraagt op welke wijze gecontroleerd wordt of de 35 dB(A) haalbaar is. Reclamant geeft aan dat hierover enkel in voorschrift 1.4.3 opgenomen is dat bepaling/beoordeling en controle moet geschieden volgens de “Handleiding meten en rekenen Industrielawaai”, uitgave 1999.

Onze reactie:

De inrichting wordt volgens een handhavingstraject gecontroleerd. Zo lang de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is, is er geen reden om aan te nemen dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ bij de woning Wolfsboscheweg 29 hoger is dan 35 dB(A) in de dagperiode (zie hiervoor ook punt 1). Wij achten deze zienswijze derhalve ongegrond.

3. Reclamant geeft aan dat bij het maximale geluidsniveau bepaald is dat dit niet meer mag bedragen dan 70 dB(A) ter plaatse van woningen van derden of andere geluidgevoelige bestemmingen (voorschrift 1.3.1) terwijl dit voor de woning van reclamant niet meer mag bedragen dan 66 dB(A). Naar mening van reclamant is dit onder de gegeven omstandigheden te hoog om hem rustig woon/leefklimaat te garanderen. Hierbij moet nog worden bedacht dat reclamant een varkensbedrijf exploiteert. Zeugen die moeten werpen en ook pasgeboren biggen hebben rust nodig.

Onze reactie:

Het beoordelingskader dat in deze procedure is gebruikt, is gebaseerd op de door mensen ervaren hinder als gevolg van geluid. Dit is gebaseerd op de “Handleiding Industrielawaai en vergunningverlening d.d. 21 oktober 1998”. Er is ons geen beoordelingskader voor geluid bekend dat rekening houdt met de geluidhinder voor zeugen die moeten werpen of pasgeboren biggen. Wij achten deze zienswijze derhalve ongegrond.

4. Reclamant vraagt zich af of het achtergrondniveau correct is vastgesteld. Immers, men woont niet op een industrieterrein maar in het buitengebied van de gemeente Gemert-Bakel.

Onze reactie:

Omdat de inrichting is gelegen op een gezonde industrieterrein is het achtergrondniveau in deze procedure niet relevant voor de beoordeling van deze aanvraag. Wij achten deze zienswijze derhalve ongegrond.

5. Reclamant geeft aan dat in de ontwerpbeschikking staat vermeld dat binnen de in het geding zijnde inrichting maatregelen en voorzieningen worden getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Reclamant vindt dit onvoldoende concreet en vraagt waaruit die bestaan en op welke wijze deze worden gehandhaafd. Hierover is in de vergunningsvoorschriften niets opgenomen.

Onze reactie:

Reclamant stelt terecht dat in de vergunningsvoorschriften geen maatregelen en voorzieningen zijn opgenomen ter beperking van de geluidsproductie. In de ontwerpbeschikking staat ten onrechte vermeld dat er maatregelen en voorzieningen worden getroffen. De aangevraagde veranderingen passen binnen de vergunbare geluidruimte en het treffen van maatregelen en voorzieningen is niet noodzakelijk. Wij achten deze zienswijze derhalve gedeeltelijk gegrond en passen de tekst in de ontwerpbeschikking aan.

Een afschrift van de ingediende zienswijzen hebben wij aan ons besluit gehecht.

F Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-besluit

F.1 Algemeen

Ten opzichte van het ontwerp-besluit is een wijziging aangebracht in de tekst van hoofdstuk B.5 Geluid, paragraaf B.5.2. De tekst: “Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die voorzieningen.” is verwijderd.

G Besluit

G.1 Algemeen

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de door de gemeente Gemert-Bakel aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.1. Wet milieubeheer voor het veranderen van een inrichting bestemd tot de inname, op- en overslag van van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke afvalstoffen inclusief KGA depot met een totale opslagcapaciteit van 1.120 ton en een totale overslagcapaciteit van 14.000 ton per jaar gelegen aan de Leije 7 te Gemert te verlenen tot 30 oktober 2017;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- naar aanleiding van het in deel A genoemde verzoek tot wijziging (8.24 Wm) de voorschriften 4.1.2 en 4.2.3 uit Hoofdstuk 4 Geluid van de revisievergunning van 6 september 2007, nummer 1327263, in te trekken;
- naar aanleiding van de in deel B aangevraagde veranderingsvergunning (8.1 Wm) de voorschriften 4.1.1, 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.3 uit Hoofdstuk 4 Geluid en voorschrift 6.1.2 van de revisievergunning van 6 september 2007, nummer 1327263, in te trekken;
- aan deze Wm-vergunning voor de gehele inrichting de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan de gemeente Gemert-Bakel, Postbus 10000, 5420 DA Gemert en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel, Postbus 10000, 5420 DA Gemert;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
 - het Samenwerkingsverband regio Eindhoven, de heer H. van den Heuvel, Postbus 435, 5600 AK Eindhoven;
 - Stichting Achmea Rechtsbijstand, de heer H.P.W. Havens, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg;
 - Familie J. Jans, Wolfsboscheweg 29, 5421 ZV Gemert;
- deze beschikking bekend te maken op 15 mei 2009.

's-Hertogenbosch, 8 mei 2009.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Voor de mogelijkheid en de termijn tot het instellen van beroep wordt verwezen naar de bekendmaking van het besluit.

VOORSCHRIFTEN

INHOUDSOPGAVE

1.	Geluid en trillingen.....	2
1.1	Algemeen	2
1.2	Representatieve bedrijfssituatie	2
1.3	Geluidnormering L_{Amax}	2
1.4	Metingen en controle	3
2.	Afvalstoffen	4
2.1	Vergunde capaciteit	4

Bijlage 1: begrippen

1. Geluid en trillingen

1.1 Algemeen

- 1.1.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

1.2 Representatieve bedrijfssituatie

- 1.2.1 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Tabel:

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T,LT}$) in dB(A)

Beoord. punt	Beoord. hoogte (m)	Dag (07:00-19:00 uur)
Wm_1	Woning Wolfsbossheweg 29	35
Z16	Zonebewakingspunt	35
Z17	Zonebewakingspunt	36
Z18	Zonebewakingspunt	35
Z19	Zonebewakingspunt	33

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op de in de bijlage opgenomen tekening.

1.3 Geluidnormering L_{Amax}

- 1.3.1 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag ter plaatse van woningen van derden of andere geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan: 70 dB(A) in de dagperiode (7.00-19.00 uur).
- 1.3.2 Op de immissiepunten die zijn aangegeven in de bijlage "Geluidimmissiepunten", mogen de hieronder genoemde waarden van de maximale geluidsniveaus (L_{Amax} gemeten in de meterstand "fast") vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden.

Immissiepunt	Omschrijving	L_{Amax} per periode in dB(A)
		Dag (07.00 - 19.00 uur)
Wm_1	woning	66

1.4 Metingen en controle

- 1.4.1 De in de vergunning vermelde waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T,LT}$) en maximale geluidniveaus (L_{Amax}), voor zover betrekking hebbend op een woning of ander geluidgevoelig object, gelden op de gevel van de woning of het geluidgevoelig object.
- 1.4.2 De in dit hoofdstuk aangegeven waarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus gelden op een waarneemhoogte van 5,0 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt.
- 1.4.3 Bepaling/beoordeling en controle van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus en rapportages van metingen en/of berekeningen dienen te geschieden volgens de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”, uitgave 1999.

2. Afvalstoffen

2.1 Vergunde capaciteit

2.1.1 In de inrichting mogen maximaal 14.000 ton afvalstoffen per kalenderjaar worden geaccepteerd en mogen op enig moment niet meer afvalstoffen worden opgeslagen dan 1.120 ton. Binnen de inrichting mogen uitsluitend de volgende afvalstoffen worden opgeslagen, overgeslagen of verwerkt;

- A-hout;
- B-hout;
- C-hout;
- asbesthoudend afval;
- wit- en bruingoed;
- tl-buizen;
- dakleer/bitumen;
- glasafval;
- frituurvet en -olie;
- incontinentiemateriaal;
- grof huishoudelijk afval;
- ijzer en metaal;
- papier en karton;
- kunststoffen;
- bouw- en sloopafval;
- puin;
- vloerbedekking;
- banden;
- LPG-tanks;
- afgewerkte olie;
- tetrapakken;
- blik;
- gasflessen/drukhouders;
- textiel;
- blad gras en snoeihout;
- schone grond;
- accu's batterijen;
- kadavers;
- kringloopgoederen;
- schoenen;
- KGA.

Bijlage 1: begrippen

Beoordelingshoogte:

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

Beoordelingspunt:

Het punt waar het $L_{Ar,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

Diffuse emissies:

1. Emissies door lekverliezen.
2. Emissies van oppervlaktebronnen

Geluidsniveau in db(a):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($l_{ar,lt}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

Maximale geluidniveau (l_{amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorcorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

Woning:

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.