

BESCHIKKING

Boerenbond Deurne Voeders BV
Postbus 20
5750 AA DEURNE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1552165

I De aanvraag

I.A Beschrijving van de aanvraag

Op 28 juni 2005 hebben wij een aanvraag van de Boerenbond Deurne Voeders BV ontvangen voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) in verband met een verandering (in de werking) van de inrichting waarvoor al eerder een Wm-vergunning werd verleend (Wm, artikel 8.4, lid 1).

De inrichting is gelegen aan de Molenstraat 6 te Wanroij, kadastraal bekend gemeente Wanroij, sectie A, nummers: 1573, 2059, 2753, 2754, 2271 (ged.), 2440 en 2756.

De aanvraag voorziet in de productie van mengvoeders, de opslag van veevoeders, de op- en overslag van kunstmeststoffen en veevoedergrondstoffen en de verkoop van land- en tuinbouwbenodigdheden, doe-het-zelf producten, etc. De productiecapaciteit aan mengvoeders bedraagt op jaarbasis 150.000 ton.

Op grond van categorie 28.4 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

I.B Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

Ten opzichte van de vigerende vergunning wordt het productieniveau uitgebreid van 85.000 ton/jaar (onderverdeeld in 75.000 ton geperst produkt en 10.000 ton meel) naar 150.000 ton jaar (meel en/of geperst produkt).

I.C Locatie van de inrichting

De inrichting ligt in een woonwijk. De dichtstbijgelegen woning ligt op een afstand van 20 meter van de grens van inrichting.

I.D Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting is eerder op 16 november 1999 door de gemeente Sint Anthonis een revisievergunning ingevolge de Wm verleend.

Tevens is door de gemeente Sint Anthonis op 11 april 2002 een melding ex artikel 8.19 Wm geaccepteerd.

II Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

II.A De aanvraag

II.A.1 Ontvangst van de aanvraag

De aanvraag is door ons op 28 juni 2005 ontvangen en is op 12 juli 2005 doorgestuurd naar de wettelijke adviseur, namelijk het college van burgemeester en wethouders van Sint Anthonis.

Deze aanvraag is diverse malen aangevuld. Onderstaand is beschreven welke aanvullingen dat zijn, met vermelding van de datum van ontvangst en de reden van indiening. Omdat sommige aanvullingen ‘achterhaald’ zijn door het indienen van nieuwe aanvullingen (bijvoorbeeld geluid- of geurrapportages) is tevens vermeld of de aanvulling relevant is voor de beoordeling van de aanvraag. Om te komen tot een leesbare aanvraag zijn de niet meer relevante delen uit de aanvraag weggelaten. Een gevolg van de aanvullingen is dat inhoudsopgaven en verwijzingen naar bijlagen in de tekst van de aanvraag niet altijd meer correct zijn. De ‘leesbare’ aanvraag wordt zowel bij de gemeente Sint-Anthonis als op het provinciehuis ter visie gelegd. Dit ter voorkoming van misverstanden.

II.A.2 Eerste serie aanvullingen

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvraagster op 18 augustus 2005 in de gelegenheid gesteld om tot 19 oktober 2005 de aanvraag aan te vullen.

Deze eerste aanvulling hebben wij op 9 september 2005 ontvangen.

De termijn voor het geven van de beschikking wordt opgeschort met de periode die de aanvraagster nodig heeft om de aanvraag aan te vullen.

In dit geval is de termijn voor het geven van de beschikking opgeschort met 22 dagen (Algemene wet bestuursrecht, artikel 4:15).

Daarnaast hebben wij op 23 augustus 2005 van de aanvraagster een tweede aanvulling op de aanvraag ontvangen. De wijziging betreft:

- de tekst van paragraaf 10.4 “Geur” die op pagina 10 van bijlage 2 staat en
- de tekst van pagina 3 van bijlage 3.

Beide aanvullingen zijn niet meer relevant voor de beoordeling van de aanvraag. De gewijzigde tekst heeft namelijk betrekking op de geurberekening op basis van de ‘oude’ Bijzondere Regeling Mengvoerbedrijven. Inmiddels is de geurbelasting berekend op basis van de ‘nieuwe’ Bijzondere Regeling Diervoederindustrie (van 12 maart 2008). (Zie voor meer informatie het hoofdstuk ‘Geur’). Pagina 10 van bijlage 2 is echter niet uit de aanvraag weggelaten, omdat deze pagina tekst bevat die wel relevant is.

Op 23 november 2005 hebben wij van de aanvraagster een derde aanvulling op de aanvraag ontvangen. De wijziging betreft het rapport inzake de fijnstofemissie en is gedateerd op 14 oktober 2005 (nummer 00004, opgesteld door Tebodin). Het rapport is een nadere uitwerking van de op

9 september 2005 ontvangen gegevens. Dit rapport is, evenals de eerste aanvulling van 9 september 2005, niet meer relevant voor de beoordeling van de aanvraag, omdat deze aanvulling later in zijn geheel vervangen is door een ander luchtkwaliteitsrapport (kenmerk 3313001, dd 11 september 2008 door Tebodin).

Op 15 december 2005 hebben wij van aanvraagster een vierde aanvulling ontvangen, namelijk een brief, gedateerd op 14 december 2005, waarin verzocht wordt om de vervaltermijn van de vergunning met toepassing van artikel 8.18, lid 2, Wet milieubeheer te stellen op vijf in plaats van drie jaar. Deze brief is relevant voor de beoordeling van de aanvraag.

Als vijfde aanvulling zijn, naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, door aanvraagster de volgende stukken ingediend:

- “Geuronderzoek bij de Boerenbond Deurne Voeders B.V. in Oirschot”; een rapport inzake geuremissiemetingen bij varkensvoer met de toepassing van een expander, gedateerd op 2 mei 2006 en opgesteld door buro Blauw, luchthygiëne, onderzoek en advies (rapportnummer: BL2006.3404.08). Dit onderzoek is niet meer relevant voor de beoordeling van de aanvraag, vanwege het op 11 september 2008 ingediende geuronderzoek van Buro Blauw;
- Een geluidsnotitie inzake de akoestische consequentie (bedrijfswoning) Molenstraat 2 en achteruitrijdsignalering, gedateerd op 31 maart 2006 en opgesteld door adviesbureau DGMR (nummer: I.2004.0577.00.N001). Deze notitie is niet meer relevant voor de beoordeling van de aanvraag, vanwege het door DGMR opgestelde geluidsrapport van 15 juli 2008 ;
- Een geluidsnotitie inzake het tonaal geluid van de achteruitrijdsignalering, gedateerd op 22 juni 2006 en opgesteld door adviesbureau DGMR (nummer: I.2004.0577.00.N002). Idem bovenstaande punt;
- Een brief van de Boerenbond Deurne inzake bedrijfswoning Molenstraat 8, gedateerd op 5 januari 2006 (wel relevant voor de beoordeling van de aanvraag).

Bij besluit van 12 oktober 2006, ons kenmerk 1230460, hebben wij, op basis van bovenstaande stukken, krachtens de Wet milieubeheer aan de Boerenbond Deurne Voeders BV te Wanroij voor een periode van tien jaar een revisievergunning verleend voor een mengvoederproductiebedrijf.

II.A.3 Tweede serie aanvullingen na uitspraak RvS

Bij haar uitspraak van 26 september 2007, nummer 200608717/1/M3, heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ons besluit van 12 oktober 2006 vernietigd.

De Afdeling heeft het besluit vernietigd omdat naar haar oordeel niet de juiste inrichtingsgrens is gehanteerd. Zo hadden twee parkeerplaatsen en een weegbrug bij (de beoordeling van) de inrichting betrokken dienen te worden.

Door de vernietiging van ons besluit van 12 oktober 2006 dienen wij opnieuw te beschikken op de aanvraag om een revisievergunning van 28 juni 2005 van de Boerenbond Deurne Voeders BV.

Naar aanleiding hiervan heeft aanvraagster een wijziging op de bestaande aanvraag ingediend.

De zesde aanvulling is door ons ontvangen op 25 oktober 2007 en bevat de volgende onderdelen:

- De pagina's 11 tot en met 14, 21, 22 en 29 tot en met 31, die dienen ter vervanging van de pagina's 11 tot en met 14, 21, 22 en 29 tot en met 31 uit de bestaande aanvraag (deze vervanging is doorgevoerd in de aanvraag);
- De pagina's 9, 11, 15 en 16, die dienen ter vervanging van de pagina's 9, 11, 15 en 16 uit de bestaande aanvraag, bijlage 2 (deze vervanging is doorgevoerd in de aanvraag);
- Plattegrondtekening nr. 14103 M001e, die dient ter vervanging van de plattegrondtekening uit de bestaande aanvraag met nummer 14103 M001d (deze vervanging is niet doorgevoerd. Bij de latere aanvulling van 29 september 2008 zijn namelijk 3 nieuwe tekeningen gevoegd, deze tekeningen vervangen alle eerder gemaakte tekeningen);
- Een akoestisch onderzoek met rapportnummer I.2004.0577.05.R001, dat dient ter vervanging van het akoestisch onderzoek met rapportnummer I.2004.0577.00.R001 (Deze vervanging is niet doorgevoerd. Bij de aanvulling van 29 september 2008 is een compleet en geheel herzien akoestisch onderzoek gevoegd. Dit onderzoek vervangt alle onderliggende onderzoeken).

Bovenstaande aanvullingen hebben ten doel om enerzijds de inrichtingsgrens te corrigeren en anderzijds de productie van medicinaal voer op attest van een dierenarts - door het toevoegen van antibiotica in het voer - te legaliseren. (De toepassing van antibiotica is abusievelijk in de aanvraag van 28 juni 2005 niet meegenomen). De beide parkeerterreinen en de weegbrug maken nu deel uit van de inrichting.

De zevende aanvulling betreft het rapport van een trillingsonderzoek, dat wij op 6 november 2007 hebben ontvangen. Dit onderzoek is in opdracht van aanvraagster uitgevoerd naar aanleiding van (één van de) bezwaren tijdens de beroepsprocedure. Dit onderzoek is bij de aanvraag gevoegd.

De achtste aanvulling betreft een aanvulling op het (bestaande) geluidsrapport, die wij op 29 november 2007 hebben ontvangen. Met deze aanvulling is, voor de volledigheid, de geluidsbelasting berekend op een extra geluidsimmissiepunt (nr. 27) dat ten zuiden van de inrichting van aanvraagster is gelegen. Tevens wordt ingegaan op de maximale geluidniveaus veroorzaakt door persoonswagenbewegingen in de nachtperiode. Deze aanvulling is niet meer relevant. Bij de aanvulling van 29 september 2008 is een compleet en geheel herzien akoestisch onderzoek gevoegd. Dit onderzoek vervangt alle onderliggende onderzoeken.

De negende aanvulling betreft een aanvulling op het bestaande luchtkwaliteitsrapport, die wij op 19 februari 2008 hebben ontvangen. In de aanvulling is een onderzoek uitgevoerd naar de verkeersaantrekkende werking van de inrichting. Deze aanvulling is niet meer relevant. Bij de aanvulling van 29 september 2008 is een compleet en geheel herzien luchtkwaliteitsrapport gevoegd. Dit onderzoek vervangt alle onderliggende onderzoeken.

Aangezien de originele aanvraag (van 28 juni 2005) gewijzigd is door de in 2007 en 2008 ingediende stukken, hebben wij op 28 februari 2008 opnieuw een ontwerp-beschikking genomen op de aanvraag en zijn wij niet direct overgegaan tot het nemen van een definitieve beschikking. Dit was de tweede ontwerpbeschikking op de aanvraag.

II.A.4 Derde serie aanvullingen na wijziging bouwplan en nieuwe Bijzondere Regeling Diervoederindustrie

Na de ter inzage legging (van 10 maart 2008 tot en met 21 april 2008) van de tweede ontwerp-beschikking deden zich een tweetal belangrijke wijzigingen voor. In de eerste plaats de in werkingtreding (per 12 maart 2008) van de nieuwe Bijzondere Regeling Diervoederindustrie (verderop

in de tekst de BRD te noemen). Dit had tot gevolg dat de geurbelasting opnieuw vastgesteld/ (her)berekend diende te worden (zie voor informatie het hoofdstuk 'Geur'). In de tweede plaats bleek dat de gemeente Sint Anthonis (waar Wanroij onder ressorteert) geen goedkeuring wilde verlenen aan de door de aanvrager voorgenomen bouwplannen. Dit heeft er toe geleid dat de aanvrager haar bouwplannen heeft moeten wijzigen. Bovenstaande heeft er toe geleid dat de grondslag van de aanvraag is verlaten en (als vervolg op de tweede ontwerp-beschikking) geen definitieve beschikking kan en mag worden opgesteld, maar dat opnieuw een ontwerp-beschikking opgesteld dient te worden (de derde). Ten opzichte van de oorspronkelijke aanvraag vinden de volgende wijzigingen plaats:

- De premissilo's worden niet aan de zijkant van het gebouw geplaatst, maar worden inpandig geplaatst;
- Alle bestaande gereedproduct silo's in het 'oude' gedeelte worden gesloopt en vervangen door nieuwe, inpandig te plaatsen silo's;
- De stoomketel wordt inpandig geplaatst;
- De nieuw te plaatsen perslijn wordt inpandig geplaatst;
- De bestaande en het nieuwe emissiepunt (koeluitlaten van de persen) worden samengebracht op één centrale koeluitlaat. Deze maatregel leidt een betere geurverspreiding (zie ook hoofdstuk 'Geur').

Als gevolg hiervan zijn door de aanvrager de volgende aanvullingen ingediend (de tiende):

- Akoestisch onderzoek, rapportnummer: I.2004.0577.07.R001, gedateerd op 15 juli 2008, door DGMR (genummerd als bijlage 1 in deze aanvulling);
- Geuronderzoek, rapportnummer: BL2008.4292.02, gedateerd op 24 september 2008, door buro Blauw (genummerd als bijlage 2 in deze aanvulling);
- Luchtkwaliteitsonderzoek, documentnummer: 3313001, gedateerd op 11 september 2008, door Tebodin (genummerd als bijlage 3 in deze aanvulling);
- Overzicht emissiepunten (genummerd als bijlage 4 in deze aanvulling);
- 3 Plattegrondtekeningen (de nummers: 14103 M001j, 14103 M003f en 14103 M002e) en;
- omschrijving van de wijzigingen (die bovenstaand samengevat zijn weergegeven) en een inhoudsopgave. Deze omschrijving dient ter vervanging van bijlage 3 van de op 28 juni 2005 ingediende aanvraag. (Bijlage 3 is: Beschrijving van de veranderingen van het nieuwe ontwerp t.a.v. het reeds vergunde ontwerp voor de optimalisatie bij Boerenbond mengvoeders b.v. te Wannroij).

Al deze aanvullingen zijn ontvangen op 29 september 2008. Al deze aanvullingen maken deel uit van de aanvraag en worden met de ontwerpbeschikking meegestuurd. Het geur-, geluid- en luchtkwaliteitsrapport en de plattegrondtekeningen vervangen alle eerder ingediende rapporten en plattegrondtekeningen. De aanvullingen van 29 september 2008 zijn eerder op 31 juli 2008 ontvangen en per 1 augustus 2008 verzonden naar de adviseurs. Uit een schrijven van de aanvrager (bijgevoegd bij de aanvulling van 29 september 2008) blijkt dat de aanvulling van 31 juli 2008 als een concept beschouwd had moeten worden. Dit geldt ook voor de aanvulling van 4 augustus 2008. Deze aanvulling behelst een nieuwe inhoudsopgave, omdat de inhoudsopgave (behorende bij de aanvulling van 31 juli 2008) niet correct bleek te zijn.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen tegen onze ontwerpbeschikking van 15 oktober 2008 is een nieuw geurrapport opgesteld door Buro Blauw (BL2009.4603.01, versie 1, 22 mei 2009). Dit rapport maakt géén deel uit van de aanvraag, maar wel van de beschikking en vervangt alle voorgaande geurrapporten.

II.B Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

De aanvraagster heeft géén Wvo-vergunning nodig (zie bijlage 15 van de aanvraag). Coördinatie van de Wm-vergunning met de Wvo-vergunning is in dit geval niet aan de orde.

II.C Bekendmaking ontwerp-beschikking

II.C.1 Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 17 oktober 2008. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis van St. Anthonis en ons provinciehuis, namelijk van 20 oktober 2008 tot en met 1 december 2008.

II.C.2 Adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

1. De heer drs. ing. Johan G. Vollenbroek van de Mobilisation for the environment (Mob), Waldeck Pymontsingel 18, 6521 BC NIJMEGEN;
2. Th.J. Willems, Lindenlaan 24, 5446 AT WANROIJ;
3. Het college van burgemeester en wethouders van Sint Anthonis, Postbus 40, 5845 ZG SINT ANTHONIS;
4. M. Wientjens e.a., Molenstraat 11, 5446 AP WANROIJ en
5. Milieuvereniging Land van Cuijk, Postbus 8, 5450 AA MILL.

Bij de zienswijze van de heer Wientjens is een lijst met handtekeningen gevoegd. Op grond van artikel 3:44 van de Awb hebben wij besloten om de eerste vijf personen op de lijst aan te schrijven.

III Toetsingskaders

III.A Artikel 8.8 tot en met 8.11 Wet milieubeheer

III.A.1 Algemeen

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De activiteiten zijn vermeld in de volgende documenten die zijn opgenomen in deze regeling:

De NeR, de Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening, de SBR-richtlijn B: 'Hinder voor personen in gebouwen', de NRB, de Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven (april 2006, Infomil), het LAP en de leidraad 'Afval- en emissiepreventie in de milieuvergunning.

De volgende milieu-aspecten ten gevolge van de aangevraagde activiteiten vallen onder de werkingssfeer van de in de regeling opgenomen documenten:

De PGS 15, PGS 30, PGS 7.

Uit de aanvraag blijkt dat de voor de aangevraagde activiteiten in aanmerking komende BBT zullen worden toegepast. De gevraagde vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd.

III.A.2 Algemene maatregelen van bestuur (artikel 8.44)

In deze AMvB's, waaronder het Activiteitenbesluit, worden voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen gesteld. Deze eisen mogen niet in de Wm-vergunning worden opgenomen. In de Wm-vergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven. Dit betekent dat in deze vergunning geen voorschriften zijn opgenomen in geval er regels uit een AmvB van toepassing zijn.

De aangevraagde activiteiten vallen binnen de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit (lozing afvalwater), het Besluit emissie-eisen Stookinstallaties B (BEES-B) en het Besluit ozonlaagafbrekende

stoffen Wms 2003. Dit betekent dat voor deze aspecten moet worden voldaan aan de voorschriften gesteld in deze besluiten.

III.B Lucht

III.B.1 Het kader voor de bescherming van de lucht

De aangevraagde emissies zijn getoetst aan de Nederlandse emissie Richtlijn-Lucht (NeR-Lucht). Deze richtlijn, die de stand der techniek voor het beperken van luchtmissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtmissies.

III.B.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

Stofuitstoot, puntbronnen

Als gevolg van de productie van mengvoer vindt uitstoot van stof naar de lucht plaats. Met behulp van bijlage 4 (Overzicht emissiepunten; aanvulling 29 september 2008) en de plattegrondtekeningen kan worden vastgesteld waar zich binnen de inrichting de relevante (stof)emissiepunten bevinden.

Stofuitstoot, diffuus

Naast stofuitstoot via puntbronnen zal ook diffuse stofuitstoot optreden. Dit is stofuitstoot/-verspreiding via bijvoorbeeld deuren en ramen en stofverspreiding door transportbewegingen over het terrein van inrichting.

NO_x

Ten behoeve van de stoomketel is een aardgasgestookte verbrandingsinstallatie aangevraagd met een vermogen van 3.500 kW. Deze installatie valt onder BEES-B. Op grond van het BEES-B geldt een eis van 70 mg/m³ NO_x. Omdat deze installatie onder het Besluit emissie-eisen Stookinstallaties B valt (dat directe werking heeft), hoeft aan deze beschikking geen emissie-eis verbonden te worden. De andere aardgasgestookte installaties (3 stuks) zijn, gelet op hun vermogen, niet relevant voor de emissie van NO_x en CO₂ (vermogen van de stookinstallaties: 2 x 16 kW en 1x 49 kW).

Koelmiddel

Aan de eventueel optredende uitstoot van koelmiddel naar de lucht toe zijn geen beperkingen gesteld, aangezien dit geregeld is in het Besluit ozonlaagafbrekende stoffen Wms 2003, dat directe werking kent.

III.B.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

Alle relevante stofpuntbronnen zijn voorzien van een filterkastinstallatie. Deze installatie haalt de stof uit de uittrekkende lucht met een doekfilter. De aanvullende maatregelen en voorzieningen zijn puntsgewijs beschreven in paragraaf 10.2 van bijlage 2. In het rapport 'Toetsing Besluit luchtkwaliteit' (aanvulling 29 september 2008) is op pagina 7 aangegeven dat de restemissie niet meer bedragen dan 5 mg/m³ lucht.

III.B.4 Beoordeling en conclusie (stof)

Door (of namens) de aanvraagster zijn of worden de maatregelen en voorzieningen genomen respectievelijk getroffen, die er toe leiden dat stofemissie zo veel mogelijk wordt voorkomen. In de voorschriften is bepaald dat alle stofafscheidingsinstallaties dienen te voldoen aan de norm van 5 mg/m³ lucht.

Het aspect lucht is vergunbaar onder het stellen van voorschriften.

III.B.5 Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Wm)

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit de Wet luchtkwaliteit worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd. De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van het de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, binnen een bepaalde termijn moet zijn bereikt. In beginsel dienen de “best beschikbare technieken” te worden voorgeschreven. De grenswaarden gelden niet binnen de grenzen van de inrichting. Worden overschrijdingen van luchtkwaliteitsnormen geconstateerd dan is het zoeken naar aanvullende eisen of alternatieven geboden.

Aan uitstoot van fijnstof (ook wel PM10 genoemd) en NO_x zijn in de Wl grenswaarden gesteld. Voor overige in de Wet genoemde stoffen is de emissie niet relevant. Voor de genoemde stoffen is een verspreidingsberekening uitgevoerd teneinde te bepalen wat de invloed is van de bedrijfsactiviteiten van de aanvrager op de immissieniveaus in de omgeving (achtergrondniveau). De verspreidingsberekening is vastgelegd in het rapport: ‘Toetsing aan de luchtkwaliteitseisen Wet milieubeheer Boerenbond Voeders B.V., vestiging Wanroij’, dat opgesteld is door Tebodin en dateert van 11 september 2008. Dit rapport maakt onderdeel uit van de vergunning.

III.B.6 Beoordeling en conclusie (fijn stof)

Er is inzichtelijk gemaakt wat de bijdrage is van de inrichting aan de immissieconcentratie als gevolg van de activiteiten van de inrichting. Deze is bepaald met behulp van een Nieuw Nationaal Modelberekening (hierna te noemen NNM) en een berekening met behulp van een model conform Standaardrekenmethode 1. De bijdrage is bepaald uit de sommatie van de bedrijfsmatige activiteiten en de verkeersaantrekkende werking. Onder verkeersaantrekkende werking wordt verstaan: “De gevolgen voor het milieu van het verkeer van en naar de inrichting worden niet aan de inrichting toegerekend, indien dit verkeer kan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval indien dit verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden” (ABRvS 5 dec. 2007, nr. 200702511/1).

De hoogste berekende bijdrage aan de jaargemiddelde immissieconcentraties van de inrichting als gevolg van bedrijfsmatige activiteiten en de verkeersaantrekkende werking voor de component fijn stof bedraagt 0,44 µg/m³. De (jaargemiddelde) achtergrondconcentratie bedraagt 27,9 µg/m³. De totale immissieconcentratie bedraagt 28,34 µg/m³ (inclusief zeezoutcorrectie). De bijdrage vanwege de inrichting (bedrijfsmatige activiteiten en verkeersaantrekkende werking) voor de component fijn stof is groter dan 0,4 µg/m³ (NIBM) en is opgeteld bij de achtergrondconcentratiewaarde. Vervolgens is getoetst aan de grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer (tabel 1).

Het hoogst berekende aantal overschrijdingen van de grenswaarde voor de daggemiddelde immissieconcentratie als gevolg van de achtergrondconcentratie, de bedrijfsmatige activiteiten en de verkeersaantrekkende werking voor de component fijn stof bedraagt 30 (inclusief zeezoutcorrectie). Vervolgens is getoetst aan de grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer (tabel 1).

De hoogste berekende bijdrage aan de jaargemiddelde immissieconcentraties van de inrichting als gevolg van bedrijfsmatige activiteiten en de verkeersaantrekkende werking voor de component stikstofdioxide bedraagt 2,59 µg/m³. De jaargemiddelde achtergrondconcentratie bedraagt 19,2 µg/m³. De totale immissieconcentratie bedraagt 21,79 µg/m³.

De bijdrage vanwege de inrichting (bedrijfsmatige activiteiten en verkeersaantrekkende werking) voor de component stikstofdioxide is groter dan 0,4 µg/m³ (NIBM) en is opgeteld bij de

achtergrondconcentratiewaarde. Vervolgens is getoetst aan de grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer (tabel 1).

Het hoogst berekende aantal overschrijdingen van de grenswaarde voor de uurgemiddelde concentratie voor de component stikstofdioxide buiten het terrein van de inrichting als gevolg van de achtergrondconcentratie en de bedrijfsmatige activiteiten bedraagt 0. Het hoogst berekende aantal overschrijdingen van de grenswaarde voor de uurgemiddelde concentratie voor de component stikstofdioxide buiten het terrein van de inrichting als gevolg van de achtergrondconcentratie en de verkeersaantrekkende werking bedraagt 0. Het hoogste aantal overschrijdingen van de grenswaarde voor de uurgemiddelde concentratie voor de component stikstofdioxide buiten het terrein van de inrichting als gevolg van de achtergrondconcentratie, de bedrijfsmatige activiteiten en de verkeersaantrekkende werking zal derhalve kleiner zijn dan 18.

Toetsing grenswaarden: tabel 1 en 2.

Stof	Norm	Grenswaarde	Jaar
PM ₁₀	Jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	Vanaf 2005
PM ₁₀	Aantal overschrijdingen per jaar van het 24-uurgemiddelde van de waarde 50 µg/m ³	35 dagen	Vanaf 2005
NO ₂	Jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	Vanaf 2010
NO ₂	Aantal overschrijdingen per jaar van het uurgemiddelde van de waarde 200 µg/m ³	18 uur	Vanaf 2010

Tabel 1 Grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer

Toetsing

Stof	Norm	Berekende hoogste bijdrage immissie-concentratie	Achtergrond concentratie	Totaal	Grenswaarde
PM ₁₀	Jaargemiddelde concentratie	0,44	27,9	28,34	40 µg/m ³
PM ₁₀	Aantal overschrijdingen per jaar van het 24-uurgemiddelde van de waarde 50 µg/m ³	—	—	30	35 dagen
NO ₂	Jaargemiddelde concentratie	2,59 µg/m ³	19,2 µg/m ³	21,79 µg/m ³	40 µg/m ³

NO ₂	Aantal overschrijdingen per jaar van het uurgemiddelde van de waarde 200 µg/m ³	—	—	<18 uur	18 uur
-----------------	--	---	---	---------	--------

Tabel 2 Toetsing van de aangevraagde berekende waarden aan de grenswaarden.

De grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de componenten fijn stof en stikstofdioxide worden niet overschreden. De Wet luchtkwaliteit staat vergunningverlening niet in de weg.

III.C Geur

III.C.1 Het kader voor de bescherming tegen geurhinder

Toetsingskader

Voor het bepalen van het acceptabele hinderniveau geeft de NeR de hindersystematiek. Met behulp hiervan kan een geursituatie worden beoordeeld. Toepassen van de hindersystematiek leidt tot een specifieke afweging voor een individuele situatie of tot het toepassen van een bijzondere regeling.

Voor de mengvoederindustrie is een bijzondere regeling (BR) opgenomen in de NeR. Het betreft de Bijzondere Regeling A3 ‘Diervoederindustrie’, de BRD, die per 12 maart 2008 de Bijzondere Regeling Mengvoerfabrieken (BRM) heeft vervangen. Door het toepassen van de BRD wordt voldaan aan de BBT. De BRD is gebaseerd op een branche-onderzoek (zie ondermeer het rapport ‘Herziening Bijzondere Regeling Diervoederbedrijven’ door buro Blauw) en vormt voor de beoordeling van de geurverspreiding voor de inrichting van aanvraagster het toetsingskader. In het kader van de BRD is de maximaal te vergunnen geurnorm 1,4 ouE/m³ voor bestaande situaties (bij een bepaald percentiel) en 0,7 ouE/m³ voor nieuwe situaties (bij een bepaald percentiel). (1 Odourunit (ouE) komt per definitie overeen met 2 geureenheden). Wordt aan deze norm voldaan, dan mag er vanuit worden gegaan, dat er geen sprake is van onaanvaardbare geurhinder. In paragraaf 2.5.4 van de NeR is toegelicht wat onder een bestaande en een nieuwe situatie moet worden verstaan.

Voor het beoordelen van het geuraspect hebben wij in de ontwerpbeschikking het volgende toetsingskader gehanteerd:

- Voor de geuremissies als gevolg van de productie van geperst varkensvoer op de 3 bestaande perslijnen (de nummers 4, 5 en 6) geldt een acceptabel hinderniveau voor geurgevoelige objecten van 1,4 ouE/m³ als 98-percentiel;
- Voor de geuremissie als gevolg van de productie van 50.000 ton varkensvoer op de nieuwe perslijn (nummer 3) geldt een acceptabel hinderniveau voor geurgevoelige objecten van 0,7 ouE/m³ als 98-percentiel;
- Voor de geuremissie als gevolg van de productie van 150.000 ton varkensvoer op de 3 bestaande perslijnen en de nieuwe perslijn geldt een acceptabel hinderniveau voor geurgevoelige objecten van 1,4 ouE/m³ als 98-percentiel en
- De aangevraagde geurcontour mag niet groter zijn dan de vergunde geurcontour. Dit sluit aan bij ons nog in ontwikkeling zijnde provinciaal geurbeleidsplan. De motivering hierbij is dat er geen nieuwe hinder mag ontstaan. Conform de brief van de minister uit juni 1995 wordt wat betreft het algemeen stankbeleid het uitgangspunt gehanteerd dat (nieuwe) hinder zoveel mogelijk dient te worden voorkomen.

Voor het beoordelen van het geuraspect in de definitieve beschikking hebben wij, naar aanleiding van ingediende zienswijzen, een ander toetsingskader gehanteerd, namelijk:

- Voor de geuremissie als gevolg van de productie van 75.000 ton vergund varkensvoer (vergund op basis van de op 16 november 1999 verleende milieuvergunning) geldt een acceptabel hinderniveau voor geurgevoelige objecten van 1,4 ou_E/m³ als 98-percentiel;
- Voor de geuremissie als gevolg van de productie van 75.000 ton varkensvoer, die niet eerder vergund is geweest, geldt een acceptabel hinderniveau voor geurgevoelige objecten van 0,7 ou_E/m³ als 98-percentiel;
- Voor de geuremissie als gevolg van de productie van totaal 150.000 ton varkensvoer op de 3 bestaande perslijnen en de nieuwe perslijn geldt een acceptabel hinderniveau voor geurgevoelige objecten van 1,4 ou_E/m³ als 98-percentiel met de opmerking dat 75.000 ton (de helft) getoetst is aan een norm van van 0,7 ou_E/m³ als 98-percentiel;
- De aangevraagde geurcontour mag niet groter zijn dan de vergunde geurcontour. De motivering hierbij is dat er geen nieuwe hinder mag ontstaan. Conform de brief van de minister uit juni 1995 wordt wat betreft het algemeen stankbeleid het uitgangspunt gehanteerd dat (nieuwe) hinder zoveel mogelijk dient te worden voorkomen.

De vergunde productierechten worden derhalve beschouwd als een bestaande situatie en de niet eerder vergunde productie wordt beschouwd als een nieuwe situatie.

Het berekenen van de geuremissie en -immissie vindt plaats met een geurverspreidingsmodel dat gebaseerd is op het Nieuwe Nationale Model¹ (NNM), dat de meest recente inzichten met betrekking tot verspreiding van geur in de lucht geeft en dat onderdeel uitmaakt van de BRD. Dit is ongewijzigd ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

Behalve dat de norm en het rekenmodel is aangepast, wordt in de BRD, in tegenstelling tot de BRM, uitgegaan van de meeltemperatuur en het eiwitgehalte van de geproduceerde voeders. Deze beide parameters zijn (sterk) van invloed op de geuremissie en -immissie. De gehanteerde geuremissiefactoren², in de BRD, wijken aanzienlijk af van de geuremissiefactoren uit de BRM. (De emissiefactoren zijn in zijn algemeenheid naar boven toe bijgesteld). Geurnormen en -contouren kunnen en mogen (dus) alleen met elkaar vergeleken worden als de achterliggende rekenmethodiek identiek is. Om die reden is de vergunde geurcontour (in het bij de aanvraag gevoegde geurrapport) uitgerekend met de BRD, zodat vergelijken mogelijk is.

Flexibele jaarproductie

Door aanvraagster wordt een flexibele jaarproductie aangevraagd. Dat wil zeggen dat aanvraagster de ruimte wil om zelf te bepalen welke soort voer en welke hoeveelheden voer zij wil produceren. Er wordt dus geen specifieke productiesituatie aangevraagd, maar een flexibel pakket van productie-mogelijkheden binnen de randvoorwaarden van de BRD. Voor aanvraagster is deze flexibiliteit noodzakelijk, onder meer vanwege verschuivingen in de vraag naar diervoeders bij haar afnemers. De jaarlijkse productiecapaciteit is echter gemaximaliseerd op 150.000 ton. Deze hoeveelheid kan uit zowel geperst als niet-geperst voer bestaan. In het uiterste geval kan dat 150.000 geperst voer zijn. Hoe de onderverdeling tussen geperst en niet-geperst voer ook is: te allen tijde zal (ook) moeten worden voldaan aan de geurnorm van 1,4 ou_E/m³ lucht (zie ook ons toetsingskader).

De te produceren voeders vallen binnen de werkingssfeer van de BRD.

¹ Met de BRM was dit het geurverspreidingsprogramma Geurnorm 3.0 dat 'draaide' op basis van het LTFD-model.

² De hoeveelheid geur die vrijkomt bij de productie van één ton veevoer.

III.C.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

De geuremissie van de mengvoederbedrijven wordt voornamelijk (circa 90%) veroorzaakt door het koelen van het product na de korrelperserij. De lucht van de korrelperserij wordt (in de situatie van de aanvraag) via één koeluitlaat op de buitenlucht afgeblazen.

De geuremissies van de hamermolens, stortputten en ruimteventilatie etc. zijn beperkt en bedragen slechts enkele procenten per bron ten opzichte van de emissies via de koelers.

Diffuse geuremissie (algemene toelichting)

Laatstgenoemde bronnen zijn geen significantie geurbron, als ze op meer dan 25 meter van een woning van een derde liggen. Dat laatste is hier het geval. Omdat dit soort geuroverlast mogelijk veroorzaakt wordt door stofverspreiding, dient geurreductie plaats te vinden door het treffen van good-housekeeping maatregelen op het gebied van stofbestrijding. Diffuse geuremissie is moeilijk meetbaar (en dus moeilijk kwantificeerbaar).

Puntbrongeuremissie (algemene toelichting)

Voorafgaand aan het persen wordt stoom aan het product toegevoegd, waardoor het geperste product heet is. Hierdoor zijn de korrels mengvoer betrekkelijk zacht en wat kleverig. Om de korrels harder te maken, waardoor ze bijvoorbeeld geschikt zijn voor (intern) transport, moeten ze gekoeld worden. De lucht voor het koelen wordt van buiten aangezogen en over/door de geperste korrels geleid. Op dat moment neemt de koellucht verschillende stoffen op, die een bepaalde geur veroorzaken. Deze koellucht mondt via een leidingensysteem op de buitenlucht uit.

Bij de productie van meel komt geen geur vrij, omdat dat een “koud” proces is, waarvoor geen koeling nodig is.

III.C.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen het aspect geurhinder

Diffuse geuremissie

Hiervoor wordt verwezen naar alle stofbeperkende maatregelen die in de aanvraag zijn opgenomen (zie ook het hoofdstuk Lucht/NeR van deze beschikking). Bovendien vindt er geen losgestorte opslag van veevoedergrondstoffen of gereed product plaats en alle stofveroorzakende activiteiten vinden inpandig plaats met uitzondering van het lossen van de grondstoffen uit de vrachtauto's. Deze losactiviteiten vinden op ruime afstand plaats van woningen van derden, de storttrechters zijn voorzien van afzuiging en stoffilters en de losplaats is voorzien van tochtslabben.

Puntbrongeuremissie

Het gebouw waarop de koeluitlaat van de voerpersen zich bevindt is 33 meter hoog. De uitmonding van de koeluitlaat steekt in de huidige situatie 2 meter boven het gebouw uit. De (centrale) koeluitlaat is dus 35 meter hoog.

III.C.4 Beoordeling en conclusie

Diffuse geuremissie

Gelet op de stofbeperkende maatregelen, de indeling van het bedrijf en de afstanden tussen de geur- en stofbronnen zijn wij van mening dat, in combinatie met het opnemen van good-housekeeping voorschriften in deze beschikking, het (deel)aspect diffuse geuremissie vergunbaar is.

Puntbrongeuremissie (toetsingskader ontwerpbeschikking)

Teneinde de geurimmissie in beeld te brengen heeft aanvraagster een geurrapport laten opstellen. (Rapport: 'Berekeningen geuremissies en geurcontouren boerenbond Deurne te Wanroij', gedateerd op september 2008, rapportnummer: BL2008.4292.02, opgesteld door Buro Blauw. Dit rapport wordt verderop in tekst het geurrapport genoemd.

In dit geurrapport is aangesloten bij ons toetstingskader uit de ontwerpbeschikking (zie III.C.1). In het geurrapport is in de eerste plaats uitgerekend wat de geurbelasting voor de omgeving is, indien geen geurmaatregelen worden getroffen. Uitgangspunten voor die berekening zijn:

- 150.000 ton productie varkensvoer en
- 4 emissiepunten (oftewel 4 koeluitlaten voor de bestaande 3 persen (nrs. 4, 5 en 6) en de nieuwe pers (nr. 3), waarbij de bestaande persen uitmonden op een hoogte van 35 m. en de nieuwe op 19 m.).

Uit deze berekening blijkt dat de aangevraagde geurcontour van $1,4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel over een deel van de aaneengesloten woonbebouwing van Wanroij loopt. De inrichting voldoet (dus) niet zonder meer aan het acceptabele hinderniveau volgens de BRD. In die situatie zijn BBT-maatregelen vereist. Figuur 4.3 van het geurrapport (op pagina 17) presenteert de aangevraagde geurcontour (zonder geurmaatregelen) op een topografische ondergrond. In deze situatie is een geuremissie- of geurimmissiereductie vereist van 85 %.

Naast de aangevraagde geurcontour is ook de vergunde geurcontour, bij een productieniveau van 75.000 ton geperst product, bepaald. Om de aangevraagde geurcontour te vergelijken met de vergunde geurcontour is de vergunde situatie omgerekend met behulp van de BRD. (Dit is nodig omdat de vergunde geursituatie berekend is met de BRM. Een geurberekening op basis van de BRM kan echter niet één op één vergeleken worden met een geurberekening op basis van de BRD. Zo draaide de BRM onder het LTFD-model en draait de BRD onder het NNM. Ook de geuremissiefactoren en de maximaal te vergunnen geurnormen zijn anders). Om de omrekening van BRM naar BRD mogelijk te maken dienen een aantal aannames gedaan te worden. De reden hiervoor is dat een berekening met de BRD gegevens verlangt die niet zijn vastgelegd in de eerder verleende vergunning. Hierbij gaat het om bijvoorbeeld de eiwitgehalten en de meeltemperaturen van de geproduceerde mengvoeders. Deze gegevens waren toen niet nodig, omdat de geurberekening plaatsvond met de BRM. Dit geurberekeningsprogramma had minder/andere invoer-parameters nodig dan de BRD. In hoofdstuk 3 van het geurrapport is de omrekening verder toegelicht en zijn de aannames en uitgangspunten beschreven. Figuur 4.1 (pagina 15) van het geurrapport presenteert de vergunde geurcontour op een topografische ondergrond. Hoewel deze contour kleiner is dan de aangevraagde contour zonder geurmaatregelen (zie fig. 4.3 van het geurrapport) blijkt ook hier dat de contour over een deel van de aaneengesloten woonbebouwing van Wanroij loopt. In deze situatie is een geuremissie- of geurimmissiereductie vereist van 19 %.

Door aanvraagster is aangegeven dat de afgassen van de vier perslijnen over één gemeenschappelijke koeluitlaat worden geleid (hiervoor is geen bouwvergunning nodig). Hiermee wordt bereikt dat de uittreedsnelheid en de warmte-inhoud van de koellucht toenemen. Het effect hiervan is een veel betere verspreiding van de geur in de lucht. Bij een schoorsteenhoogte van 35 m en een pijpdiameter van 1,15 m van de gemeenschappelijke koeluitlaat volgt uit de berekeningen dat de geurconcentratie van $1,4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel nergens meer overschreden wordt. De inrichting voldoet dus bij toepassing van deze maatregel aan het acceptabel hinderniveau volgens de BRD. Tevens is deze aangevraagde geurcontour (aanzienlijk) kleiner dan de vergunde geurcontour. (N.B.: er kan géén $1,4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel contour gepresenteerd worden voor de aangevraagde situatie met geurmaatregelen, omdat de geurbelasting nergens hoger is dan $1,4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel). Geconcludeerd wordt dat, ondanks een productieverhoging, de geurbelasting voor de omgeving afneemt in vergelijking met de vergunde (is huidige) situatie.

Puntbrongeuuremissie (toetsingskader definitieve beschikking)

Zoals bovenstaand al vermeld is, is met de geurbeoordeling in de definitieve beschikking een ander toetsingskader gehanteerd. Kort samengevat komt het erop neer dat in de ontwerpbeschikking 100.000 ton varkensvoer getoetst is aan 1,4 ou_E/m³ en 50.000 ton aan de 0,7 ou_E/m³, terwijl in de definitieve beschikking 75.000 ton varkensvoer aan de 1,4 ou_E/m³ en 75.000 ton aan de 0,7 ou_E/m³ is getoetst. Dit houdt in dat extra geurmaatregelen door aanvraagster getroffen dienen te worden, die voor ons door Buro Blauw, in overleg met aanvraagster, inzichtelijk zijn gemaakt in een aanvullend geurrapport (rapport: BL.2009.4603.01, versie 1, gedateerd op 22 mei 2009; verderop de tekst te noemen het aanvullend geurrapport).

De aanleiding voor het gewijzigde toetsingskader zijn de ingediende zienswijzen. Op basis hiervan hebben wij gemeend dat de vergunde rechten (75.000 ton veevoer) getoetst dienen te worden aan de norm voor de bestaande situatie. De niet eerder vergunde hoeveelheid (eveneens 75.000 ton veevoer) is getoetst aan de norm voor een nieuwe situatie.

In het aanvullend rapport is, evenals in het geurrapport, uitgegaan van het feit dat de afgassen van de vier verschillende perslijnen door één gemeenschappelijke koeluitlaat worden geleid. Uit het rapport blijkt dat bij een schoorsteenhoogte van 36 m en een pijpdiameter van 1,15 m van de gemeenschappelijke koeluitlaat de geurconcentratie van 1,4 ou_E/m³ als 98-percentiel nergens meer overschreden wordt. De inrichting voldoet dus bij toepassing van deze maatregel aan het acceptabel hinderniveau volgens de BRD. Ook is in deze situatie de aangevraagde geurcontour (aanzienlijk) kleiner dan de vergunde (en tevens de huidige) geurcontour.

Ten opzichte van ons toetsingskader in de ontwerpbeschikking is het voldoende om de gemeenschappelijke koeluitlaat met 1 meter te verhogen. In dat geval wordt voldaan aan het gewijzigde toetsingskader. Het aanvullend geurrapport maakt deel uit van de beschikking en is daar ook aan toegevoegd.

Conclusie: het aspect geur is vergunbaar onder het stellen van voorschriften.

III.D Geluid

III.D.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

In de “Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening” d.d. 21 oktober 1998 is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk:

“Zolang een gemeente nog geen beleid voor industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen”.

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking. In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking. Hierin is verwoord dat er - in geval van een aanvraag van een revisievergunning - in het kader van algehele herziening van de vergunning dient te worden getoetst aan de aan gebiedstypering verbonden richtwaarden.

Gelet op de ruimtelijke inrichting van de omgeving vereist de gebiedstypering enige differentiatie, waaraan als volgt invulling wordt gegeven.

Het gebied ten noorden van Molenstraat en Dorpsstraat is te typeren als een woonwijk aan een weg met doorgaand verkeer, waarbij het verkeer dominant is voor het omgevingsgeluid ter plaatse. Het gebied ten zuiden van deze wegen is te typeren als landelijk gebied met agrarische bedrijvigheid (gelet op de

verspreid liggende industriële bronnen). Hieruit blijkt overigens dat deze typering niet geheel passen in bovengenoemde typering uit de Handreiking.

Het door ons uitgevoerde onderzoek naar het referentieniveau (de resultaten van dit onderzoek zijn verwoord in het akoestisch rapport met kenmerk 2004-0231-G-V gedateerd 14 januari 2005) ter plaatse van de woningen in voornoemde gebieden heeft de volgende referentieniveaus uitgewezen:

- 60, 56 en 50 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode voor het gebied ten noorden van de wegen;
- 49, 44 en 37 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode voor het gebied ten zuiden van de wegen.

Gelet op bovengenoemde referentieniveaus is voor het gebied ten noorden van de wegen aansluiting gezocht bij de richtwaarde die geldt voor de gebiedstypering “woonwijk in de stad” en voor het gebied ten zuiden van de wegen bij de richtwaarde die geldt voor de gebiedstypering “rustige woonwijk met weinig verkeer”. De richtwaarden zijn gehanteerd als uitgangspunt voor de normstelling. Conform de Handreiking evenals op grond van bestendige jurisprudentie zijn overschrijdingen van de richtwaarde tot aan het referentieniveau zonder meer toelaatbaar (tot een maximum van 55 dB(A) etmaalwaarde). De Handreiking beidt tevens mogelijkheden om overschrijdingen van het referentieniveau toe te staan middels een bestuurlijk afwegingsproces. Bij het stellen van de grenswaarden hebben wij ons geconformeerd aan de systematiek van de ontheffingscriteria zoals gesteld in de Handreiking.

Het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter plaatse van de maatgevende woningen wordt bepaald door het wegverkeer op de Molenstraat en de Dorpsstraat. Voor de woningen aan de noordzijde van de Molenstraat – te weten immissiepunten 15 tot en met 19, 22 en 23 – is de voorgevel maatgevend. Voor de woningen aan de zuidzijde van de Molenstraat en Dorpsstraat – te weten immissiepunten 11 tot en met 14, 20a tot en met 21b, 24 tot en met 26 – is de achtergevel maatgevend.

In tabel 1 (zie hieronder) is voor de meest relevante immissiepunten de richtwaarde, het referentieniveau en de (daaruit voortvloeiende) norm opgenomen.

Tabel 1.

Nr	Immissiepunt Omschrijving	Richtwaarde [dB(A)]			Referentieniveau [dB(A)]			Norm [dB(A)]		
		Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
14	Dorpsstraat 26	45	40	35	49	38	34	49	40	35
18	Molenstraat 7	50	45	40	60	56	50	60	56	50
19	Molenstraat 9	50	45	40	60	56	50	60	56	50
20a	Molenstraat 10	45	40	35	49	42	35	49	42	35
21b	Molenstraat 12	45	40	35	49	38	34	49	40	35
24	Molenstraat 18	45	40	35	49	38	34	49	40	35
29	Molenstraat 2	45	40	35	47	44	37	47	44	37
27	Bus 7	45	40	35	-	-	-	45	40	35

–: niet bepaald

maximale geluidniveaus

In hoofdstuk 4 van de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals die in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota Industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode,

65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. Op grond van de Handreiking is het mogelijk om voor de dagperiode een ontheffing te verlenen tot maximaal 75 dB(A).

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting aan de bovenstaande waarden.

Verkeersaantrekkende werking

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals voorgesteld door de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieu (VROM) in de “Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wet milieubeheer” van 29 februari 1996.

Overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarden zijn tot 65 dB(A) toegestaan, echter wel met de restrictie dat aangetoond dient te worden dat op het moment van vergunningverlening de geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie van desbetreffende woningen dermate is dat er bij die geluidbelasting nog wordt voldaan aan de grenswaarde van 35 dB(A) voor het binnenniveau.

III.D.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

De dagelijkse geluiduitstraling die vanuit de inrichting optreedt, wordt vooral veroorzaakt door:

- ruimte-afzuigventilatoren perserij;
- gevelroosters perserij en compressoruimte;
- uitlaten hamermolens en stofafzuiging stortput;
- uitstralende gevel- en dakelementen van de uitwendige scheidingsconstructie van de perserij;
- storten in en heffen uit stortput;
- lossen bulkwagens;
- laad- en losactiviteiten met heftruck en pompen van vloeistof;
- reinigen met spuitlans;
- shovel (verreiker);
- voertuigbewegingen (aan- en afvoer) van bulk- en vrachtwagens.

III.D.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen geluidhinder

Een beschrijving van de belangrijkste getroffen maatregelen zijn vermeld in paragraaf 9.1 van het akoestisch rapport.

III.D.4 Beoordeling en conclusie

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. Met de uitgangspunten en de resultaten van dit rapport kunnen wij instemmen.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Uit het akoestisch rapport van DGMR blijkt dat de inrichting in een representatieve bedrijfssituatie niet kan voldoen aan de normstelling zoals hiervoor in tabel 1 van dit hoofdstuk is genoemd. In onderstaande tabellen 2 en 3 zijn de norm, de berekende waarden, de etmaalwaarde en de overschrijdingen weergegeven.

Tabel 2: toetsing berekende waarden aan de norm

Nr	Immissiepunt Omschrijving	Norm [dB(A)]			Berekende [dB(A)]			Etmaalwaarde dB(A)
		Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht	

14	Dorpstraat 26	49	40	35	40	41	41	51
18	Molenstraat 7	60	56	50	54	48	43	54
19	Molenstraat 9	60	56	50	54	49	44	54
20a	Molenstraat 10	49	42	35	53	47	44	54
21b	Molenstraat 12	49	40	35	46	46	43	53
24	Molenstraat 18	49	40	35	43	44	42	52
29	Molenstraat 2	47	44	37	45	43	43	53
27	Bus 7	45	40	35	42	36	34	44

Tabel 3: overschrijdingen

Nr	Immissiepunt	Overschrijding [dB(A)]		
		Dag	Avond	Nacht
14	Dorpstraat 26	-	1	6
20a	Molenstraat 10	4	7	9
21b	Molenstraat 12	-	6	8
24	Molenstraat 18	-	4	7

In subparagraaf 9.1.1 ‘Mogelijke aanvullende geluidsbeperkende maatregelen ter beperking van de optredende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ae,LT}$)’ van het akoestisch rapport van DGMR wordt een tekstuele passage gewijd aan mogelijke geluidreducerende maatregelen en aan de overwegende bezwaren die deze maatregelen ontmoeten. Op basis van deze tekst zijn wij van mening dat invulling is gegeven aan de BBT.

De Handreiking biedt de mogelijkheid om te vergunnen tot een etmaalwaarde van 55 dB(A). Omdat het hier gaat om bestaande activiteiten en de vergunde waarden onder de maximaal te vergunnen waarde van 55 dB(A) etmaalwaarde blijven, zal er geen sprake zijn van onaanvaardbare hinder. De te vergunnen waarden zijn lager dan de in de onderliggende vergunning vergunde waarden van 55, 50 en 45 voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, zoals aangevraagd, zijn derhalve vergunbaar.

maximale geluidniveaus

In het geluidsrapport van DGMR is de volgende geluidssituatie beschreven. Op de gevels van de dichtstbijgelegen woning van derden kunnen vanwege optrekkende en manoeuvrerende vrachtwagens op het terrein van de inrichting gedurende de dagperiode maximale geluidniveaus (piekniveaus, L_{Amax}) optreden tot maximaal 72 dB(A) (beoordelingspunt 19, Molenstraat 9). Gedurende de avondperiode treden, vanwege aankomende vracht-/bulktrucks (maximaal 6 stuks) op het terrein van de inrichting, maximale geluidsniveaus op tot maximaal 65 dB(A). Gedurende de nachtperiode, waarin maximaal 5 vracht-/bulktrucks vertrekken, treden geen waarneembare maximale geluidsniveaus op ter plaatse van de gevels van woningen. Bovenstaande beschreven situatie doet zich voor indien de vracht-/bulktrucks in de avond- en nachtperiode vertrekken via de bestaande poort die is gelegen achter de remise. Via het Paddenpad kunnen deze vracht-/bulktrucks de Molenweg bereiken. (De maximaal 6 aankomende vracht-/bulktrucks in de avondperiode komen via de hoofdingang (aan de Molenstraat) binnen. Dit veroorzaakt maximale geluidsniveaus tot 65 dB(A)). Een overzicht van de vertrekkende en aankomende vracht-/bulktrucks is te vinden op pag. 12, tabel 1 uit het akoestisch onderzoek (aanvulling 29 september 2008).

De aard van het geluid van de overige geluidsbronnen (installaties), die ook deels gedurende de avond- en nachtperiode in werking zijn, is continu. Geluidspieken worden door deze bronnen niet veroorzaakt.

- Dagperiode

Op grond van de Handreiking is het mogelijk om voor de dagperiode een ontheffing te verlenen tot maximaal 75 dB(A). Aan die ontheffing zijn twee criteria verbonden, te weten:

- Maatregelen om overschrijdingen van de grenswaarde op te heffen leiden tot overwegende bezwaren, die zorgvuldig gemotiveerd dienen te worden en
- De overschrijdingen worden veroorzaakt door activiteiten, die voor de bedrijfsvoering onvermijdbaar zijn.

In het geluidsrapport wordt in subparagraaf 9.1.2 'Mogelijke aanvullende geluidsbeperkende maatregelen ter beperking van de optredende maximale geluidsniveaus (piekgeluiden, L_{max})' (pag. 31) op deze beide criteria ingegaan. Gesteld wordt dat bron noch overdrachtsmaatregelen mogelijk zijn en dat het niet meer kunnen gebruiken van de hoofdin- en uitgang (wat een bestaande en vergunde activiteit is) leidt tot het niet meer kunnen voldoen aan leveringsverplichtingen, waardoor de concurrentiepositie in gevaar komt. Het mogen gebruiken van de hoofdin- en uitgang is daarmee een onvermijdelijke (en vergunde) activiteit.

De door het bedrijf aangedragen argumentatie is reëel. Daarmee vinden wij een maximaal geluidsniveau van 72 dB(A) in de dagperiode vergunbaar.

- Avond- en nachtperiode

In de avond- en nachtperiode kan aan de norm worden voldaan, mits de vertrekkende vracht-/bultwagens via de zijingang de inrichting verlaten en over het Paddenpad naar de Molenstraat rijden. (In de avondperiode vertrekken maximaal 6 vracht-/bultwagens en in de nachtperiode maximaal 5). Omdat de aankomende vracht-/bultwagens via de hoofdingang maximaal 65 dB(A) veroorzaken en de norm voor deze periode maximaal 65 dB(A) bedraagt, kunnen deze vracht-/bultwagens in de avondperiode via de hoofdingang de inrichting bereiken. Indien de vertrekkende vracht-/bultwagens via de hoofdingang zouden vertrekken, in de avond- en nachtperiode, ontstaan piekniveaus van 72 dB(A). Zoals al vermeld dienen de vracht-/bultwagens via het Paddenpad de inrichting te verlaten om aan de maximale geluidsniveaus voor de avond- en nacht periode te voldoen. Hier heeft de gemeente Sint Anthonis een zienswijze over ingediend. Kort samengevat komt de zienswijze er op neer dat het laten rijden van vracht-/bultwagens van aanvrager over het Paddenpad in strijd is met het bestemmingsplan. Sinds 1 juli 2008 zijn wij gehouden bij de beoordeling van een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (artikel 8.10, derde lid Wm) rekening te houden met het bestemmingsplan. Strijd met het bestemmingsplan vormt niet de motivering voor een weigering van een (gedeelte) van de milieuvergunning, maar geeft ons de bevoegdheid om een vergunning te weigeren (of te verlenen). De motivering voor de weigering van (een gedeelte van) de milieuvergunning moet gevonden worden in 'milieubelastende activiteiten die voortvloeien uit een initiatief waarvoor een milieuvergunning is aangevraagd en de negatieve invloed daarvan op de kwaliteit van de ruimtelijke leefomgeving'. Hierbij dient bijvoorbeeld gedacht te worden aan situaties waarbij het verlenen van de milieuvergunning leidt tot (externe) veiligheidsgevaaren of leidt tot aantasting van milieugevoelige bestemmingen (woningen/woonwijken). Wij hebben geoordeeld dat het rijden van vracht-/bultwagens over het Paddenpad kan leiden tot verkeersgevaarlijke situaties ook al is het aantal vertrekkende vracht-/bultwagens over het Paddenpad beperkt (in aantal en tijd). Het Paddenpad is namelijk de ontsluitingsweg voor het sportcomplex van Wanroij. Naar onze mening hoort zwaar vrachtverkeer niet thuis op een weg die 's avonds gebruikt wordt door (jeugdige) wandelaars, fietsers en automobilisten, die onderweg zijn naar de sportvelden. Onze conclusie is dan ook dat de (in totaal) 11 vertrekkende vracht-/bultwagens in avond- en nachtperiode geweigerd dienen te worden. Voor de volledigheid merken wij

nog op dat indien deze 11 vertrekkende vracht-/bulkwagens van de hoofdin-/uitgang gebruik zouden maken (in plaats van het Paddenpad) in de avond- en nachtperiode, de norm voor het maximale geluidniveau overschreden wordt. Zoals bovenstaand reeds beschreven geldt voor de avond- en nachtperiode respectievelijk een norm van 65 en 60 dB(A). Vertrekkende vracht-/bulkwagens via de hoofdin-/uitgang veroorzaken een maximaal geluidniveau van 72 dB(A).

De piekniveaus in de dagperiode zijn vergunbaar (zie bovenstaand). In de dagperiode wordt ook niet met vracht-/bulkwagens over het Paddenpad gereden; aankomende en vertrekkende vracht-/bulkwagens maken gebruik van de hoofdin-/uitgang van de inrichting. De zes aankomende vracht-/bulkwagens in avondperiode zijn eveneens vergunbaar. Deze aankomende vracht-/bulkwagens komen via de hoofdingang van de inrichting binnen en veroorzaken geen piek hoger dan 65 dB(A), hetgeen een vergunbare waarde is (zie bovenstaand). Het weigeren van de in totaal 11 vracht-/bulkwagens is niet zodanig ver strekkend dat de gehele vergunning dient te worden geweigerd.

De zienswijze van de gemeente Sint Anthonis komt verderop in de beschikking (bij onze reactie op de ingediende zienswijzen) nogmaals aan de orde.

Verkeersaantrekkende werking

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) is berekend volgens methode II.8 uit de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, 1999. Hieruit blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de aankomende en vertrekkende voertuigen op de gevels van de dichtst bij de weg (Molenstraat) gelegen woningen van derden maximaal 49, 43 en 39 dB(A) bedraagt gedurende respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Toetsing van de optredende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de zogenaamde verkeersaantrekkende werking aan de voorkeursgrenswaarde van 50, 45 en 40 dB(A) gedurende respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode levert geen overschrijding op.

Conclusie: de 11 vertrekkende vracht-/bulkwagens dienen geweigerd te worden. Voor het overige zijn de geluidveroorzakende activiteiten vergunbaar, mits de juiste voorschriften hiervoor worden opgenomen.

III.E Trillingen

III.E.1 Het kader voor de bescherming tegen trillinghinder

Het kader voor de bescherming tegen trillingshinder is de SBR-richtlijn B "Hinder voor personen in gebouwen".

III.E.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor trillingshinder

De belangrijkste trillingsbronnen binnen het productieproces zijn de hamermolens en persen. De belangrijkste potentiële trillingsbronnen binnen de gehele inrichting zijn echter de transportbewegingen van de zware vrachtwagens.

III.E.3 Beoordeling en conclusie

Door DGMR is een trillingsonderzoek uitgevoerd (dat op 6 november 2007 aan de aanvraag is toegevoegd, nummer I.2004.0577.04.N001, gedateerd op 12 september 2007). Het doel van het onderzoek is om aan te tonen of - in de huidige situatie- de met de bedrijfsuitoefening verbonden activiteiten, inclusief vervoersbewegingen op het voorterrein, tot trillingshinder kunnen leiden in de

meest nabijgelegen woningen, zijnde Molenstraat 7 en 9. Het onderzoek is uitgevoerd op maandag 23 juli 2007 en heeft bestaan uit het verrichten van trillingsmetingen in bovengenoemde woningen, de voortuinen van deze woningen en op het voorterrein en in de fabriek van aanvrager. De optredende trillingen binnen de woningen zijn getoetst aan de richt- en grenswaarden gesteld in de SBR-richtlijn B “Hinder voor personen in gebouwen”. Uit het onderzoek blijkt dat:

- de activiteiten in de fabriek voor trillingen in de woningen Molenstraat 7 en 9 niet relevant zijn;
- het manoeuvreren op het voorterrein van de fabriek voor het trillingsbeeld in de woningen Molenstraat 7 en 9 niet relevant is en
- het verkeer van en naar het voorterrein van de fabriek voor trillingen in de woningen Molenstraat 7 en 9 niet relevant is, wat vooral door de beperkte rijnsnelheid van de voertuigen wordt veroorzaakt.

De in de beide woningen voelbare trillingen worden veroorzaakt door het doorgaande zwaar verkeer op de Molenstraat. Deze verkeersbewegingen kunnen niet uitsluitend tot de inrichting van aanvrager toegerekend worden en vallen daarom buiten de reikwijdte van deze beschikking.

In het rapport wordt de verwachting uitgesproken dat de voorgenomen uitbreidingsplannen niet zullen leiden tot trillingshinder. Zodra de inrichting in werking is conform de vergunning zal een nieuwe trillingsmeting uitgevoerd dienen te worden, zodat vastgesteld kan worden of aan de normen voldaan kan worden. Deze zogenaamde opleveringsmeting zal middels voorschrift aan deze beschikking verbonden worden.

Het aspect trillingen is vergunbaar onder het stellen van voorschriften.

III.F Bodem

III.F.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembelastende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembelastend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembelastend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden getroffen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden getroffen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd.

Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 – dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven – representeren de Stand der Techniek en voldoen dus aan de BBT.

In sommige bestaande situaties is het realiseren van een verwaarloosbaar risico redelijkerwijs niet mogelijk. Als aan bepaalde randvoorwaarden wordt voldaan, is het voldoende om een aanvaardbaar risico (bodemrisicocategorie A*) te realiseren in combinatie met risicobeperkend bodemonderzoek (monitoring) of geborgd bodemincidentenbeheer. Aanvaardbaar bodemrisico kan echter alleen geaccepteerd worden indien een verwaarloosbaar bodemrisico (sluit een belasting van de bodem vrijwel uit) niet redelijk is. Bij aanvaardbaar bodemrisico wordt een mogelijke belasting van de bodem geaccepteerd mits deze belasting gesignaleerd wordt en geanticipeerd is op bodemherstel.

Daar waar in deze beschikking voor bodembelastende activiteiten expliciet voorschriften zijn opgenomen in het kader van de bescherming van de bodem, is voor die bodembelastende activiteit niet de NRB, maar de in deze beschikking opgenomen voorschriften bepalend.

III.F.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem

In hoofdlijnen, conform de systematiek van de NRB, vinden de volgende potentieel bodembelastende activiteiten binnen de inrichting plaats:

- a. opslag in bulkvloeistoffen, zijnde: vloeibare/stroperige mengvoedergrondstoffen (onder andere: vet, palmolievetzuur, H Pro, sojaolie, lactocol, melasse en citrocol) en dieselolie (2 x);
- b. overslag en intern transport bulkvloeistoffen, zijnde: laad- en losplaatsen en leidingtransport (inclusief verpompen) voor de bovengenoemde bulkvloeistoffen;
- c. opslag en verlading stort- en stukgoed, zijnde: opslag stortgoed (mengvoedergrondstoffen), overslag stortgoed en op- en overslag van vaste-/visceuze-/vloeibare stoffen in emballage;
- d. procesactiviteiten/-bewerkingen, zijnde: het meng- en doseerproces van hulpgrondstoffen (zoals FPA en Natuphos) en de wasplaats;
- e. overige activiteiten, zijnde: afvoer afvalwater in bedrijfsriolering en activiteiten in werkplaatsen.

III.F.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In de aanvraag ontbreekt een compleet overzicht van alle potentieel bodembelastende activiteiten met de daarbij genomen/getroffen maatregelen en voorzieningen. Wel zijn voor een aantal van de belangrijkste potentieel bodembelastende activiteiten de bodembeschermende voorzieningen beschreven. Zie hiervoor ondermeer pagina 17 en 18 van de aanvraag waar de maatregelen en voorzieningen zijn beschreven voor het tankenpark en de twee dieselolietanks met tankplaats. Ook in bijlage 2 (onder andere in hoofdstuk 5, paragraaf 7.2 en 10.8) wordt informatie gegeven over de maatregelen en voorzieningen.

III.F.4 Beoordeling en conclusie

Door (of namens) de aanvraagster dienen die maatregelen en voorzieningen genomen respectievelijk getroffen worden, die er toe leiden dat de betreffende bodembelastende activiteit, volgens de systematiek van de NRB, een bodembeschermingsniveau bereikt die (ten minste) gelijk is aan eindmissiescore 1 (een verwaarloosbaar bodemrisico).

In bepaalde bestaande situaties kan het bodemrisico aanvaardbaar worden gemaakt door te anticiperen op herstel van de bodem en de bodemkwaliteit door gericht risicobeperkend bodemonderzoek of geborgd incidentenbeheer te bewaken.

De conclusie is dat het aspect bodem vergunbaar is onder het stellen van voorschriften. In de voorschriften zal verwezen worden naar de NRB.

N.B.: Voor de volledigheid wordt hierbij opgemerkt dat alle aanwezige en de nog aan te leggen vloeiendvloeren geïnspecteerd en goedgevonden dienen te worden conform CUR/PBV-aanbeveling 44.

III.F.5 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties en de te hanteren signaalwaarde.

De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit cq. de te hanteren signaalwaarde geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor de inrichting is, zoals in de aanvraag staat vermeld, een bodemonderzoek uitgevoerd (zie bijlage 14). Het betreft het door G & O Consult BV uitgevoerde onderzoek, gedateerd op 3 juni 1999. Dit onderzoek kan niet meer dienen als bodembelastingsonderzoek, omdat de aangevraagde situatie met betrekking tot de bodembelastende locaties niet meer overeenstemt met de vergunde situatie.

Het onderzoek zal daarom geactualiseerd/opnieuw uitgevoerd moeten worden. Met het stellen van de voorschriften is hiermee rekening gehouden.

Na beëindiging van de betreffende activiteit(en) dient de eind-situatie bodemkwaliteit te worden onderzocht om vast te stellen of ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is.

De in dit kader gestelde voorschriften zijn op grond van artikel 8.16 sub c Wm gesteld en blijven van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken.

III.G Afvalwater

III.G.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

De aangevraagde activiteiten zijn niet Wvo-vergunningplichtig. Dit houdt in dat in de Wm-beschikking naast voorschriften ter bescherming van de doelmatige werking van het gemeentelijk riool en het verwijderen van slib uit dit riool, tevens voorschriften voor de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie van Waterschap Aa en Maas en het oppervlaktewater waarop deze rioolwaterzuiveringsinstallatie haar effluent loost, opgenomen dienen te worden.

III.G.2 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Nabij de nog aan te leggen tank- en wasvloer wordt een slibopvangput en een oliewaterafscheider geïnstalleerd (zie pagina 18 onder activiteit C van de aanvraag).

III.G.3 Beoordeling en conclusie

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van de lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar. Ten aanzien van het inspectievoorschrift merken wij op dat de inspectie alleen geldt voor de rioolbuizen waar verontreinigd afvalwater doorheen wordt geleid. Hier kan namelijk verontreiniging van de bodem optreden. De inspectie is bedoeld om bodemverontreiniging te voorkomen dan wel te beperken. De inspectie geldt niet voor rioolbuizen voor het afvoeren van niet-verontreinigd hemelwater, sanitair afvalwater of voor rioolbuizen waar het afvalwater de vereiste zuiveringstechnische voorziening is gepasseerd.

Lozing van niet-verontreinigd hemelwater

In de aanvraag is een lozing van niet-verontreinigd hemelwater op het gemeentelijk waterriool (gecombineerd riool/vrijverval) opgenomen. Aandachtspunt bij de lozing van dergelijke niet-verontreinigde hemelwaterstromen is de hydraulische capaciteit van het gemeentelijk gecombineerd waterriool.

Blijkens de aanvraag heeft aanvraagster hierover contact opgenomen met het daartoe bevoegde gezag zijnde de gemeente St. Anthonis, zijnde de beheerder van dit rioolstelsel en zijn afspraken gemaakt ten aanzien van de afvoer van afvalwater.

III.H Energie

III.H.1 Het kader voor het beoordelen van energie in de milieuvergunning

Uit de aanvraag blijkt dat de jaarlijkse energiekosten van aanvraagster meer dan € 50.000,-- bedragen. Aanvraagster is niet toegetreden tot een Meerjarenafspraak voor verbetering van de energie-efficiency. Daarom is de Circulaire Energie in de milieuvergunning (InfoMil, oktober 1999) als uitgangspunt genomen bij de beoordeling van het aspect energie. Om de redelijkheid van energiebesparende maatregelen af te wegen wordt uitgegaan van een terugverdientijd tot en met 5 jaar.

Aanvraagster heeft voldoende informatie verstrekt omtrent de omvang van het energiegebruik, de wijze waarop energie wordt gebruikt alsmede de wijze waarop het energiegebruik wordt vastgesteld en geregistreerd (zie bijlage 10 + 11 van de aanvraag: vragenlijst Mengvoederindustrie).

Uit de overgelegde informatie blijkt dat de stand der techniek wordt toegepast en geen energiebesparende maatregelen mogelijk zijn met een terugverdientijd tot en met 5 jaar. Er worden derhalve geen energievoorschriften aan deze beschikking verbonden.

III.I Preventie

III.I.1 Het kader voor het aspect preventie

Op grond van artikel 10.4 Wm is afvalpreventie een hoofddoelstelling van het afvalstoffenbeleid. Extern hergebruik of recycling van afval, maar ook nageschakelde “end of pipe”- technieken, zoals afvalwaterzuivering of luchtzuivering, vallen buiten “preventie”.

De beoordeling van de aanvraag op dit aspect hebben wij gebaseerd op hetgeen daarover in het Landelijk Afvalbeheerplan is opgenomen. Voorts hebben wij gebruik gemaakt van de Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven (april 2006, Infomil).

III.1.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor het aspect preventie

Uit de aanvraag blijkt dat er binnen de inrichting geen/nauwelijks sprake is van een aanwezig preventiepotentieel. Zie de tabellen 6 en 7 van de aanvraag voor de hoeveelheden (gevaarlijke) afvalstoffen, die binnen de inrichting vrijkomen, paragraaf 10.6 uit bijlage 2 en bijlage 9 (de Afvalstoffen-checklist A2). Weliswaar blijkt uit bijlage 9 dat één categorie een zogenaamd aandachtsveld is (puntenscore > 100 punten), namelijk de categorie “Bedrijfsafval (niet-gevaarlijk)” maar binnen deze categorie is geen besparing mogelijk. Het betreft hier voornamelijk afval vergelijkbaar met huishoudelijk afval en emballagemateriaal. Emballage wordt weer meegenomen door de leverancier.

III.1.3 Beoordeling en conclusie

Wij hebben geen voorschriften verbonden aan deze vergunning aangezien er geen/nauwelijks besparingspotentieel is.

III.J Opslag en verlading

III.J.1 Het kader voor de bescherming van het milieu als gevolg van opslag

De volgende stoffen worden opgeslagen (zie ook plattegrondtekening):

A. Verpakte gevaarlijke stoffen

Opslagvoorziening	Locatie	Stoffen	Opslag hoeveelheid
Losse kast (letter A) ³	In de werkplaats van de TD, binnen opslaggebouw B	Verf en oplosmiddelen	20 l.
Losse kast (letter B)	In de gewasbeschermingskluis (kluis A), die zich bevindt in het winkelmagazijn	Gewasbeschermingsmiddelen	150 kg.
Kluis (letter A) ⁴	In het winkelmagazijn (geen verdieping boven de kluis)	Gewasbeschermingsmiddelen	2.500 kg.
Opslaggebouw ⁵ (letter A)	Opslaggebouw A	Zie tabel 1 uit de aanvraag	20.000 kg.
Winkelruimte ⁶	De winkel	Zie paragraaf 7.3 uit bijlage 2 van de aanvraag.	Div. gevaarlijke stoffen, geen verf: 1.000 l. Div. ontvlambare stoffen: 300 l. Verf: 8.000 l.

Deze opslagen vallen onder de werkingssfeer van de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15). Door toepassing van deze richtlijn wordt een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu gerealiseerd.

³ Gelet op het feit dat minder dan 20 kg. wordt opgeslagen, valt deze opslag niet onder de werkingssfeer van de PGS 15 (zie tabel 3 “Te hanteren ondergrenzen en vrijstellingen” uit de PGS 15).

⁴ Voor deze kluis kunnen de voorschriften uit hoofdstuk van de PGS 15 (Opslagvoorzieningen groter dan 10.000 kg.) van toepassing zijn. Dit is afhankelijk van de hoeveelheid en aard van de stoffen die in deze kluis worden opgeslagen. In de PGS 15 is bepaald dat: zeer giftige stoffen (ADR-klasse 6.1, verpakkingsgroep I of stoffen van de klasse 8, verpakkingsgroep I, met aanvullend etiket modelnr. 6.1) al vanaf een hoeveelheid van 1.000 kg moeten worden opgeslagen in een opslagvoorziening zoals beschreven in hoofdstuk 4 van de PGS 15. In de aanvraag staat vermeld dat klasse 6.1 producten (klasse 6.1 is giftige stoffen) worden opgeslagen. Wanneer deze stoffen in een hoeveelheid van meer dan 1.000 kg. worden opgeslagen in kluis A, dan gelden de voorschriften uit hoofdstuk 4 van de PGS 15.

⁵ De in tabel 1 (uit de uitvraag) genoemde stoffen, te weten Calprona en Vevovital hebben de gevarenklasse X_i (irriterend) en vallen derhalve niet onder de werkingssfeer van de PGS 15. De overige genoemde stoffen vormen nu een maximale opslag van 10.000 kg en vallen dus niet onder hoofdstuk 4 van de PGS 15 (hoofdstuk 4 regelt de opslag voor meer dan 10.000 kg.).

⁶ Op de opslag in de winkel van de verpakte gevaarlijke stoffen is de PGS 15 eveneens niet van toepassing. Wel is de hoeveelheid aan verpakte gevaarlijke stoffen, die in de winkel verkocht mogen worden, beperkt. Deze beperking is middels een voorschrift vastgelegd.

Het aspect externe veiligheid, in verband met het vrijkomen van gevaarlijke gassen en dampen ingeval van brand in de opslag van gewasbeschermingsmiddelen, komt in het gelijklopende hoofdstuk van deze beschikking aan de orde.

Voor de volledigheid merken wij nog op, dat het bij de beoordeling van de hoeveelheid opgeslagen product gaat om de hoeveelheid product die daadwerkelijk in opslag is. Een leeg vat telt derhalve voor 0 liter of kilogram en een half vol vat (van bv. 1.000 l.) telt voor 500 l.

B. Afgewerkte olie

Opslagvoorziening	Locatie	Stoffen	Opslag hoeveelheid
Vaten en jerrycans	Opslaggebouw B	Afgewerkte olie	60 l.

Op deze opslagen is ten aanzien van het aspect externe veiligheid géén specifieke wet- of regelgeving van toepassing. Wel worden aan deze opslagen voorschriften gesteld ter bescherming van de bodem. Het kader hiervoor is de NRB. Omdat het bodembeschermingsaspect elders in deze beschikking aan de orde komt, wordt deze opslag in dit hoofdstuk verder buiten beschouwing gelaten.

C. Gassen

Opslagvoorziening	Locatie	Stoffen	Opslag hoeveelheid
Flessen (4 stuks)	In de werkplaats van gebouw B in een flessen wagen (m.u.v. een butaanflesje).	Acetyleen, butaan, zuurstof en inertgas	< 160 l.

De opslag van gasflessen valt onder de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15). Er is hier alleen sprake van werkvoorraad, er is geen opslag van gasflessen op voorraad. Hieraan worden geen voorschriften gesteld. (Zie paragraaf 6.2 van de PGS 15). Deze opslag wordt in dit hoofdstuk dan ook verder buiten beschouwing gelaten.

D. Brandbare vloeistoffen in bulk

Opslagvoorziening	Locatie	Stoffen	Opslag hoeveelheid
Tank (T1), bovengronds, staal en enkelwandig	Opslaggebouw B (in de werkplaats). Inpandig.	Dieselolie	750 l.
Tank (T2), Bovengronds ⁷ , staal en dubbelwandig	Nabij de tank- en wasplaats. Uitpandig.	Dieselolie	10.000 l.

De opslag van dieselolie valt onder de werkingssfeer van de PGS 30. Voor het afleveren van vloeistoffen: zie het hoofdstuk “Overige milieu-aspecten” in deze beschikking.

E. Vloeibare mengvoedergrondstoffen in bulk

⁷ In de tekst van tabel 2 van de aanvraag staat abusievelijk vermeld dat dit een ondergrondse tank is. Dat is niet correct. Het betreft een bovengrondse tank, zoals op de plattegrondtekening M001d is vermeld.

Opslagvoorziening	Locatie	Stoffen	Opslag hoeveelheid
Tank	Tankenpark	Zie tabel 2 van de aanvraag	Zie tabel 2 van de aanvraag

Op deze opslagen is géén specifieke wet- of regelgeving van toepassing. Wel worden aan deze opslagen voorschriften gesteld ter bescherming van de bodem. Het kader hiervoor is de NRB. Omdat het bodembeschermingsaspect elders in deze beschikking aan de orde komt, wordt deze opslag in dit hoofdstuk verder buiten beschouwing gelaten.

F. Vaste mengvoedergrondstoffen

Opslagvoorziening	Locatie	Stoffen	Opslag hoeveelheid
Silo's, zakken, losgestort ⁸	Diverse	Zie o.a. Hfst. 13 "Grondstoffenoverzicht" in bijlage 2 van de aanvraag	Zie o.a. Hfst. 11 in bijlage 2 van de aanvraag

Op deze opslagen is géén specifieke wet- of regelgeving van toepassing. Wel worden, indien van toepassing, aan deze opslagen voorschriften gesteld ter bescherming van de bodem. Het kader hiervoor is de NRB. Omdat het bodembeschermingsaspect elders in deze beschikking aan de orde komt, wordt deze opslag in dit hoofdstuk verder buiten beschouwing gelaten. Het aspect externe veiligheid, in verband met de kans op een stofexplosie, komt in het gelijklopende hoofdstuk van deze beschikking aan de orde.

G. Kunstmeststoffen (type C)

Opslagvoorziening	Locatie	Stoffen	Opslag hoeveelheid
Silo's (9 stuks) en zakken ⁹	Silo's: op drie verschillende plekken op het buitenterrein. Zakken: in opslaggebouw B. (Zie paragraaf 7.2 uit bijlage 2 van de aanvraag)	Diverse kunstmeststoffen (zie H. 14 uit bijlage 2)	350 ton

Deze opslag valt onder de werkingssfeer van de PGS 7. Het aspect externe veiligheid, in verband met het vrijkomen van gevaarlijke gassen en dampen ingeval van brand in de opslag van kunstmeststoffen, komt in het gelijklopende hoofdstuk van deze beschikking aan de orde.

H. Gevaarlijke afvalstoffen (exclusief afgewerkte olie)

Opslagvoorziening	Locatie	Stoffen	Opslag hoeveelheid
Emballage	Kantoor	KCA en TL-buizen	15 kg.

⁸ Sterk stuifgevoelige en niet bevochtigbare stoffen (klasse S1) worden uitsluitend in silo's opgeslagen.

⁹ Kunstmeststoffen worden niet losgestort opgeslagen.

Op deze opslagen is géén specifieke wet- of regelgeving van toepassing. Deze opslag blijft verder buiten beschouwing in dit hoofdstuk.

I. Niet-gevaarlijke afvalstoffen (bedrijfsafvalstoffen)

Opslagvoorziening	Locatie	Stoffen	Opslag hoeveelheid
Container	Nabij opslaggebouw A	Divers	6 ton
Geperste balen	Nabij opslaggebouw A	Papier en karton	6 ton
Los en in kisten	Divers	Oud ijzer	500 kg.

Op deze opslagen is géén specifieke wet- of regelgeving van toepassing. Deze opslag blijft verder buiten beschouwing in dit hoofdstuk.

III.J.2 De gevolgen van de aangevraagde opslagactiviteiten

Verpakte gevaarlijke stoffen

Gevaarsaspecten: afhankelijk van de opgeslagen stoffen. Meestal bodemvervuiling bij emissie naar de bodem en brandgevaar.

Brandbare bulkvloeistoffen

Binnen de inrichting wordt dieselolie opgeslagen. Dieselolie is een brandbare vloeistof (vlampunt hoger dan 55 °C). Ingeval van lekkage kan bodemvervuiling optreden.

Kunstmeststoffen

Binnen de inrichting worden alleen nitraathoudende meststoffen van het type C opgeslagen. Type C kunstmeststoffen wil zeggen: nitraathoudende meststoffen die niet behoren tot type A en niet tot type B en derhalve niet kunnen detoneren (= exploderen) en deflagieren (= explosief verbranden) onder bepaalde voorgeschreven proefcondities. Tot type C behoren eveneens meststoffen zoals kalksalpeter en meststoffen, die geen ammoniakale stikstof bevatten zoals chilisalpeter (natriumnitrat). Type C meststoffen kunnen gedurende uitwendige verhitting (bijvoorbeeld door een brand) ontleden en daarbij giftige gassen en dampen ontwikkelen.

III.J.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen voor de opslag

Ten aanzien van:

- de verpakte gevaarlijke stoffen: die worden conform de PGS 15 opgeslagen (in de aanvraag is verwezen naar de CPR 15-1 (voor gevaarlijke stoffen in emballage; minder dan 10 ton per opslagruimte) en de CPR 15-3 (voor bestrijdingsmiddelen in emballage). Inmiddels is de PGS 15 hiervoor in de plaats gekomen (juni 2005);
- de dieselolietank van 750 liter: installatie-eisen niet nader genoemd.
- de dieselolietank van 10.000: uitvoering conform de daarvoor geldende CPR (nu PGS 30);
- de kunstmeststoffen: de opslag vindt plaats conform de CPR 1 (nu PGS 7).

III.J.4 Beoordeling en conclusie

Onder het stellen van voorschriften zijn de opslagen vergunbaar.

III.K Externe Veiligheid

III.K.1 Het kader voor externe veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid betreft de beheersing van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Zoals in het NMP4 (Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

op een bepaalde plaats een daar aanwezig individu geen hogere kans op overlijden heeft dan maatschappelijk is geaccepteerd (het plaatsgebonden risico, voorheen individueel risico); de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers voldoet aan de daaraan gestelde norm (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf voor de persoonlijke veiligheid van mensen die in de omgeving van een risicovolle activiteit verblijven. Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval.

Het plaatsgebonden risico geeft per locatie de kans per jaar aan dat een persoon op die plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval bij risicovolle activiteiten. De gehanteerde norm voor het plaatsgebonden risico bedraagt 10^{-5} of 10^{-6} per jaar (dat wil zeggen een kans van één op de honderdduizend of één op de miljoen per jaar), afhankelijk van de vraag of het een bestaande of een nieuwe situatie betreft.

Het groepsrisico geeft, gelet op het aantal mensen dat in de buurt verblijft, de kans aan dat een groep personen overlijdt ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. Het gaat dus om het aantal mogelijke slachtoffers wanneer zich een ongeval voordoet. De hierbij gehanteerde norm voor inrichtingen bedraagt:

- 10 of meer doden: kans van één op honderdduizend (10^{-5}) per jaar;
- 100 of meer doden: kans van één op tien miljoen (10^{-7}) per jaar;
- 1000 of meer doden: kans van één op één miljard (10^{-9}) per jaar, etc.

Daarnaast wordt gestreefd naar het redelijkerwijs zoveel mogelijk beperken van de risico's.

III.K.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor het aspect externe veiligheid

Gelet op de binnen de inrichting uitgevoerde activiteiten en de aard en hoeveelheid van de stoffen die worden opgeslagen, is er één risico namelijk: brand in de opslag van kunstmeststoffen / bestrijdingsmiddelen. Er wordt maximaal opgeslagen: 350 ton kunstmeststoffen en 2.500 kg gewasbeschermingsmiddelen.

Opslag kunstmeststoffen/bestrijdingsmiddelen

De gevolgen voor deze beide opslagen zijn beschreven in het rapport: "Kwantitatieve Risicoanalyse: Boerenbond Deurne" dat is opgesteld door Tebodin BV (rapportnummer en -datum: 3800487, 17 juni 2005). In deze kwantitatieve risicoanalyse (QRA) worden risico's gekwantificeerd in de vorm van een plaatsgebonden risico (PR) en een groepsrisico (GR) (zie het kader voor externe veiligheid). De risicoanalyse is uitgevoerd volgens CPR 18 en de risicoanalysemethodiek CPR 15 bedrijven. De risicoberekeningen zijn uitgevoerd met het door de Nederlandse overheid geaccepteerde simulatieprogramma SAFETI Professional 6.42. Voor invoergegevens is ondermeer geput uit de CPR 16.

Uit het rapport blijkt dat de opslag van gewasbeschermingsmiddelen en kunstmestopslagen van de Boerenbond voldoet aan de eisen voor het plaatsgebonden risico. Ook het groepsrisico ligt onder de

oriënterende waarde. Voor een meer uitgebreidere toelichting wordt verwezen naar de inhoud van het rapport zelf.

III.K.3 Maatregelen en voorzieningen ter beperking van de risico's

De kunstmeststoffen worden conform de PGS 7 opgeslagen (zie paragraaf 7.1 uit bijlage 2 van de aanvraag).

De gewasbeschermingsmiddelen worden conform de PGS 15 opgeslagen.

III.K.4 Beoordeling en conclusie

De opslag kan vergund worden onder het stellen van voorschriften. Ten aanzien van de opslag van kunstmeststoffen wordt opgemerkt dat de voorschriften, die aan deze opslag verbonden worden, gebaseerd zullen zijn op de PGS 7 en niet meer op de CPR 1.

III.L Overige milieu-aspecten

III.L.1 Afleveren motorbrandstoffen

Binnen de inrichting wordt op twee plaatsen motorbrandstoffen afgeleverd, te weten:

- In opslaggebouw B (een loods met één open zijde) en
- Tussen opslaggebouw B en productiegebouwen.

In opslaggebouw B staat een dieselolietank opgesteld met een inhoud van 750 liter. Hier wordt eigen materieel getankt, dat gebruikt wordt voor intern transport (geen wegtransport), zoals een heftruck en een shovel. De doorzet bedraagt minder dan 25.000 liter per jaar. Dit is beoordeeld als kleinschalige aflevering. De voorschriften ter bescherming van de bodem zijn conform de NRB.

Bij de andere afleverplaats staat een dieselolietank opgesteld met een inhoud van 10.000 liter. Hier wordt ook eigen materieel getankt, dat gebruikt wordt voor vervoer over de weg, zoals vrachtauto's. De doorzet bedraagt hier meer dan 25.000 liter per jaar. Dit is beoordeeld als grootschalige aflevering. De voorschriften voor deze grootschalige aflevering komen overeen met de eisen die aan een tankstation voor de openbare verkoop van motorbrandstoffen gelden. Op het afleverstation van aanvrager is niet het Activiteitenbesluit van toepassing, aangezien het afleverstation van aanvrager niet bedoeld is voor de openbare verkoop van motorbrandstoffen.

Op de afleverplaats kunnen ook vrachtauto's e.d. gewassen worden.

III.M Doelmatige verwijdering van afvalstoffen

Met betrekking tot het inzamelen en opslaan zijn geen specifieke aspecten aan de orde. De in de aanvraag beschreven wijze van be- en verwerking wordt als een vorm van nuttige toepassing aangemerkt.

III.N Toekomstige ontwikkelingen

Voorzover bekend zijn met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting is gelegen geen toekomstige ontwikkelingen bekend.

III.O Meten en registreren

In het kader van deze beschikking zijn doelvoorschriften opgenomen voor de volgende milieu-aspecten: stofemissie, geur, geluid, trillingen en afvalwater (lozing minerale oliën).

III.O.1 Stofemissie (puntbronnen):

Alle puntbronnen zijn of worden voorzien van stoffilters. Stoffilters zijn de BBT en worden beschouwd als een betrouwbare en bewezen techniek. De opgelegde stofnormen zijn conform de NeR. Om te kunnen waarborgen dat de stoffilters aan die norm voldoen, is, door middel van voorschrift, vastgelegd dat door aanvragerster een éénmalige stofmeting wordt uitgevoerd. Ook dient aanvragerster een inspectie- en onderhoudsschema op te stellen dat ter beoordeling aan het bevoegd gezag opgestuurd dient te worden.

III.O.2 Geur:

De geurbelasting is door aanvragerster inzichtelijk gemaakt met behulp van de BRD. Uit de verspreidingsberekeningen blijkt dat de inrichting aan de geurnorm kan voldoen. Controlevoorschriften zijn aan de vergunning verbonden.

III.O.3 Geluid:

Door de akoestisch adviseur van aanvragerster is een geluidsonderzoek uitgevoerd. Het bijgevoegde rapport maakt deel uit van de aanvraag. Uit het rapport, dat door ons is beoordeeld, blijkt dat aan de geluidnormen kan worden voldaan. Middels een voorschrift is vastgelegd op welke wijze controlemetingen van de geluidbelasting gemeten dienen te worden.

III.O.4 Trillingen:

Door aanvragerster is middels een trillingsmeting vastgesteld dat aan de normen kan worden voldaan. De normen zijn in de vergunning vastgelegd. Tevens is bepaald op welke wijze een controlemeting uitgevoerd dient te worden.

III.O.5 Afvalwater:

Middels voorschrift is vastgelegd dat de totale hoeveelheid te lozen afvalwater eerst door een controlevoorziening geleid dient te worden, voordat het afvalwater op de gemeentelijke riolering geloosd wordt. Het afvalwater, dat afkomstig is van de wasplaats, dient, voordat vermenging met ander afvalwater plaatsvindt, eveneens eerst door een controlevoorziening geleid te worden.

III.P Verspreiding verontreinigingen

Verspreiding van verontreinigingen kan plaatsvinden naar de lucht (inclusief geluid), de bodem en het water. Al deze onderwerpen zijn bovenstaand aan de orde geweest. Middels het stellen van voorschriften wordt (zoveel mogelijk) voorkomen dat verontreinigingen zich kunnen verspreiden.

III.Q Bijzondere bedrijfsomstandigheden

In het hoofdstuk "Algemeen" van de aan deze beschikking te verbinden voorschriften, zijn voorschriften opgenomen voor bijzondere omstandigheden.

III.R Ongevallen

Aan deze beschikking zijn tevens voorschriften verbonden die direct en soms indirect van invloed zijn op het voorkomen van ongevallen.

III.S Bedrijfsbeëindiging

Indien het bedrijf of een bodembedreigende activiteit beëindigd wordt, dient een eindsituatie-onderzoek naar de bodem plaats te vinden, zodat - na vergelijking met het nulsituatie-onderzoek van de bodem - bepaald kan worden of emissie van verontreinigende stoffen naar de bodem heeft plaats gevonden. Tevens dienen afvalstoffen binnen 3 maanden na bedrijfsbeëindiging uit de inrichting verwijderd te worden.

III.T Milieuzorg

Aanvraagster beschikt niet over een (gecertificeerd) milieuzorgsysteem (wat ook niet verplicht is). Wel vindt de productie van mengvoeders plaats binnen de GMP+ en HACCP.

GMP+ staat voor Good Manufacturing/Managing Practice en de GMP+ standaard bevat eisen voor een voederveiligheidssysteem, waarmee de organisatie de veiligheid en kwaliteit waarborgt van de diervoeders die zij produceert of bewerkt en op de markt brengt.

HACCP staat voor Hazard Analyses of Critical Control Points. Aanvraagster beschikt over dit certificaat voor de mengvoerproducties. Het HACCP is een controlemethode om de veiligheid en kwaliteit van een productieproces systematisch te analyseren. Alle productieprocessen worden daarbij in kaart gebracht, evenals alle risico's. Daarbij worden procedures vastgelegd om risico's te beheersen. Het is een internationaal erkend en bekend systeem. Het is een dynamisch systeem dat continu aangepast wordt aan de nieuwste inzichten en verplicht is in de levensmiddelenindustrie.

IV Reactie op de ingebrachte zienswijzen

Eerdere zienswijzen/derde ontwerpbeschikking

Om voor ons onduidelijke redenen bent u in de nu voorliggende derde ontwerpbeschikking niet ingegaan op zienswijzen die al eerder door verschillende partijen zijn ingebracht met betrekking tot de tweede ontwerpbeschikking.

Het gaat hierbij om:

Onze zienswijze van 20 april 2008 ingediend mede namens de heer T.P.M. van de Hulsbeek.

Zienswijze van de werkgroep bij brief van 21 april 2008 en ondertekend door de heer M. Wientjens e.a, Molenstraat 11, 5446 AP Wanroij.

Wij verzoeken u om de inhoud van bovengenoemde stukken in hun geheel als hier ingelast en herhaald te beschouwen.

Dit geldt ook voor het beroepschrift van de MLvC van 1 december 2006 (kenmerk WV0636).

Reactie PNB

De beide zienswijzen (van reclamant en M. Wientjens) zijn ingediend tegen onze tweede ontwerpbeschikking (verleend 28 februari 2008). Naar aanleiding van een gewijzigde geurberekening en een wijziging in de bouwplannen van aanvraagster, is besloten om geen definitieve, maar opnieuw een ontwerpbeschikking op te stellen, zodat eenieder in de gelegenheid wordt gesteld om (opnieuw) haar zienswijze naar voren te brengen tegen de gewijzigde aanvraag. Gelet op het feit dat zowel reclamant als Wientjens opnieuw een zienswijze hebben ingediend, die in hoge mate een overlap vertoont met de eerder ingediende zienswijzen, is door ons besloten om deze eerder ingediende zienswijzen niet weer opnieuw te weerleggen.

Ten aanzien van het beroepsschrift van de MLvC merken wij op dat dit deel uitmaakte van de procedure, waarbij de door ons verleende beschikking (in september 2007) door de Raad van State vernietigd is. Aangezien daarna een nieuwe procedure door ons is opgestart, behoeft dit beroepsschrift naar onze mening geen weerlegging meer.

Aanvraag onvolledig, onduidelijk en niet ontvankelijk

Op pagina 2 van de ontwerpbeschikking schrijft u dat er een leesbare aanvraag ter visie is gelegd. Wij zijn dit niet met u eens.

Door de combinatie van de oude aanvraag met talloze wijzigingen is er geen goed overzicht meer van wat nu precies wordt aangevraagd. Sommige teksten dateren nog van juni 2005.

Er had daarom een geconsolideerde aanvraag ter visie moeten worden gelegd.

Dit klemt des te meer omdat de niet-technische samenvatting ontbreekt. Zo blijkt nergens in de hoofdtekst dat de vergunde geuremissie toeneemt van 223 MOUe/uur naar 532 MOUe/uur, oftewel meer dan een verdubbeling met meer geuroverlast tot gevolg.

Ook zal de geluidsoverlast als gevolg van toename van productie en toename van toe- en afvoer van grondstoffen en producten verder toenemen.

Er had een geconsolideerde aanvraag moeten worden ingediend met alle wijzigingen daarin verwerkt met een duidelijke niet-technische samenvatting.

Reactie PNB

De basis van de aanvraag is de aanvraag die op 28 juni 2005 is ingediend. In paragraaf II.A 'De aanvraag' (pag. 2 tot en met 6) is exact aangegeven welke aanvullingen op die basisaanvraag door ons zijn ontvangen, met vermelding van de datum van ontvangst. Hierbij is ook aangegeven waarom de aanvulling is ingediend, wat de aanvulling behelst en of de aanvulling nog relevant is voor de beoordeling van de aanvraag. Naar onze mening is hiermee een goed overzicht gewaarborgd.

Pagina 2 van bijlage 2 van de aanvraag is door ons beschouwd als niet-technische samenvatting. Op deze pagina is een stroomschema opgenomen, dat in het kort het proces beschrijft, de daarbijhorende activiteiten en de belangrijkste milieugevolgen (vetafgedrukt in het stroomschema) per processtap. In de rest van de bijlage 2 (met name vanaf pagina 8) worden de milieuthema's verder uitgewerkt op een heldere en beknopte wijze, waarbij voor de details (voor onder andere geur en geluid) wordt verwezen naar de rapporten die deel uitmaken van de aanvraag. De aanvraag is daarmee voldoende begrijpelijk en duidelijk. De stelling dat de geuroverlast verdubbelt is overigens niet juist. In de aangevraagde situatie, met één gemeenschappelijke schoorsteen, zijn de berekende geurconcentraties in de woonomgeving lager dan in de nu vergunde situatie (zie conclusie geurrapport, pag. 20). Ook voor geluid geldt dat de aan deze beschikking te verbinden geluidsnormen strenger zijn dan de nu vergunde geluidsnormen. Wellicht ten overvloede merken wij nog op dat wij de ontvankelijkheid van de aanvraag hebben getoetst aan het daartoe gestelde in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

Hier komt nog (bij) dat de bijlagen zoals genoemd in de inhoudsopgave ("pagina 1 van 1") nog een oude inhoudsopgave van 2005 is die niet overeenkomt met de werkelijk aanwezige bijlagen. Zo ontbreekt het Geurrapport van Buro Blauw in de inhoudsopgave.

Bijlage 3 van de inhoudsopgave: "Beschrijvingen van de veranderingen binnen het productieproces" troffen wij niet aan bij de bijlagen.

De eerste pagina "aanvraag vergunning Wet milieubeheer" vermeldt een datum van 2003 (Haskoning). De inhoudsopgave die er direct achter zit heeft geen enkele relevantie met betrekking tot de nu aanwezige tekst en schijnt nog betrekking te hebben op oude verwijderde teksten.

Reactie PNB

In paragraaf II.A.1 van de considerans is reeds uitgelegd hoe het komt dat de inhoudsopgaven en verwijzingen naar bijlagen niet meer altijd juist zijn. In de inhoudsopgave van 2005 ontbreekt het geurrapport van Buro Blauw, omdat de ingediende aanvraag van 28 juni 2005 geen geurrapport van Buro Blauw bevatte, maar een rekensessie op basis van het geurverspreidingsprogramma 'Geurnorm 3.0'.

Bijlage 3 is 'verhuist' naar een andere plaats in de aanvraag, maar zit er wel degelijk in (voor het akoestisch onderzoek).

De datum van 2003 is het jaartal waarop Haskoning Nederland BV dit formulier (waar de aanvraag op gebaseerd is) heeft ontwikkeld/vrijgegeven.

De inhoudsopgave die er direct achter zit hoort bij de aanvraag en is nog correct.

Bijlage 7 met "overzicht emissiepunten" troffen wij niet aan. De relevantie van de aanstellingsbrief van de heer Poodt van januari 2006 in de aanvraag ontgaat ons.

Reactie PNB

Bijlage 7 is 'verhuist' naar een andere plaats in de aanvraag (helemaal achterin) en maakt nog steeds onderdeel uit van de aanvraag. De aanstellingsbrief van de heer Poodt toont aan dat zijn woning beschouwd dient te worden als een bedrijfswoning.

Het bovenstaande levert ook problemen op voor het dictum omdat nu niet duidelijk is welke stukken nu deel uitmaken van de Wm vergunning.

Reactie PNB

Alle aanvullingen en wijzigingen op de aanvraag maken onderdeel uit van de aanvraag, tenzij de voorschriften en beperkingen anderszins bepalen.

De aangevraagde werktijden op pagina 5 van 31 zijn onduidelijk. Hoeveel uren per week wordt er gewerkt? Wordt er ook gedurende de nacht geproduceerd? Wordt er ook op zaterdagen 24 uren geproduceerd? Wat wordt bedoeld met "incidenteel op zondag"?

Reactie PNB

Uit de bedrijfstijden op pagina 5 blijkt dat er van maandag tot en met vrijdag volcontinu gewerkt wordt (van 00.00 uur tot 24.00 uur). Op zaterdag wordt er van 00.00 uur tot en met 21.00 uur gewerkt. In totaal zijn dit 141 uur/week. Incidenteel is maximaal 12 zondagen per jaar, wat ook in de aanvraag is opgenomen. Op deze 12 zondagen kan er gewerkt worden als op iedere andere representatieve werkdag.

Het aantal aangevraagde perslijnen is ook onduidelijk. In het geluidrapport wordt gesteld dat "de nieuwe perslijn 3 de te ontmantelen perslijnen 1 t/m 3 vervangt". Er blijft volgens het geluidonderzoek nog maar één perslijn over. Volgens de considerans van de ontwerpbeschikking blijven de bestaande perslijnen 4, 5 en 6 in bedrijf en komt er een nieuwe perslijn 3 bij. Zie bijvoorbeeld ook het geuronderzoek dat achteraan als bijlage 2 is toegevoegd (hoewel het rapport niet voorkomt in de inhoudsopgave). Hieruit lijkt op te maken dat in de aangevraagde situatie 4 perslijnen in bedrijf zullen zijn.

Reactie PNB

In het verleden waren binnen de inrichting 6 perslijnen aanwezig, genummerd 1 tot en met 6. De perslijnen 1, 2 en 3 zijn op een gegeven moment verwijderd. Daarvoor in plaats komt nu een nieuwe perslijn, nr. 3. De aanvraag heeft betrekking op 4 perslijnen, genummerd 3 (nieuw), 4, 5 en 6 (bestaand).

Verder lijkt het geluidrapport te zijn gebaseerd op 85.000 ton/jaar productie, zie bijvoorbeeld tabel 1 op pagina 12 van het geluidrapport dat gebaseerd is op de huidige situatie. Er had van 150.000 ton/jaar moeten worden uitgegaan met 4 perslijnen in bedrijf, niet 1 perslijn zoals nu vanuit is gegaan.

Reactie PNB

Blijkbaar vergist reclamant zich hier, want tabel 1 op pagina 12 van het geluidrapport heeft betrekking op de voertuigbewegingen op het terrein van de inrichting in de aangevraagde situatie. Het akoestisch rapport is gebaseerd op 150.000 ton per jaar en 4 perslijnen.

Er zijn aanvullende maatregelen nodig om de geurimmissie te verlagen. De aanvraag bevat geen goede onderbouwing waarom de geuremissie en immissie niet (verder) kunnen worden verlaagd met behulp van maatregelen zoals genoemd in de bijzondere regeling zodat binnen een geurimmissie norm van 0,7 O_{Ue}/m³ als 98 percentiel kan worden gebleven bij elke willekeurige woning (al dan niet op het immissie maximum).

Bijvoorbeeld had een verder verhoging van de schoorsteen moeten worden overwogen. Ook andere in de bijzondere regeling genoemde opties om te komen tot vermindering van geuremissie en immissie zijn ten onrechte niet onderzocht.

Reactie PNB

Voor emissies (ook geur) naar de lucht is de NeR het kader, want de NeR representeert de BBT. In de NeR opgenomen zit de Bijzondere Regeling Diervoederindustrie (BRD), die specifiek voor mengvoerb企业 beschrijft hoe omgegaan dient te worden met de emissie van geur naar de lucht. In deze BRD wordt onderscheid gemaakt tussen een geurnorm voor bestaande- en nieuwe situaties, respectievelijk 1,4 en 0,7 O_{Ue}/m³ als 98 percentiel. Wij hebben geoordeeld (zie hiervoor ook het hoofdstuk 'Geur' in onze beschikking) dat de vergunde 75.000 ton beoordeeld dient te worden als een bestaande situatie en dat de uitbreiding (ten opzichte van de vergunde situatie) van 75.000 ton beoordeeld dient te worden als een nieuwe situatie. Uit het geurrapport blijkt dat aan de norm uit de NeR wordt voldaan. Dat houdt in dat de BBT worden toegepast. Verder onderzoek naar geurreductie is daarmee niet nodig.

Met betrekking tot geur wordt ten onrechte uitgegaan van een geurimmissienorm van 1,4 O_{Ue}/m³ als 98 percentiel in plaats van 0,7 O_{Ue}/m³ als 98 percentiel.

De geurcirkel van 0,7 O_{Ue}/m³ als 98 percentiel overlapt een deel van Wanroij hetgeen onacceptabel is.

Reactie PNB

In het hoofdstuk 'Geur' van onze beschikking is uiteengezet waarom wij van mening zijn dat uitgegaan dient te worden van norm van 1,4 O_{Ue}/m³ als 98 percentiel en niet van 0,7.

Een verdubbeling van de productie van geperst voer op deze locatie middenin de bebouwde kom en ingeklemd in de woonbebouwing is sowieso niet goed te onderbouwen gezien de toename van hinder

door stof, geluid en geur. Er hadden dus verdergaande maatregelen moeten worden overwogen om de milieu effecten van de verdubbeling van de productie verder te beperken dan nu het geval is.

Reactie PNB

Door aanvrager is in de aanvraag aangetoond dat voldaan kan worden aan de meest recente inzichten op het gebied van milieuhygiëne. Er wordt voldaan aan de BBT. De motivering hiervoor is in de considerans van onze beschikking terug te vinden. Het is dus niet nodig om verdergaande maatregelen te overwegen dan dat nu het geval is.

De aanvraag bevat ook onvoldoende maatregelen met betrekking tot het voorkomen van stofexplosies.

Reactie PNB

In de aanvraag (die deel uitmaakt van de vergunning) is op pagina 8 en 9 van bijlage 2 een opsomming gemaakt van de meeste en belangrijkste maatregelen die genomen zijn ter voorkoming van stofexplosie. Hiermee is voldoende inzicht gegeven in de maatregelen die door aanvrager zijn getroffen in het kader van het voorkomen van een stofexplosie.

De stoffilters zijn volgens de aanvraag niet geschikt om 5 mg/m³ te halen.

Reactie PNB

Stoffilters zijn een bewezen en betrouwbare techniek. In het luchtkwaliteitsrapport, dat deel uitmaakt van de aanvraag, is dan ook uitgegaan van een emissieconcentratie van 5 mg/m³. Mocht uit de opleveringscontrole of toezicht blijken dat de filters niet voldoen, dan dient aanvrager de filters te vervangen door filters die wel aan de norm kunnen voldoen.

De bij de aangevraagde tekeningen zijn onvolledig. De plattegronden zijn niet op alle niveaus ingetekend naar wijziging in gebruik. Er zijn geen hoogtedoorsneden danwel aanzichten getekend, waardoor geen duidelijk beeld ontstaat wat de werkelijke nieuwe bouwhoogte van de wijziging wordt.

Reactie PNB

De aanvraag voldoet aan hetgeen hierover in het Inrichtingen en vergunningenbesluit is gesteld.

Wij verzoeken u om de aanvraag alsnog te weigeren omdat (1) de aangevraagde situatie niet vergunbaar is, (2) de aanvraag onvoldoende gegevens bevat zoals voorgeschreven in het Ivb, (3) niet consistent en chaotisch is, en (4) de vereiste niet-technische samenvatting ontbreekt.

Reactie PNB

Voor onze overwegingen hierover verwijzen wij naar hetgeen wij hiervoor reeds hebben overwogen.

Vigerende vergunning/nieuwe activiteit

Het gaat hier om een uitbreiding van de vergunde activiteiten van 75.000 ton/jaar¹⁰ geperst product naar 150.000 ton/jaar. Er wordt een nieuwe perslijn opgesteld met een productiecapaciteit van 75.000 ton/jaar. De situatie dient dus als “nieuw” te worden aangemerkt.

Dit heeft gevolgen voor de te vergunnen geuremissies en immissies in die zin dat strengere geurimmissienormen van toepassing zijn. Ook heeft dit gevolgen voor de geluidruimte.

¹⁰ Met additioneel 10.000 ton losse meelproducten die met betrekking tot geur minder relevant zijn

U gaat met betrekking tot alle relevante milieu aspecten waaronder geur en geluid ten onrechte volledig uit van bestaande activiteiten.

Gezien de onzekerheid in de aangevraagde werktijden en de productieverhoging lijkt het erop dat de werktijden worden uitgebreid ten opzichte van tot nog toe vergunde werktijden in de vigerende vergunning.

Wij merken tot slot hierover nog op dat volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State geen emissierechten of productie installatie worden vergund. Er worden primair activiteiten vergund.

Reactie PNB

Deze zienswijze treft in zoverre doel dat de uitbreiding in productiecapaciteit, te weten 75.000 (ten opzichte van de vergunde situatie), als een nieuwe situatie beoordeeld is. De vergunde productiecapaciteit, te weten 75.000 ton, is beoordeeld als een bestaande situatie.

De productiecapaciteit van de nieuwe perslijn is 50.000 ton/jaar en geen 75.000 ton.

Conform de Handreiking is het mogelijk om bij het stellen van de normen de bestaande activiteiten mee te laten wegen. In het hoofdstuk 'Geluid' van onze considerans is dit uitvoerig toegelicht.

De werktijden zijn exact beschreven en niet onzeker (zie ook bovenstaand). Ten opzichte van de vergunde situatie is er geen sprake van een uitbreiding van de werktijden. Dit is in de aanvraag meegenomen.

Geur

De vergunde geuremissie verdubbelt. Dit zal leiden tot meer overlast omdat de kleine wijzigingen aan de uitlaat cq het emissiepunt niet zal compenseren voor de meer dan verdubbeling van de geuremissie, terwijl juist een vermindering van de bestaande overlast gewenst is.

Reactie PNB

In de considerans en het geurrapport is door ons al toegelicht dat, hoewel de geuremissie toeneemt, de geurimmissie (anders gezegd: de geurbeleving op woonniveau) ten opzichte van de vergunde situatie afneemt.

In par. III.C van de ontwerpbeschikking staat een onduidelijke verhandeling waarbij twee geurimmissienormen worden genoemd van 1,4 OUE/m³ als 98 percentiel en van 0,7 OUE/m³ als 98 percentiel.

U definieert "nieuw" hier kennelijk in termen van al dan niet reeds bestaande perslijnen. Voor de oude perslijnen houdt u een norm van 1,4 OUE/m³ als 98 percentiel aan. Voor de nieuwe perslijn met een productie van 75.000 ton/jaar (niet 50.000 zoals door u aangegeven) houdt u kennelijk 0,7 OUE/m³ als 98 percentiel aan.

Op pagina 12 komt u dan tot de wonderlijke en niet onderbouwde conclusie dat een norm van 1,4 OUE/m³ als 98 percentiel van toepassing zou zijn op alle nieuw activiteiten alsof het hier volledig om een bestaande situatie zou gaan zonder productie uitbreiding.

Uw redenering volgend zou er dan een norm uit moeten komen als gemiddelde van de geurimmissienormen van 1,4 OUE/m³ en 0,7 OUE/m³ als 98 percentiel.

Reactie PNB

Uitgangspunt is dat de vergunde productiecapaciteit getoetst worden aan de norm van 1,4 ouE/m³ en de uitbreiding in productiecapaciteit aan de norm van 0,7 ouE/m³. Omdat de geur van de koelers zich in de buitenlucht vermengt tot één geheel kan aan de grond geen onderscheidt gemaakt worden tussen de geur die afkomstig is van de vergunde of de uitgebreide productiecapaciteit. Er kan dus ook maar

één norm opgelegd worden. Er is voor gekozen om de norm van $1,4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ te hanteren. Dit lijkt wellicht strijdig met ons uitgangspunt dat de uitbreiding getoetst dient te worden aan de norm van $0,7 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Echter, in de norm van $1,4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ is verdisconteerd dat de uitbreiding in productiecapaciteit is getoetst aan de norm van $0,7 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. (zie het aanvullende geurrapport van 22 mei 2009). In de aangevraagde situatie dient de totale geurreductie 85% te bedragen..Dat deze geurreductie zo hoog is, komt ondermeer doordat de uitbreiding in productiecapaciteit getoetst is aan de norm van $0,7 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Die geurimmissiereductie wordt behaald door alle koeluitlaten samen te voegen en op een hoogte van 36 meter uit te laten monden. Het resultaat hiervan is een betere pluimstijging en verspreiding van geur in de lucht.

Afgezien van het gegeven dat de pagina's 11 en 12 van de ontwerpbeschikking op dit punt onnavolgbaar zijn constateren wij dat u kennelijk niet het, aan de bijzondere regeling ten grondslag liggende rapport van Buro Blauw, hebt geraadpleegd.

Hierin staat dat een vergunningaanvraag bij bestaande bedrijven als een nieuwe situatie moet worden beoordeeld "bij toename van geuremissie bij bestaande bedrijven". U kunt dit rapport downloaden van de website van Infomil.

Reactie PNB

Bepalend in de eerste plaats is wat in de Bijzondere Regeling Diervoederindustrie en de NeR staat, niet wat in de onderliggende documenten staat. Helaas noemt reclamant niet de exacte titel van rapport met bijbehorende gegevens en ook niet de plaats in het rapport waar de door hem aangehaalde zinsnede staat. Vermoedelijk doelt reclamant op het rapport: 'Herziening bijzondere regeling diervoederbedrijven', met als rapportnummer: BL.2007.2994.01d. Dit rapport is (inderdaad) via de site van Infomil te downloaden. In het kader van dit rapport is ondermeer een literatuurstudie uitgevoerd, waarbij onderzocht is wat het geurbeleid is in diverse provincies. Hiervan is verslag gemaakt in bijlage C van bovengenoemd rapport. In paragraaf C.2 is een omschrijving gegeven van de begrippen bestaande en nieuwe situaties. Het betreft hier echter het beleid van de provincie Flevoland. De door reclamant aangehaalde zinsnede is in dat geval slechts een weergave van het (algemene) geurbeleid van de provincie Flevoland, dat zij in 2004 heeft opgesteld.

Conclusie

Met betrekking tot geur wordt ten onrechte uitgegaan van een geurimmissienorm van $1,4 \text{ OUe}/\text{m}^3$ als 98 percentiel in plaats van $0,7 \text{ OUe}/\text{m}^3$ als 98 percentiel.

Waarschijnlijk is het zo dat de geurcirkel van $0,7 \text{ OUe}/\text{m}^3$ als 98 percentiel een groot deel van Wanroij overlapt hetgeen betekent dat de aanvraag alsnog moet worden afgewezen.

Reactie PNB

Wij zijn van mening dat wij de geurbelasting juist beoordeeld hebben. Het milieuaspect geur is vergunbaar.

Overigens hebt u ten onrechte de diffuse geuremissies op nul gesteld evenals de geuremissies van de hamermolens terwijl u op pagina 12 aangeeft dat deze tot maximaal 10% kunnen bedragen. Gezien de lagere emissiepunten hiervan zijn deze emissies relevant. Wij verzoeken u om hier alsnog ook rekening mee te houden.

Alle emissiepunten van geur moeten zo hoog mogelijk worden geplaatst, ook de van de hamermolens.

Reactie PNB

Uit literatuur blijkt dat de koellucht van de persen voor meer dan 90 % verantwoordelijk is voor de totale geuremissie (bij een gangbaar mengvoerbedrijf). De geuremissie van hamermolen, stortput en ruimteventilatie zijn over het algemeen beperkt (enkele procenten per bron). Gelet op de ligging van de bronnen ten opzichte van de woningen is de geurbijdrage van deze bronnen verwaarloosbaar. Geurbestrijding bij deze bronnen bestaat vooral uit het treffen van stofreducerende maatregelen. Ingeval van aanvraagster voldoen bovengenoemde bronnen aan de BBT, omdat stofreductie plaatsvindt door filterinstallaties, die ten hoogste 5 mg/m³ stof emitteren op voldoende hoogte. Naar onze mening hebben wij ons terecht op het standpunt gesteld dat de diffuse geuremissie en de geuremissie van de hamermolens verwaarloosbaar is.

Wij merken verder nog op dat de oude nog vigerende vergunning een norm kent van 1 OUe/m³ als 98 percentiel, zodat u een verruiming van de huidige geurnorm toestaat. Dit is strijdig met uw beleid.

Reactie PNB

In de vergunning uit 1999 is gerekend met het programma Geurnorm. In deze beschikking is op grond van de BRD het Nieuwe Nationale Model toegepast. Die geurnormen kunnen niet één op één met elkaar worden vergeleken, daar de uitgangspunten aanzienlijk van elkaar afwijken. Uit het rapport van Buro Blauw, dat deel uitmaakt van deze beschikking, blijkt dat de geurimmissie ten opzichte van de vergunde situatie afneemt.

Een verhoging van de schoorsteen tot veel verder dan 35 m (mogelijk 50-60 m) is noodzakelijk om aan de geurnorm van 0,7 OUe/m³ als 98 percentiel te voldoen, en tevens te voldoen aan de eis tot toepassing van best beschikbare technieken.

Wij merken hierbij op dat het vigerende bestemmingsplan mogelijk niet toestaat dat schoorstenen en/of emissiepunten mogen worden verhoogd. Dit onderstreept nog eens onze stelling dat in ieder geval de aangevraagde productieverhoging niet vergunbaar is.

Reactie PNB

Hiervoor hebben wij al overwogen dat verhoging van de koeluitlaten niet aan de orde is. Het feit of het bestemmingsplan dit mogelijk niet toestaat is niet onderzocht, nu verhoging niet aan de orde is.

Bijlage 2 van de aanvraag (par. 10.4) refereert nog aan ALARA in plaats van aan best beschikbare technieken zoals sinds december 2005 wettelijk verplicht is. Echter, ook verder wordt niet voldoende duidelijk gemaakt op grond waarvan kan worden aangenomen dat qua geur aan best beschikbare technieken wordt voldaan. Daarvoor hadden kosteneffectiviteit berekeningen moeten worden uitgevoerd mbt verschillende alternatieven.

Reactie PNB

Zoals bovenstaand al vermeld is de NeR het wettelijk kader waaraan wij getoetst hebben voor emissies naar de lucht. De NeR wordt in de Regeling aanwijzing BBT-documenten genoemd. De aanvraag voldoet aan hetgeen in de NeR is opgenomen. Daarmee voldoet de aanvraag (op het terrein van de emissies naar de lucht) aan de BBT. Kosteneffectieve berekening is niet nodig.

Wij verzoeken u als volgt:

Nagaan hoe de overlast als gevolg van geurimmissie kan worden verminderd met toepassing van best beschikbare technieken. Daar waar de vereiste geurimmissiereductie met schoorsteenverhoging, technisch en planologisch, is te realiseren, is dit waarschijnlijk de meest kosteneffectieve maatregel.

Gaswassers, alkalisch oxidatieve gaswassers, biowassers, biofilters en koude oxidatie zijn andere kosteneffectieve maatregelen, die als BBT-maatregel voor de diervoederindustrie worden beschouwd. Zoals eerder opgemerkt ontbreekt in de aanvraag een onderzoek hiernaar.

Zo nodig een verhoging van de emissiepunten voor te schrijven voor de afgassen van koelers en hamermolens en andere punt en diffuse bronnen. Hamermolens dienen ook te zijn aangesloten op de centrale pijp. Of dit voldoende is zal middels verspreidingsberekeningen conform het NNM moeten worden gecontroleerd.

Bij de emissie en immissie berekeningen uit te gaan van de door het bedrijf gewenste flexibiliteit van de productie en van de maximaal vergunde productie van geperst voer.

Niet meer geurimmissie te vergunnen dan 0,7 O_{Ue}/m³ als 98 percentiel bij elke willekeurige woning (al dan niet op het immissie maximum).

Een passende maximaal vergunde geuremissie op te nemen. Deze geuremissie mag op geen enkel moment worden overschreden.

Reactie PNB

Zie bovenstaand voor de weerlegging van deze zienswijze, waarbij we opmerken dat in de beschikking de maximaal vergunde geuremissie middels voorschrift is opgenomen.

Wij verzoeken u tevens om maatregelen voor te schrijven ter voorkoming van diffuse emissies zoals onder andere:

Stortputten kunnen veelal worden voorzien van een afzuiginstallatie en een doekfilterinstallatie voor de verwijdering van stof. De afgassen kunnen via een (verhoogde) schoorsteen op het dak van de stortput worden afgevoerd.

Reactie PNB

Deze maatregelen zijn opgenomen in de aanvraag. De aanvraag maakt onderdeel uit van de beschikking. Het is niet nodig om deze maatregelen (nogmaals) vast te leggen door ze als voorschrift op te nemen.

Bij het vullen van silo's komt verdringingslucht uit de silo's vrij. Deze verdringingslucht kan naar het productiegebouw worden geleid en via de onderdruk in het gebouw op grotere hoogte worden geëmitteerd.

Reactie PNB

Verdringingslucht, die vrijkomt bij het pneumatisch vullen van silo's, wordt door een stoffilterinstallatie geleid. De gereinigde lucht mondt in de buitenlucht uit. De hal waar de perslijnen staan opgesteld wordt op onderdruk gehouden.

Daarnaast moeten altijd good housekeeping maatregelen ter voorkoming van geurhinder worden genomen. Voorbeelden hiervan zijn het schoonhouden van het buitenterrein en het gesloten houden van ramen en deuren.

Reactie PNB

Uit de aanvraag, die deel uitmaakt van de vergunning, blijkt dat binnen de inrichting good-housekeeping maatregelen worden getroffen.

Wij verzoeken u om bovengenoemde aspecten in de voorschriften op te nemen.

Reactie PNB

Aan de vergunning zijn passende voorschriften verbonden ter voorkoming van de emissie van stof naar de lucht. Maatregelen die al in de aanvraag zijn genoemd, zijn niet nog eens als voorschrift opgenomen. Zie ook bovenstaand.

Stofemissie puntbronnen

Wij zijn content met de stofnorm van 5 mg/nm³ als maximaal halfuurgemiddelde. Echter, de inspectie- en monitoringvoorschriften met betrekking tot de doekfilters zijn onvoldoende.

Standaard voorschriften zijn:

De werking van filterinstallaties moet worden bewaakt met een drukverschilmeter die het drukverschil over de filters meet.

Filterdoek dat versleten, beschadigd, lek of dichtgeslibd is, moet terstond worden vervangen.

Filters moeten in goede staat van onderhoud verkeren, 4 keer per jaar worden geïnspecteerd en zo vaak als voor de goede werking nodig is, worden schoongemaakt. De bevindingen van inspecties en onderhoud evenals filterdoekwisselingen moeten worden vastgelegd in een logboek.

Met betrekking tot de emissiepunten koelers en hamermolens dient continue stofmonitoring te worden overwogen, zie par. 3.7 van de NER.

Reactie PNB

Een filterinstallatie bestaat uit vele filterzakken. De praktijk leert dat een filterzak zelden kapot gaat. Mocht dat onverhoopt gebeuren, dan zal een drukverschilmeter dit niet signaleren, aangezien de filterinstallatie uit vele filterzakken is opgebouwd (een filterinstallatie voor de koeluitlaten van de persen kan uit 60 of 80 filterzakken bestaan). Een drukverschilmeter draagt derhalve niet bij aan monitoring. Monitoring van de stofemissie dient plaats te vinden door het opstellen van een inspectie- en onderhoudssysteem. Dit systeem is effectiever dan een drukverschilmeter en is middels voorschrift vastgelegd. Tevens is vastgelegd aan welke eisen dit systeem dient te voldoen. De door reclamant aangehaalde aspecten, zoals het vervangen, de inspectie en het schoonmaken van de filters dienen door aanvraagster in dit systeem verwerkt te worden. De bevindingen, die voortvloeien uit het systeem, dienen vastgelegd te worden.

Van aanvraagster is geen continue stofmonitoring verlangd, maar een éénmalige stofmeting. Conform paragraaf 3.7 van de NeR kan, als gebruik wordt gemaakt van een bewezen en betrouwbare techniek – en daar is hier sprake van – in combinatie met de aanwezigheid van een goed inspectie- en onderhoudssysteem, de controleverplichting voor de inrichting verlicht worden. Daarom hebben wij geen continue stofemissiemeting vereist.

Diffuse stofemissie

Wij verzoeken u om adequate maatregelen voor te schrijven om diffuse stofemissies te beperken en de nu regelmatig optredende stofwolken te voorkomen.

Reactie PNB

Ter voorkoming van diffuse stofemissie zijn de voorschriften 2.4.1 en 2.4.2 opgenomen. Wij achten deze voorschriften voldoende om diffuse stofemissie te voorkomen.

Besluit luchtkwaliteit

Uit een eerdere versie van de aanvraag blijkt dat de normen uit het Besluit luchtkwaliteit met betrekking tot fijn stof (aantal overschrijdingsdagen) niet (altijd) kunnen worden gehaald en dat het aantal overschrijdingsdagen als gevolg van de procesemissies alleen al met 1 dag/jaar toeneemt. Ten onrechte hebt u geen rekening gehouden met diffuse stofemissies en de stofemissies van het verkeer op en buiten het terrein van de inrichting.

Wij plaatsen derhalve vraagtekens bij de vraag of de stofemissie vergunbaar is op deze locatie mede gezien de hoge achtergrondconcentratie van fijnstof.

Reactie PNB

Bij de beoordeling van deze aanvraag is het luchtkwaliteitsrapport van 11 september 2008 gebruikt (opgesteld door Tebodin). Dit rapport vervangt eerdere opgestelde rapporten (zoals door ons in de considerans ook is toegelicht). In het luchtkwaliteitsrapport is rekening gehouden met alle relevante stofemissiebronnen. Uit de resultaten blijkt dat de bijdrage aan stof, veroorzaakt door de inrichting, op het achtergrondniveau minimaal is. De maximale bijdrage voor wat betreft de jaargemiddelde concentratie is 0,44 µg/m³ en nihil voor het 24-uursgemiddelde (zie de tabellen in paragraaf III.B.6 in onze considerans). Het toevoegen van de diffuse stofemissie, die zeer gering is, zal niet leiden tot andere resultaten of een andere conclusie. Emissies als gevolg van transportbewegingen, binnen en buiten de inrichting, zijn meegenomen in het rapport.

Monitoring van stofemissies

De monitoring van de filters is door het bedrijf onvoldoende uitgewerkt in de aanvraag. In de ontwerpbeschikking hebt u alleen een opleveringsmeting voorgeschreven. U dient een concreet monitoringprogramma op te nemen. Zie onze zienswijze van april 2008.

Het bedrijf dient tenminste eenmaal per jaar emissiemetingen te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau en deze te rapporteren naar de provincie.

Reactie PNB

Zie ons verweer onder het kopje 'stofemissiepuntbronnen'.

Monitoring en handhaving algemeen

Wij verzoeken u om monitoringverplichtingen voor stof en geur op te nemen conform de Wet milieubeheer en ho. 3.7 van de NER. Dit betekent dat meetlocaties in de voorschriften dienen te zijn vastgelegd evenals protocollen voor bemonstering en analyse en de frequentie van de metingen.

Voor geur dient tenminste eenmaal een opleveringsmeting te worden uitgevoerd.

Reactie PNB

Aanvraagster dient jaarlijks aan ons gegevens op te sturen aan de hand waarvan wij kunnen vaststellen of aan de geurnorm is voldaan. Een opleveringsmeting is ongewenst. De geurnorm, die aan deze beschikking is verbonden, is berekend op basis van de BRD. Dat betekent dat controle van de norm ook op basis van de BRD moet plaatsvinden. De BRD 'werkt' echter met kengetallen (die gebaseerd zijn op een representatief aantal metingen binnen de mengvoederbranche) en niet met ter plaatse gemeten geurwaarden. Overigens kan onze milieumeetdienst te allen tijde geurmetingen uitvoeren, indien wij dit nodig achten.

De handhaving dient te gebeuren op basis van emissies die zijn bepaald aan de hand van de vergunde immissienorm en de daarbij behorende bedrijfstijden, diervoedersoort, eiwitgehalte en meeltemperatuur.

Gegevens zoals meeltemperatuur, toegevoegde hoeveelheden vet en eiwit en dergelijke, dienen minimaal 5 jaar te worden bewaard en desgevraagd ter beschikking te worden gesteld aan het bevoegd gezag.

De meeltemperatuur moet continue worden gemeten (na de uitloop van de stoommixer) bij de inloop van de eerste verdichtingsstap. Dit kan zijn een voorverdichter, een bovenpers of de pers.

Het gehalte aan ruw eiwit in diervoeder moet worden bepaald op basis van het stikstofgehalte, bepaald volgens de Kjeldahl-methode. (Richtlijn nr 93/28/EEG van de Commissie van 4 juni 1993 tot wijziging van bijlage I bij de derde Richtlijn 72/199/EEG van de Commissie betreffende de vaststelling van gemeenschappelijke analysemethoden voor de officiële controle van diervoeders. Publicatieblad van de EG 22-7-1993; Nr L 179/8-10).

Reactie PNB

Bovenstaande zaken zijn afdoende geregeld met de voorschriften uit paragraaf 3.3 en 3.4 van deze beschikking.

Op pagina 30 van de ontwerpbeschikking verwijst u nog naar Geurnorm 3.0

Reactie PNB

Abusievelijk is deze tekst in het ontwerp van de beschikking opgenomen. Dit is in de definitieve beschikking gecorrigeerd.

Geluid en trillingen

Zie de eerdere opmerkingen met betrekking tot het geluidrapport op pagina 2/3.

Hoeveel klachten waren er over dit bedrijf in de afgelopen 3 jaar? Wilt u dit expliciet in de considerans vermelden?

Reactie PNB

In totaal zijn 52 klachten ontvangen over de jaren 2006/2007/2008, waarvan 22 definitief door het bedrijf van aanvrager zijn veroorzaakt.

Hoe verhoudt zich de nieuw vergunde geluidssituatie zich ten opzichte van de oude bestaande situatie in de vigerende vergunning? Wilt u dit expliciet in de considerans vermelden?

Reactie PNB

In de bijlage van het geluidrapport, dat deel uitmaakt van de aanvraag, zijn de geluidsnormen opgenomen uit de vigerende vergunning. Deze normen kunnen vergeleken worden met de geluidsnormen, die wij aan deze beschikking verbinden. Vergelijking toont aan de geluidsnormen van deze beschikking 'strenger' zijn dan de normen uit de vigerende vergunning. Het is overbodig deze vergelijking expliciet in de considerans op te nemen.

Er is ook hier geen sprake van een volledig bestaande situatie. Ook met betrekking tot geluid gaat u ten onrechte uit van de aanname als zou het uitsluitend gaan om bestaande activiteiten. Omdat het om een forse uitbreiding van de nu vergunde activiteiten gaat is hier sprake van een nieuwe situatie.

Reactie PNB

Voor ons verweer van deze zienswijze zie vorenstaande en onze considerans.

Verder is het zo dat in het verleden een uitbreiding van de rijtijden met een melding is geaccepteerd. Dit is formeel niet toegestaan.

Alhoewel de melding nu onherroepelijk is, is het volgens vaste jurisprudentie zo dat de voorliggende aanvraag moet worden beoordeeld aan de hand van de oude rijtijden in de periode dat de melding nog niet was geaccepteerd.

Reactie PNB

De melding art. 8.19 Wm is door het college van burgemeester en wethouders van St. Anthonis geaccepteerd. Aangezien het hier een aanvraag om een revisievergunning betreft, is het milieu-aspect geluid helemaal opnieuw beoordeeld. Alleen indien de Handreiking dit toestaat is gebruik gemaakt van bestaande activiteiten en vergunde waarden. In het hoofdstuk 'Geluid' van de considerans en in het geluidsrapport, dat deel uitmaakt van de aanvraag, is dit uitvoerig toegelicht. Wij zijn van mening dat wij het aspect geluid juist hebben beoordeeld.

Er wordt onnodig veel geluidruimte vergund. In de aanvraag wordt nog gerefereerd aan ALARA. Echter, ook verder wordt niet voldoende duidelijk gemaakt op grond waarvan de conclusie wordt getrokken dat qua geluidemissie aan best beschikbare technieken wordt voldaan. Daarvoor hadden kosteneffectiviteit berekeningen moeten worden uitgevoerd mbt de belangrijkste bronnen.

Reactie PNB

Niet duidelijk is waarom reclamant meent dat er onnodig veel geluidruimte wordt vergund. Er wordt niet meer geluid vergund dan aangevraagd is. In hoofdstuk 9 van het geluidsrapport, dat deel uitmaakt van de aanvraag, wordt voldoende inzichtelijk gemaakt dat aanvullende geluidsbeperkende maatregelen niet mogelijk zijn; het toevoegen van een kosteneffectiviteitsberekening voegt hier niets aan toe.

De achterzijde van het bedrijf grenst aan landbouwgrond. De afstand tot de dichtstbijzijnde ontsluitingsweg is ca 140 meter. Er had moeten worden onderzocht of een andere aan- en afvoerroute mogelijk is.

Reactie PNB

Wij dienen te beschikken op de aanvraag. Een nieuwe ontsluitingsweg, voorzover überhaupt al mogelijk, maakt geen deel uit van de aanvraag. Het is ons niet toegestaan een andere ontsluiting van de inrichting op te leggen.

Als er al transporten in de avond en nacht worden vergund dan dienen deze via de zijuitgang plaats te vinden. Dit is nu ten onrechte niet opgenomen in de voorschriften.

Reactie PNB

Uit de aanvraag blijkt dat in avond 6 en in de nacht 5 vracht-/bulkwagens vertrekken. Deze (in totaal) 11 vertrekkende transporten worden geweigerd. Transporten via de zijuitgang zijn dus niet toegestaan.

Voor een verdere toelichting op dit punt verwijzen wij naar onze considerans en onze reactie op de ingediende zienswijze van het collega van burgemeester en wethouders van Sint Anthonis, die een zienswijze hebben ingediend tegen transporten via de zijuitgang.

Het bedrijf probeert binnen de geluidsnorm te komen door de vrachtauto's in de avond- en nachtperiode via het Paddenpad te laten vertrekken. Echter, de gemeente heeft hier geen uitritvergunning voor afgegeven en gaat dit volgens de wethouder ook niet doen.

Reactie PNB

Zie onze considerans en de weerlegging van de zienswijze van de gemeente Sint Anthonis.

Er zijn technieken beschikbaar om stank en geluidsoverlast te voorkomen, bijvoorbeeld het storten in de stortput veroorzaakt veel geluidsoverlast. De stortput kan in een gesloten ruimte worden geplaatst. Daarmee vindt er minder geluidsoverlast plaats evenals een reductie van de stank en stof hinder.

Reactie PNB

In het geluidsrapport, dat deel uitmaakt van de aanvraag, is in par. 9.1.1, met redenen omkleed, waarom geen aanvullende maatregelen mogelijk zijn bij de stortput.

De burgerwoning aan de Molenstraat 8 dient ook te worden beschermd met betrekking tot geur en geluid.

Reactie PNB

Deze woning moet beschouwd worden als bedrijfswoning. Een schriftelijk bewijs hiervan is in de aanvraag opgenomen.

Externe veiligheid

Er zijn in de aanvraag en de ontwerpbeschikking onvoldoende maatregelen en/of voorschriften opgenomen om stofexplosies te voorkomen. Het als bijlage 13 bijgevoegde calamiteitenplan dateert nog van 1998 en is primitief en niet actueel.

Reactie PNB

In de aanvraag is in hoofdstuk 10 van bijlage 2 een opsomming gegeven van de belangrijkste maatregelen ter voorkoming van brand en stofexplosie.

Aan de vergunning hebben wij tevens een voorschrift verbonden waarin bepaald is dat door aanvraagster een zone-indelingsrapport, zoals bedoeld in de NPR 7910-2: 'Gevarenzone indeling m.b.t. ontploffingsgevaar-deel: Stofontploffingsgevaar', aan ons opgestuurd dient te worden.

MZS

Een milieuzorgsysteem wordt algemeen als BBT aangemerkt. Dit is hier ten onrechte niet voorgeschreven. Wij verzoeken u om dit alsnog te doen.

Reactie PNB

Milieuzorgsystemen kunnen niet door ons voorgeschreven of opgelegd worden. Verder wijzen wij er op dat de productie plaatsvindt binnen de GMP+ en de HACCP.

Coördinatie met Wvo vergunning

Het afvoeren van niet verontreinigd hemelwater is niet als BBT aan te merken. Ten onrechte verwijst u alleen naar de hydraulische capaciteit. De verklaring van het Waterschap dateert van 2004 en is gebaseerd op de toen bestaande situatie.

Wij verzoeken u om alsnog te verifiëren bij het Waterschap of een Wvo vergunning noodzakelijk is.

Reactie PNB

Aangezien de lozingssituatie niet veranderd is, zijn wij van mening dat het niet nodig is om bij het waterschap Aa en Maas nogmaals te verifiëren of de verklaring van november 2004 nog geldig is.

Termijn

Wij verzoeken u om de realisatietermijn te beperken tot 3 jaar.

Reactie PNB

Door aanvraagster is gemotiveerd verzocht om een termijn van 5 jaar. Hier hebben wij mee ingestemd. Aangezien reclamant niet motiveert waarom hij een termijn van 3 jaar nodig acht, zien wij niet in waarom wij een termijn van 3 jaar zouden moeten opnemen.

Koppeling tussen besluit en aanvraag onduidelijk

Tenminste de hoofdtekst van de aanvraag, het geluidonderzoek en het geuronderzoek of relevante delen daarvan dienen aan de vergunning te worden gekoppeld. Pagina 32 maakt dit onvoldoende duidelijk.

Reactie PNB

In het dictum is duidelijk gesteld dat “de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen”. Wij vermogen niet in te zien wat hieraan onduidelijk is.

Begrippenlijst

Uw definitie van “Nieuwe installatie” op pagina 5 is onjuist. Zie hierboven.

Reactie PNB

Aangezien reclamant niet motiveert waarom de door ons gehanteerde definitie niet juist is, beschouwen wij zijn zienswijze ongegrond.

Overige punten

Voor zover nog niet hierboven aangestipt verzoeken wij u om de punten van de op pagina 1 genoemde stukken als ingelast en hier herhaald te beschouwen. Wij verzoeken u om hiervan goed nota te nemen.

Reactie PNB

Zie onze weerlegging onder het kopje ‘eerdere zienswijze/ontwerpbeschikking’.

Samenvatting weerlegging van deze zienswijze: de ingebrachte zienswijze verklaren wij ongegrond, met uitzondering van het punt waarin door reclament geconstateerd wordt dat:

- de zinsnede: “geurverspreidingsprogramma Geurnorm 3.0” weg gelaten had moeten worden;
- de uitbreiding van 75.000 ton (ten opzichte van de vergunde productiecapaciteit) als een nieuwe situatie beoordeeld had moeten worden;
- transportbewegingen via het Paddenpad in de avond- en nachtperiode niet toegestaan zijn;

- de vergunning ten onrechte geen voorschriften bevat ter voorkoming van stofexplosie. Hiertoe hebben wij een voorschrift opgenomen.

De zienswijzen van de heer Wientjens luiden:

Hiermee brengen wij mede namens 123 ondertekenaars uit het centrum van Wanroij, de onderstaande zienswijze in:

Eerdere zienswijzen/derde ontwerpbeschikking

Om voor ons onduidelijke redenen bent u in de nu voorliggende derde ontwerpbeschikking niet ingegaan op zienswijzen die al eerder door verschillende partijen zijn ingebracht met betrekking tot de tweede ontwerpbeschikking.

Het gaat hierbij om:

Zienswijze van de werkgroep bij brief van 21 april 2008 en ondertekend door M. Wientjens e.a, Molenstraat 11, 5446 AP Wanroij.

Zienswijze van 20 april 2008 ingediend mede namens T.P.M. van de Hulsbeek.

Het beroepschrift van de MLvC van 1 december 2006 (kenmerk WV0636).

Door de verhoging van een groot gedeelte van de bebouwing is dit massieve blok straks ongerijmd dominant aanwezig, hetgeen onze Dorpskern meer doet lijken op een fabrieks-terrein dan op een Dorps-hart.

Wij verzoeken u om de inhoud van bovengenoemde stukken in hun geheel als hier ingelast en herhaald te beschouwen.

Reactie PNB

Zie voor ons verweer van deze zienswijze naar onze weerlegging van de zienswijzen van Vollenbroek.

Inleiding:

Wij als buurt-bewoners zijn niet gespecialiseerd in stof- en geur-normen en/of acceptabele geluids-overlast, maar wij zijn wel gespecialiseerde ervaringdeskundigen !

1)Wij ervaren steeds meer hinder van afremmende en optrekkende vrachtwagens.

2)De continu draaiende hamer-molens produceren een zeer irritant monotoon gerammel.

3)Stof in onze longen, op ons was-goed en onze ramen.

4)Door de gigantische productie verhoging zal ook de hoeveelheid kubieke meters met stof evenredig toenemen.

Dus 6 dagen per week nog meer geur en stofhinder.

Daarom zien wij ons genoodzaakt om onze zienswijze bij U naar voren te brengen

Samenvating:

1.De geluidsmetingen zijn niet relevant :

a) De metingen zijn gedaan over een dagdeel en niet in de drukste periode's,

zijnde in de vroege morgen en de late namiddag.

Reactie PNB

Het is niet noodzakelijk dat de metingen in de drukste periode plaatsvinden. De berekening van de geluidsbelasting vindt als volgt plaats. Eerst worden alle relevante geluidsbronnen geïnventariseerd. Het bronvermogen van de stationaire bronnen is vastgesteld door metingen. Het bronvermogen van de overige relevante bronnen (mobiele bronnen) wordt (meestal) bepaald aan de hand van kengetallen. In dit geval zijn de immissierelevante geluidsbronvermogens gemeten van de vracht-/bulktrucks die vertrekken en arriveren bij de inrichting. Daarnaast zijn de optredende maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) op de gevels van de dichtstbijgelegen woningen van derden gemeten, die worden veroorzaakt door vracht-/bulktrucks tijdens het verlaten van de inrichting en arriveren binnen de inrichting. Op basis van de door aanvraagster verstrekte logistieke gegevens zijn de rijtijden van de voertuigen (rijden, manoeuvreren van de vrachtwagens) op het bedrijfsterrein bepaald. Door middel van overdrachtsberekeningen is daarna het geluidsniveau op beoordelingspunten in de directe omgeving van de inrichting vastgesteld. Deze overdracht is berekend met Geonoise (versie 5.41), dat is gebaseerd op methode II.8 uit de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, 1999.

Er is voor deze onderzoeksmethode gekozen omdat:

- Immissiemetingen op grotere afstand niet mogelijk zijn vanwege te hoge achtergrondniveaus door wegverkeers- en vliegtuiglawaai uit de omgeving;
- Directe immissiemetingen geen inzicht geven in de afzonderlijke bijdragen van de geluidsbronnen, wat nodig kan zijn bij het bepalen van geluidsreducerende maatregelen en
- De geluidsniveaus onder representatieve omstandigheden moeten worden bepaald en beoordeeld. Deze situatie kan met een goed model worden gesimuleerd.

Wij zijn van mening dat de geluidsbelasting goed in beeld is gebracht.

Vooral in de vroege morgen ontstaan verkeers-opstoppingen

Daardoor ontstaan gevaarlijke situaties voor de honderden fietsende kinderen uit de regio die onderweg zijn naar de scholen in Stevensbeek en Boxmeer.

Reactie PNB

Verkeershinder valt buiten de reikwijdte van de Wet milieubeheer. Verkeershinder dient geregeld te worden met andere wetten.

b) Er wordt niet aangegeven wat de uur-productie was in de gemeten periode.

Reactie PNB

Er is uitgegaan van de representatieve aangevraagde bedrijfssituatie met 4 perslijnen. Zie ook bovenstaand waar de meetmethode is toegelicht.

c) De vermelde resultatenmetingen zijn niet omgerekend naar de aangevraagde productie- verhoging tot 150.000 ton.

Reactie PNB

Zie bovenstaand.

d) De continu draaiende hamer-molens produceren voor de nabije omgeving een zeer irritant monotoon gerammel.

Reactie PNB

Tijdens de metingen door DGMR (de opsteller van het geluidsrapport) is niet gebleken dat de hamermolens een monotoon gerammel produceren.

2. De achter-uitrit over het Paddenpad:

Deze uitrit is in het kader van de ruimtelijke ordening niet door de gemeente vergund en zal ook niet vergund gaan worden omdat dit door de aanwezigheid van de sporthal en de sportvelden veel te gevaarlijk en niet acceptabel is.

Langs deze lokatie zijn ook niet de ge-eiste geluids-metingen gedaan.

Reactie PNB

Zie onze considerans en de behandeling bij de zienswijze van de gemeente Sint Anthonis.

3. Grote stof-vorming op de werkvloer:

a) De ergste stof-overlast gaat met pieken omdat deze ontstaat door een “bad house-keeping” waarvan men in de directe omgeving de meeste hinder ondervindt

Reactie PNB

Aan de vergunning hebben wij voorschriften verbonden die toezien op ‘good-housekeeping’. Daarnaast beschikt het bedrijf over de BBT ten aanzien van stofvoorkoming en hebben wij de (scherpste) norm voor norm stof opgelegd, namelijk 5 mg/m³. Klachten over stofoverlast kunnen 24 uur per dag gemeld worden bij ons gemeld worden.

b) Het storten van grondstoffen en het vullen van de vrachtwagens gebeurt in de open lucht.

Dit is bij lange na niet de best mogelijke techniek.

Daarbij ontstaan de meeste stof-ongelukken

Het is heel goed realiseerbaar om te lossen en te laden in een gesloten ruimte met een goede afzuiging, of nog beter met een gesloten systeem in een gesloten ruimte

Reactie PNB

Het inpandig opstellen van de vrachtwagens vereist zeer hoge hallen, want een vrachtwagen heeft een hoogte van 11 meter nodig om leeg te kunnen geraken. Dit is in de huidige hallen niet mogelijk, omdat ook dan de routing binnen de fabriek veranderd moet worden. Het aanpassen van de routing vergt een investering die redelijkerwijs niet van aanvrager verlangd kan worden. Ook in het StAB advies van 24 mei 2007 is geconcludeerd dat binnen de aangevraagde situatie geen directe mogelijkheden zijn om het geluid als gevolg van het storten te beperken. Alle mogelijke inpassingen zullen een zeer ingrijpende verbouwing met zich meebrengen.

Stank en stofhinder dienen zoveel mogelijk voorkomen te worden door stofverspreiding te voorkomen bij het storten van de grondstoffen. Om stofverspreiding te voorkomen wordt de met stof vervuilde lucht bij de stortputten afgezogen. De afgezogen lucht wordt door een filterinstallatie geleid en van stof gereinigd. De stofconcentratie van de gereinigde lucht bedraagt maximaal 5 mg/m³. De gereinigde lucht wordt geëmiteerd op een hoogte van 10 meter. Deze wijze van stofreductie voldoet aan het BBT-beginsel. Bovengenoemde stofconcentratie is middels voorschrift vastgelegd. Verder zijn aan de vergunning nog voorschriften verbonden, die dienen ter voorkoming van diffuse stofemissie.

c) Het is totaal on-overzichtelijk hoeveel pers-leidingen er nu ge-installerd gaan worden.

Reactie PNB

Reclamant doelt waarschijnlijk op het aantal koeluitlaten van de persen. Er zijn 4 persen aangevraagd. Bij iedere pers hoort een koeluitlaat. Ter voorkoming van geurhinder worden de 4 koeluitlaten samengevoegd tot één koeluitlaat. Op het dak zal maar één pijp te zien zijn. In het geurrapport van Buro Blauw is dit voldoende toegelicht.

5. Het toevoegen van antibiotica:

Hiervan wordt niet aangegeven hoe vaak dat gebeurt en wat toegestaan is.

De antibiotica bevinden zich ook in het vrijkomende stof, terwijl mogelijke schade voor het menselijke welzijn totaal onbekend is.

Reactie PNB

Het bedrijf is erkend door de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA) voor de productie van mengvoeders en de verwerking van dierlijk eiwit. Daarnaast is het bedrijf GMP+ erkend door het Productschap Diervoeder (PDV). GMP+ staat voor Good Manufacturing Practice aangevuld met Hazard Analysis Critical Control Points (HACCP), een kwaliteitszorgsysteem dat veel in de levensmiddelenindustrie wordt toegepast.

Binnen de inrichting worden uitsluitend grondstoffen verwerkt die zijn toegestaan door het PDV. Per grondstof wordt een risicobeoordeling gemaakt. Sinds 2004 mogen GMP+-bedrijven alleen grondstoffen verwerken die staan op de lijst van toegelaten producten in de Databank Risicobeoordeling Voedermiddelen.

Toelating van toevoegingsmiddelen zoals antibiotica en coccidiostatica vindt plaats via een verordening van de EU-commissie (Verordening (EG) nr. 1831/2003). Sinds 1 januari 2006 is het toepassen van antibiotica in diervoeder verboden. Een aantal antibiotica (waaronder coccidiostatica) worden hiervan uitgezonderd.

Diergeneesmiddelen mogen alleen op attest van een dierenarts aan voeders toegevoegd worden. Het produceren van deze voeders valt onder de PDV-verordening "gemedicineerd voeder."

Aan voeders en grondstoffen worden wettelijke (VWA) en GMP eisen gesteld voor bacteriën en schimmels.

De zogenaamde GMP-regeling houdt in dat bedrijven aantoonbaar moeten kunnen waarborgen dat diervoeders en ingrediënten voor diervoeders voldoen aan de wettelijke voorschriften en aan bovenwettelijke eisen, overeengekomen met ketenpartijen. Met name ziet de regeling op correct gebruik van toevoegingsmiddelen en diergeneesmiddelen. Gelet op het bovenstaande zijn de risico's voor de volksgezondheid, voor zover deze onder de reikwijdte van de Wm vallen, door de in aanvraag omschreven maatregelen en voorzieningen en de gestelde voorschriften voor wat betreft stofverspreiding, in voldoende mate beperkt.

6. Stof-explosie gevaar.

Bij een stof-explosie lopen zelfs mensenlevens in de nabije omgeving groot gevaar..

Er wordt niet aangegeven wat, in verband hiermee, de veiligheidsmaatregelen zijn.

Reactie PNB

Zie ons verweer onder het kopje 'Externe veiligheid' bij de zienswijze van de heer Vollenbroek.

Conclusie:

Al deze genoemde items van gevaar en aanslagen op onze gezondheid en welzijn, zullen bij een produktie-verhoging angstaanjagend toenemen.

Al deze items afzonderlijk zijn al ernstig genoeg, en plegen een aanslag op het leef-milieu in onze dorpskern. Deze zware industrie is hier niet op zijn plaats.

Wij verzoeken U dan ook om de milieu-vergunning te weigeren.

Reactie PNB

De door klager aangehaalde onderwerpen zijn getoetst aan de daarvoor geldende wettelijke kaders en voldaan daar aan. Dit is onze considerans beschreven. De milieuhygiënische situatie is verantwoord. Verplaatsing van dit bedrijf naar een andere locatie is niet aan de orde in het kader van deze milieuvergunning. Tenslotte dienen wij te beschikken op de aanvraag en daar maakt bedrijfsverplaatsing geen onderdeel van uit. De vergunning kan niet geweigerd worden.

Samenvatting weerlegging van deze zienswijze:

De zienswijze ongegrond verklaren, met uitzondering van het aspect stofexplosie en het gebruik van het Paddenpad door vracht-/bulkwagens van aanvraagster.

De zienswijzen van Willems luiden:

Het is voor ons als buurtbewoners niet acceptabel dat aan genoemd bedrijf een dergelijke vergunning tot uitbreiding van de activiteiten wordt verleend, aangezien dit onherroepelijk tot vergroting van de stank en geluidsoverlast zal opleveren, alsmede een toename van de verkeershinder.

Bovengenoemde toename van de overlast is voor ons niet acceptabel, reden voor ons bezwaar tegen verlening van genoemde vergunning.

Ik verzoek u dan ook om genoemd bezwaarschrift te behandelen.

Reactie PNB

Zie onze considerans en onze weerlegging van de andere ingediende zienswijzen.-----

De zienswijze van het college van burgemeester en wethouders van Sint Anthonis.

Volgens artikel 8.9 van de Wet milieubeheer moet het bevoegd gezag bij een beslissing op een aanvraag zorg dragen dat er geen strijd ontstaat met betrekking tot regels van o.a. de Wet ruimtelijke ordening. Daarnaast staat in artikel 8.10 3^{de} lid Wm dat in afwijking van het 1^{ste} lid de vergunning tevens geweigerd kan worden ingeval door verlening daarvan strijd zou ontstaan met een bestemmings- of inpassingsplan, een beheersverordening of regels gesteld bij of krachtens een provinciale verordening of

een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.1, 3^{de} lid, onderscheidenlijk artikel 4.3 3^{de} lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

De ontwerp-beschikking voorziet in een nieuwe uitrit voor de inrichting die ontsloten wordt door het Paddenpad aan de noordzijde van de inrichting. Voor deze uitrit is geen vergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening verleend.

Het Paddenpad is geen openbare weg en betreft het overkluisde gedeelte van het stroomgebied van de Raam. De bestemming is “komgebied” en de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan gaan uit van “water”.

Het Paddenpad is ongeschikt voor zwaar transport, dat uitsluitend afkomstig is van de onderhavige inrichting.

De ontwerp-beschikking voldoet niet aan het bepaalde in artikel 8.9 en 8.10 van de Wet milieubeheer.

Reactie PNB

Het vigerende bestemmingsplan, waarin het Paddenpad is gelegen, is “Kom Wanroij”, verleend op 23 december 1993. Op dit bestemmingsplan is het Paddenpad nog niet aangegeven. Het tracé waarop het Paddenpad is gesitueerd, is op het bestemmingsplan als ‘water’ aangegeven. Het Paddenpad betreft het overkluisde gedeelte van het stroompje “de Raam”. Inrichtinghoudster wil het Paddenpad gebruiken voor het laten vertrekken van (in totaal) 11 bulkwagens in de avond- en nachtperiode.

Van belang bij de beoordeling van de zienswijze van de gemeente is in de eerste plaats of er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan en – indien dit het geval is – of de Wm-vergunning in dat geval geweigerd dient te worden.

Gelet op hetgeen dat is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan is het gebruik van het Paddenpad door vrachtverkeer in strijd hiermee. Vorenstaande leidt tot de vraag of nu ook de Wm vergunning geweigerd dient te worden.

Van belang is artikel 8.10, derde lid Wm. Hierin is bepaald dat: “In afwijking van het eerste lid kan de vergunning tevens worden geweigerd ingeval door verlening daarvan strijd zou ontstaan met een bestemmings- of inpassingsplan, een beheersverordening of regels gesteld bij of krachtens een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur in artikel 4.1, derde lid, onderscheidenlijk artikel 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening”.

Van een plicht tot weigering van een Wm-vergunning bij strijd met een bestemmingsplan is geen sprake. Het bevoegd gezag komt een beoordelingsvrijheid toe bij de beoordeling van een milieuaanvraag. De ene keer zal strijd met het bestemmingsplan wel leiden tot weigering van een Wm-vergunning; de andere keer niet. Maar nooit automatisch zonder motivering.

In de Memorie van Toelichting (TK, 2006-2007, 30 938, nr. 3, pag. 16) op de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening worden voor zover betrekking hebbend op de aanpassing van de Wet milieubeheer meerdere aanknopingspunten gegeven op welke wijze de beoordelingsvrijheid dient te worden ingevuld. Namelijk: “(...) vastgelegd dat daar waar sprake is van risico’s voor de leefomgeving een sluitende afstemming tussen milieuvoorschriften, bestemmingsplan en bouwregelgeving tot stand zal worden gebracht. Gesteld is dat de Wet milieubeheer zodanig zal worden aangepast dat expliciet wordt bepaald dat milieubelastende activiteiten in het kader van de vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer mede getoetst kunnen worden op de consequenties daarvan voor de kwaliteit van de ruimtelijke leefomgeving. Dit om bijvoorbeeld het vestigen of in stand houden van bepaalde milieubelastende bedrijven nabij woonwijken te kunnen voorkomen dan wel de mogelijkheid te hebben om hieraan bepaalde voorschriften te kunnen verbinden”.

Bovenstaande leidt tot de conclusie dat de motivering voor de weigering van een Wm-vergunning in geval van strijd met een bestemmingsplan gevonden moet kunnen worden in “milieubelastende

activiteiten die voortvloeien uit een initiatief waarvoor een Wm-vergunning is aangevraagd en de negatieve invloed daarvan op de kwaliteit van de ruimtelijke leefomgeving”. Indien hiervan geen sprake is, is er geen ruimte om tot weigering van een Wm-vergunning over te gaan ook al is sprake van strijdigheid met een bestemmingsplan.

In het onderhavige geval is er naar onze mening inderdaad sprake van een negatieve invloed op de kwaliteit van de ruimtelijke leefomgeving indien in de avond en nachtperiode vrachtwagens via de zij-ingang en over het Paddenpad de inrichting verlaten. In totaal verlaten in de avond- en nachtperiode respectievelijk 6 en 5 bulkwagens de inrichting. Deze transportbewegingen kunnen tot verkeersgevaarlijke situaties leiden. Het Paddenpad is namelijk de ontsluitingsweg van en naar een sportcomplex. Naar onze mening hoort zwaar transportverkeer, ook al zijn het aantal transportbewegingen beperkt, niet thuis op een weg die gebruikt wordt door (jeugdige) wandelaars, fietsers en automobilisten, die van of naar de sportvelden komen. Derhalve zijn wij van mening dat er wel degelijk sprake is van een negatieve invloed op de kwaliteit van de ruimtelijke leefomgeving en dat de 11 vertrekkende vracht-/bulkwagens in de avond- en nachtperiode geweigerd dienen te worden. Het weigeren van deze 11 transportbewegingen is niet zo ver strekkend dat de gehele vergunning geweigerd dient te worden.

Samenvatting weerlegging van deze zienswijze: de zienswijze gegrond verklaren en de 6 vertrekkende vracht-/bulkwagens in de avondperiode en de 5 vertrekkende vracht-/bulkwagens in de nachtperiode, die gebruik maken van het Paddenpad om de Molenstraat te bereiken, te weigeren.

De zienswijzen van de Milieuvereniging Land van Cuijk (samengevat):

GELUID

De burgerwoning Molenstraat 8 is onterecht als bedrijfswoning aangemerkt. Het aanstellen van een toezichthouder en dan enkel en alleen buiten de bedrijfstijden wijzigt het feitelijk gebruik van de woning niet.

Reactie PNB

De woning Molenstraat 8 is in eigendom van aanvrager. De huidige bewoners huren de woning. De huurder van de woning heeft een relatie met de inrichting. Hij is namelijk aangewezen als bezoldigd toezichthouder. Hierdoor heeft de woning een zodanige betrokkenheid bij de inrichting dat deze hierom tot de sfeer van de inrichting kan worden gerekend. Een schrijven waarin deze betrokkenheid is vastgelegd maakt deel uit van de beschikking. Het (geluidtechnisch) beoordelen van deze woning is niet aan de orde.

De geluidbelasting op de woningen aan de Molenstraat en Dorpsstraat is onverantwoord hoog. De normstelling voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is 8 dB(A) te hoog. Er kunnen maatregelen aan stortput en vrachtwagens worden genomen.

Reactie PNB

De geluidbelasting op alle woningen voldoet aan het gestelde in de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. Overschrijdingen van het referentieniveau van het omgevingsgeluid zijn vergunbaar tot een maximale etmaalwaarde van 55 dB(A), onder de voorwaarde dat er geen maatregelen meer kunnen worden getroffen. Nu in de beschikking is aangegeven dat er geen maatregelen meer kunnen worden getroffen en dat het geluidniveau op alle relevante punten

ruimschoots voldoet aan een etmaalwaarde van 55 dB(A), achten wij de aangevraagde geluidbelasting vergunbaar.

Ten aanzien van de maximale geluidniveaus wordt opgemerkt dat niet voldaan wordt aan de normstelling. Tussen 06.00 en 07.00 uur mogen 4 bulkauto's vanuit de remise vertrekken. Dit is niet gewenst. De Provincie verwijst naar de Handreiking, maar gelet op bestaande en vervallen rechten is dit niet juist.

Reactie PNB

De 6 vertrekkende vracht-/bulkwagens in de avondperiode en de 5 vertrekkende vracht-/bulkwagens die in nachtperiode worden met het verlenen van deze beschikking geweigerd. Zie ook onze considerans en onze reactie op de zienswijze van de gemeente Sint Anthonis.

Er is onvoldoende rekening gehouden met het in het normale verkeer opnemen van de vrachtwagens van de Boerenbond Deurne. 's Morgens staan er vaak vrachtwagens voor de inrichting te wachten. Er is ook gerekend met de verkeerde frequentie.

Reactie PNB

De akoestische invloed van het verkeer van een naar de inrichting is beoordeeld conform de 'Circulaire geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting' van 29 februari 1996. Ten aanzien van de frequentie: naar onze mening is gerekend met de juiste frequentie, waarbij we opmerken dat reclamant niet aangeeft met welke frequentie dan wèl gerekend had moeten worden.

Anders dan de provincie stelt, zijn de burgerwoningen aan de Molenstraat en de Dorpsstraat onvoldoende geïsoleerd.

Reactie PNB

Uit ons visueel onderzoek blijkt dat de woningen voorzien zijn van een uitwendige scheidingsconstructie bestaande uit traditioneel metselwerk en dubbele beglazing en een traditionionele oppervlakte verhouding tussen glas- en metselwerk. Dit waarborgt een geluidwering van 20 dB(A).

Het geluid van de achteruitrijdsignalering is niet meegenomen in het geluidsrapport.

Reactie PNB

De achteruitrijdsignalering is wel meegenomen in het geluidsrapport.

De opgenomen uitrit via het Paddenpad veroorzaakt extra geluidsoverlast.

Reactie PNB

De vergunning wordt geweigerd voor de 11 vertrekkende vrachtwagens over het Paddenpad.

TRILLINGEN

De overlast van trillingen is niet beoordeeld.

Reactie PNB

Bij de aanvraag is een trillingsonderzoek gevoegd. De conclusie van het rapport is dat de inrichting van aanvraagster aan de daartoe wettelijk gestelde eisen voldoet.

GEUR

Er zijn geen geurmetingen uitgevoerd.

Er is uitgegaan van een norm van 1,4 ouE/m³ als 98 percentiel in plaats van 0,7 ouE/m³ als 98 percentiel.

Alleen de geur afkomstig van de koeluitlaat van de persen is beoordeeld. De andere (diffuse) geurbronnen zijn niet beoordeeld.

De stankoverlast van de vrachtwagens is niet meegenomen in de aanvraag.

Reactie PNB

De geurbelasting is berekend op basis van de Bijzondere Regeling Diervoederindustrie, die is opgenomen in de NeR. Deze Bijzondere Regeling werkt met kengetallen (geuremissiefactoren), die zijn voortgekomen uit een branche-onderzoek. Tijdens dit branche-onderzoek zijn veel metingen verricht. De Bijzondere Regeling is sinds maart 2008 van kracht en vorm het uitgangspunt bij de vergunningverlening voor het aspect geur bij de diervoederbedrijven. Wanneer deze Regeling wordt toegepast zijn geurmetingen niet nodig.

Voor de weerlegging van het door ons gehanteerde toetsingskader verwijzen wij naar onze considerans (hoofdstuk Geur).

Voor de totale geurbelasting zijn de koeluitlaten van de persen voor meer dan 90% verantwoordelijk. Voor alle andere bronnen, voor zover relevant, geldt dat geurbestrijding dient plaats te vinden door middel van good-housekeeping maatregelen (bijvoorbeeld: tijdig meelstof opruimen) of door het treffen van stofreducerende technieken (bijvoorbeeld het plaatsen van filterinstallaties). Op basis van de aanvraag is geoordeeld dat aanvraagster hier voldoende zorg aan besteedt.

De emissie van (stankveroorzakende) uitlaatgassen is geregeld via andere wetgeving dan de Wet milieubeheer.

(FIJN) STOF

Er wordt niet aan de fijnstof normen voldaan. Er moet getoetst worden aan het besluit luchtkwaliteit.

Reactie PNB

Bij de aanvraag is een luchtkwaliteitsrapport gevoegd, waaruit blijkt dat aan de daartoe gestelde wettelijke normen wordt voldaan, zoals die opgenomen zijn in de nieuwe Wet luchtkwaliteit (en niet het besluit luchtkwaliteit zoals reclamant meent).

De emissie van grof stof (groter dan 10 micrometer) is niet meegenomen bij de stofberekeningen

Reactie PNB

Stof kan verdeeld worden in twee klassen, namelijk: kleiner en groter dan 10 micrometer. Stof, kleiner dan 10 micrometer wordt fijnstof genoemd. Dit stof wordt meegenomen in de luchtkwaliteitsberekening (zie het bijgevoegde rapport in de aanvraag). Zoals bovenstaand al is vermeld, voldoet de fijnstofemissie aan de daartoe gestelde normen uit de nieuwe Wet luchtkwaliteit. Stof groter dan 10 micrometer wordt 'gewoon' stof genoemd. Het wettelijk kader hiervoor is de NeR, dat stelt dat de emissie van puntbronnen niet meer dan 5 mg/m³ mag bedragen. Deze norm is als voorschrift aan de vergunning verbonden. Voor diffuse bronnen van 'gewoon' stof zijn geen normen. Hiervoor geldt dat verspreiding zoveel mogelijk voorkomen dient te worden door het treffen van de zogenaamde 'good-housekeeping' maatregelen.

Er is overlast van grofstof, afkomstig uit niet afgesloten en beperkt afgesloten ruimtes.

Reactie PNB

Voor overlast kan reclamant contact opnemen met de milieuklachtcentrale van onze provincie. Overigens zijn in de afgelopen 3 jaar maar 3 klachten met betrekking tot stofoverlast bij onze centrale binnengekomen.

De stortput moet inpadig liggen.

Reactie PNB

Zie onze weerlegging bij de zienswijze van reclamant Vollenbroek.

De vergunde productiecapaciteit van de inrichting is onduidelijk.

Reactie PNB

Er is een flexibele productiecapaciteit vergund van maximaal 150.000 ton per jaar (meel en/of geperst product). Dit is expliciet vermeld in de considerans (onder I.B).

De door reclamant aangehaalde 'nieuwe' pagina's (nr. 10 van bijlage 2 en 3 van bijlage 3) zijn een aanvulling op de oorspronkelijke aanvraag. Deze aanvulling is ingediend op 23 augustus 2005. Dit is in onze considerans beschreven onder II.A.2. Daar is ook vermeld dat de geurpassage van beide pagina's niet meer relevant is, maar dat pagina 10 niet weggelaten kon worden uit de aanvraag, omdat deze pagina ook tekst bevat, die nog wel relevant is voor de aanvraag.

Er is geen sprake van dat aanvraagster de bedoeling heeft om de productiecapaciteit van 150.000 ton per jaar te verlaten en de geurnorm van 2 ge/m³ is niet meer relevant, zoals uitvoerig in de beschikking is toegelicht.

VEILIGHEIDSBLAD

De beschrijving van Biozuur M dry is onjuist. De juiste formule van dit product (scheikundige naam: Orthofosforzuur) is H₃PO₄.

Reactie PNB

De juiste formule is inderdaad H₃PO₄. Dat in dit veiligheidsblad (waarschijnlijk abusievelijk) een verschrijving is opgetreden, is geen reden om te twijfelen aan de kwaliteit van de andere veiligheidsbladen. Voor de beoordeling van de aanvraag is dit foutje vangeen enkele invloed geweest.

CALAMITEITENPLAN

Het calamiteitenplan is verouderd en dient geactualiseerd te worden.

Reactie PNB

Gelet op de aard en de omvang van de binnen de inrichting opgeslagen (gevaarlijke) stoffen en plaatsvindende processen en de in de aanvraag opgenomen voorzieningen en maatregelen ten aanzien van veiligheid, zijn wij van mening dat het niet nodig is om middels een voorschrift de verplichting tot het actualiseren van een calamiteitenplan op te nemen.

BODEM

Een bodemonderzoek had deel uit moeten maken van de aanvraag.

Reactie PNB

Wij verwijzen naar paragraaf 6.4 'Bodembelastingsonderzoeken' uit de aan deze beschikking verbonden voorschriften, waarin bepaald is dat aanvraagster een nulsituatieonderzoek dient uit te voeren.

MER

Er is geen MER uitgevoerd.

Reactie PNB

Er is geen wettelijk kader voor het uitvoeren van een MER voor onderhavige inrichting.

IPPC

Er is niet beoordeeld of de inrichting onder de IPPC valt.

Reactie PNB

De inrichting van aanvraagster valt niet onder de IPPC.

BBT

Er wordt niet aan de best beschikbare technieken voldaan voor wat betreft geur en geluidsoverlast.

Reactie PNB

Bij beoordeling van de aanvraag hebben wij ook voor deze twee aspecten rekening gehouden met de best beschikbare technieken (BBT). Het wettelijk kader voor geur is vastgelegd in de NeR en voor geluid in de Wet geluidhinder en meer bijzonder voor vergunningverlening in de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. De NeR wordt voor emissies naar lucht beschouwd als BBT. Voor geluid wordt voornoemde Handreiking beschouwd als BBT.

VERVALLEN RECHTEN

Er is niet gekeken welke rechten zijn vervallen. Bepaalde aanpassingen uit de vergunning van 1999 zijn niet gerealiseerd.

Reactie PNB

Reclamant vermeld niet waarom het (gedeeltelijk) vervallen van rechten relevant is voor deze procedure. Bestaande rechten zijn in deze procedure aan de orde bij de beoordeling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (transportbewegingen via hoofd- en uitgang) en de geurbelasting (productie van mengvoer). Dit is toegelicht in onze considerans. Bij deze beide aspecten spelen vervallen rechten geen rol. Het gebruik van de hoofd- en uitgang en de productie van mengvoer is namelijk een activiteit die altijd heeft plaatsgevonden en ook vergund is.

ANDERE AAN- EN AFVOERROUTE

Niet is onderzocht of de aan- en afvoerroute kan worden verplaatst naar de achterzijde van het gebouw.

Reactie PNB

Wij dienen te beslissen op de ingediende aanvraag. Een onderzoek naar een andere ontsluiting van de inrichting maakt daar geen deel van uit.

BEDRIJFSVERPLAATSING

Niet is onderzocht of het bedrijf kan worden verplaatst.

Reactie PNB

Wij dienen te beslissen op een ingediende aanvraag. Een verplaatsingsonderzoek maakt daar geen deel van uit en de Wet milieubeheer ziet daar ook niet op.

ENERGIE

Er is onvoldoende aandacht besteed aan de beperking van het energieverbruik.

In bijlage 10 en 11 van haar aanvraag heeft vergunninghoudster informatie verstrekt omtrent de omvang van het energiegebruik, de wijze waarop energie wordt gebruikt, alsmede de wijze waarop het energiegebruik wordt vastgesteld en geregistreerd. Uit de overgelegde informatie blijkt dat de stand der techniek wordt toegepast en dat er geen energiebesparende maatregelen mogelijk zijn met een terugverdientijd tot en met 5 jaar. Het stellen van voorschriften met betrekking tot energie achten wij overbodig.

GELUID

Geluidnormering is te ruim. Niet alle relevante woningen worden in de normering meegenomen. Het toestaan van 4 bulkwagens tussen 06.00 uur en 07.00 uur is niet wenselijk.

Reactie PNB

Wij hebben op de meest representatieve woningen geluidimmissiepunten opgenomen. Dit is een gebruikelijke werkwijze. Het is onnodig om op iedere woning een immissiepunt vast te leggen. Voor wat betreft het toestaan van transportbewegingen in de nachtperiode verwijzen wij naar onze considerans en wat hierboven is beschreven.

BODEM

Wij verzoeken om een nulsituatie-onderzoek te laten uitvoeren. De voetnoot (nr. 2 op pagina 15) dient verwijderd te worden

Reactie PNB

In voorschrift 6.4.1. hebben wij vastgelegd dat vergunninghoudster verplicht is een zogenaamd nulsituatie-onderzoek naar de bodem uit te laten voeren. De voetnoot wordt verwijderd.

VERVALTERMIJN

Wij verzoeken u om de gevraagde vervaltermijn van 3 jaar niet te verlengen naar 5 jaar, omdat de motivatie onvoldoende is. Het door aanvraagster aangehaalde investeringsbeleid, de ontwikkelingen van de techniek, handhaving en verwijzing naar agrarische wet- en regelgeving is geen argument voor verlenging.

Reactie PNB

Vergunninghoudster heeft, onder andere gelet op haar investeringsbeleid en werkwijze, verzocht om de vervaltermijn van de beschikking te verlengen naar 5 jaar. Dit, omdat zij verwacht dat hierdoor de aangevraagde uitbreidingen niet binnen een termijn van 3 jaar gerealiseerd kunnen worden. In haar

schrijven van 14 december 2005, dat behoort tot de beschikking, heeft zij dit gemotiveerd. Reclamant geeft niet aan wat haar belang is om deze vervaltermijn te beperken tot 3 jaar.

PADDENPAD

De uitrit via het Paddenpad is onverantwoord, vanwege geluid en gevaarlijke verkeerssituaties. Ook is de uitrit strijdig met het bestemmingsplan.

Reactie PNB

Zie onze considerans en onze reactie op de zienswijze van de gemeente Sint Anthonis.

Samenvatting weerlegging van deze zienswijze: de zienswijzen ongegrond verklaren met uitzondering van de zienswijze over stofexplosie, de transportbewegingen over het Paddenpad, het toestingskader voor geur en de voetnoot in het bodemvoorschrift.

V Conclusie

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting ende geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen, met uitzondering van de zes vertrekkende vracht-/bulkwagens in de avondperiode en de vijf vertrekkende vracht-/bulkwagens in de nachtperiode, die de inrichting verlaten over het Paddenpad. Deze vertrekkende wagens worden niet vergund omdat ze strijdig zijn met het vigerende bestemmingsplan en kunnen leiden tot verkeersonveilige situaties voor de andere gebruikers van het Paddenpad, dat toegang verschaft tot het sportcomplex/-veld van Wanroij.

Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

VI Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

Wij verlenen de Wm-vergunning voor 10 jaar, omdat de Wm-vergunning betrekking heeft op een inrichting waarin neven- en bijproducten van de bereiding van voedingsmiddelen voor de menselijke consumptie, zoals graanbijproducten, bietenpulp, melkpoeder, lijnzaad, palmpitschilfers, sojaschroot, raapschroot etc., van buiten de inrichting afkomstig, worden verwerkt in mengvoeders (Wm, art. 8.17, lid 2).

VII Vervaltermijn vergunning

Aanvraagster geeft in haar brief, van 14 december 2005 (kenmerk: H.W.\hw-20041962301), die wij hebben ontvangen op 15 december 2005, aan, dat zij verwacht dat de aangevraagde uitbreidingen niet binnen 3 jaar gerealiseerd zullen zijn. Derhalve verzoekt zij om de vervaltermijn te stellen op 5 jaar. In de bovengenoemde brief, die deel uitmaakt van de aanvraag, heeft aanvraagster met redenen omkleed waarom zij verwacht dat de uitbreidingen niet binnen 3 jaar gerealiseerd zullen zijn. Wij kunnen hier mee in stemmen en hebben derhalve de vervaltermijn gesteld op 5 jaar.

VIII Besluit

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- a. de door Boerenbond Deurne Voeders BV aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.4 Wet milieubeheer voor een mengvoederbedrijf te verlenen voor een periode van 10 jaar gerekend vanaf het in werking treden van de beschikking;
- b. de door Boerenbond Deurne Voeders BV aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.4 Wm voor een mengvoederbedrijf gedeeltelijk te weigeren voor wat betreft de 6 vertrekkende bulk-/vrachtwagens in de avondperiode en de 5 vertrekkende bulk-/vrachtwagens in de nachtperiode die voor de ontsluiting van de inrichting gebruik maken van het Paddenpad;
- c. de termijn als bedoeld in artikel 8.18, lid 1 Wet milieubeheer van 3 jaar te wijzigen in 5 jaar;
- d. dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- e. aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- f. te bepalen dat voorschriften 1.2.4, 6.4.2 en 6.4.3 gedurende 3 jaar nadat de Wm-vergunning haar geldigheid heeft verloren van kracht blijven;
- g. het origineel van dit besluit te zenden aan de Boerenbond Deurne Voeders BV, Postbus 20, 5750 AA Deurne en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Sint Anthonis, Postbus 40, 5845 ZG Sint Anthonis;
 - de Regionaal Milieubedrijf, Postbus 88, 5430 AB Cuijk;
 - de Mobilisation for the Environment U.A., de heer drs. ing. J.G. Vollenbroek, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen;
 - de heer T.P.M. Hulsbeek, Dorpsstraat 18a, 5446 AN Wanroij;
 - de heer Th.J. Willems, Lindenlaan 24, 5446 AT Wanroij;
 - de heer/mevrouw M. Wientjens, Molenstraat 11, 5446 AP Wanroij;
 - de bewoner/gebruiker van het pand aan de Molenstraat 7, 5446 AP Wanroij;
 - de bewoner/gebruiker van het pand aan de Kattenstraat 7, 5446 AJ Wanroij;
 - de bewoner/gebruiker van het pand aan de Lindenlaan 12, 5446 AT Wanroij;
 - de bewoner/gebruiker van het pand aan de Lindenlaan 10, 5446 AT Wanroij;
 - de bewoner/gebruiker van het pand aan de Dorpsstraat 5, 5446 AM Wanroij;
 - de Milieuvereniging Land van Cuijk, Postbus 8, 5450 AA Mill;
- h. deze beschikking bekend te maken op 3 juli 2009.

's-Hertogenbosch, 29 juni 2009.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Voor de mogelijkheid en de termijn tot het instellen van beroep wordt verwezen naar de bekendmaking van het besluit.

Inhoudsopgave

Begrippen- en literatuurlijst.....	3
1 Algemeen	8
1.1 TERREINEN EN WEGEN.....	8
1.2 AFVALSTOFFEN	8
1.3 DIVERSEN	8
1.4 BIJZONDERE OMSTANDIGHEDEN	8
2 Lucht.....	9
2.1 STOFNORM	9
2.2 CONTROLE EMISSIE	9
2.3 INSPECTIE EN ONDERHOUD.....	9
2.4 MAATREGELEN TEGEN DIFFUSE STOFEMISSIE BIJ OPSLAG	9
3 Geur	10
3.1 ALGEMEEN	10
3.2 GEURNORM	10
3.3 METINGEN EN CONTROLE.....	10
3.4 MEETMETHODE	10
4 Geluid	12
4.1 GELUIDNORMEN.....	12
4.2 METINGEN EN CONTROLE.....	12
5 Trillingen	13
5.1 TRILLINGNORMEN	13
5.2 METINGEN EN CONTROLE.....	13
6 Bodembescherming	14
6.1 ALGEMEEN	14
6.2 BEDRIJFSRIOLERING	14
<i>ONTWERP</i>	14
<i>INSPECTIE</i>	15
<i>FUNCTIONELE EISEN</i>	15
6.3 BEHEERMAATREGELEN	15
6.4 BODEMBELASTINGONDERZOEKEN.....	16
<i>BODEMBELASTINGONDERZOEK (NULSITUATIEONDERZOEK)</i>	16
<i>EINDONDERZOEK</i>	16
<i>HERSTELPLICHT (BODEMSANERING)</i>	17
7 Afvalwater	18
7.1 ALGEMEEN	18
7.2 LOZINGSEISEN.....	18
7.3 VOORZIENINGEN VOOR LOZINGEN MET MINERALE OLIE.....	18
<i>SLIBVANGPUT EN DE OLIE-AFSCHIEDER VOOR LOZINGEN MET MINERALE OLIE</i>	19
7.4 CONTROLE.....	19
7.5 ANALYSEMETHODEN	19
8 Opslag en verlading	20
8.1 ALGEMEEN	20
8.2 OPSLAG VAN K3-VLOEISTOFFEN IN BOVENGRONDSE TANKS.	20
<i>OPSLAG IN STALEN ENKELWANDIGE TANK MET LEIDINGEN EN APPENDAGES</i>	20
<i>OPSLAG IN STALEN DUBBELWANDIGE TANK MET LEIDINGEN EN APPENDAGES</i>	20
<i>AANVULLENDE EISEN VOOR INPANDIGE OPSLAG</i>	21
8.3 OPSLAG VAN VERPAKTE GEVAARLIJKE STOFFEN	21
<i>ALGEMEEN</i>	21
<i>INPANDIGE OPSLAGVOORZIENING</i>	21
<i>STELLINGEN</i>	21
<i>VERPAKKING EN ETIKETTERING</i>	21
<i>GEBRUIK OPSLAGVOORZIENING</i>	21
8.4 OPSLAG WINKEL	22
8.5 OPSLAG EN VERVOER VAN NITRAATHOUDENDE MESTSTOFFEN	22

9	Externe veiligheid.....	23
9.1	STOFEXPLOESIE	23
9.2	BRANDBESTRIJDING.....	23
10	Overige milieu-aspecten	24
10.1	AFLEVEREN MOTORBRANDSTOFFEN, GROOTSCHALIG (> 25.000 L/JR).....	24
	<i>BODEMBESCHERMING</i>	24
	<i>INSTALLATIEBOEK</i>	24
	<i>VASTE AFLEVERINSTALLATIES</i>	24
10.2	AFLEVEREN MOTORBRANDSTOFFEN, KLEINSCHALIG (< 25.000 L/JR)	26
	<i>ALGEMEEN</i>	26
	<i>ELEKTRISCHE POMPIINSTALLATIE</i>	26
BIJLAGE 1	GELUIDIMMISSIEPUNTEN	27
BIJLAGE 2	GEURRAPPORT DD 22 MEI 2009.....	28

Begrippen- en literatuurlijst

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, CPR/PGS, SBR of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop deze vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Bedrijfsriolering	Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbaar riool of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.
Bestaande installatie	Installatie waarvoor eerder een vergunning is verleend.
Bodembeschermende maatregel	Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.
Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB	Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).
PGS 7	Nitraathoudende meststoffen; vervoer en opslag.
CPR 16	Methoden voor het berekenen van mogelijke schade.
CPR 18	Richtlijnen voor kwantitatieve risico analyse.
CPR	Uitgaven van de Sdu Uitgevers (www.sdu.nl), Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen, inmiddels opgegaan in de Adviesraad Gevaarlijke Stoffen.
CUR/PBV	Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Plan Bodembeschermende Voorzieningen.
CUR/PBV-aanbeveling 44	Beoordelingscriteria van vloeistofdichte voorzieningen.
Diervoeders	Diervoeder bestaat uit producten van plantaardige of dierlijke oorsprong in natuurlijke staat, vers of verduurzaamd, afgeleide producten van de industriële verwerking van deze producten, evenals organische of anorganische stoffen, al dan niet gemengd, met of zonder toevoegingsmiddelen en bestemd voor dierlijke voeding langs orale weg.

Emballage	<p>Glazen flessen tot 5 l, kunststof flessen of vaten tot 60 l, metalen bussen tot 25 l, stalen vaten of kunststof drums tot 300 l, papieren of kunststof zakken en laadketels.</p> <p>Laadketels: een houder bestemd voor zowel transport als opslag van vloeistoffen en vaste stoffen: - waarvan het reservoir in een speciaal daartoe geconstrueerde boxpallet is geplaatst waardoor beschadiging bij normaal gebruik wordt voorkomen; - die zodanig gebouwd is dat de behandeling met mechanische hulpmiddelen (kraan, heftruck) zonder gevaar mogelijk is; - met een inhoud van ten hoogste 3m³.</p>
European Odour Unit (ou _E)	De hoeveelheid geurstoffen die, verdeeld in één m ³ neutraal gas onder standaard omstandigheden, leidt tot een fysiologische respons van een panel die gelijk is aan de fysiologische respons van één European Reference Odour Mass (EROM) die verdeeld is in één m ³ neutraal gas onder standaard omstandigheden. Per definitie geldt 1 ou _E /m ³ = 2 geureenheden/m ³ .
European Reference Odour Mass (EROM)	Erkende referentiewaarde van de Europese odour unit, gelijk aan een gedefinieerde massa van gecertificeerd referentiemateriaal. Eén EROM is 123 µg butanol die verdeeld in 1 m ³ neutraal gas gelijk is aan 0,040 µmol/mol
Gedeputeerde Staten	Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, telefax 073-6812844, telefoon 073-6812812, buiten kantooruren bereikbaar via de milieuklachtentelefoon: 073-6812821.
Geluidgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, als aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 Wet geluidhinder.
Geluidniveau in dB(A)	Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A).
Geperste diervoeders	Mechanisch verdichte diervoeders. De verdichting van het diervoeder vindt plaats in de voorverdichter dan wel in de pers.
Geurconcentratie (ou _E /m ³)	De geurconcentratie is het aantal European odourunits per m ³ lucht.
Geuremissiefactor (ou _E /ton product)	Geuremissie per ton geproduceerd product. De geuremissiefactoren zijn gebaseerd op de emissie van de koelers van de persinstallatie(s). De geuremissiefactoren zijn afhankelijk van de diersoort waarvoor het voer is bestemd, het eiwitgehalte en de meeltemperatuur. Geuremissiefactoren zijn gedefinieerd voor geperste voeders voor de volgende diersoorten: varkens, pluimvee en rundvee & overige landbouwhuisdieren, met een eiwitgehalte van maximaal 22%.
Geurgevoelig object	Zie paragraaf 2.9.2 uit de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NeR).

Gevaarlijke stof	Een stof die of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 34, tweede lid, Wet milieugevaarlijke stoffen.
Installaties of procesinstallaties	Het samenstel van met elkaar verbonden objecten die zijn bestemd voor het transporteren, verwerken of opslaan van stoffen. Onder objecten wordt verstaan procesvaten, (opslag) tanks, leidingen, appendages met inbegrip van randapparatuur, meet-, regel- en beveiligingsapparatuur.
K3-vloeistoffen	Brandbare vloeistoffen met een vlammpunt boven 328 K (55° C) en ten hoogste 373 K (100° C).
Kleinschalige aflevering motorbrandstoffen	Aflevering vindt uitsluitend plaats aan voertuigen die niet bestemd zijn voor wegvervoer en die bestemd zijn voor eigen bedrijfsmatig gebruik, waarbij een jaaromzet van ten hoogste 25.000 liter wordt bereikt.
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)	De energetische sommatie van de equivalente A-gewogen geluidsniveaus op een beoordelingspunt over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van specifieke bedrijfs toestanden, zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, zuivere tooncomponent of muziekgeluid.
Lekbak	<p>Een vloeistofdichte vloer die tezamen met de aanwezige drempels en muren een vloeistofdichte bak vormt dan wel een apart gecreëerde vloeistofdichte of -kerende bak van steen, beton, staal of kunststof.</p> <p>Een lekbak moet bestand zijn tegen de als gevolg van lekkage optredende plotselinge vloeistofdruk alsmede de inwerking van de opgeslagen vloeistoffen.</p> <p>Een lekbak moet zijn voorzien van een afdak voor de wering van hemelwater of een aftapmogelijkheid om het ingevallen hemelwater periodiek te laten afvloeien.</p> <p>Een lekbak onder een opslag moet een inhoud hebben die ten minste gelijk is aan de totale hoeveelheid erin opgeslagen vloeistoffen indien K1- en K2-vloeistoffen zijn opgeslagen, en een inhoud van de grootste verpakkingseenheid, vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige opgeslagen hoeveelheid, bij opslag van K3- of overige vloeistoffen.</p>
Maximale geluidsniveau (L_{Amax})	Het maximaal te meten A-gewogen geluidsniveau gemeten in de meterstand 'fast' gecorrigeerd met de meteorocorrectieterm C_m .
m_o^3	Hoeveelheid stof die een volume inneemt van 1 m^3 bij een druk van 101,3 kPa en een temperatuur van 0 °C, gecorrigeerd voor het eventuele gehalte aan waterdamp.
NEN 3011	Veiligheidskleuren en -tekens in werkplaatsen en in de openbare ruimte.
NEN 3398	Buitenriolering - Onderzoek en toestandsbeoordeling van objecten.

NEN 3399	Buitenriolering - Classificatiesysteem bij visuele inspectie van objecten.
NEN 6411	Water: Bepaling van de pH .
NEN 6487	Water: Titrimetrische bepaling van het sulfaatgehalte.
NEN 6621	Afvalwater en slib; Bepaling van het gehalte aan onopgeloste bestanddelen en de gloeirest daarvan; Gravimetrische methode.
NEN 6654	Water - Fotometrische bepaling van het gehalte aan opgelost sulfaat met behulp van een doorstroomanalysestelsel.
NEN-EN	Een door het Comité Européen de Normalisation opgestelde en door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm aanvaarde en uitgegeven norm.
NEN-EN-ISO 15682	Water - Bepaling van het gehalte aan chloride met doorstroomanalyse (CFA en FIA) en fotometrische of potentiometrische detectie.
NEN-EN-ISO 9377-2	Water - Bepaling van de minerale-olie-index - Deel 2: Methode met vloeistofextractie en gas-chromatografie.
NEN-EN-ISO	Een door het Comité Européen de Normalisation en International Standardisation Organisation gezamenlijk opgestelde en door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm aanvaarde en uitgegeven norm.
NEN-normen	Bij het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) uitgegeven en te verkrijgen normbladen (www.nen.nl).
Nieuwe installatie	Installatie waarvoor niet eerder vergunning is verleend.
Nieuw Nationaal Model (NNM)	Het vanaf 1999 voorgeschreven rekenmodel voor het berekenen van de bijdragen van bronnen aan de geurconcentratie in de omgeving. Van het NNM zijn 2 commerciële softwarepakketten beschikbaar, te weten PluimPlus van TNO en Stacks van KEMA.
NPR 7910	Toelichting bij NEN 10079-10-Gevarenzone-indeling met betrekking tot gasontploffingsgevaar. NPR 7910-1: Deel 1: Gasontploffingsgevaar, gebaseerd op NEN-EN-IEC 60079-10; NPR 7910-2: Deel 2: Stofontploffingsgevaar, gebaseerd op NEN-EN 50281-3;
NPR	Nederlandse PraktijkRichtlijnen, uitgegeven door het Nederlands NormalisatieInstituut (NEN).
NRB	Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten uitgegeven door InfoMil (www.infomil.nl).
Ontstekingsbron	Een bron waaruit een zodanige hoeveelheid energie vrijkomt waardoor een ontplofbaar gasmengsel kan worden ontstoken.

Openbaar riool	Voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater buiten de inrichting.
PGS 15	Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid.
PGS 30	Vloeibare aardolieproducten: buitenopslag in kleine installaties
Potentieel bodembelastende activiteit	Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. Bij het vaststellen of een activiteit potentieel bodembelastend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.
Protocol	Document voor het vastleggen van gegevens ter verantwoording van verrichte handelingen.
Puntbron	Een gefixeerd punt van gekanaliseerde – en daarmee kwantificeerbare – emissies naar de lucht.
Reservoir	Een vat of een tank waarin een vloeistof of gas bewaard wordt.
Riolering	Voorziening voor afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit een inrichting naar een openbaar riool.
Vlampunt	Het (onderste) vlampunt is die temperatuur waarbij nog juist boven de vloeistof met lucht een brandbaar (explosief) mengsel kan worden gevormd. Het vlampunt tot 55° C wordt bepaald conform NEN-EN-ISO 13736. Het vlampunt boven 55° C wordt bepaald conform NEN-EN-ISO 2719.
Vloeistofdichte vloer of voorziening	Een vloer of voorziening geïnspecteerd en goedgekeurd overeenkomstig CUR/PBV-aanbeveling 44.

1 Algemeen

1.1 Terreinen en wegen

- 1.1.1 Bovengrondse opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning die zich aan een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer plaatsvindt, moeten tegen aanrijding zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.
- 1.1.2 Het terrein mag niet vrij toegankelijk zijn. Er moet een deugdelijke afscheiding aanwezig zijn.
- 1.1.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.1.4 De verlichting van gebouwen en van het open terrein van de inrichting moet zodanig zijn uitgevoerd, dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen, wordt voorkomen.

1.2 Afvalstoffen

- 1.2.1 Gevaarlijk afval dient in vloeistofdichte en -indien brandgevaarlijk- afsluitbare emballage te worden bewaard, die bestand is tegen het opgeslagen product.
- 1.2.2 Voor zover in deze voorschriften geen kortere termijn is genoemd, mogen afvalstoffen niet langer dan één jaar in de inrichting worden opgeslagen.
- 1.2.3 Indien de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing mag in afwijking van voorschrift 1.2.2 de opslag plaatsvinden gedurende ten hoogste drie jaar.
- 1.2.4 Indien de inrichting buiten werking wordt gesteld dienen binnen drie maanden alle afvalstoffen uit de inrichting verwijderd te zijn.

1.3 Diversen

- 1.3.1 Registers en rapporten die op grond van deze vergunning dienen te worden opgesteld, dienen ten minste vijf jaar in de inrichting te worden bewaard.

1.4 Bijzondere omstandigheden

- 1.4.1 Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient hiervan conform artikel 17.2 Wet milieubeheer terstond mededeling te worden gedaan aan de Milieuklachtcentrale van de provincie Noord-Brabant, tel. nr. 073-6812821, (24 uur per dag bereikbaar). In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de mededeling onverwijld schriftelijk te worden bevestigd.
- 1.4.2 Zo spoedig mogelijk na een voorval als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient aan Gedeputeerde Staten een rapport te worden gezonden waarin is aangegeven:
 - a. de datum, het tijdstip en de duur van het voorval;
 - b. voor zover relevant de weersomstandigheden tijdens het voorval;
 - c. het tijdstip waarop maatregelen zijn getroffen.

2 Lucht

2.1 Stofnorm

2.1.1 De stofemissies naar de lucht, bij puntbronnen, dient te voldoen aan de normen zoals opgenomen in de onderstaande tabel:

Categorie	Klasse aanduiding	Emissie-eis mg/m_0^3
Totaal stof	S	5

2.2 Controle emissie

2.2.1 De uitwerp van stof van alle stofpuntbronnen (zie hiervoor de tabel in bijlage 4 (aanvulling 29 september 2008) van de aanvraag) dient door of namens aanvraagster gemeten te worden. De meting dient plaats te vinden binnen 3 maanden na het werking hebben van het gecombineerde emissiepunt 14 (voor de perslijnen 3, 4, 5, 6; zie bijlage 4 van de aanvulling van 29 september 2008). De resultaten worden binnen twee maanden na uitvoering van die meting overgelegd aan het bevoegd gezag.

2.3 Inspectie en onderhoud

2.3.1 Er dient een inspectie- en onderhoudsysteem opgezet te zijn dat periodiek onderhoud en controle van de stoffilters met een afdoende frequentie en diepgang waarborgt. Dit systeem dient binnen een half jaar na het in werking treden van deze beschikking ter beoordeling aan het bevoegd gezag te worden opgestuurd.

2.3.2 Het inspectie- en onderhoudsysteem dient ten minste te omvatten:

- de onderdelen van de inrichting die aan inspectie en onderhoud worden onderworpen;
- een beschrijving van de preventieve onderhoudsactiviteiten, alsmede van de volgorde en de frequentie waarin deze worden uitgevoerd;
- de wijze waarop registraties, alsmede interne en externe rapportages plaatsvinden.

De bevindingen, die voortvloeien uit de inspecties en het onderhoud, moeten te allen tijde voor een daartoe bevoegd ambtenaar ter inzage worden gehouden binnen de inrichting.

2.4 Maatregelen tegen diffuse stofemissie bij opslag

2.4.1 Tijdens het verladen van stuifgevoelige vaste stoffen in de open lucht moet er toezicht worden gehouden om:

- het verladen veilig en zonder lekkage te doen verlopen;
- onvoorziene situaties te signaleren;
- zo nodig maatregelen te treffen.

2.4.2 Laad- en losplaatsen van stuifgevoelige vaste stoffen in de open lucht dienen te worden geveegd, gezogen of natgehouden.

3 Geur

3.1 Algemeen

- 3.1.1 Binnen zes maanden na het in werking treden van deze vergunning dienen de drie koeluitlaten van de bestaande perslijnen te zijn samengevoegd tot één koeluitlaat. Zodra de nieuwe perslijn geplaatst wordt, dient de koeluitlaat hiervan op de centrale (is 'samengeknoopte') koeluitlaat aangesloten te worden. Eén en ander onder de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in het geurrapport van Buro Blauw (rapportnummer: BL2009.4603.01, datum 22 mei 2009).
- 3.1.2 De centrale koeluitlaat, met een diameter van 1,15 meter, dient uit te monden op een hoogte van 36 meter boven maaiveld.

3.2 Geurnorm

- 3.2.1 De geurimmissie, veroorzaakt door de inrichting, mag de 1,4 Odourunit per kubieke meter (= 1,4 ou_E/m³), bepaald als uurgemiddelde concentratie, niet meer dan 2 procent van de tijd (98 percentiel) op een gevoelig object¹ overschrijden. De geuremissie mag maximaal 532 Mou_E/u bedragen.
- 3.2.2 De geurimmissie, veroorzaakt door de inrichting, mag de 1,4 Odourunit per kubieke meter (= 1,4 ou_E/m³), bepaald als uurgemiddelde concentratie, niet meer dan 5 procent van de tijd (95 percentiel) op een minder gevoelig² object overschrijden. De geuremissie mag maximaal 532 Mou_E/u bedragen.

3.3 Metingen en controle

- 3.3.1 Jaarlijks dient vergunninghoudster vóór 1 april aan Gedeputeerde Staten over het voorgaande kalenderjaar schriftelijk te rapporteren: de geproduceerde voersoort (varken-, pluimvee- of rundveevoer & overige diersoorten), het eiwitgehalte, de meeltemperatuur, de bedrijfstijd en de jaarproductie. Toelichting: het betreft hier dezelfde soort informatie die door aanvraagster aan ons is aangeleverd in het kader van deze aanvraag en die gebruikt is door Buro Blauw voor het berekenen van de geuremissie en -immissie ten behoeve van deze beschikking.
- 3.3.2 Middels de binnen de inrichting bewaarde coderingen, dient van de geproduceerde voeders te allen tijde vastgesteld te kunnen worden bij welke meeltemperatuur geproduceerd is en wat de in het product verwerkte hoeveelheden vet en eiwit zijn.
- 3.3.3 Controle van de in voorschrift 3.2.1 en 3.2.2 opgenomen geurnorm dient plaats te vinden overeenkomstig de Bijzondere Regeling Diervoederindustrie, publicatiedatum 12 maart 2008.

3.4 Meetmethode

- 3.4.1 De meeltemperatuur wordt continu gemeten bij iedere productielijn na de uitloop van de stoommixer. Dit kan zijn een voorverdichter, een bovenpers of de pers.

¹ Zie NeR § 2.9.2.

² Zie NeR § 2.9.2.

- 3.4.2 Het gehalte aan ruw eiwit in diervoeder is te bepalen op basis van het stikstofgehalte, bepaald volgens de Kjeldahl-methode. (Richtlijn nr. 93/28/EEG van de Commissie van 4 juni 1993 tot wijziging van bijlage I bij de derde Richtlijn 72/199/EEG van de Commissie betreffende de vaststelling van gemeenschappelijke analysemethoden voor de officiële controle van diervoeders. Publicatieblad van de EG 22-7-1993; Nr. L 179/8-10).
- 3.4.3 Het ventilatie debiet van de koeler(s) wordt bepaald conform ISO-10780.

4 Geluid

4.1 Geluidnormen

4.1.1 Op de bijlage “Geluidimmissiepunten” aangegeven immissiepunten mogen de hieronder genoemde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden.

Immissiepunt	Omschrijving	L _{Ar,LT} per periode in dB(A)		
		Dag (07.00 – 19.00 u)	Avond (19.00- 23.00 u)	Nacht (23.00 - 07.00 u)
14	Woning Dorpsstraat 26	40	41	41
18	Woning Molenstraat 7	54	48	43
19	Woning Molenstraat 9	54	49	44
20	Woning Molenstraat 10	53	47	44
21	Woning Molenstraat 12	46	46	43
24	Woning Molenstraat 18	43	44	42
29	Molenstraat 2	45	43	43
27	Bus 7	42	36	34

4.1.2 De maximale geluidniveaus (L_{Amax} gemeten in de meterstand “fast”) mogen ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen, veroorzaakt door geluidsbronnen binnen de inrichting niet meer bedragen dan:
72 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
65 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
60 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).

4.2 Metingen en controle

4.2.1 Bepaling/beoordeling en controle van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus en rapportages van metingen en/of berekeningen dienen te geschieden volgens de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”, uitgave 1999.

5 Trillingen

5.1 Trillingnormen

5.1.1 De trillingsniveaus vanwege het in werking zijn van de inrichting mogen de hieronder genoemde beoordelingswaarden voor A1, A2 of A3 niet overschrijden:

Periode	Beoordelingsgroottheid		
	A1	A2	A3
Dag en avond 07.00 – 23.00 uur	0,2	0,8	0,1
Nacht 23.00 – 07.00 uur	0,2	0,4	0,1

5.1.2 De trillingsniveaus gelden in ruimten, bedoeld voor het langdurig verblijf van mensen, in woningen en/of andere geluidgevoelige bestemmingen. Woningen die tot de inrichting behoren blijven buiten beschouwing.

5.1.3 De beoordelingsgrenswaarden zijn niet van toepassing als de bewoner geen toestemming geeft voor het uitvoeren van de nodige trillingsmetingen in de ruimten zoals bedoeld in voorschrift 5.1.2.

5.2 Metingen en controle

5.2.1 Binnen 3 maanden na het in werking brengen van de nieuwe pers, dient door of namens aanvrager een trillingsmeting uitgevoerd te worden. Binnen 2 maanden na de meting dient het rapport, behorende bij bovenstaande meting, aan ons opgestuurd te worden. Rapportage en bepaling van de trillingsniveaus dienen te geschieden overeenkomstig SBR-richtlijn deel B, uitgave 2002.

6 Bodembescherming

6.1 Algemeen

- 6.1.1 Het bodemrisico van een bodembelastende activiteit moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB. Indien bodemrisicocategorie A niet haalbaar blijkt, kan, mits vooraf hiervoor schriftelijk toestemming is verleend door Gedeputeerde Staten, volstaan worden met het voldoen aan bodemrisicocategorie A* (= een aanvaardbaar risico).
- 6.1.2 Binnen 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient bij het Gedeputeerde Staten een bodemrisicodocument ter goedkeuring te worden overgelegd. In dit document dienen de volgende aspecten behandeld te worden:
- inventarisatie van de bodembelastende activiteiten;
 - inventarisatie van de reeds genomen bodembeschermende maatregelen per activiteit;
 - emissie- en eindemissiescore per bodembelastende activiteit;
 - een plan van aanpak.
- Bij het opstellen van het document dient gebruik te worden gemaakt van de systematiek van de NRB. De bepaling van bodembelastende activiteiten, emissiescore en eindemissiescore dient te geschieden aan de hand van deel A3 (Bepalen bodembeschermingscategorie) van de NRB. Voor de activiteiten met een eindemissiescore hoger dan 1 dient in een plan van aanpak aangegeven te worden op welke wijze en binnen welke termijn aan voorschrift 6.1.1 wordt voldaan. Dit plan van aanpak dient ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten te worden overgelegd. Vergunninghouder dient het goedgekeurde plan uit te voeren.
- 6.1.3 Voorschrift 6.1.1 en 6.1.2 zijn niet van toepassing indien het aspect bodembescherming middels expliciet opgenomen voorschriften elders in deze beschikking is geregeld.
- 6.1.4 Inspecteerbare vloeistofdichte voorzieningen dienen geïnspecteerd en goedgekeurd te zijn conform CUR/PBV-aanbeveling 44.

6.2 Bedrijfsriolering

Ontwerp

- 6.2.1 Bij de aanleg van (delen van) rioleringen voor verontreinigd bedrijfswater dient ten minste te zijn voldaan aan het gestelde in CUR/PBV-Aanbeveling 51 Milieutechnische ontwerpcriteria voor bedrijfsrioleringen. In het ontwerp dient ten minste aandacht te zijn besteed aan:
- de eis aan de vloeistofdichtheid;
 - de samenstelling en kenmerken van het afvalwater (stoffen, temperatuur, vullingsgraad riool, aanwezigheid van zand en slib);
 - de externe leidingomgeving (grondeigenschappen, grondwatergegevens);
 - de geplande levensduur en de ontwerp levensduur;
 - de uitwendige belasting;
 - de wijze van uitvoering;
 - de wijze van beheer.

- 6.2.2 De materialen die worden toegepast ten behoeve van de in voorschrift 6.2.1 bedoelde riolering dienen te beschikken over een door een, door de raad voor accreditatie erkende, certificeringsinstantie afgegeven productcertificaat. De riolering dient te zijn aangelegd overeenkomstig een erkend procescertificaat. Afschriften van deze certificaten dienen binnen de inrichting aanwezig te zijn.

Inspectie

- 6.2.3 Binnen 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning³ en vervolgens elke 4 jaar dient het riolsysteem aan de hand van NEN 3399/NEN 3398 te worden geïnspecteerd op lektheid. De wijze van inspectie moet twee maanden voor de uitvoering worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Herkeur moet plaatsvinden overeenkomstig de termijn die door een door Gedeputeerde Staten geaccepteerde deskundige is vastgesteld op basis van deze normen. **Toelichting:** Ten aanzien van het inspectievoorschrift: de inspectie geldt alleen voor de rioolbuizen waar verontreinigd afvalwater doorheen wordt geleid. De inspectie geldt niet voor rioolbuizen voor het afvoeren van niet-verontreinigd hemelwater of voor rioolbuizen waar het afvalwater de vereiste zuiveringstechnische voorzieningen is gepasseerd.

Functionele eisen

- 6.2.4 Riolering voor de afvoer van bedrijfsafvalwater moet vloeistofdicht zijn en bestand zijn tegen het af te voeren afvalwater.
- 6.2.5 Het riolsysteem, of een gedeelte daarvan, waarvan is geconstateerd dat dit niet kan worden hersteld, dient zo spoedig mogelijk te worden verwijderd of vervangen.

6.3 Beheermaatregelen

- 6.3.1 Binnen 12 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient door vergunninghoudster een inspectieprogramma voor de bodembeschermende voorzieningen aan Gedeputeerde Staten te worden toegezonden. In het inspectieprogramma dient het volgende te zijn uitgewerkt:
- welke voorzieningen geïnspecteerd worden;
 - de inspectiefrequentie;
 - de wijze van inspectie (visueel, monsterneming, metingen etc.);
 - welke deskundigheid daarvoor nodig is;
 - wie voor de inspectie verantwoordelijk is;
 - welke middelen daarvoor nodig zijn;
 - hoe de resultaten worden gerapporteerd en geregistreerd;
 - welke acties bij geconstateerde onregelmatigheden zullen worden ondernomen.
- 6.3.2 Binnen 12 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient door vergunninghoudster een onderhoudsprogramma voor de bodembeschermende voorzieningen aan Gedeputeerde Staten te worden toegezonden. In het onderhoudsprogramma dient het volgende te zijn uitgewerkt:
- welke voorzieningen geïnspecteerd en onderhouden worden;
 - de inspectie- en onderhoudsfrequentie;
 - de wijze van inspectie (visueel, monsterneming, metingen etc.);
 - waaruit het onderhoud bestaat;
 - welke deskundigheid daarvoor nodig is;

³ Toelichting: Voor riolering die nog aangelegd moet worden, geldt niet de termijn van 6 maanden na het in werkingtreden van deze vergunning, maar de termijn van 6 maanden na aanleg van die riolering.

- f. wie voor de inspectie en het onderhoud verantwoordelijk is;
- g. welke middelen daarvoor nodig zijn;
- h. op welke wijze de resultaten gerapporteerd en geregistreerd worden;
- i. welke acties bij geconstateerde onregelmatigheden zullen worden ondernomen.

6.3.3 Binnen 12 maanden na het in werking treden van deze vergunning moet het bedrijfsnoodplan worden aangevuld met een onderdeel waarin de te nemen maatregelen ter bescherming van de bodem ingeval van een incident zijn beschreven. In het onderdeel dient ten minste aandacht te worden besteed aan:

- a. melding en registratie;
- b. bij wie het incident moet worden gemeld;
- c. wanneer Gedeputeerde Staten moeten worden ingelicht;
- d. voorkomen van verspreiding;
- e. hulpmateriaal;
- f. opruimen, schoonmaken en herstel;
- g. evaluatie.

Er dient overeenkomstig dit plan te worden gehandeld.

6.4 Bodembelastingonderzoeken

Bodembelastingonderzoek (nulsituatieonderzoek)

6.4.1 Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie dient uiterlijk 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning ⁴ een bodembelastingonderzoek te zijn uitgevoerd. Het onderzoek dient betrekking te hebben op plaatsen en stoffen binnen de inrichting waar bodembelasting zou kunnen ontstaan en te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of een andere gelijkwaardige onderzoeksstrategie. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan te zijn overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Indien een (reeds bestaand) rapport wordt overgelegd waarin een nulsituatie is vastgelegd dienen Gedeputeerde Staten hiermee in te stemmen.

Eindonderzoek

6.4.2 Bij beëindiging van een bodembelastende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het onderzoek dient betrekking te hebben op de plaatsen die bij een nulsituatieonderzoek zijn onderzocht en dient te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of conform een daaraan gelijkwaardige onderzoeksstrategie. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan Gedeputeerde Staten. De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk drie maanden na het uitvoeren van het onderzoek aan Gedeputeerde Staten te zijn overgelegd.

⁴ Indien de betreffende bodembelastende activiteit nog niet gerealiseerd is, geldt niet de termijn van 6 maanden na het inwerking treden van de vergunning voor die activiteit, maar geldt de termijn van 6 maanden na realisatie van de die activiteit.

Herstelplicht (bodemsanering)

- 6.4.3 Indien uit monitoring of anderszins blijkt dat de bodem (grond en/of grondwater) is verontreinigd kunnen Gedeputeerde Staten binnen 6 maanden na ontvangst van de resultaten van het onderzoek, onderscheidenlijk het bij hun college op andere wijze bekend worden van de verontreiniging, verlangen dat de eerdervastgestelde nulsituatie van de bodemkwaliteit als bedoeld in voorschrift 6.4.1 wordt hersteld.
- 6.4.4 Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren dient sanering plaats te vinden conform door Gedeputeerde Staten te stellen nadere eisen.
- 6.4.5 Uiterlijk 3 maanden na oplevering van de sanering als bedoeld in voorschrift 6.4.3 dient een evaluatierapport te worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Hierin dient de na sanering van de bodem bereikte kwaliteit te zijn vastgelegd. De in het evaluatierapport beschreven situatie treedt in de plaats van het deel van het onderzoeksrapport als bedoeld in voorschrift 6.4.1 of voorschrift 6.4.2 dat betrekking heeft op het gesaneerde deel van de bodem. Indien het een doorlopende grondwatersanering betreft dient minimaal jaarlijks een monitoringsrapport te worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Hierin dient de tussentijdse kwaliteit van het grondwater te zijn vastgelegd.

7 Afvalwater

7.1 Algemeen

- 7.1.1 Afvalwater mag slechts in een openbaar riool of een andere voorziening voor de inzameling of het transport van afvalwater worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig riool behorende apparatuur;
 - de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een door een bestuursorgaan beheerd zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur;
 - de verwerking van slib, verwijderd uit een openbaar riool of uit de bij een zodanig riool behorende apparatuur, niet wordt belemmerd;
 - de verwerking van slib, verwijderd uit een door een bestuursorgaan beheerd zuiveringstechnisch werk of uit de bij een zodanig zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur, niet wordt belemmerd;
 - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het ontvangend oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.

7.2 Lozingseisen

- 7.2.1 Het is verboden afvalwater in een openbaar riool te brengen dat:
- een temperatuur heeft hoger dan 30 graden Celsius;
 - een pH heeft lager dan 6,5 of hoger dan 10, bepaald volgens NEN 6411 (1981);
 - een sulfaatgehalte heeft hoger dan 300 mg per liter, bepaald volgens NEN 6487 (1997) of NEN 6654 (1992);
 - een gehalte aan onopgeloste bestanddelen heeft hoger dan 50 mg per liter, bepaald volgens NEN 6621(1988): C1 (1992);
 - een chloridegehalte heeft hoger dan 300 mg per liter, bepaald volgens NEN-EN-ISO 15682:2001;
 - stankoverlast buiten de inrichting kan veroorzaken;
 - stoffen bevat in zodanige hoeveelheden of concentraties, dat brand- of explosiegevaar kan ontstaan;
 - stoffen bevat die verstopping of beschadiging van een riool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
 - grove of snel bezinkende afvalstoffen bevat.

7.3 Voorzieningen voor lozingen met minerale olie

- 7.3.1 Afvalwater afkomstig van de was-/tankplaats dient, voordat vermenging met afvalwater uit andere ruimtes plaatsvindt, door een slibvangput en een olie-afscheider te worden geleid. Het effluent mag niet meer dan 200 mg/l minerale olie bevatten, bepaald volgens NEN-EN-ISO 9377-2 (2000).

Slibvangput en de olie-afscheider voor lozingen met minerale olie

- 7.3.2 De slibvangput en olie-afscheider moeten ten minste éénmaal per maand worden geïnspecteerd en zo dikwijls als dat voor de goede werking noodzakelijk is, worden geledigd en ontdaan van vet-, olie- en slibafzetting.
- 7.3.3 Na elke lediging dient de olie-afscheider direct volledig gevuld te worden met schoon leiding- of bronwater.
- 7.3.4 Het bewijs van de afvoer van de vet-, olie- en slibafzetting uit de slibvangput en de olie-afscheider door een erkende inzamelaar/verwerker dient te worden bewaard gedurende een periode van ten minste vijf jaar en op verzoek aan Gedeputeerde Staten te worden overgelegd.
- 7.3.5 De slibvangput en de olie-afscheider dienen te voldoen aan NEN-EN 858-1:2002/A1:2004 en NEN-EN 858-2:2003 of te zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring die is afgegeven door een door de Raad voor Accreditatie erkende certificeringsinstelling en waarmee tenminste een gelijkwaardige bescherming voor het milieu wordt bereikt.
- 7.3.6 Op een afvoerleiding naar een slibvangput en een olie-afscheider mogen geen afvoerleidingen voor sanitair afvalwater en niet-verontreinigd hemelwater zijn aangesloten.

7.4 Controle

- 7.4.1 Afvalwater afkomstig van de was-/tankplaats dient voor vermenging met afvalwater uit andere ruimtes door een controlevoorziening te worden geleid, zodat te allen tijde bemonstering kan plaatsvinden. Deze voorziening dient te allen tijde goed bereikbaar en toegankelijk te zijn.

7.5 Analysemethoden

- 7.5.1 Indien vergunninghoudster voor het bepalen van de concentratiegrenswaarde een andere analysemethode wil volgen dan is voorgeschreven en aantoonbaar dat het resultaat niet significant afwijkt van de voorgeschreven analysemethode (zie voorschrift 7.3.1) kan die methode gevolgd worden.

8 Opslag en verlading

8.1 Algemeen

8.1.1 Het vullen van tanks en vaten, moet onder zodanige controle geschieden, dat overvullen en overlopen is uitgesloten. De vulling mag ten hoogste 95% van de nominale inhoud bedragen.

8.2 Opslag van K3-vloeistoffen in bovengrondse tanks.

8.2.1 Voor de opslag in een bovengrondse tank van brandbare vloeistoffen met een vlampunt tussen 55 en 100 °C, gelden de artikelen 4.1.2, 4.1.5, 4.2.6, 4.2.10 en 4.3.1 uit de richtlijn PGS 30 niet voor een bovengrondse tank die reeds was gefabriceerd vóór 1 januari 2000.

8.2.2 Een tank met een inhoud van ten hoogste 5.000 liter kan zonder vulleiding met overvulbeveiliging zijn uitgevoerd. Deze tanks dienen te worden gevuld met een vulpistool dat is voorzien van een automatisch afslagmechanisme. Het pistool waarmee de tank wordt gevuld mag niet zijn voorzien van een vastzetmechanisme.

Opslag in stalen enkelwandige tank met leidingen en appendages

8.2.3 De opslag dient te voldoen aan het gestelde in de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 30:

- a. 4.1.1 en 4.1.2;
- b. 4.1.2.1 tot en met 4.1.2.3;
- c. 4.1.3 tot en met 4.1.6;
- d. 4.2.1 tot en met 4.2.11;
- e. 4.2.14;
- f. 4.3.1 tot en met 4.3.9;
- g. 4.3.11 en 4.3.12;
- h. 4.4.1 tot en met 4.4.5;
- i. 4.4.7 en 4.4.8;
- j. 4.5.1 tot en met 4.5.9;
- k. 4.5.11.

Opslag in stalen dubbelwandige tank met leidingen en appendages

8.2.4 De opslag dient te voldoen aan het gestelde in de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 30:

- a. 4.1.1 en 4.1.2;
- b. 4.1.2.1 en 4.1.2.2;
- c. 4.1.3 tot en met 4.1.6;
- d. 4.2.1 tot en met 4.2.11;
- e. 4.2.14;
- f. 4.3.1 tot en 4.3.5;
- g. 4.3.6 tot en met 4.3.9;
- h. 4.3.11 en 4.3.12;
- i. 4.4.1 tot en met 4.4.5;
- j. 4.4.7 en 4.4.8;
- k. 4.5.1 tot en met 4.5.9;
- l. 4.5.11;

m. 4.6.1 tot en met 4.6.7.

Aanvullende eisen voor inbandige opslag

- 8.2.5 Op een tank die inbandig is gesitueerd zijn de voorschriften 4.8.1 tot en met 4.8.6 uit de richtlijn PGS 30 eveneens van toepassing. N.B.: Indien het een bestaande tank betreft (ouder dan 1 januari 2000) dan is PGS-voorschrift 4.8.2 niet van toepassing.

8.3 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen

Algemeen

- 8.3.1 De opslag dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 3.1.6, 3.2.3.1, 3.2.4.2, 3.2.4.3, 3.2.4.4, 3.7.1, 3.9.1, 3.21.1 en 3.23.1 van de richtlijn PGS 15.
- 8.3.2 Lege, ongereinigde verpakking van gevaarlijke stoffen moet worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle verpakking van gevaarlijke stoffen van deze vergunning.

Inbandige opslagvoorziening

- 8.3.3 De opslagvoorziening dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.1.3, 3.2.1.4, 3.2.1.5, 3.10.1, 3.10.2 en 3.16.1 van de richtlijn PGS 15. N.B.: de voorschriften 3.10.1 en 3.10.2 zijn alleen van toepassing op kasten waarvan het eerste gebruik heeft plaatsgevonden na 1 januari 2006.

Stellingen

- 8.3.4 Stellingen in een opslagvoorziening moeten voldoen aan de voorschriften 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4 en 3.4.5 van de richtlijn PGS 15.

Verpakking en etikettering

- 8.3.5 De verpakking en etikettering van verpakte gevaarlijke stoffen moeten voldoen aan de voorschriften 3.11.1, 3.11.2, 3.11.3 en 3.11.4 van de richtlijn PGS 15.

Gebruik opslagvoorziening

- 8.3.6 Het gebruik van verpakte gevaarlijke stoffen in opslagvoorzieningen moet voldoen aan de voorschriften 3.12.1, 3.13.1, 3.13.2, 3.13.3, 3.13.4, 3.13.5, 3.14.1, 3.14.3, 3.16.1, 3.16.2, 3.17.1, 3.18.1, 3.19.1 en 3.19.2 van de richtlijn PGS 15.
- 8.3.7 Voor elke 200 m² vloeroppervlakte van een opslagvoorziening, of een gedeelte hiervan, moet ten minste één draagbaar blustoestel aanwezig zijn met een vulling van ten minste 6 kg of liter blusstof. Het blustoestel moet tegen weersinvloeden zijn beschermd. De keuze van het type blustoestel moet zodanig zijn dat deze geschikt is om een beginnende brand van de opgeslagen stoffen te blussen.

8.4 Opslag winkel

8.4.1 Op de verpakte gevaarlijke stoffen in de winkel is de richtlijn PGS 15 niet van toepassing, onder de voorwaarde dat de gezamenlijke hoeveelheid van de in de winkel opgeslagen verpakte gevaarlijke stoffen niet meer bedraagt dan:

- a. gevaarlijke stoffen, niet zijnde verfproducten in metalen blikken of waterverdunbare verven: 1 m³;
- b. zeer licht ontvlambare, licht ontvlambare of ontvlambare stoffen: 0,3 m³ en
- c. verfproducten in metalen blikken: 8.000 liter.

De onder a genoemde hoeveelheid mag worden verhoogd tot 1,5 m³ en die onder b tot 0,8 m³, indien elke winkelstelling waar brandbare vloeistoffen zijn opgeslagen, is voorzien van een afzonderlijke lekbakconstructie met 100% opvangcapaciteit. Dit geldt niet indien boven de verkoopruimte een woning aanwezig is. In dat geval worden de onder a en b toegestane waarden gehalveerd.

8.5 Opslag en vervoer van nitraathoudende meststoffen

8.5.1 De opslag en vervoer van nitraathoudende meststoffen moeten voldoen aan de richtlijn PGS 7.

9 Externe veiligheid

9.1 Stofexplosie

- 9.1.1 Binnen een half jaar na het in werking treden van deze beschikking dient door of namens aanvraagster het zone-indelingsrapport, zoals bedoeld in de NPR 7910-2: 'Gevarenzone-indeling met betrekking tot ontploffingsgevaar – deel 2: Stofontploffingsgevaar', ter beoordeling aan het bevoegd gezag toegezonden te zijn.

9.2 Brandbestrijding

- 9.2.1 Vergunninghoudster dient uiterlijk 6 maanden na het in werking treden van de vergunning aan Gedeputeerde Staten een brandpreventieplan te overleggen. In dit plan dient ten minste aandacht te zijn besteed aan:

- a. aard, uitvoering en situering van:
 - blusmiddelen;
 - systemen voor detectie, melding en bestrijding;
 - bluswatervoorziening en -voorraad;
 - opvang van verontreinigd bluswater;
- b. de plaatsen waar open vuur en roken verboden is;
- c. de wijze en frequentie van inspectie op werking, staat en situering van blusmiddelen, detectie- en bestrijdingssystemen.

Vergunninghoudster dient het overgelegde plan uit te voeren.

- 9.2.2 Alle brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssysteem moeten steeds:

- a. voor onmiddellijk gebruik gereed zijn;
- b. in goede staat van onderhoud verkeren;
- c. goed bereikbaar zijn;
- d. als zodanig herkenbaar zijn.

- 9.2.3 In de gehele inrichting mag niet worden gerookt behalve op die plaatsen en in die gebouwen waar vanwege vergunninghoudster nadrukkelijk de toestemming tot roken is aangegeven. Het rookverbod moet duidelijk zijn aangegeven door middel van opschriften of pictogrammen conform de norm NEN 3011.

10 Overige milieu-aspecten

10.1 Afleveren motorbrandstoffen, grootschalig (> 25.000 l/jr)

Bodembescherming

- 10.1.1 Op plaatsen waar tankende motorvoertuigen kunnen worden opgesteld moet, voor zover erfafscheidingen, gebouwen en andere fysieke begrenzingen dit toelaten, een vloeistofdichte bodembeschermende verharding zijn aangebracht die zich vanaf iedere pomp uitstrekt over een afstand van ten minste de lengte van de afleverslang plus 1 m, met een minimum van 5 m. Tot het te verharden terreingedeelte wordt tevens gerekend de bodem onder de pompen, alsmede het trottoir of het pompeiland waarop een pomp is geplaatst tot op een afstand van 1 m vanaf de pomp aan de zijde waar geen tankende voertuigen kunnen worden opgesteld. Indien de ondergrond ter plaatse onvoldoende is gestabiliseerd, moet een doelmatige fundering zijn aangebracht om verzakking door belasting van tankende voertuigen te voorkomen.
- 10.1.2 Binnen 12 maanden na de datum van inwerkingtreding van deze bepaling dan wel na aanleg van een vloeistofdichte verharding als bedoeld in voorschrift 10.1.1, wordt deze vloeistofdichte verharding beoordeeld en goedgekeurd door een volgens BRL K1151/01 gecertificeerd onafhankelijk inspectiebedrijf. Degene die de inrichting drijft, controleert door middel van een visuele controle met regelmatige intervallen de vloeistofdichte verharding. De frequentie van deze controles wordt eveneens door dit inspectiebedrijf vastgesteld.

Installatieboek

- 10.1.3 Waar in deze paragraaf is voorgeschreven dat degene die de inrichting drijft, verplicht is metingen, keuringen en controles aan installaties of installatieonderdelen te verrichten of te doen verrichten, moeten de resultaten daarvan in ieder geval tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerstvolgende meting, keuring of controle, maar ten minste gedurende 3 jaar zijn opgenomen in een installatieboek dat binnen de inrichting wordt bewaard en ter inzage wordt gehouden voor het bevoegd gezag. Het installatieboek bevat tevens, voorzover van toepassing:
- een plattegrond op een schaal van ten minste een op tweehonderdvijftig, aanduidende de uit- en inwendige samenstelling van de inrichting en toebehoren;
 - alle bewijzen van gecertificeerde of geaccrediteerde aanleg en inspectie die op basis van enig voorschrift in deze bijlage uitgevoerd worden.

Vaste afleverinstallaties

- 10.1.4 Afleverinstallaties moeten zijn geplaatst op een vloeistofdichte constructie. Deze constructie moet deel uitmaken van de vloeistofdichte verharding of daar vloeistofdicht op aansluiten. Een afsluiter en een eventuele terugslagklep moeten boven de vloeistofdichte afdichting zijn geplaatst zodat de vloeistof niet in de bodem kan dringen.
- 10.1.5 Vaste afleverinstallaties moeten tegen aanrijden worden beschermd door plaatsing op een terreingedeelte dat ten minste 10 cm hoger ligt dan de aansluitende vloeistofdichte bestrating of door middel van een hieraan gelijkwaardige voorziening.

- 10.1.6 De afleverinstallatie moet ten minste 4 meter van een (riool)put of ander lager gelegen ruimte zijn opgesteld. Deze afstand geldt niet ten opzichte van de onderdelen van het opvangsysteem voor gemorst product.
- 10.1.7 De omkasting van de afleverinstallatie moet voldoende zijn geventileerd. De uitsparing in de omkasting van de afleverinstallatie waarin het vulpistool wordt geborgen, moet gasdicht zijn uitgevoerd. Aan de afleverinstallatie mogen geen contactdozen zijn aangebracht.
- 10.1.8 Onbevoegden mogen de afleverinstallatie, indien deze buiten gebruik is, niet in werking kunnen stellen.
- 10.1.9 De afleverinstallatie moet zodanig zijn uitgevoerd dat slechts gedurende een daartoe strekkende opzettelijke bediening van het vulpistool vloeistof kan worden afgeleverd. Een eventueel optredende drukstoot ten gevolge van het plotseling sluiten van het vulpistool moet zonder gevolgen door de afleverinstallatie kunnen worden opgevangen.
- 10.1.10 Indien de afleverinstallatie is uitgevoerd voor het afleveren van een tevoren bepaalde hoeveelheid brandstof, moet tijdens het afleveren de vloeistofstroom op ieder gewenst moment kunnen worden onderbroken.
- 10.1.11 Aan de panelen van de omkasting van een afleverinstallatie voor levering van brandstof zonder toezicht moeten temperatuurgevoelige elementen zijn aangebracht, die bij een temperatuur van meer dan 70°C de motoren en de verlichting van de afleverinstallatie definitief buiten werking stellen én de beheerder of een door deze daartoe aangewezen persoon alarmeren.
- 10.1.12 In of aan de afleverinstallatie moet een schakelaar zijn aangebracht voor het in- en uitschakelen van de afleverinstallatie.
- 10.1.13 Een afleverinstallatie moet zijn voorzien van een noodstop waarmee de afleverinstallatie direct kan worden uitgeschakeld. De noodstop moet onder alle omstandigheden goed bereikbaar en toegankelijk zijn.
- 10.1.14 Indien aan het vulpistool of aan de afleverslang elektrisch materieel is aangebracht, moet dit explosie veilig zijn uitgevoerd.
- 10.1.15 Het vulpistool:
- moet zijn voorzien van een automatisch afslagmechanisme waarmee het vulpistool wordt gesloten als de tank waaraan wordt afgeleverd, vrijwel is gevuld;
 - moet zijn voorzien van een afslagmechanisme dat in werking treedt bij een lichte schok;
- 10.1.16 In afwijking van voorschrift 10.1.15 mag een vulpistool van een afleverinstallatie voor diesel met een afleversnelheid van meer dan 60 l/min die bestemd is voor het afleveren van brandstof aan vrachtwagens, zijn voorzien van een vastzetinrichting.
- 10.1.17 Op de afleverinstallatie moet een duidelijk leesbaar bedieningsvoorschrift zijn aangebracht, dat indien nodig door kunstlicht wordt verlicht.
- 10.1.18 Er moet ten minste één poederblusser aanwezig zijn met een vulling van ten minste 6 kg bluspoeder.
- 10.1.19 Degene die de inrichting drijft ziet erop toe dat de motor van een voertuig waaraan brandstof wordt afgeleverd buiten werking is gesteld.
- 10.1.20 Op of nabij een afleverinstallatie moet een bord met tekst of een pictogram zijn aangebracht met als strekking "Motor afzetten, Vuur, open vlam en roken verboden".

- 10.1.21 Degene die de inrichting drijft ziet erop toe dat de greep van een vulpistool dat niet is voorzien van een vastzetinrichting niet in geopende stand wordt vastgezet.

10.2 Afleveren motorbrandstoffen, kleinschalig (< 25.000 l/jr)

Algemeen

- 10.2.1 Het verladen en afleveren van brandstoffen moet in een ruimte plaatsvinden met voldoende ventilatiemogelijkheid.
- 10.2.2 Op of bij de pomp moet duidelijk zichtbaar het veiligheidssignaal (pictogram) zijn aangebracht: "VUUR, OPEN VLAM EN ROKEN VERBODEN".
Tevens moet worden vermeld: "MOTOR AFZETTEN".

Elektrische pompinstallatie

- 10.2.3 Ieder aflevertuustel moet voorzien zijn van een schakelaar, waarmee de elektrische installatie in en aan de omkasting van de afleverinstallatie kan worden uitgeschakeld. Bij deze schakelaar moeten de schakelstanden duidelijk zijn aangegeven.
- 10.2.4 De pompkast van een elektrische pomp moet voldoende zijn geventileerd. De uitsparing in de pompkast, waarin het vulpistool en de afleverslang in ruststand wordt geborgen, moet gasdicht van het inwendige van de pompkast zijn uitgevoerd.
- 10.2.5 Een afleverinstallatie moet zodanig zijn ingericht dat slechts gedurende een daartoe strekkende opzettelijke bediening van de vulafsluiter vloeistof kan worden afgeleverd. De aflevering van vloeistof moet automatisch stoppen als het reservoir waaraan wordt afgeleverd, vrijwel gevuld is. Het afslagmechanisme moet tevens in werking treden bij een lichte schok, bijvoorbeeld ten gevolge van vallen. De greep van het vulpistool mag niet zijn voorzien van een vastzetinrichting.
- 10.2.6 Het vulpistool moet goed weggehangen worden. Na gebruik mag er geen brandstof uit het vulpistool weglekken.

Bijlage 1 Geluidimmissiepunten

Bijlage 2 Geurrapport dd 22 mei 2009