

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 29 september 2010 bij hen ingekomen aanvraag van Vermeulen & Zonen Sloopwerken om een vergunning krachtens artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting bestemd voor de op- en overslag van afvalstoffen, bouwstoffen en grond, het puinbreken en grond zeven.

Beschikking

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Vermeulen & Zonen Sloopwerken
Talmastraat 83
4812 KA BREDA

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

2848495

1 Aanvraag

1.1 Beschrijving van de aanvraag

Op 29 september 2010 hebben wij een aanvraag van Vermeulen & Zonen Sloopwerken (hierna: de aanvraagster) ontvangen voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting (Wm, art. 8.1).

De inrichting is gelegen aan de Heilaar-Noordweg 14 (bedrijfsnummer 5514) te Breda, kadastraal bekend gemeente Prinsenbeek sectie F nummer 3234 (ged.).

De vergunning wordt aangevraagd voor een periode van 10 jaar.

De aanvraag voorziet in:

- het accepteren, op- en overslaan en sorteren van (gebroken) puin en soortgelijk ongesorteerd bouw- en sloopafval tot 60.000 ton per jaar;
- het granuleren van puin en andere steenachtige afvalstoffen, niet zijnde bouw- en sloopafval, tot een niet-vormgegeven bouwstof die voldoet aan de eisen van de Regeling bodemkwaliteit (Rbk) tot 30.000 ton per jaar;
- het accepteren, op- en overslaan van niet teerhoudend asfalt tot 3.000 ton per jaar;
- het op- en overslaan van grond en stenen (kwaliteitsklasse bekend) tot 10.000 ton per jaar;
- het zeven van grond tot 10.000 ton per jaar;
- accepteren, op- en overslaan van grond (zand)/grind tot 1.000 ton per jaar;
- het accepteren, op- en overslaan van grof groenafval tot 1.000 ton per jaar;

- het accepteren, op- en overslaan van A- en B-hout tot 1.000 ton per jaar en C-hout tot 200 ton per jaar;
- het accepteren, op- en overslaan van toepasbare grond tot 5000 ton per jaar;
- het accepteren, op- en overslaan van asbest tot 500 ton per jaar;
- het accepteren, op- en overslaan van dakleer tot 1.000 ton per jaar;
- het accepteren, op- en overslaan van dakgrind tot 1.000 ton per jaar;
- het accepteren, op- en overslaan van metalen tot 5.000 ton per jaar;
- het accepteren, op- en overslaan van gipshoudende materialen tot 3.000 ton per jaar;
- het kleinschalig afleveren van diesel tot 25.000 liter per jaar;
- klein onderhoud van voertuigen en materieel;
- het wassen van voertuigen;
- het stallen van opslagcontainers;
- het uitvoeren van kantoorwerkzaamheden.

Op grond van categorie 28.4.a.3, 28.4.a.5, 28.4.a.6 en 28.4.c.1 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

1.2 Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

De aanleiding voor het indienen van de aanvraag is het oprichten van de inrichting op een nieuwe locatie in verband met bedrijfsverplaatsing.

1.3 Locatie van de inrichting

De inrichting wordt opgericht op industrieterrein Heilaar. De dichtstbijzijnde woning van derden ligt op een afstand van circa 130 meter van de grens van de inrichting.

1.4 Het bestemmingsplan

Op het terrein van de inrichting is het bestemmingsplan Heilaar van toepassing, en heeft daarin de bestemming bedrijven.

Voor de aangevraagde activiteiten is een omgevingsvergunning, voor het gebruik van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, verleend conform het vigerende bestemmingsplan. Gelet hierop zijn wij van mening dat wij geen gebruik kunnen maken van de bevoegdheid tot het weigeren van de vergunning wegens strijdigheid met het bestemmingsplan op grond van artikel 8.10, lid 3 Wm.

Overigens treedt de gevraagde Wm-vergunning in zijn geheel niet in werking zolang de vereiste bouwvergunning voor (een onderdeel van) het initiatief niet is verleend (Wm, art. 20.8).

1.5 Huidige vergunningsituatie

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en in werking hebben van een nieuwe inrichting waarvoor op deze locatie nog geen eerdere Wm-vergunning is verleend.

2 Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

2.1 De aanvraag

De aanvraag is door ons op 29 september 2010 ontvangen en is op 27 oktober 2010 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Breda;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvraagster op 18 maart 2011 in de gelegenheid gesteld de aanvraag tot uiterlijk 26 april 2011 aan te vullen.

De aanvullende gegevens hebben wij op 18 april 2011 ontvangen.

De termijn voor het geven van de beschikking wordt opgeschort met de periode die de aanvraagster nodig heeft om de aanvraag aan te vullen.

In dit geval is de termijn voor het geven van de beschikking opgeschort met 32 dagen (Algemene wet bestuursrecht, art. 4:15).

Tevens hebben we op 30 mei 2011 een aanvulling op initiatief van aanvraagster ontvangen. Daarnaast hebben wij op 30 november 2011 een aantal toelichtingen op initiatief van aanvraagster ontvangen ten aanzien van de ingediende zienswijzen.

2.2 Coördinatie Wm-vergunning en Watervergunning

Er vinden geen lozingen plaats op het oppervlakte water als zodanig heeft aanvraagster geen Watervergunning nodig. Coördinatie van de Wm-vergunning met de Watervergunning is in dit geval niet aan de orde.

3 Bekendmaking ontwerpbeschikking

3.1 Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 15 juli 2011. Vervolgens heeft de ontwerpbeschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen bij het Stads kantoor, Balie Voorlichting, Claudius Prinsenlaan 10 te Breda en in het Provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch, namelijk vanaf 18 juli 2011 tot en met 29 augustus 2011.

3.2 Adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

1. M.C.J. Sneek, Keizersmantel 14, 4814 VL Breda
Ingekomen 21-07-2011, stuknr. 2775963
2. S.A. Troost, Blauwtjes 1, 4814 TR Breda
Ingekomen 23-08-2011, stuknr. 2791827

3. H.J. Schouten & E.F. Enning, Keizersmantel 12, 4814 VL Breda
Ingekomen 25-07-2011, stuknr. 2779855
Ingekomen 29-08-2011, stuknr. 2793997 (aanvulling)
4. B. Wehman, Keizersmantel 16, 4814 VL Breda
Ingekomen 28-07-2011, stuknr. 2781269
5. A.M.J. van Oorschot, Keizersmantel 1, 4814 VL Breda
Ingekomen 09-8-2011, stuknr. 2786659
6. T.J.M. de Graaff, Blauwtjes 3, 4814 TR Breda
Ingekomen 29-08-2011, stuknr. 2793996
7. L.C. Jacobs, Blauwtjes 5, 4814 TR Breda
Ingekomen 29-08-2011, stuknr. 2793995
8. BMD advies, namens aanvraagster.
Ingekomen 04-08-2011, stuknr. 2789301
9. J.A.C.C. Vermunt & C.P.M. Maassen, Keizersmantel 15, 4814 VL Breda
Ingekomen 23-08-2011, stuknr. 2791824 (post)
Ingekomen 24-08-2011, stuknr. 2795050 en 2797110(fax)
10. M. Leijten, Keizersmantel 18, 4814 VL Breda
Ingekomen 26-08-2011, stuknr. 2793980
11. DAS, namens:
Vve Heilaar 2, gevestigd aan de Neerloopweg 20 t/m 44, 4814 RS Breda
Vve Heilaarstraat 1, gevestigd aan de Neerloopweg 7 t/m 41, 4814 RS Breda

Ingekomen 29-08-2011, stuknr. 2796716 (fax)
Ingekomen 30-08-2011, stuknr. 2796564 (post)
12. R. van der Windt, inzake Neerloopweg Breda, Pr. Alexanderlaan 6, 3136 AA Vlaardingen
Ingekomen 29-08-2011 (ingediend bij gem. Breda)
13. S.E. Vliet, Heilaarpark 39, 4814 NJ Breda
Ingekomen 29-08-2011, stuknr. 2797128
14. Breon BV, inzake Neerloopweg 24 Breda, postbus 84023, 2508 AA Den Haag
Ingekomen 29-08-2011 (ingediend bij gem. Breda)
15. Rassers Advocaten, namens:
Aartsenfruit Breda bv, Heilaar-Noordweg 9, 4814 RR Breda
Aartsenfruit Holding bv, Heilaar-Noordweg 9, 4814 RR Breda
Winters bouw & ontwikkeling bv, Rat Verleghstraat 116, 4815 PT Breda
Winters vastgoed bv, Rat Verleghstraat 116, 4815 PT Breda
Dennis Nouwens Onroerend Goed bv, Advocaatstreef 12, 4813 GN Breda
Nouwens Transport Breda bv, Tuinbouwveilingweg 3, 4814 RP Breda

Akkermans Assurantiën Breda, Neerloopweg 40, 4814 RS Breda
 Schilderwerken Van Boxtel bv, Ambachtsweg 5 4854 MK Bavel
 BLT luchttechnieken bv, Neerloopweg 53, 4814 RS Breda
 Solo Industries bv, Neerloopweg 10, 4814 RS Breda
 Mavi Breda bv, Neerloopweg 8, 4814 RS Breda
 Schouten installatie advies bv, Neerloopweg 5-9, 4814 RS Breda
 Hamafa bv, Neerloopweg 7, 4814 RS Breda
 Burnett Media bv, Neerloopweg 29, 4814 RS Breda
 Salvina Beheer nv, Blauwtjes 1, 4814 TR Breda
 BlooMEDical Benelux nv, Neerloop 5/1, 4814 RS Breda
 Huijbrechts Koeltechniek bv, Plantsoen 18, 4841 AW Breda
 Huijbrechts Industrie & AGF, Plantsoen 18, 4841 AW Breda
 Biermans Beheer bv, Neerloopweg 15, 4814 RS Breda
 Biermans Interieur bv, Neerloopweg 15, 4814 RS Breda
 Biermans Interieur Import bv, Neerloopweg 15, 4814 RS Breda
 DRL Products bv, Minervum 7268, 4817 ZM Breda
 Schouten installatie advies, Neerloopweg 5-9, 4814 RS Breda
 Createchnics bv, Neerloopweg 6a, 4814 RS Breda
 eeeefun Company bv, Neerloopweg 6a, 4814 RS Breda
 S.A. Troost, Blauwtjes 1, 4814 TR Breda
 H. Goos, Heilaarpark 58, 4814 NJ Breda
 T. de Graaf, Blauwtjes 3, 4814 TR Breda
 F.A.M. Schalk, Mr. Bierensweg 86, 4841 AL Prinsenbeek
 S. Zegers en S.W.M.M. van Dijk, Mr. Bierensweg 57, 4841 AJ Prinsenbeek
 J.J. van der Rest en K.A. de Beer, Keizersmantel 7, 4814 VL Breda
 Familie Diepstraten, Keizersmantel 9, 4814 VL Breda
 M. Gerrits en A.B. van der Werf, Keizersmantel 10, 4814 VL Breda
 H.J. Schouten en E.F. Enning, Keizersmantel 12, 4814 VL Breda
 J.W. Bakker en E.E. van der Wal, Keizersmantel 13, 4814 VL Breda
 M.C.J. Sneek en A.T.H. Sneek-Roeberding, Keizersmantel 14, 4814 VL Breda
 J.A.C.C. Vermunt en K. Maassen, Keizersmantel 15, 4814 VL Breda
 M. Kusters, Keizersmantel 17, 4814 VL Breda
 M. Leijten en S.M. Leijten-Adams, Keizersmantel 18, 4814 VL Breda
 Familie de Mooy, Keizersmantel 19, 4814 VL Breda
 R. de Blanken, Keizersmantel 21, 4814 VL Breda
 L.C. Timmermans en M.C.E Timmermans-Sweres, Keizersmantel 22, 4814 VL Breda
 J. Stumpe, Keizersmantel 23, 4814 VL Breda
 M. Bootsma en R. Huser, Keizersmantel 24, 4814 VL Breda

Ingekomen 29-08-2011, stuknr. 2796431 (fax)

Ingekomen 30-08-2011, stuknr. 2795401 (post)

4 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet bibob)

4.1 Algemeen

Op 1 juli 2003 is de Wet bibob in werking getreden. Deze wet geeft het bevoegd gezag een extra weigerings- of intrekingsgrond bij het verlenen van vergunningen. Om te kunnen weigeren of intrekken dient het gevaar te bestaan dat met of onder de paraplu van de vergunning strafbare feiten gepleegd zullen worden of dat uit strafbare feiten verkregen gelden benut zullen worden. Het bevoegd gezag dient in eerste instantie zelf onderzoek te verrichten naar de vraag of dit gevaar bij een bepaalde inrichting bestaat.

Wij hebben ter uitvoering van de Wet bibob beleidsregels vastgesteld. In de beleidsregel zijn de categorieën van inrichtingen aangewezen die gescreend dienen te worden bij het aanvragen van een oprichtings- of een revisievergunning. Het betreft de volgende categorieën inrichtingen:

- inrichtingen die vallen onder categorie 28.4 tot en met 28.6 van bijlage 1 van het Ivb;
- inrichtingen die vallen onder categorie 3.5 van bijlage 1 van het Ivb;
- inrichtingen waarbij aan vergunninghoudster gedurende de laatste 5 jaren een handhavingsbeschikking is opgelegd.

Voornoemde bedrijven zijn daarom verplicht om extra gegevens betreffende bedrijfsvoering en financiering aan te leveren bij de aanvraag om een milieuvergunning.

In het onderhavige geval heeft in het kader van de Wet bibob een toets plaatsgevonden van door aanvraagster aangeleverde stukken betreffende de bedrijfsvoering en de financiering van het bedrijf. Naar aanleiding van deze toets hebben wij geen aanleiding gezien om tot verdere stappen over te gaan.

5 Toetsingskaders

5.1 Artikel 8.8 t/m 8.11 Wet milieubeheer

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog beschermingsniveau van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De inrichting heeft een opslagcapaciteit van meer dan 10 ton voor gevaarlijke stoffen, waardoor de inrichting ingevolge categorie 5.1 in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC-richtlijn) IPPC-plichtig is. De aangevraagde activiteiten zijn derhalve getoetst aan tabel 1 en tabel 2 van de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De activiteiten zijn vermeld in de volgende documenten die zijn opgenomen in deze regeling:

- BREF Afvalbehandeling;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen;
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR);
- Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven;
- PGS 15; opslag van verpakte gevaarlijke stoffen;
- PGS 30; vloeibare aardolieproducten; buitenopslag in kleine installaties.

Uit de aanvraag blijkt dat de voor de aangevraagde activiteiten in aanmerking komende BBT zullen worden toegepast. De gevraagde vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd.

5.2 Algemene maatregelen van bestuur

In artikel 8.1, lid 2, van de Wm is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur categorieën inrichtingen worden aangewezen waarvoor een vergunningplicht geldt. Het gaat hier om het Activiteitenbesluit. In bijlage 1 bij het Activiteitenbesluit is een lijst met vergunningplichtige inrichtingen opgenomen, waarvoor de algemene regels gedeeltelijk van toepassing kunnen zijn. Voor deze inrichtingen moet een Wm-vergunning worden verleend.

Uit artikel 8.1, lid 1 van de Wm volgt dat op inrichtingen waar een installatie aanwezig is als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installatie), het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. De inrichting valt onder categorie 5.1 van bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC-richtlijn) en is IPPC-plichtig. Derhalve is het Activiteitenbesluit niet van toepassing op de inrichting.

Gebruiksbesluit

De aanvraag heeft mede betrekking op de opslag van brandbare niet milieugevaarlijke stoffen. Hieronder verstaat men bijvoorbeeld papier, hout, rubber en kunststoffen. In de onderhavige aanvraag gaat het om opslag van onder andere hout.

In het kader van de modernisering van de VROM-regelgeving en het daaruit voortkomende Gebruiksbesluit is een keuze gemaakt wat nog als milieurelevante opslag moet worden gezien. De opslag van brandbare niet milieugevaarlijke stoffen is naar huidige inzichten niet meer een direct milieurisico. Voor de opslag is geen gebruiksvergunning. Wel zijn de voorschriften die bij het Gebruiksbesluit zijn gesteld direct werkend voor elk bouwwerk, open erf of terrein. In de milieuvergunning zijn daarom geen eisen gesteld aan de opslag van brandbare niet milieugevaarlijke stoffen.

5.3 Toekomstige ontwikkelingen

Met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting is gelegen worden redelijkerwijs geen ontwikkelingen verwacht die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu.

5.4 Milieuzorg

Uit de aanvraag blijkt dat aanvraagster (nog) niet beschikt over een systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert. Ondanks het ontbreken van dit systeem draagt de aanvraagster volgens de ingediende aanvraag wel zorg voor het treffen van maatregelen om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken.

6 Afvalwater

6.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling dienen voorschriften opgenomen te worden die gericht zijn op de kwaliteit van het te lozen bedrijfsafvalwater.

De aangevraagde activiteiten hebben betrekking op een indirecte lozing van afvalwater maar zijn niet Waterwet-vergunningplichtig. Dit houdt in dat in de Wm-beschikking naast voorschriften ter bescherming van de doelmatige werking van het gemeentelijk riool en het verwijderen van slib uit dit riool, tevens voorschriften ter bescherming van de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie Nieuwveer van waterschap Brabantse Delta en de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam waarop deze loost, opgenomen dienen te worden.

6.2 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen verontreiniging

Binnen de inrichting bevinden zich installaties welke onder bijlage 1 van de Richtlijn 96/61 EG (IPPC-richtlijn) zijn genoemd. Het activiteitenbesluit voor de lozingen vanuit de inrichting is niet van toepassing. Wij dienen rekening te houden met de van toepassing zijnde best beschikbare technieken-documenten (BREF's). Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van de best beschikbare technieken rekening te houden met "de Regeling aanwijzing BBT-documenten". Met de primair relevante BREF documenten en aanvullende BREF documenten (voor zover relevant) in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage, wordt in ieder geval rekening gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties). Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten wordt rekening gehouden, voor zover deze documenten betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

Gelet op de regeling en de activiteiten zijn voor aanvraagster de BREF afvalbehandeling en BREF afvalverbranding primair relevant en zijn aanvullend de BREF's koelsystemen, Op- en overslag bulkgoederen, Energie-efficiënte, Monitoring en Cross- media en Economics en Afgas- en afvalwaterbehandeling relevant. Van de in tabel 2 opgenomen Nederlandse informatiedocumenten over best beschikbare technieken dienen de volgende documenten bij de vergunningverlening betrokken te worden:

- CIW/CUWVO Handboek Wvo-vergunningverlening, mei 1999;
- CIW/CUWVO Het beoordelen van stoffen en preparaten voor de uitvoering van het emissiebeleid water, mei 2000;
- CIW Verwerking waterfractie gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen, april 2001;
- CIW Lozingseisen Wvo-vergunningen, november 2005;
- CIW standaardisatie Wvo-vergunningen 2003;
- NBW Oplegnotitie BREF afvalbehandeling, augustus 2006;
- NBW Oplegnotitie BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling, augustus 2005;
- CIW meten en bemonsteren;
- CIW Milieunormen in perspectief.

Aanvraagster heeft haar activiteiten getoetst aan de BREF Afvalbehandeling en de BREF Op- en overslag. Uit deze toets volgt dat aan de relevante BBT's wordt voldaan of gemotiveerd afgeweken. Met betrekking tot de opvang en hergebruik van hemelwater wordt gemotiveerd afgeweken van BBT 48/49 van de BREF Afvalbehandeling. De mogelijkheden om in plaats van grondwater gebufferd hemelwater in te zetten voor de sproei-installatie zijn door het bedrijf onderzocht. Dit alternatief is niet kosteneffectief.

In BAT 56 van de BREF afvalbehandeling zijn emissiegrenswaarden genoemd voor CZV, BZV, zware metalen (Cr, Cu, Ni, Pb Zn), As, Hg, Cd en Cr(VI). De standaard normen voor soortgelijke bedrijven, welke als lozingseis in de vergunning worden opgenomen voor zware metalen, As, Hg en Cd voldoen aan de BREF.

Uitgaande van de opgeslagen afvalstoffen is het niet aannemelijk dat Cr(VI) aantoonbaar in het afvalwater aanwezig is. Voor deze parameter zal geen norm worden opgenomen.

Voor indirecte lozingen geldt dat rekening gehouden kan worden met het effect van de rwzi, mits de rwzi hiervoor is ontworpen en geen nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten en wordt voldaan aan de bepalingen die gelden ter uitvoering van de Europese richtlijn voor bepaalde gevaarlijke stoffen. De rwzi Nieuwveer is ontworpen voor de verwijdering van de parameters CZV en BZV, die niet tot de gevaarlijke stoffen behoren. Gelet hierop kan bij het toetsen aan de BAT gerelateerde emissiewaarde en het vaststellen van de lozingseisen voor de parameters CZV en BZV rekening worden gehouden met het effect van de rwzi Nieuwveer. Aangezien geen analysegegevens bekend zijn is een lozingseis voor CZV en BZV niet vast te stellen. Gezien het verwijderendement van de rwzi Nieuwveer voor CZV en BZV wordt verwacht dat de emissie van het bedrijf zal voldoen aan BBT. Gelet op bovenstaande zullen in deze vergunning vooralsnog geen lozingsnormen voor CZV en BZV worden opgenomen. Wel zal een meetverplichting voor beide parameters worden opgenomen. Indien uit analysesresultaten blijkt dat er voor deze parameters nadere lozingsnormen noodzakelijk zijn, zal daartoe de vergunning worden aangepast.

Volgens het emissiebeleid naar water moeten op- en overslagbedrijven volgens de volgende getrapte aanpak maatregelen treffen om de hoeveelheid en de verontreiniging van het hemelwater zo veel als mogelijk te beperken:

- 1 preventie (opslag binnen, opslag buiten met overkapping/afdekking met zeil van uitlopende milieubezwaarlijke (afval)stoffen);
- 2 hergebruik middels buffervoorziening;
- 3a Infiltratie/zuivering en lozing op oppervlaktewater/de schoonwaterriolering/het schoonwaterdeel van het verbeterd gescheiden stelsel/het gemengd stelsel bij een verontreinigd oppervlak met relatief onschadelijke (afval)stoffen;
- 3b zuivering en lozing op het schoonwaterdeel van het verbeterd gescheiden stelsel/ gemengd stelsel/het vuilwaterdeel van het verbeterd gescheiden stelsel bij een verontreinigd oppervlak met relatief schadelijke (afval)stoffen;
- 3c zuivering, buffering en lozing op het gemengd stelsel/het vuilwaterdeel van het verbeterd gescheiden stelsel bij een verontreinigd oppervlak met uitlopende milieubezwaarlijke (afval)stoffen.

De maatregelen 1 en 2 hebben tot doel om ongewenste verontreinigingen uit het afvalwater te houden. Maatregel 3 heeft tot doel om de ongewenste verontreinigingen, die ondanks de maatregelen onder 1 en 2, in het afvalwater komen, te verwijderen. Hierbij dient de lozing van zwarte lijststoffen door toepassing van de best bestaande technieken (bbt) zoveel mogelijk voorkomen te worden. De overige stoffen door toepassing van best uitvoerbare technieken (but).

Het bedrijf gaat de volgende maatregelen realiseren:

- Ad 1 De uitlopende milieubezwaarlijke (afval)stoffen: C-hout, dakleer en non ferro metalen worden in gesloten containers opgeslagen, dan wel afgedekt tijdens regenval.
- Ad 2 Binnen het bedrijf wordt geen hemelwater hergebruikt. Voor het bevochtigen van opgeslagen goederen en bij het puinbreken of zeven wordt gebruik gemaakt van grondwater.
- Ad 3a De voorraad gebroken en ongebroken puin van bekende samenstelling (geselecteerde sloop) wordt opgeslagen op onverharde bodem met granulaatbedekking. Het opvallend hemelwater infiltreert merendeels in de bodem. Het afstromend hemelwater afkomstig van dakoppervlakken en het parkeerterrein wordt geloosd op de gemeentelijke hemelwaterriolering. Dit hemelwater wordt niet ten gevolge van bedrijfsactiviteiten verontreinigd. In het kader van deze vergunning zullen daarom geen nadere voorschriften aan de lozing van dit water worden verbonden. Wel zal een controlevoorziening bij de aansluiting op het riool worden vereist.
- Ad 3b Het afstromend hemelwater afkomstig van het terrein ten behoeve van de houthandel (opslag en bewerking van A en B hout) en de opslag van grof groenafval, toepasbare grond, bouw- en sloopafval van bekende samenstelling (selectieve sloop), gipshoudende materialen en niet teerhoudend dakleer en dakgrind wordt via een zuiveringstechnische voorziening, bestaande uit een zandvanger, geloosd via een scheidingsput. De “first-flush” (circa 70 %) van dit afvalwater wordt geloosd op de gemeentelijke vuilwaterriolering. Bij hevige regenval wordt het overige afvalwater (overstort) geloosd op de schoonwaterriolering van het gemeentelijk gescheiden stelsel.
Het hemelwater afkomstig van de weegbrug en opslag van containers wordt via een zuiveringstechnische voorziening, bestaande uit een zandvanger, geloosd op de gemeentelijke vuilwaterriolering.

De mate van verontreiniging wordt bepaald door de mate waarop en de zorgvuldigheid waarmee de opslagactiviteiten worden uitgevoerd. Omdat wordt uitgegaan van de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf is gekozen om naast een algemeen zorgvoorschrift een doelvoorschrift in deze vergunning op te nemen en niet om het voorschrijven van middelen (preventieve maatregelen en/of aanvullende zuiveringstechnische voorzieningen).

Voor de bescherming van de doelmatige werking van de zuiveringstechnische werken van waterschap Brabantse Delta worden aan het afvalwater van de bedrijfsactiviteit, conform de beleidsregel ‘Doelmatigheidseisen’ van 15 mei 2007, eisen gesteld ten aanzien van:

- afzetting en corrosie;
- ongewone voorvallen buiten het bedrijf.

De IPPC schrijft voor dat de vergunning passende eisen bevat voor de controle op de lozingen zowel wat betreft de toepassing van de best beschikbare technieken als wat betreft de lozingseisen. Daarbij wordt vooral gekeken voor welke parameters/stoffen in de BREF grenswaarden zijn opgenomen of welke parameters/stoffen worden aangemerkt als indicatief voor de beste beschikbare technieken. Voor deze parameters/stoffen wordt in principe uitgegaan van een frequentie van tenminste 1 keer per maand. Deze frequentie is ook van toepassing op de parameters/stoffen, die boven de E-PRTR drempel worden geloosd. Bij parameters/stoffen die in het afvalwater voorkomen en niet boven de E-PRTR drempels uitkomen is de frequentie eens per twee maanden.

Voor een goede uitvoering van het waterkwaliteitsbeleid is het noodzakelijk om inzicht te hebben in de mate waarin de te lozen grond-, hulpstoffen, tussen- en eindproducten een potentieel gevaar vormen voor het aquatisch milieu. In mei 2000 is hiervoor door de Commissie Integraal Waterbeheer (CIW) de Algemene Beoordelingsmethodiek (hierna ABM) vastgesteld. De ABM deelt voor alle bedrijfstakken op een transparante en eenduidige wijze de stoffen en preparaten (hierna stof te noemen) die in het afvalwater kunnen geraken, in op grond van de eigenschappen. Daarbij geeft de methodiek aan in welke mate emissiebeperkende maatregelen bij een bepaalde stof, gezien de eigenschappen, wenselijk zijn. Uit de ABM volgt een aanduiding van de waterbezwaarlijkheid en een suggestie voor de saneringsinspanning (BBT, BUT of waterkwaliteitsaanpak). De ABM gaat niet in op het wel of niet gebruiken van een stof, of het beoordelen van de restlozing. De ABM is beschreven in het CIW-rapport "Het beoordelen van stoffen en preparaten voor de uitvoering van het emissiebeleid van water". Uit de aanvraag blijkt dat de sanering van het als voorbeeld aangegeven reinigingsmiddel voldoet aan de gewenste saneringsinspanning. Derhalve wordt het gebruik van dit reinigingsmiddel toegestaan.

6.3 Conclusie

Met het in de vergunning opnemen van voorschriften wordt gewaarborgd dat de doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk niet wordt belemmerd, of de krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gestelde grenswaarden voor de kwaliteit van het oppervlaktewater niet wordt overschreden.

Gezien het vorenstaande bestaan er geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning met betrekking tot de indirecte lozingen mits bij de lozing de hierna gestelde voorschriften in acht worden genomen. De aanvraag, alsmede de latere aanvullingen daarop, maakt deel uit van de vergunning.

7 Bodem

7.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten.

Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodem-bedreigende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden genomen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte of -kerende voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 - dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven - representeren de BBT.

7.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem

Binnen de inrichting vinden de volgende potentieel bodembedreigende activiteiten plaats:

1. Opslag ongesorteerd BSA van onbekende samenstelling;
2. Sorteren ongesorteerd BSA van onbekende samenstelling;
3. Opslag C-hout;
4. Opslag dakgrind;
5. Opslag kga;
6. Opslag afgewerkte olie;
7. Opslag diesel;
8. Opslag motorolie;
9. Opslag hydraulische olie;
10. Opslag koelvloeistof;
11. Opslag reinigingsmiddelen;
12. Afleveren van diesel (25.000 liter per jaar);
13. Wassen van voertuigen;
14. Opslag diverse stoffen (stoffen van onbekende samenstelling) (calamiteitenplaats);
15. Afvoer afvalwater tot en met zuiveringstechnische voorzieningen (zandvangs, olie-afscheider, slibvangput) afkomstig van vloeistofdichte voorzieningen;
16. Opslag non-ferrometalen;
17. Opslag gipshoudende materialen;
18. Kleinschalige herstelwerkzaamheden aan materieel.

Bij de aanvraag is een bodemrisicodocument gevoegd. In dit document zijn van alle bodembedreigende activiteiten de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek. In het bodemrisicodocument wordt de op- en overslag van schoon (on)gebroken puin en zandvangs aangevraagd. Wij zijn van mening dat dit geen bodembedreigende stoffen zijn.

7.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen.

1. Opslag ongesorteerd BSA, van onbekende samenstelling, vindt plaats boven een vloeistofdichte voorziening (calamiteitenplaats) met afdekking indien noodzakelijk. Tevens vindt er visueel toezicht plaats.
2. Sorteren ongesorteerd BSA van onbekende samenstelling; vindt plaats boven een vloeistofdichte voorziening (calamiteitenplaats) met afdekking indien noodzakelijk. Tevens vindt er visueel toezicht plaats.
3. Opslag C-hout in gesloten uitgevoerde containers boven een vloeistofkerende voorziening.
4. Opslag dakgrind vindt plaats boven een vloeistofkerende voorziening met afdekking indien noodzakelijk. Tevens vindt er visueel toezicht plaats.

5. Opslag kga vindt in pandig plaats boven een vloeistofkerende voorziening in een opslagkast die voldoet aan de PGS 15 en voorzien is van lekbakken.
6. Opslag afgewerkte olie vindt plaats boven lekbakken op een vloeistofdichte vloer en er zal visueel toezicht plaatsvinden.
7. Opslag diesel in bovengrondse dubbelwandige stalen tanks met lekdetectie boven een vloeistofdichte voorziening onder een overkapping.
8. Opslag motorolie vindt in pandig plaats boven een lekbak boven een vloeistofdichte voorziening.
9. Opslag hydraulische olie vindt in pandig plaats boven een lekbak boven een vloeistofdichte voorziening.
10. Opslag koelvloeistof vindt in pandig plaats boven een lekbak boven een vloeistofdichte voorziening.
11. Opslag reinigingsmiddelen vindt in pandig plaats boven een lekbak boven een vloeistofdichte voorziening.
12. Afleveren van diesel (25.000 liter per jaar) vindt plaats boven een vloeistofdichte voorziening onder een overkapping.
13. Wassen van voertuigen vindt plaats boven een vloeistofdichte voorziening onder een overkapping.
14. Opslag diverse stoffen vindt plaats boven een vloeistofdichte voorziening (calamiteitenplaats) met afdekking indien noodzakelijk. Tevens vindt er visueel toezicht plaats.
15. Rioleringssysteem, incl de olie-afscheider en slibvangput van de was- en tankplaats tot aan de controle putten is vloeistofdicht uitgevoerd. Tevens vindt er visueel toezicht plaats en periodiek een interne inspectie.
16. Opslag non-ferrometalen vindt plaats in een container op vloeistofkerende voorziening met afdekking indien noodzakelijk. Tevens vindt er visueel toezicht plaats.
17. Opslag gipshoudende materialen vindt plaats in gesloten containers boven een vloeistofkerende voorziening.
18. Kleinschalige herstelwerkzaamheden aan materieel vinden in pandig plaats op een vloeistofkerende voorziening.

Bodembedreigende stoffen (o.a. dakgrind, c-hout, non-ferrometalen, gipshoudende materialen en diverse stortgoederen) die in een container en op een vloeistofkerende voorziening worden opgeslagen moeten tegen inregenen beschermd zijn. Tevens mogen deze stoffen alleen worden ingenomen indien ze droog zijn.

7.4 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;

- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties en de te hanteren signaalwaarde. De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit cq. de te hanteren signaalwaarde geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor de inrichting is, zoals in de aanvraag staat vermeld, een bodemonderzoek (Bijlage 9 Wematech kenmerk: MS091927 2 november 2009) ingediend, wat ter plaatse van de nieuwe locatie is uitgevoerd t.b.v. het vaststellen van de eindsituatie van een voormalig werkterrein van de HSL. Het onderzoek is conform strategie ONVGR uitgevoerd.

Het bovenstaande bodemonderzoek kan niet dienen ter vaststelling van de nulsituatie ter plaatse van het nieuwe bedrijfsterrein aangezien het onderzoek niet gericht is op de nieuwe bedrijfsactiviteiten en kritische parameters die daarbij horen. Bovendien zal de nu geanalyseerde bovenlaag waarschijnlijk verwijderd worden tijdens de bouwwerkzaamheden en is er geen referentie meer van de juiste verdachte bodemlaag.

In het kader van onderhavige vergunning dient een actueel nulsituatiebodemonderzoek te worden uitgevoerd. Dit betreft dus een onderzoek voor het vaststellen van een nulsituatie voor de bodemkwaliteit. In dit onderzoek dienen alle deellocaties met bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting te worden onderzocht (ongeacht of er door het treffen van voorzieningen sprake is van een verwaarloosbaar risico, categorie A). Alvorens dit onderzoek uitgevoerd kan worden dient de opzet daarvan aan Gedeputeerde Staten ter beoordeling te worden overgelegd.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat, is verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Na beëindiging van de betreffende activiteit(en) dient de eind-situatie van de bodemkwaliteit te worden onderzocht om vast te stellen of ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is.

De in dit kader aan de vergunning verbonden voorschriften zijn op grond van artikel 8.16 sub c Wm gesteld en blijven van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken.

7.5 Conclusie

De aangevraagde activiteiten binnen de inrichting zijn getoetst aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB). Het bodemrisico is vastgesteld middels de BRCL. Uit de toetsing is gebleken dat voor voornoemde bodembedreigende activiteiten bodembeschermende maatregelen en voorzieningen aanwezig zijn die zorgen voor een verwaarloosbaar risico van bodemverontreiniging, dat wil zeggen bodemcategorie A zoals gedefinieerd in de NRB. Er hoeven dan ook geen aanvullende maatregelen te worden genomen.

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter bescherming van de bodem leiden tot een acceptabel niveau van bescherming van de bodem.

Het in de aanvraag vermelde bodemonderzoek is niet gericht op de nieuwe bodembedreigende bedrijfsactiviteiten binnen de inrichting. Er dient een bodemonderzoek uitgevoerd te worden om de actuele nulsituatie van de bodem vast te stellen.

Bij het stellen van de voorschriften hebben wij met het bovenstaande rekening gehouden.

8 Doelmatig beheer van afvalstoffen

8.1 Preventie

In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze wij invulling geven aan preventie is beschreven in de handreiking ‘Wegen naar preventie bij bedrijven’ (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

De nieuwe Kaderrichtlijn afvalstoffen bevat de volgende definitie voor preventie: maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:

- de hoeveelheid afvalstoffen, inclusief via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
- de negatieve gevolgen van de gegenereerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid; of
- het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten”.

Hieruit blijkt dat de nieuwe Kaderrichtlijn een deel van wat in Nederland valt onder hergebruik, namelijk producthergebruik, onder preventie brengt.

In de handreiking is aangegeven wanneer afvalpreventie relevant is bij bedrijven. De relevantie wordt uitgedrukt in ondergrenzen. Deze waarden zijn zodanig gekozen dat bij overschrijding in het algemeen wordt verwacht dat preventiemaatregelen een bijdrage leveren aan het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu. Uit de handreiking volgt dat de ondergrenzen voor afvalpreventie bepaald zijn op 25 ton/jaar bedrijfsafval of 2,5 ton/jaar gevaarlijk afval.

De totale hoeveelheid gevaarlijk en/of niet gevaarlijk afval ligt beneden de gehanteerde ondergrenzen. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

Afvalscheiding

In hoofdstuk 14 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan afvalscheiding is beschreven in de handreiking van Infomil “Afvalscheiding bij vergunningplichtige bedrijven” van juli 2001.

In het LAP is aangegeven voor welke hoeveelheden afvalstoffen die vrijkomen binnen een inrichting scheiding kan worden verlangd. Wij achten het in de voorliggende situatie redelijk om afvalscheiding voor te schrijven voor de volgende afvalstoffen:

- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
- papier en karton.

8.2 Het kader voor het doelmatig beheer van afvalstoffen

Op grond van artikel 8.10 Wm kan de Wm-vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip “bescherming van het milieu” is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een Wm-vergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- het stimuleren van preventie van afvalstoffen;
- het stimuleren van hergebruik/nuttige toepassing van afvalstoffen door het promoten van afvalscheiding aan de bron en nascheiding van afvalstromen. Afvalscheiding maakt produkthergebruik en materiaalhergebruik (nuttige toepassing) mogelijk en beperkt de hoeveelheid te storten of in een afvalverbrandingsinstallatie (AVI) te verbranden afvalstoffen;
- het optimaal benutten van de energie-inhoud van afval dat niet kan worden hergebruikt (nuttig toepassen als brandstof);
- het verwijderen van afvalstoffen door verbranding;
- het verwijderen van afvalstoffen door storten.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Bijlage 4 bij het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen.

In het LAP is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een Wm-vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moeten houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog Wm-vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een Wm-vergunning worden verleend.

Afvalstro(o)m(en) waarvoor in bijlage 4 van het LAP een sectorplan is opgenomen

Voor de onderhavige aanvraag zijn de volgende sectorplannen in bijlage 4 van het LAP van toepassing:

- 8 Gescheiden ingezameld groenafval;
- 12 Metalen;
- 28 Gemengd bouw- en sloopafval en gemengde fracties;
- 29 Steenachtig materiaal;
- 31 Gips;
- 33 Dakafval;
- 36 Hout;
- 37 Asbest en asbesthoudende afvalstoffen;
- 39 Grond (verontreinigde).

Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

8 Gescheiden ingezameld groenafval

Binnen de inrichting wordt grof groenafval geaccepteerd en op- en overgeslagen, om vervolgens afgevoerd te worden voor verdere be- en verwerking. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard.

12 Metalen

Binnen de inrichting worden metalen geaccepteerd, opgebult en afgevoerd voor verdere bewerking. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard.

28 Gemengd bouw- en sloopafval en gemengde fracties

Binnen de inrichting worden BSA van selectieve sloop en gemengde fracties geaccepteerd. Deze afvalstoffen worden grofmazig gezeefd en vervolgens gesorteerd met de hand en machinaal. Het steenachtige materiaal gaat naar de breker de overige stromen worden opgebult en voor verdere bewerking afgevoerd. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard.

Daarnaast worden binnen de inrichting BSA van onbekende samenstelling en gemengde fracties geaccepteerd. Deze afvalstoffen worden gesorteerd op de calamiteitenplaats en vervolgens opgeslagen en voor verdere bewerking afgevoerd.

29 Steenachtig materiaal

Het steenachtig materiaal dat wordt geaccepteerd en intern vrijkomt bij het sorteerproces wordt binnen de inrichting gebroken, conform de BRL 2506, en afgezet als puingranulaat. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard.

31 Gips

Binnen de inrichting worden gips en cellenbeton geaccepteerd en opgeslagen. De minimumstandaard voor het be- en verwerken van gips is nuttige toepassing door materiaalhergebruik. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard.

33 Dakafval

Het dakleer en dakgrind worden geaccepteerd. Het wordt binnen de inrichting slechts op- en overgeslagen en afgevoerd naar een erkende verwerker. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard.

36 Hout

Binnen de inrichting komt afvalhout vrij bij het sorteerproces en daarnaast wordt er afvalhout separaat geaccepteerd. A-, B- en C-hout wordt geaccepteerd, op- en overgeslagen, voor verkoop aangeboden en voor verdere verwerking afgevoerd. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard.

37 Asbest en asbesthoudende afvalstoffen

Binnen de inrichting wordt asbest geaccepteerd, opgeslagen, opgebult en afgevoerd om te storten op een daarvoor geschikte stortplaats. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard.

39 Grond

Binnen de inrichting wordt toepasbare grond geaccepteerd, opgeslagen, opgebult (conform de BRL 9335) en gezeefd voor civieltechnische verbetering. De grond wordt daarna weer afgezet ten behoeve van nuttige toepassing. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard.

Uitsluitend opslaan

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn 3 jaar.

In de vergunning is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal 1 jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal 3 jaar is.

AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting dat afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Daarin is aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zullen vinden van afvalstoffen. Hierbij is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoen grotendeels aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP zijn beschreven. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij met dit AV-beleid en de AO/IC instemmen, behoudens dat de acceptatiecriteria voor alle afvalstoffen volledig beschreven dienen te worden.

Op bovenstaande punt moet het AV-beleid worden aangepast. Daartoe hebben wij aan deze vergunning voorschriften verbonden.

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC moeten schriftelijk aan ons worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist. Dit hebben wij in de voorschriften vastgelegd.

Registratie

De aanvrager verkrijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen (Wm 8.14).

In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van onder andere de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval-)stoffen opgenomen.

Naast de voorschriften voortvloeiend uit het AV-beleid en de AO/IC zijn geen extra registratievoorschriften in de Wm-vergunning opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wet milieubeheer (artikelen 8.14, 10.38 en 10.40) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en de daarbij behorende Regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken.

8.3 Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

9 Energie

9.1 Het kader voor het beoordelen van energie in de milieuvergunning

Aanvraagster is niet toegetreden tot een Meerjarenafspraak voor verbetering van de energie-efficiency. Daarom is de Circulaire Energie in de milieuvergunning (Infomil, oktober 1999) als uitgangspunt genomen bij de beoordeling van het aspect energie. Om de redelijkheid van energiebesparende maatregelen af te wegen wordt uitgegaan van een terugverdientijd tot en met 5 jaar.

9.2 Beoordeling en conclusie

Aanvraagster heeft onvoldoende informatie verstrekt omtrent de omvang van het te verwachten energiegebruik, de wijze waarop energie wordt gebruikt alsmede de wijze waarop het energiegebruik wordt vastgesteld en geregistreerd.

In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van het energieverbruik opgenomen. Daarnaast is een voorschrift opgenomen met de verplichting tot het uitvoeren van een energiebesparingsonderzoek, indien uit de registratieverplichting blijkt dat de inrichting boven de gestelde normen (25.000 m³ aardgas en 50.000 kWh electriciteit) komt van de Circulaire Energie in de milieuvergunning (Infomil, oktober 1999).

10 Geluid

10.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden uit de 'Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening' d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk: "Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen.

De (geactualiseerde) tekst van die circulaire omtrent dit onderwerp is opgenomen in hoofdstuk 4 van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening."

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid voor Industrielawaai vastgesteld.

Wij toetsen daarom het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau aan de tekst in hoofdstuk 4 van de Handreiking.

De maximale geluidniveaus van de inrichting toetsen wij, gelet op het voorgaande, aan de tekst in hoofdstuk 4 van de Handreiking. De tekst in hoofdstuk 4 geeft geen duidelijkheid over de precieze grenswaarden bij maximale geluidniveaus, daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals deze in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen. Hierin wordt aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt dienen te blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals voorgesteld door de voormalige Minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in de "Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm" van 29 februari 1996.

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Het in het kader van de Wet milieubeheer geldende langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, L_{Ar},L_T voor respectievelijk dag-, avond- en nachtperiode zijn mede afhankelijk van het referentieniveau ter plaatse. Het bedrijf is gelegen op een industrieterrein gelegen tussen het buitengebied en een woonwijk.

Zowel ten oosten van het terrein van de inrichting als ten westen van het terrein van de inrichting bevinden zich op relatief korte afstand woningen van derden.

Gelet op het karakter van de omgeving zal het referentieniveau van het omgevingsgeluid bij de woningen ten oosten van het terrein van de inrichting aansluiten bij de richtwaarde van een "rustige woonwijk met weinig verkeer". Als maximale richtwaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, L_{Ar},L_T gelden dan 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk dag-, avond- en nachtperiode. De omgeving van de woningen ten westen van het terrein van de inrichting kan conform de typering worden omschreven als "landelijke omgeving". Als richtwaarden voor langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, L_{Ar},L_T geldt dan 40, 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk dag-, avond- en nachtperiode.

Vanwege de nabijheid van diverse verkeerswegen en spoorlijnen heeft bureau Milieumetingen een onderzoek uitgevoerd om het referentieniveau bij alle nabijgelegen woningen vast te stellen. De uitvoering van dit onderzoek evenals de resultaten zijn beschreven in rapport 2010-0089-G-V d.d. 25 juni 2010.

Uit het akoestisch onderzoek d.d. 20 september 2010 kenmerk: 2009-2023-1 blijkt dat de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten bij de meeste woningen voldoet aan de richtwaarde. Voor zover bij woningen niet wordt voldaan aan de richtwaarde, is de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten gelijk aan of lager dan het referentieniveau.

Maximale geluidniveaus

In de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige circulaire Industrielawaai met betrekking tot maximale geluidniveaus ingegaan. Hierin is aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

Uitgaande van de in het rapport berekende maximale geluidniveaus wordt aan deze waarden voldaan.

Toetsing bedrijfsgebouwen

Geluidmissies tengevolge van de inrichting ter plaatse van de gevels van bedrijfsgebouwen (geen geluidgevoelige objecten) van omliggende bedrijven behoeven niet te worden getoetst aan de reguliere geluidnormen. Niettemin hebben wij met de door Vermeulen & Zonen aangeleverde rekenmodellen – waaraan de rekenexercities uit bovengenoemd akoetische rapport ten grondslag hebben gelegen – aanvullende berekeningen uitgevoerd. Hiervoor zijn ter plaatse van de voorgevels van de bedrijfsgebouwen ten zuiden van de inrichting toetspunten gemodelleerd en in de rekenexercities betrokken. Wij hebben hiermee de geluidniveaus ter plaatse van de bedrijfsgebouwen in beeld gebracht.

10.2 Beoordeling en conclusie

Wij hebben het aspect geluid beoordeeld. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hier rekening mee gehouden. Er wordt voldaan aan het toetsingskader en aan de Best Beschikbare Technieken.

11 Geur

11.1 Het kader voor de bescherming tegen geurhinder

Het in de NeR omschreven algemeen uitgangspunt van het geurbeleid is het zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Dit uitgangspunt vormt samen met het toepassen van de BBT de kern van het nationale geurbeleid. In het landelijke geurbeleid is vastgelegd dat wij de uiteindelijke afweging maken waarbij wij rekening houden met alle relevante belangen om tot een duurzame kwaliteit van de leefomgeving te komen.

Het geurbeleid bestaat uit de volgende uitgangspunten:

- als er geen hinder of kans op hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- als er wel hinder of kans op hinder is, worden maatregelen op basis van de BBT afgeleid;
- voor bepaalde branches is een toetsingskader voor geurhinder in een bijzondere regeling van de NeR opgenomen;
- de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Voor het bepalen van het acceptabele hinderniveau geeft de NeR de hindersystematiek. Met behulp hiervan kan een situatie van geuroverlast worden beoordeeld. Toepassen van de hindersystematiek leidt tot een specifieke afweging voor een individuele situatie of tot het toepassen van een bijzondere regeling.

11.2 Algemene eisen

Voor de activiteiten is geen bijzondere regeling in de NeR opgesteld, daarom dient er te worden getoetst aan de algemene eisen van de NeR.

Binnen de inrichting wordt enkel grof groenafval geaccepteerd, op- en overgeslagen.

Bladmateriaal, gras en slootmaaisel en dergelijke wordt niet aangevoerd. Het grof groenafval blijft maximaal 4 weken binnen de inrichting en materiaal dat in staat van ontbinding is wordt niet geaccepteerd.

11.3 Algemene eisen

De opslag van grof groenafval zou kunnen leiden tot mogelijke geuremissie.

11.4 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen het aspect geur

Uit de aanvraag blijkt dat grof groenafval in vakken wordt opgeslagen met afdekking indien noodzakelijk.

11.5 Conclusie

Wij hebben het aspect geur beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hier rekening mee gehouden. Met betrekking tot het aspect geur wordt voldaan aan het toetsingskader en hiermee aan BBT.

12 Lucht

12.1 Het kader voor de toetsing van luchtemissie

Het toetsingskader bestaat uit de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) en de Wet luchtkwaliteit.

Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR)

De NeR, die de BBT voor het beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

Bij de beoordeling van de lasrookemissie is aansluiting gezocht bij de Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (gebaseerd op het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer).

Wet luchtkwaliteit

Het toetsingskader voor luchtkwaliteitseisen is beschreven in paragraaf 12.5 van deze considerans.

Grof Stof (NeR 3.8)

De Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) is van toepassing omdat er sprake is van op- en overslag en bewerking van stuifgevoelige stoffen zoals onder andere puingranulaat. De op-, overslag en bewerking valt onder een bijzondere regeling uit de NeR (§ 3.8): diffuse stofemissie bij op- en overslag en bewerking van stuifgevoelige stoffen. Uitgaande van de stuifgevoeligheid wordt in de NeR een indeling in klassen gemaakt voor stuifgevoelige producten. Op grond van de klassenindeling worden eisen gesteld aan de op-, overslag en bewerking van deze stoffen. De op- en overgeslagen (afval)stoffen vallen onder de volgende stuifklassen:

- S2: sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
- S3: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;
- S4: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;
- S5: nauwelijks of niet stuifgevoelig.

12.2 De gevolgen van de aangevraagde situatie voor de lucht

Binnen de inrichting vinden onder andere de volgende activiteiten plaats welke kunnen leiden tot emissies naar de lucht:

- De op- en overslag activiteiten van puin, grond en granulaat;
- Het breken van puin;
- Het zeven van toepasbare grond van bekende samenstelling;
- De op- en overslag van gipshoudend materiaal (in gesloten containers).

Daarnaast komen binnen de inrichting uitlaatgassen van voertuigen vrij en verbrandingsgassen van stookinstallaties en laswerkzaamheden, welke luchtmissies veroorzaken.

12.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

Aanvraagster geeft aan dat de volgende maatregelen worden genomen ter voorkoming dan wel beperking van stofhinder:

- Sproeiers op opslag en verladingspunten;
- De rijnsnelheid is beperkt;
- Toepassen van een vernevelingsinstallatie tijdens het breken van puin en zeven van grond;
- Terrein is gedeeltelijk omsloten met keerwanden/aardenwal;
- De wegen binnen de inrichting worden besproeid en wekelijks geveegd;
- Bij stormachtige weersomstandigheden (windkracht 8 of meer) worden de activiteiten met stuifgevoelige stoffen op de inrichting gestaakt.

12.4 Beoordeling en conclusie luchtemissietoets (NeR-toets)

De binnen de inrichting getroffen maatregelen zijn voldoende om stofhinder ten gevolge van de opslag en verwerken van stuifgevoelige producten te voorkomen.

Ter beperking dan wel het voorkomen van stofemissie tengevolge van de aangevraagde activiteiten hebben we voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Voor de beoordeling van de emissie van lasrook is aansluiting gezocht bij de in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling opgenomen drempelwaarden. Hierin is opgenomen dat bij het lassen van metalen (behalve RVS) bij een verbruik van meer dan 6.500 kilogram lastoevoegmateriaal per jaar afzuiging aan de bron en filtering van de afgezogen lasrook noodzakelijk is. Tevens is opgenomen in het Activiteitenbesluit dat bij een gebruik van meer dan 200 kg lastoevoegmaterialen voor RVS-lassen filtratie van de afgezogen lucht verplicht is. In de inrichting wordt gelast aan materieel ten behoeve van reparatiewerkzaamheden. Daarnaast vinden beperkte slijpwerkzaamheden plaats. Er wordt per jaar minder dan 200 kilogram aan lastoevoegmaterialen verbruikt. Gelet op de geringe hoeveelheden lastoevoegmateriaal die worden gebruikt, achten wij verdergaande maatregelen niet noodzakelijk. Voor de in de inrichting aanwezige voertuigen hebben wij algemene voorschriften opgenomen om de emissie van verbrandingsgassen zoveel mogelijk te beperken.

Wij zijn van mening dat met de maatregelen opgenomen in de aanvraag en het stellen van beperkende voorschriften het milieu voldoende tegen (diffuse) stofemissie wordt beschermd.

12.5 Wet luchtkwaliteit (Titel 5.2 Wm)

Toetsingskader

Het toetsingskader voor luchtkwaliteitseisen is te vinden in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wm. De regelgeving is uitgewerkt in een Algemene maatregel van bestuur (AMvB) en enkele Ministeriële Regelingen nl.:

- AMvB 'Niet in betekende mate' (NIBM) (Stb. 2007, 440);
- ministeriële regeling 'Niet in betekende mate' (NIBM) (Stcrt. 2007, 218);
- ministeriële regeling 'Beoordeling luchtkwaliteit 2007' (Stcrt. 2007, 220);
- ministeriële regeling 'Projectsaldering luchtkwaliteit 2007' (Stcrt. 2007, 218).

De regelgeving kent een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en gevolgen voor de luchtkwaliteit. Projecten die 'niet in betekende mate bijdragen' aan de luchtverontreiniging, hoeven niet afzonderlijk getoetst te worden aan de grenswaarden voor de buitenlucht, aangezien deze "niet in betekende mate" bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze NIBM bijdrage wordt in het NSL door verschillende maatregelen ondervangen.

Titel 5.2 van de Wm bevat bepalingen betreffende luchtkwaliteitseisen. In bijlage 2 van de Wm zijn de grenswaarden voor luchtverontreinigende stoffen opgenomen.

De grens-/richtwaarden voor de luchtkwaliteit uit bijlage 2 van de Wm, betreffende zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes PM10, lood, koolmonoxide, benzeen, ozon, arseen, cadmium, nikkel, benzo(a)pyreen worden door ons als toetsingscriterium gebruikt.

De kans op overschrijding van de grenswaarde is op landelijke schaal voor de stoffen PM10 en stikstofdioxide het grootste. Voor de andere stoffen geldt dat niet of vrijwel niet. Wel kan de emissie van de andere stoffen op lokale schaal tot (dreigende) overschrijding van de grens- of richtwaarden leiden.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, (binnen een bepaalde termijn) moet zijn bereikt.

Alleen ten aanzien van de stoffen die genoemd zijn in bijlage 2 van de Wm en waarvan is te verwachten dat deze nu, of in de toekomst, de gestelde grenswaarden zullen overschrijden of door de inrichting worden uitgestoten is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht naar de mogelijke gevolgen van het in werking zijn van de inrichting.

Het vaststellen van het kwaliteitsniveau en het bepalen van de mate waarin dat voldoet aan de grenswaarden als bedoeld in bijlage 2 van de Wm kan plaatsvinden door middel van berekeningen of metingen. Indien gebruik wordt gemaakt van metingen dan is hoofdstuk 3 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 van toepassing. Indien gebruik wordt gemaakt van berekeningen dan is hoofdstuk 4 van de desbetreffende Regeling van toepassing.

De uitkomsten worden gebruikt om te bepalen of het NIBM-criterium van 3% niet wordt overschreden en of de luchtkwaliteit in overeenstemming is met een grenswaarde die voor een luchtverontreinigende stof in bijlage 2 van de Wm is opgenomen.

De "best beschikbare technieken" dienen te worden gehanteerd. Worden desondanks overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen verwacht dan dienen aanvullende maatregelen genomen of voorzieningen getroffen te worden of dient de vergunning in het belang van de bescherming van het milieu te worden geweigerd.

Bijdrage van de immissieconcentratie is minder dan 3% (1,2 µg/m³) en daarbij NIBM

In het Besluit 'niet in betekende mate bijdragen' (luchtkwaliteitseisen) zijn bepaalde categorieën als "niet in betekende mate" aangemerkt. Deze categorieën zijn opgenomen in de Ministeriële Regeling "Niet in betekende mate" (luchtkwaliteitseisen). Valt een project niet onder een in deze regeling opgenomen categorie dan kan het toch NIBM bijdragen indien het niet de grens van 3% overschrijdt. Dit dient dan wel aannemelijk te worden gemaakt door middel van een luchtonderzoek. In voorliggende kwestie is de desbetreffende inrichting niet opgenomen in de Regeling.

Beoordeling

Inzichtelijk is gemaakt wat de bijdrage is aan de immissieconcentratie. Deze is bepaald met een Nieuw Nationaal Modelberekening. De bijdrage is bepaald uit de sommatie van de bedrijfsmatige activiteiten en de "verkeersaantrekkende werking".

De hoogste immissieconcentratie als gevolg van bedrijfsmatige activiteiten en de verkeersaantrekkende werking voor PM10 bedraagt 0,23 µg/m³.

De hoogste immissieconcentratie als gevolg van bedrijfsmatige activiteiten en de verkeersaantrekkende werking voor NOx bedraagt 0,77 µg/m³.

Omdat de bijdrage als gevolg van de inrichting (bedrijfsmatige activiteiten en verkeersaantrekkende werking) minder bedraagt dan 1,2 µg/m³ wordt dit beschouwd als NIBM en hoeft geen verdere toetsing meer plaats te vinden.

De bijdrage van NIBM-projecten aan de luchtverontreiniging wordt binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) gecompenseerd met algemene maatregelen.

12.6 Conclusie

De activiteiten die in de aanvraag worden genoemd waarbij emissie naar de lucht kan plaatsvinden, zijn door ons beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hier rekening mee gehouden. Met betrekking tot dit aspect wordt voldaan aan BBT. Dit aspect staat vergunningverlening niet in de weg.

13 Opslag

13.1 Het kader voor de bescherming van het milieu als gevolg van opslag

In de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15) zijn richtlijnen opgenomen voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen en drukhouders. Door toepassing van deze richtlijnen wordt een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu gerealiseerd.

In de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 30 (PGS 30) zijn richtlijnen opgenomen voor de opslag van vloeibare aardolieproducten (in bovengrondse tanks).

13.2 De gevolgen van de aangevraagde opslagactiviteiten

Binnen de inrichting worden gasflessen opgeslagen, gezamenlijk minder dan 2.500 liter waterinhoud. Binnen de inrichting wordt dieselolie opgeslagen in bovengrondse tanks, 2 van 3.000 liter.

Daarnaast worden hydraulische olie en motorolie opgeslagen in twee drums van elk 200 liter (emballage).

Binnen de inrichting wordt maximaal 10 liter licht ontvlambare stoffen opgeslagen en 3m³ KGA. Tevens vindt opslag plaats van afgewerkte olie in een vat van 200 liter.

13.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen voor de opslag

Aanvraagster heeft aangegeven dat de opslag van dieselolie in bovengrondse tanks zal voldoen aan de PGS 30.

De opslag van de gasflessen zal overeenkomstig de aanvraag voldoen aan de PGS 15.

Voor wat betreft de opslag van gevaarlijke stoffen wordt in de aanvraag aangesloten bij de Publicatiereeks Gevaarlijke stoffen 15: Richtlijn opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (PGS 15).

13.4 Conclusie

Om te garanderen dat de opslag plaatsvindt conform de BBT, schrijven wij de richtlijnen voor uit de PGS 15 voor de opslag van gasflessen, KGA en de opslag van olieproducten in drums. Voor de opslag van dieselolie in bovengrondse tanks hebben we aansluiting gezocht bij de PGS 30.

Hiervoor hebben we voorschriften aan deze vergunning verbonden.

14 Trillingen

14.1 Het kader voor de bescherming tegen trillingshinder

Wij hanteren ter beoordeling van de toelaatbare trillinghinder de in 2002 verschenen Richtlijn van de Stichting bouwresearch: SBR-Richtlijn deel B: "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen. Meet- en beoordelingsrichtlijn".

In deze Richtlijn wordt gesproken van streefwaarden. Deze streefwaarden zijn erop gericht om hinder door trillingen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

14.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor trillingshinder

Binnen de inrichting zijn een puinbreker en een zeefinstallatie aanwezig, welke kunnen zorgen voor trillingshinder.

Aangezien het een inrichting betreft, die valt onder categorie 5.1 van bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC-richtlijn), is op grond van artikel 8.12, lid 4 Wm een voorschrift aan deze vergunning verbonden voor het uitvoeren van trillingsonderzoek.

14.3 Conclusie

Bij het stellen van voorschriften hebben wij er rekening mee gehouden dat er geen trillingsonderzoek bij de aanvraag is gevoegd. Er is sprake van een oprichtingsvergunning, er kan geen gebruik gemaakt worden van meetgegevens van de bestaande bedrijfsvoering van aanvraagster. Door het stellen van voorschriften wordt het milieu voldoende tegen trillingen beschermd. In de voorschriften is een verplichting opgenomen voor het uitvoeren van een trillingsonderzoek om aan te tonen dat de activiteiten voldoen aan de trillingnormen. Hier kan uit voortkomen dat binnen de inrichting nog voorzieningen moeten worden getroffen.

15 Uitgangspunten voorschriften (art. 8.12 Wm)

15.1 Meten en registreren

Overeenkomstig artikel 8.12 van de Wm zijn aan de vergunning voorschriften verbonden voor metingen en controles van emissies van geluid ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten.

15.2 Bijzondere bedrijfsomstandigheden

De bedrijfsvoering van de inrichtinghoudster is er op gericht om bijzondere bedrijfsomstandigheden te voorkomen.

Voor alle processen en werkzaamheden zijn interne werkinstructies opgesteld. Indien onverhoopt toch bijzondere bedrijfsomstandigheden zich voordoen, dient dit aan ons te worden gemeld. Met een dergelijke situatie hebben wij in de voorschriften rekening gehouden.

15.3 Ongevallen

Er zijn diverse maatregelen getroffen ter voorkoming van calamiteiten. In de aanvraag zijn hiertoe de mogelijke risico's inzichtelijk gemaakt.

Werkinstructies en voorschriften ten aanzien van persoonlijke beschermingsmiddelen bij bijvoorbeeld het betreden van werkruimten en voor het uitoefenen van specifieke werkzaamheden zorgen er verder voor dat de mogelijkheid voor ongevallen tot een minimum worden beperkt.

Een bedrijfsnoodplan, dat jaarlijks wordt geoefend, voorkomt eveneens zoveel mogelijk het ontstaan van slachtoffers bij ongevallen.

Met het bovenstaande hebben wij rekening gehouden bij het stellen van voorschriften.

15.4 Verspreiding verontreinigingen

Overeenkomstig artikel 8.12 b Wm dienen aan de vergunning voorschriften te worden verbonden ten behoeve van het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van door de inrichting veroorzaakte verontreinigingen over lange afstand of grensoverschrijdende verontreinigingen. Wij hebben hieraan voldaan.

15.5 Bedrijfsbeëindiging

Bij bedrijfsbeëindiging dient er vastgesteld te worden gedurende de bedrijfsvoering ter plaatse de kwaliteit van de compartimenten is verslechterd. Wanneer dat het geval is kunnen wij verlangen dat de inrichtinghoudster die kwaliteit herstelt. Wij hebben hiervoor voorschriften in deze beschikking opgenomen.

16 Reactie op de ingebrachte zienswijzen

16.1 Samenvatting zienswijzen en de reactie daarop

De zienswijzen van de, onder 3.2 in deze considerans, genoemde reclamanten luiden kort samengevat als volgt. Voor de volledige tekst van de zienswijzen verwijzen we naar de bijlagen van dit besluit.

1 en 2. respectievelijk M.C.J. Sneek en S.A. Troost

1a en 2a. Bestemmingsplan Heilaar

Reclamant stelt dat het verlenen van een vrijstelling niet de geëigende procedure is om tot een bouwvergunning te komen, gelet op het totaal andere karakter van de nu geplande inrichting ten opzichte van de bestaande bebouwing en de strekking/gedachtegang van het bestemmingsplan Heilaar. Een procedure tot wijziging van het bestemmingsplan acht reclamant mogelijk meer gepast.

Reclamant verzoekt Gedeputeerde Staten (hierna: GS) om onafhankelijk van de betrokken partijen vast te stellen of een vrijstellingsprocedure in deze zaak de juiste procedure vormt. Tevens verzoekt zij GS om in overweging te nemen om gebruik te maken van haar bevoegdheid tot het weigeren van de vergunning op grond van artikel 8.10, lid 3 Wet milieubeheer.

Ad 1a en 2a

Op de locatie is het bestemmingsplan “Heilaar” van toepassing en heeft hierin de bestemming Bedrijventerrein (BT (B)). Op grond van artikel 3.6 van het bestemmingsplan kan vrijstelling worden verleend in afwijking van het bepaalde in artikel 3.1 van het bestemmingsplan. Er kan een vrijstelling worden verleend voor een bedrijf met een hogere milieucategorie dan toegestaan binnen de zone, mits deze qua omvang en invloed op de omgeving gelijk te stellen is met binnen een de zone maximaal toegestane milieucategorie.

Op 17 februari 2011, met kenmerk 2010/0315, is een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12, lid 1 onder a.1° Wabo). Op het voornemen een omgevingsvergunning met gebruikmaking van de vrijstellingsbevoegdheid in het bestemmingsplan te verlenen, heeft de afdeling Milieu van de gemeente Breda positief geadviseerd. Gelet op bovenstaande vrijstelling is er geen reden om de milieuvergunning te weigeren.

Het gebruiken van de bevoegdheid tot het weigeren van een vergunning op grond van artikel 8.10, lid 3 Wet milieubeheer is in deze situatie niet van toepassing, aangezien door het verlenen van deze vergunning geen strijd is met een bestemmings- of inpassingsplan, een projectbesluit daaronder begrepen een beheersverordening of regels gesteld bij of krachtens een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.1, lid 3, onderscheidenlijk artikel 4.3, lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening. Er is immers sprake van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor het bouwen in afwijking van het bestemmingsplan. Deze beschikking, kenmerk 2010/0315 is gepubliceerd in Het Stadsblad van woensdag 23 februari 2011. Hierop was de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar en daar is geen gebruik van gemaakt. Het besluit is inmiddels onherroepelijk. De zienswijze is ongegrond.

1b en 2b. Geluidsbelasting

- Reclamant stelt dat het niet duidelijk is wat de uitgangspunten zijn voor het bepalen van de maatgevende geluidsbronnen in het akoestisch onderzoek. Aangezien in het akoestisch onderzoek de puinbreker en schudzeef in de dagperiode de bepalende geluidsbronnen zijn voor de toetsing met betrekking tot het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, terwijl de machines niet het gehele jaar worden ingezet in tegenstelling tot de laadschop en lepelkraan. Reclamant geeft aan dat het merkwaardig is dat voor de toetsing van de maximale geluidsniveaus de maatgevende bronnen de laadschop en de lepelkraan zijn, aangezien de puinbreker en de schudzeef een initieel hoger geluidsniveau kennen. Reclamant verzoekt om nadere uitleg.
- Reclamant stelt dat niet duidelijk is wat de uitgangspunten of randvoorwaarden zijn met betrekking tot het effect van de wind(richting) op het akoestisch onderzoek. Reclamant verzoekt om nadere uitleg.
- Reclamant stelt dat het niet duidelijk is hoeveel werkdagen de puinbreker per jaar ingezet mag worden. Aangezien gesteld wordt dat de puinbreker wordt ingehuurd voor een bepaalde periode zonder de omvang van de periode te noemen. Tevens stelt reclamant dat het totaal aantal dagen waarop de maximale geluidbelasting plaatsvindt fors verhoogd wordt, aangezien in de voorschriften is opgenomen dat de schudzeef en de puinbreker niet gelijktijdig mogen worden ingezet.
- Voor reclamant is het onbespreekbaar en uitgesloten dat in de avonden tussen 19.00 uur en 21.00 uur een schudzeef, puinbreker, laadschop en lepelkraan worden ingezet. Reclamant stelt dat dit tot verstoring van de nachtrust van kinderen leidt. Reclamant verzoekt om de bedrijfsuren voor de zware machines te beperken tot minimaal de dagperiode van 07.00 uur tot 19.00 uur.

Ad 1b en 2b

De puinbreker en de schudzeef hebben de hoogste gemiddelde immissierelevante bronsterkte, waardoor deze bronnen maatgevend zijn voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. De laadschop en de lepelkraan hebben weliswaar een lager gemiddelde immissierelevante bronsterkte, doch een hogere maximale bronsterkte, waardoor deze bronnen maatgevend zijn voor het maximaal geluidsniveau.

Uit het akoestisch rapport – dat deel uitmaakt van de aanvraag van de milieuvergunning – is af te leiden dat metingen en berekeningen ten behoeve van het onderzoek zijn uitgevoerd conform de wettelijk voorgeschreven ‘Handleiding meten en rekenen industrielawaai’ van februari 1999.

Omdat de inrichting nog moet worden opgericht worden de immissieniveaus tengevolge van de binnen de inrichting plaatsvindende activiteiten bepaald op basis van een prognose middels een overdrachtsberekening conform methode II.8 ‘Overdrachtsmodel’ uit voornoemde Handleiding. Hierin zijn alle weersinvloeden, waaronder wind, in het rekenprotocol betrokken. Nadat de inrichting in werking is kunnen de geluidimmissies ter plaatse van woningen van derden in de omgeving worden vastgesteld middels directe immissiemetingen, waarvan de criteria met betrekking tot de weersomstandigheden eveneens in voornoemde Handleiding zijn voorgeschreven.

Zowel de inzet van een puinbreker evenals die van een schudzeef maken ieder deel uit van een representatieve bedrijfssituatie, echter wel met de restrictie dat slechts één van de twee installaties inwerking mag zijn. Er zijn derhalve twee representatieve bedrijfssituaties vergund, te weten één met de puinbreker en één met de schudzeef. De Wet milieubeheer stelt echter geen limiet aan het aantal dagen per jaar, waarop de representatieve bedrijfssituaties mogen voorkomen, hetgeen impliceert dat elke dag van de week één van beide representatieve bedrijfssituaties mag

voorkomen.

Aangevraagd zijn 40 dagen per jaar breken en zeven. Voor zowel het breken als het zeven is maximaal 10 uur per dag aangevraagd. Beide zijn ook zo akoestisch berekend. Dit houdt in dat binnen de inrichting bijvoorbeeld 1 uur 's ochtends en 2 uur 's middags op een bepaalde dag kan worden gezeefd of gebroken. Dat telt dan als 1 dag van de 40 dagen. Voor alle duidelijkheid en goede leesbaarheid van de vergunning zijn voorschriften 10.2.2 en 11.4.1 verbonden aan de vergunning. Daarnaast is in voorschrift 1.5.1 een registratieverplichting opgenomen voor het puinbreken en het zeven in verband met een goede handhaafbaarheid van de vergunning.

Uit het akoestisch rapport – dat deel uitmaakt van de aanvraag – evenals uit de voorschriften 6.2.1 en 1.1.3 van de ontwerpbeschikking is af te leiden dat de puinbreker en de schudzeef slechts in de dagperiode van 07.00 tot 19.00 uur in werking mogen zijn.

Voor de normstelling hebben wij ons geconformeerd aan de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' van oktober 1998, hetgeen impliceert dat gesteld kan worden dat hiermee voldoende bescherming aan omwonenden en bedrijven tegen geluidhinder is geboden.

De zienswijze is deels gegrond.

3. H.J. Schouten en E.F. Enning

3a. Bestemmingsplan

Reclamant stelt dat voor het betreffende gebied bedrijvigheid is toegestaan met een beperkte milieucategorie en dat er naar zijn/haar weten tussentijds geen wijzigingen van het bestemmingsplan hebben plaatsgevonden.

Ad 3a

Wij verwijzen hier naar onze reactie onder zienswijze 1a en 2a. De gemeente Breda heeft gebruik gemaakt van haar vrijstellingsbevoegdheid op grond van het vigerende bestemmingsplan. Er hebben zich inderdaad geen wijzigingen van het bestemmingsplan voorgedaan.

De zienswijze is ongegrond.

3b. Geluid

Reclamant stelt dat het niet duidelijk is hoe de uren zich verhouden tot de periodieke inzet van de puinbreker en de schudzeef en de uren waarin andere geluidsbronnen worden toegelaten tot de uren die voor jonge kinderen tot de nachtrust gerekend dienen te worden. Tevens stelt reclamant dat er geen rekening is gehouden met het karakter van het geluid.

Ad 3b

Duidelijk moge zijn dat de puinbreker evenals de schudzeef slechts in de dagperiode in werking mogen zijn, met de restrictie dat de puinbreker en schudzeef niet gelijktijdig in werking mogen zijn. Gelet op het feit dat in beide situaties wordt voldaan aan de geluidnormen - die gesteld zijn conform de systematiek van de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' van oktober 1998 – kan gesteld worden dat voldoende bescherming wordt geboden aan woningen van derden en bedrijven in de omgeving. Tevens verwijzen wij hier naar onze reactie onder zienswijze 1b en 2b. De zienswijze is niet gegrond.

3c. Verkeer

Reclamant stelt dat niet duidelijk is hoe de verdeling van de verkeersintensiteit zich verhoudt tot de voorgenomen openingstijden van de inrichting. Reclamant vindt het zeer bezwaarlijk dat beperkende maatregelen ontbreken, gezien de openingstijden buiten kantooruren. Tevens is een verdere toename van de verkeersdruk een aantasting van haar leefmilieu.

Ad 3c

In het akoestisch rapport (Sain Milieuadvies, projectnummer 2099-2023-1, d.d. 20 september 2010) is in hoofdstuk 3 aangegeven hoe de verdeling is van de verkeersintensiteit binnen de tijdperiodes. Tevens blijkt uit de aanvraag dat de inrichting van 06.00 uur tot 19.00 uur geopend is. Het kan zijn dat vrachtwagens tussen 06.00 uur en 07.00 uur en na 19.00 uiterlijk tot 21.00 uur in de avond op de inrichting komen.

Het toetsingskader voor de geluidmissies tengevolge van het wegverkeer van en naar de inrichting is de 'Circulaire geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting' van 29 februari 1996. Hierin is gesteld dat – indien het wegverkeer van en naar de inrichting opgenomen is in het overige verkeer en daardoor niet meer als zodanig herkenbaar is - de geluidmissies niet expliciet inzichtelijk behoeven te worden gemaakt.

Het opnemen van beperkende maatregelen achten wij niet nodig, aangezien uit toetsing van dit onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke kaders voor het geluidaspect.

Op grond van het bovenstaande is er voor ons geen mogelijkheid om voorschriften op te nemen om een verdere toename van de verkeersdruk te voorkomen. Wij hebben getoetst aan indirecte hinder en de inrichting voldoet hieraan.

De zienswijze is ongegrond.

3d Stedenbouwkundige aspect

Reclamant stelt dat in de ontwerpbeschikking geen rekening is gehouden met de omliggende wijken en er geen eisen zijn gesteld conform de 'redelijke eisen van welstand'. Volgens reclamant heeft dit een grote impact op haar directe leefomgeving, doordat zichtlijnen verdwijnen en het risico op achterkantsituaties met sociaal onveilige ruimtes is levensgroot. Reclamant vreest dat zij, als omwonende te maken te krijgen met stof- en geluidoverlast.

Ad 3d

Het aangevoerde belang is beoordeeld bij de aanvraag om een bouwvergunning en bij het vaststellen van het bestemmingsplan door de gemeente Breda. Voor zover er gevreesd wordt voor stof- en geluidoverlast verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijzen die gaan over stof- en geluidoverlast. De zienswijze is ongegrond.

3e Luchtkwaliteit

Volgens reclamant blijkt niet, uit de ingediende stukken, dat het ALARA-principe toegepast zal worden en dat er geen enkele poging wordt gedaan ter bescherming van de luchtkwaliteit, laat staan deze te verbeteren. Reclamant stelt dat in het bijgeleverde rapport gesteld wordt dat verbetering van de luchtkwaliteit mogelijk is mits de juiste apparatuur wordt ingezet, maar dat in de ontwerpbeschikking niet duidelijk wordt gesteld dat de daarvoor vereiste apparatuur ook daadwerkelijk wordt toegepast. Tevens geeft reclamant aan dat ook geen maatregelen zijn genoemd ter bescherming van eventuele zwakke groepen in de omgeving of andere beperkende maatregelen om de te verwachte hinder voor omwonenden te beperken.

Ad 3e

Het luchtkwaliteitsonderzoek maakt inclusief de daarin opgenomen maatregelen, zoals uit het besluit blijkt, onderdeel uit van de vergunning. Dit houdt in dat de inrichting ook overeenkomstig het gestelde in het luchtkwaliteitsonderzoek in werking dient te zijn. Bedoelde maatregelen zijn voldoende om aan de Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer) te voldoen en zijn tevens vastgelegd in de vergunning. Daarnaast is getoetst aan diverse BBT-documenten, waaronder de NeR en de BREF op- en overslag, hieraan voldoet de inrichting. De bijdrage van de inrichting is "niet in betekenende mate" (NIBM) waardoor verdere toetsing niet noodzakelijk is. De zienswijze is ongegrond.

3f Grondwaterkwaliteit

Reclamant stelt dat bijgeleverde rapporten stellen dat er emissie plaatsvindt naar het grondwater en dat dit op termijn van invloed zal zijn op de kwaliteit van het grondwater, naast de belasting van het grondwater door de geplande bedrijvigheid.

Ad 3f

Onduidelijk is naar welke rapporten wordt verwezen, waarschijnlijk het bodemonderzoek (eindsituatie bodemonderzoek Huifakkerstraat ong. Breda, d.d. 2 november 2009, Wematech Bodem adviseurs bv). Om de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) te beschermen zijn in de aanvraag bodembeschermende voorzieningen opgenomen die voldoen aan bodemrisicocategorie A (verwaarloosbaar bodemrisico) zoals gedefinieerd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (hierna NRB). Door het opnemen van deze voorzieningen en maatregelen in de voorschriften achten wij de bescherming van de bodem (grond en grondwater) voldoende gewaarborgd. Er is dus geen gevaar voor de bodem, dan wel het grondwater. De zienswijze is ongegrond.

3g Alternatievenonderzoek

Reclamant stelt dat alternatieve locaties voor het bedrijf niet lijken te zijn onderzocht. Volgens reclamant is het onduidelijk of de locatie wel daadwerkelijk de meest geschikte locatie is, gezien de nabijheid van een woonwijk met te beschermen objecten.

Ad 3g

Volgens vaste jurisprudentie kan dit aspect niet in een milieuvergunning aan de orde komen. Wij verwijzen hier tevens naar onze reactie onder zienswijze 1a en 2a. De zienswijze is ongegrond.

3h Openingstijden

Volgens reclamant blijkt niet duidelijk uit de stukken of er ook bedrijvigheid is toegestaan in het weekeinde. Bedrijvigheid buiten werktijden lijkt reclamant zeer onwenselijk, gezien de ligging nabij de geluidsgevoelige woningen.

Ad 3h

In de aanvraag is opgenomen in bijlage 11 het "Algemeen acceptatiereglement voor op- en overslag bouw- & sloopafval Vermeulen & Zonen Sloopwerken". In artikel 7 van dit reglement staan de openingstijden van de inrichting genoemd, hierin staat dat de inrichting is geopend op maandag tot en met zaterdag tussen 6.00 uur en 19.00 uur en dat tussen 19.00 uur en 21.00 uur sprake kan zijn van overwerk, hetgeen dan laad- en losactiviteiten betreft.

Tussen 6.00 uur en 7.00 uur en tussen 19.00 uur en 21.00 uur vinden uitsluitend laad- en losactiviteiten plaats en sorteerwerkzaamheden met behulp van de lepelkraan. Tussen 7.00 uur en 19.00 uur vinden alle aangevraagde activiteiten plaats, zoals onder andere laad- en losactiviteiten, puinbreken of zeven, wassen van eigen voertuigen, sorteerwerkzaamheden etc.

In het akoestisch rapport (Sain Milieuvadvis, projectnummer 2099-2023-1, d.d. 20 september 2010) zijn in hoofdstuk 5 de berekeningsresultaten aangegeven in de verschillende tijdperiodes. Uit toetsing van dit onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de wettelijke kaders voor het geluidaspect.

In paragraaf 5.7 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening wordt vermeld dat de zaterdag als een gewone werkdag wordt beschouwd, dit blijkt ook uit jurisprudentie. Op basis van het vorenstaande bestaat geen reden voor ons om af te wijken van de aangevraagde openingstijden.

Voor alle duidelijkheid en goede leesbaarheid van de vergunning nemen wij in de voorschriften 1.1.3 en 1.1.4 de tijden op wanneer de inrichting in werking mag zijn. Conform de aanvraag en voorschrift 1.1.5 mag de inrichting niet op zondag in werking zijn. De zienswijze is deels gegrond.

3i De bewonersparticipatie is onvoldoende geweest

Reclamant stelt dat geen inspraak op de hoofdlijnen van het plan mogelijk is gebleken in de ontwerpfasen, aangezien reclamant op 18 juli 2011 per brief is geïnformeerd nu er een ontwerpbeschikking ligt en er voornemens zijn de aangevraagde vergunning te verlenen. Verzocht wordt om serieus om te gaan met de inbreng van de omgeving en een zorgvuldige afweging te maken.

Ad 3i

Voor een aanvraag om milieuvergunning op grond van de Wet milieubeheer volgen wij afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van deze afdeling is er geen mogelijkheid tot inspraak op de milieuvergunning. Wel kan éénieder zienswijzen indienen op de ontwerpbeschikking en belanghebbenden kunnen beroep instellen bij de Raad van State bij de definitieve beschikking conform de Algemene wet bestuursrecht. Bij het opstellen van de ontwerp- en definitieve beschikking nemen wij de belangen van de omgeving mee en maken wij een zorgvuldige afweging van alle belangen. De zienswijze is ongegrond.

Aanvulling op eerder ingediende zienswijze

3j Trillingen

Volgens reclamant wordt er in de aanvraag en de ontwerpbeschikking geen rekening gehouden met trillingen die de bedrijfsvoering met zich mee zal brengen. Reclamant stelt dat er geen passende maatregelen worden vermeld welke overlast door trilling voorkomt.

Ad 3j

Er is sprake van een oprichtingsvergunning, er kan geen gebruik gemaakt worden van meetgegevens van de bestaande bedrijfsvoering van aanvrager. Tevens is de bodemopbouw een belangrijke factor bij het bepalen van trillingshinder. De bodemgesteldheid kan mogelijk veranderen door het inrichten van het terrein. Wij hebben onze afweging met betrekking tot mogelijke overdracht van trillingen naar de omgeving tengevolge van puinbrekers en schudzeven gebaseerd op onderzoekservaringen van ons Bureau Milieumetingen bij vergelijkbare bedrijfsactiviteiten.

In voorschrift 5.3.2 van deze vergunning hebben wij een norm opgenomen om hinder voor personen als gevolg van trillingen te voorkomen. Tevens hebben wij een controlevoorschrift aan de vergunning verbonden. Indien blijkt dat de inrichting niet aan de trillingsnorm kan voldoen, dienen passende maatregelen genomen te worden om aan de norm te voldoen. De zienswijze is ongegrond.

3k Bestemmingsplan

Reclamant stelt dat het bedrijf valt onder milieucategorie 4 en dat het betreffende grondgebied geschikt is voor bedrijven met milieucategorie 2 of 3. Reclamant stelt dat per brief van oktober 2010 2011 de gemeente Breda aangeeft dat zij het bedrijf onder een voorwaarde als milieucategorie 3 bedrijf willen aanmerken, waardoor het bedrijf in het bestemmingsplan zou passen. Reclamant stelt dat door de wijze waarop de gemeente per brief de wijziging kenbaar heeft gemaakt, zij de mogelijkheid tot bezwaar en beroep niet heeft geboden en dat dit juridisch niet juist is, aangezien een wijziging van het bestemmingsplan een besluit dient te zijn met een mogelijkheid tot bezwaar en beroep.

Ad 3k

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. De zienswijze is ongegrond.

3l Uitbreiding bedrijfsuren

Reclamant stelt dat in de ontwerpbeschikking wordt aangegeven dat de bedrijfsuren kunnen worden uitgebreid en dat dat hoofdzakelijk zal zijn voor laad- en loswerkzaamheden. Reclamant vindt deze aanduiding erg vaag en stelt dat de ontwerpbeschikking geen overlastveroorzakende activiteiten uitsluit, ook niet in het weekeinde. Reclamant verzoekt om verduidelijking met betrekking tot welke activiteiten er exact toegestaan zijn in de verlengde openingsuren.

Ad 3l

Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 3h. Met het opnemen van een voorschrift heeft vergunninghoudster geen mogelijkheid om openingstijden of bedrijfstijden te verruimen, zonder hiervoor een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen en hierover een besluit is genomen door het bevoegde gezag.

De zienswijze is gegrond.

3m Metingen

Reclamant vindt het erg vrijblijvend dat er geen sancties worden genoemd met betrekking tot het verrichten van diverse metingen en de uitkomsten hiervan. Aangezien er sprake is van een niet bestaande situatie en berekeningen. Reclamant verzoekt te specificeren wat de eventuele gevolgen en sancties zijn die volgen indien de meetgegevens overschrijdingen aangeven.

Ad 3m

Er is sprake van een oprichtingsvergunning, er kan geen gebruik gemaakt worden van meetgegevens van de bestaande bedrijfsvoering van aanvrager. Daarom volstaan berekeningen die gebaseerd zijn op kengetallen die gebruikelijk zijn om te hanteren. Op basis daarvan voldoet de inrichting aan de gestelde geluidsnormen. Wij zullen deze tevens controleren op basis van de controlevoorschriften. De naleving van de controlevoorschriften dient gebaseerd te zijn op meetgegevens.

In een Wm-vergunning worden geen sancties opgenomen. Indien voorschriften uit de vergunning niet nageleefd worden, zal handhavend opgetreden worden. Het controle rapport is een weergave van de werkelijk aanwezige representatieve bedrijfssituatie. De zienswijze is ongegrond.

4. B. Wehman

4a Het strijdig zijn van de vergunning met het bestemmingsplan

Reclamant stelt dat ten tijde van de procedures rondom de initiatie van het bedrijventerrein door de gemeente Breda diverse hoorzittingen zijn gehouden en dat hier door de gemeente zeer expliciet is toegelicht dat het doel was een terrein te creëren voor hoogwaardige handelsbedrijven en lichte industrie. Reclamant stelt dat een sloopbedrijf zeer zeker niet past in dit profiel.

Ad 4a

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. De zienswijze is ongegrond.

4b De geluidoverlast

Reclamant stelt dat in haar ogen de overlast het maximale geluidsniveau juist belangrijk is ten opzichte van het langtijdgemiddeld. Aangezien deze aanmerkelijk hoger zal zijn dan het langtijdgemiddeld en gecombineerd met de tijden waarop dit niveau wordt toegestaan de overlast voor de woonwijk aanmerkelijk hoger zal zijn dan voorzien.

Ad 4b

Uit voorschriften 5.2.1 en 5.2.3 is af te leiden dat grenswaarden zijn gesteld aan respectievelijk het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximaal geluidniveau. Uit de considerans is af te leiden dat wij ten aanzien van de normstelling hiervan ons hebben geconformeerd aan de systematiek van de ‘Handreiking industrielawaai en vergunningverlening’ van oktober 1998. Aangezien hieraan wordt voldaan, mag worden gesteld dat hiermee voldoende bescherming aan woningen van derden is geboden. De zienswijze is ongegrond.

4c De verkeersoverlast

Reclamant stelt dat vervoer van BSA aanmerkelijk zwaarder van karakter is dan het reguliere verkeer voor het bedrijventerrein en dat de voornaamste toegangsweg, de Westerparklaan, niet geschikt en bedoeld is voor zwaar verkeer.

Volgens reclamant brengt dergelijk verkeer aanvullend geluidoverlast, luchtvervuiling en verkeersonveiligheid met zich mee en is absoluut niet passend bij een kinderrijke woonwijk.

Ad 4c

In het akoestisch rapport (Sain Milieuvadvis, projectnummer 2099-2023-1, d.d. 20 september 2010) is in hoofdstuk 3 het aantal transportbewegingen weergegeven binnen de tijdperiodes. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het geluidniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting onder de voorkeursgrenswaarde blijft van 50 dB(A), zoals opgenomen in de “Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de WM” van 29 februari 1996. Wij achten voldoende aangetoond dat de inrichting kan voldoen aan de gestelde geluidnormen.

In het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de effecten van de emissies van het gerelateerde personen- en vrachtverkeer bepaald. Het luchtkwaliteitsonderzoek is opgezet overeenkomstig de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. In het luchtkwaliteitsonderzoek is ook de verkeersaantrekkende werking opgenomen.

Het verkeer op de Westerparklaan is milieuhygiënisch niet toe te rekenen aan de inrichting. Het vervoer van BSA is niet zwaarder dan reguleren vrachtwagenbewegingen.

Het wel of niet geschikt zijn van een toegangsweg is geen aspect dat wordt meegewogen bij een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. De Wegenverkeerswet is hiervoor het primaire toetsingskader. Verkeersonveiligheid is geen belang dat in de kader van het bescherming van het milieu aan de orde kan komen.

De zienswijze is ongegrond.

5, 6 en 7 respectievelijk A.M.J. van Oorschot, T.J.M. de Graaff en L.C. Jacobs

5a, 6a en 7a Bestemmingsplan

Reclamant stelt in het bestemmingsplan de woonwijk Westerpark wordt getypeerd als een rustige woonwijk en dat het industriegebied, grenzend aan de woonwijk bestemd is voor bedrijven met een milieucategorie 1 en 2 (“lichte milieuvriendelijke industrie”). Volgens reclamant verstoort een inrichting, bestemd voor opslag en breken van BSA en het uitvoeren van aanverwante activiteiten, niet alleen het karakter van het industrieterrein, maar ook zullen de activiteiten inbreuk maken op de bestemmingsplantypering “rustige woonwijk”. Volgens reclamant zal wellicht, door het verlenen van de vergunning, inbreuk worden gemaakt op deze geconsolideerde situatie.

Ad 5a, 6a en 7a

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. De zienswijze is ongegrond.

5b, 6b en 7b Locatie

Reclamant stelt dat de oprichting van een slopersbedrijf met puinbreker niet past op de geplande locatie, vanwege het soort bedrijfstype en de daarbij behorende te verwachten overlast.

Ad 5b, 6b en 7b

Wij verwijzen naar onze reactie onder 1a en 2a. Op grond van het bestemmingsplan, zoals hierboven verwoord, past de inrichting op de geplande locatie. Om te zorgen dat de daarbij behorende te verwachten overlast binnen de gestelde normen past, zijn er voorschriften verbonden aan deze vergunning. De zienswijze is ongegrond.

5c, 6c en 7c Geluidsoverlast door bedrijfsvoering

Reclamant verwacht geluidsoverlast door bedrijfsvoering, waarvan de sterkte mogelijk de geluidsnorm overschrijdt en duidelijk hoorbaar zal zijn gelet op de heersende windrichting.

Ad 5c, 6c en 7c

In het akoestisch rapport (Sain Milieuvadvies, projectnummer 2099-2023-1, d.d. 20 september 2010) zijn in hoofdstuk 5 de berekeningsresultaten van de bedrijfsactiviteiten aangegeven in de verschillende tijdperiodes. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsniveaus berekend op de woningen in de omgeving van de inrichting voldoen aan de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus hoofdstuk 4 van de “Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening” d.d. 21 oktober 1998 en voor de maximale geluidsniveaus wordt voldaan aan de grenswaarden die zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de Handreiking.

Ter voorkoming van geluidhinder hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden en maakt het akoestisch onderzoek onderdeel uit van onderhavige vergunning. in de omgeving door de bedrijfsvoering hebben wij ons hieraan geconformeerd.

Wij verwijzen met betrekking tot de heersende windrichting naar onze reactie onder zienswijze 1b en 2b. De zienswijze is ongegrond.

5d, 6d en 7d Geluidsoverlast dat ontstaat door aan- en afvoer van verwerkingsmateriaal door vrachtauto's

Reclamant verwacht geluidsoverlast door aan- en afvoer van verwerkingsmateriaal middels vrachtauto's, doordat er een geluidstoename komt op de reeds bestaande geluidsbelasting van de nu al duidelijk hoorbare weg en de reeds hoge geluidsbelasting van de spoorweg.

Ad 5d, 6d en 7d

In het akoestisch rapport (Sain Milieuadvies, projectnummer 2099-2023-1, d.d. 20 september 2010) is in hoofdstuk 3 het aantal transportbewegingen weergegeven binnen de tijdperiodes. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het geluidniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting onder de voorkeursgrenswaarde blijft van 50 dB(A), zoals opgenomen in de "Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de WM" van 29 februari 1996. De inrichting kan voldoen aan de gestelde geluidnormen. De zienswijze is ongegrond.

5e, 6e en 7e Stofoverlast door bedrijfsvoering

Reclamant verwacht stofoverlast door bedrijfsvoering van het breken, storten en verwerken van puin, het laden van granulaat en het wegwaaien van om diverse redenen opwerfend stof. Reclamant stelt dat dit stof door de heersende westelijke windrichting neerslaat in de woonwijk Westerpark en overlast en mogelijke gezondheidsklachten zal veroorzaken.

Ad 5e, 6e en 7e

In het luchtkwaliteitonderzoek zijn de effecten van de emissies van het gerelateerde personen- en vrachtverkeer bepaald. Het luchtkwaliteitonderzoek is opgezet overeenkomstig de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. In het luchtkwaliteitonderzoek is ook de verkeersaantrekkende werking opgenomen.

Zoals uit het luchtkwaliteitonderzoek blijkt is de bijdrage van de inrichting niet in betekende mate (NIBM). De Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer) staat vergunningverlening niet in de weg.

Daarnaast is om stofverspreiding te voorkomen getoetst de NeR. Op basis hiervan hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden om verspreiding van stof buiten de inrichting te voorkomen. Hiermee is voldoende gewaarborgd dat geen stofverspreiding buiten de inrichting kan optreden. De zienswijze is ongegrond.

5f, 6f en 7f Overlast door mogelijke andere oorzaken

Reclamant stelt dat niet uit te sluiten is dat er bij de aanvoer en verwerking van ongerede zaken voorvallen, zoals de aanwezigheid en niet onderkennen van bijvoorbeeld asbest of anderszins verontreinigd puin, ook al houdt vergunninghouder zich aan alle bepalingen.

Ad 5f, 6f en 7f

Ongewone voorvallen binnen de inrichting dienen op grond van voorschrift 1.7.1 gemeld te worden aan het bevoegde gezag.

Voor het innemen van (afval)stoffen binnen de inrichting heeft vergunninghoudster een Acceptatie- en Verwerkingsbeleid opgesteld. Vergunninghoudster dient zich aan dit beleid te houden. Het AO/IC-beleid dient te waarborgen dat medewerkers die afvalstoffen innemen en daarmee handelingen uitvoeren voldoende kennis hebben.

De vergunning verbonden voorschriften geven voldoende waarborg voor de bescherming van het milieu. In het geval van een ongewoon voorval zijn artikelen 17.1 en 17.2 van de Wm van toepassing.

De zienswijze is niet gegrond.

5g, 6g en 7g Alternatieve locatie

Reclamant is van mening dat er in Breda en omgeving betere locaties zijn om een dergelijk bedrijf te vestigen, waar overlast haast ondenkbaar is. Reclamant noemt onder andere Industrierrein Hazeldonk, vanwege dat er geen woonkern in de buurt ligt en gemakkelijk aan te rijden is via de A16 of Industrierrein Moerdijk waarbij de aanvoer over water mogelijk is.

Ad 5g, 6g en 7g

Wij verwijzen hier naar onze reactie op zienswijze 3g. Wij beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend. De zienswijze is ongegrond.

6h Opslag gevaarlijke stoffen

Binnen de inrichting wordt 10 ton aan verdelgingsmiddelen, carcionogeen en mutageen opgeslagen, deze stoffen zijn explosief en brandbaar. Bij brand zullen de bewoners niet op tijd geëvacueerd kunnen worden, vanwege de korte afstand tot de bedrijfsvoering. Vervuild bluswater bereikt snel het woongebied en zal vele miljoenen schade veroorzaken aan grond- en oppervlaktewater.

Ad 6h

Uit de aanvraag blijkt geenszins dat de hoeveelheid 10 ton betreft, daarnaast vindt er geen opslag plaats van verdelgingsmiddelen. Binnen de inrichting wordt asbest uitsluitend op- en overgeslagen. Asbest is niet brandbaar. Voor de opslag van asbest is het Gebruiksbesluit van toepassing. Tevens blijkt uit de aanvraag dat de opslagcapaciteit voor kga maximaal 3 m³ is. De opslag van kga voldoet aan de PGS 15. Wij hebben bij het opstellen van de beschikking de PGS 15 gehanteerd. Op deze manier wordt gegarandeerd dat de opslagen van bodembedreigende stoffen en de opslag voor gasflessen en kga en de opslag van dieselolie en olieproducten in bovengrondse tanks/drums plaatsvindt conform de Best Beschikbare Technieken. De stoffen worden binnen de inrichting aan de noordzijde van het perceel opgeslagen. Daarnaast is door de aanwezigheid van een loods aan de zuidzijde en een keerwand aan de oostzijde een extra beschermende afscherming aanwezig. De zienswijze is ongegrond.

8. BMD advies, namens aanvraagster

8a Afvalwater, pagina 8, Ad 3b

Reclamant stelt dat in de considerans twee keer vermeld is dat er sprake is van een zandvanger met olie-afscheider, echter gaat het alleen om een tweetal zandvangers. Reclamant verwijst hiervoor naar pagina 26 van Bijlage A van de aanvulling op de aanvraag, d.d. 18 april 2011 (§ 12.1) en bijlage 10 van de aanvraag (Riolerings-tekening en informatie indirecte lozingen). Reclamant verzoekt de tekst aan te passen.

Ad 8a

Hier is tweemaal per abuis genoemd dat de lozing via een olie-afscheider geschiedt. Volgens de aanvraag zijn alleen zandvangsters voor deze afvalwaterstromen voorzien. De tekst: “en olie-afscheider” is verwijderd. De zienswijze is gegrond.

8b Trillingen, pagina 25, eerste zin

Reclamant merkt op dat in de considerans in de eerste zin op pagina 25 wordt aangegeven dat een onderzoek naar trillingen niet nodig wordt geacht. In de conclusie (§ 13.1) wordt vervolgens aangegeven dat bij het stellen van voorschriften rekening is gehouden dat er geen trillingsonderzoek bij de aanvraag is gevoegd en dat door het stellen van voorschriften het milieu voldoende tegen trillingen wordt beschermd. Vervolgens stelt reclamant dat uit voorschrift 5.3.4 blijkt dat een trillingsonderzoek moet worden uitgevoerd en dat dit in tegenspraak is met de eerste zin op pagina 25 van de considerans. Tevens stelt reclamant dat sowieso in de considerans een motivering ontbreekt voor het voorschrijven van het uitvoeren van een trillingsonderzoek. Reclamant verzoekt, gezien de afweging in de eerste zin op pagina 25 van de considerans, om voorschrift 5.3.4 en de hiermee verband houdende voorschriften te laten vervallen.

Ad 8b

Het betreft hier een aanvraag voor een inrichting die valt onder categorie 5.1 van bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC-richtlijn) en is op basis daarvan IPPC-plichtig. Op grond van artikel 8.12, lid 4 Wm dient bij een IPPC-inrichting een controlevoorschrift te worden opgenomen, indien aan de vergunning een doelvoorschrift is verbonden, dit blijkt ook uit jurisprudentie. Tevens is sprake van een oprichtingsvergunning waarbij mogelijk trillingen kunnen ontstaan. Daarom kan geen gebruik gemaakt worden van meetgegevens van de bestaande bedrijfsvoering van aanvraagster en kunnen vooraf geen metingen plaatsvinden aangezien de activiteiten nog niet zijn opgericht. Door het verbinden van een doelvoorschrift wordt gewaarborgd dat wij bij trillingshinder kunnen optreden. Het controle rapport is een weergave van de werkelijk aanwezige representatieve bedrijfssituatie. Mogelijke aanpassingen komend vanuit het controlerapport moeten worden nageleefd, hierop zullen wij toezien. De zienswijze is deels gegrond. De considerans was tegenstrijdig en is aangepast.

8c Voorschrift 4.2.1 (Bodem)

Reclamant merkt op dat de onder b vermelde onderhoud aan materieel plaatsvindt in de bedrijfshal en dat dit op een vloeistofkerende vloer gebeurt. Reclamant stelt dat het hier gaat om kleinschalige herstelwerkzaamheden met behulp van handgereedschappen en verwijst hiervoor naar pagina 5 van de aanvraag (§ 4.1 Overige). Reclamant verzoekt om dit uit de tekst onder b te verwijderen.

Ad 8c

In voorschrift 4.2.1 is per abuis onder b het onderhoud aan materieel opgenomen. Uit de aanvraag blijkt dat in de bedrijfshal kleinschalige herstelwerkzaamheden plaatsvinden, zoals reclamant stelt. De zienswijze is gegrond. Voorschrift 4.2.1 en 4.2.2 zijn aangepast.

8d Voorschrift 4.2.1 (Bodem)

Reclamant merkt op dat de onder e vermelde opslag van asbesthoudend materiaal op een vloeistofkerende ondergrond plaatsvindt. Reclamant verwijst hiervoor naar de tabel in § 11.2 uit bijlage A van de aanvulling op de aanvraag d.d. 18 april 2011 waarin is aangegeven dat voor de opslag in asbestcontainers en opslag van asbesthoudende grond en puin in vakken, sprake is van een vloeistofkerende ondergrond. Reclamant verzoekt om de opsomming in het voorschrift aan te passen, zodat de tekst onder e vervalt.

Ad 8d

Abusievelijk is in voorschrift 4.2.1 onder e opgenomen dat de opslag van asbest plaats dient te vinden boven een vloeistofdichte voorziening. In het bodemrisicodocument, behorende bij de aanvraag, is aangegeven dat de opslag van asbest materiaal plaatsvindt boven een vloeistofkerende voorziening in afgesloten asbestcontainers en dat hiermee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt. Asbest is geen bodembedreigende stof en de opslag hiervan hoeft dus niet getoetst te worden aan de NRB.

De zienswijze is gegrond. De opslag van asbesthoudend materiaal is verwijderd in voorschrift 4.2.1.

8e Voorschrift 4.2.1 (Bodem)

Reclamant merkt op dat de onder g vermelde opslag van aangetroffen gevaarlijke afvalstoffen niet eenduidig is. Aangenomen wordt dat het de opslag van kga betreft en de opslag van diverse afvalstoffen op de calamiteitenplaats. Reclamant stelt dat de opslag van kga plaatsvindt in de bedrijfshal in een opslagkast (conform PGS 15) boven een vloeistofkerende voorziening. Reclamant verwijst hiervoor naar de tabel in § 11.2 uit bijlage A van de aanvulling op de aanvraag d.d. 18 april 2011. Reclamant verzoekt om de opsomming in het voorschrift zodanig aan te passen dat duidelijk wordt dat het hier gaat om de calamiteitenplaats. Reclamant stelt tevens dat deze waarschijnlijk ook al onder c (calamiteitenafval) en f (opslag van calamiteitenafval) is vermeld.

Ad 8e

In voorschrift 4.2.1 is per abuis onder c en f hetzelfde opgenomen. Daarnaast blijkt uit het bodemrisicodocument behorende bij de aanvraag, dat de opslag van kga plaatsvindt boven een vloeistofdichte voorziening in een PGS15 opslagkast die voorzien is van lekbakken en dat hiermee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt, zoals opgenomen in de NRB.

De zienswijze is gegrond. Het calamiteitenafval onder c is in voorschrift 4.2.1 verwijderd en de opslag van kga is toegevoegd aan voorschrift 4.2.1.

8f Voorschrift 4.2.2 (Bodem)

Reclamant merkt op dat de in de opsomming, van voorschrift 4.2.2, genoemde opslag plaatsvindt op een vloeistofkerende voorziening. Reclamant verwijst hiervoor naar de tabel in § 11.2 uit bijlage A van de aanvulling op de aanvraag d.d. 18 april 2011. Reclamant verzoekt om de tekst boven de opsomming in het voorschrift aan te passen, zodat duidelijk is dat het gaat om vloeistofkerende voorzieningen.

Ad 8f

Boven voorschrift 4.2.2 is abusievelijk het woord “vloeistofdichte” genoemd, dit moet zijn “vloeistofkerende”. De zienswijze is gegrond. Voorschrift 4.2.2 is aangepast.

8g Voorschrift 4.2.1 en 4.2.2 (Bodem)

Reclamant merkt op dat hetgeen in voorschrift 4.2.1 en 4.2.2 wordt weergegeven niet in overeenstemming is met het gestelde in § 6.3 en § 6.5 (bodem) in de considerans. Reclamant stelt dat in § 6.5 van de conclusie van de considerans gesteld is dat met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten van het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument wordt ingestemd en dat uit dit document blijkt dat voor alle bodembedreigende locaties een verwaarloosbaar bodemrisico

wordt behaald. Reclamant verzoekt om bij het stellen van de voorschriften rekening te houden met hetgeen wat in de conclusie (§ 6.5) van de considerans is aangegeven.

Ad 8g

De considerans en voorschriften waren in de ontwerpbeschikking niet met elkaar in overeenstemming. We hebben dit in de definitieve beschikking aangepast.

De zienswijze is gegrond.

8h Voorschrift 4.2.3 (Bodem)

Reclamant merkt op dat in voorschrift 4.2.2 wordt aangegeven dat de opslag van afvalstoffen in afgezeilde containers gebeurt. Reclamant stelt dat dit niet juist is voor al deze stoffen, namelijk niet voor dakgrind (onder a) en de genoemde afvalstoffen onder b en d. Reclamant verwijst hiervoor naar de inhoud van § 6.3 in de considerans en de tabel in § 11.2 en § 5.2 uit bijlage A van de aanvulling op de aanvraag d.d. 18 april 2011. Reclamant verzoekt om de tekst in het voorschrift aan te passen.

Ad 8h

In voorschrift 4.2.3 is per abuis opgenomen dat de stoffen, genoemd in voorschrift 4.2.2 onder a, b en d, worden opgeslagen in afgezeilde containers.

In de BRCL is aangegeven dat dakgrind indien noodzakelijk moet worden afgezeild. Omdat in de aanvraag niet is aangegeven wat verstaan wordt onder deze noodzakelijke omstandigheden, schrijven wij in de voorschriften voor dat deze stoffen tegen inregenen beschermd dienen te worden en dat deze stoffen alleen droog mogen worden geaccepteerd, indien deze op een vloestofkerende voorziening worden opgeslagen. Abusievelijk wordt in voorschrift 4.2.2 bedrijfsafval genoemd, deze stroom wordt niet aangevraagd, dus wordt verwijderd uit dit voorschrift.

Voor zover ongesorteerd bouw- en sloopafval wordt ingenomen, dient deze stroom op een vloestofdicht voorziening te worden opgeslagen. Deze stroom wordt toegevoegd aan voorschrift 4.2.1 en verwijderd uit voorschrift 4.2.2. De opslag van grof groenafval hoeft, op grond van de NRB, niet te zijn voorzien van een bodembeschermende voorziening en hoeft niet tegen inregenen beschermd te worden.

De zienswijze is deels gegrond. Voor een goede leesbaarheid van de vergunning is voorschrift 4.2.3 aangepast.

8i Voorschrift 5.1.2 (Geluid en trillingen)

Reclamant merkt op dat in voorschrift 5.1.2 wordt voorgeschreven dat middels een akoestisch onderzoek moet worden aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften 5.2.1 en 5.2.3 wordt voldaan. Reclamant stelt dat de inhoud van deze voorschriften is gebaseerd op de resultaten uit de in bijlage 8 van de aanvraag opgenomen rapportage van het door Sain Milieuadvies uitgevoerde akoestisch onderzoek (hoofdstuk 5, Berekeningsresultaten). Reclamant is niet duidelijk waarom er binnen 6 maanden na het in gebruik nemen van de inrichting via een nieuw akoestisch onderzoek moet worden aangetoond dat aan de voorschriften 5.2.1 en 5.2.3 wordt voldaan. Dit is tevens niet in de considerans gemotiveerd. Reclamant verzoekt om voorschrift 5.1.2 te laten vervallen.

Reclamant verzoekt tevens, indien het voorgaande niet mogelijk is, om dan in dit voorschrift genoemde termijn te verruimen van 6 maanden naar 9 maanden. Reclamant stelt dat naar verwachting het 4 maanden zal duren voordat de inrichting daadwerkelijk inwerking zal zijn en verwijst hiervoor naar pagina 3, alinea 2 van de brief van de aanvulling op de aanvraag van 18 april 2011.

Ad 8i

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 8b.

In voorschriften 5.2.1 en 5.2.3 van deze vergunning hebben wij normen opgenomen om geluidhinder te voorkomen. Tevens hebben wij een controlevoorschrift aan de vergunning verbonden om aan te tonen dat aan de geluidnormen wordt voldaan, dit lijkt ook uit jurisprudentie. Indien blijkt dat de inrichting niet aan de geluidnormen kan voldoen, dienen passende maatregelen genomen te worden om aan de normen te voldoen.

De gestelde termijn van 6 maanden start in vanaf het moment dat de inrichting in gebruik is (in werking). Wij achten deze termijn voldoende ruim voor het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. De zienswijze is niet gegrond.

8j Voorschrift 5.3.4 (Trillingen)

Reclamant merkt op dat in de considerans in de eerste zin op pagina 25 wordt aangegeven dat een onderzoek naar trillingen niet nodig wordt geacht. Reclamant merkt op dat dit tegenstrijdig is met voorschrift 5.3.4. In voorschrift 5.3.4 wordt gesteld dat binnen 3 maanden na het in gebruik nemen van de inrichting de resultaten van een uitgevoerd trillingsonderzoek schriftelijk moeten worden gerapporteerd. Dit is tevens niet in de considerans gemotiveerd. Reclamant verzoekt om voorschrift 5.3.4 en hiermee verbandhoudende voorschriften te laten vervallen.

Reclamant verzoekt tevens, indien voorschrift 5.3.4 niet kan vervallen, om de in dit voorschrift genoemde termijn te verruimen van 3 maanden naar 9 maanden. Reclamant stelt dat naar verwachting het 4 maanden zal duren voordat de inrichting daadwerkelijk inwerking zal zijn en verwijst hiervoor naar pagina 3, alinea 2 van de brief van de aanvulling op de aanvraag van 18 april 2011.

Ad 8j

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 8b.

Van verruiming van de gestelde termijn voor een onderzoek is geen sprake meer. In de voorschriften is opgenomen dat er een trillingsonderzoek dient te worden uitgevoerd bij een eerste ingebruikname van de puinbreker en schudzeef. De zienswijze is deels gegrond.

8k Voorschrift 7.1.1 (Externe veiligheid)

Reclamant merkt op dat het gestelde in voorschrift 7.1.1 niet conform de definitie van werkvoorraad is uit de van toepassing zijnde PGS 15. Reclamant stelt dat dit de inhoud betreft van de voorschriften 3.1.1, 3.1.2 en 3.1.3 uit de PGS 15. Reclamant verzoekt om dit voorschrift aan te passen.

Ad 8k

In de PGS 15 staat in de genoemde voorschriften geen exacte hoeveelheid genoemd, wel wordt in voorschrift 3.1.3 genoemd dat de grote ervan in principe moet zijn afgestemd op het verbruik van 1 dag of 1 batch. Voorschrift 7.1.1 is aangepast. De zienswijze is gegrond.

9 J.A.C.C. Vermunt & C.P.M. Maassen

9a Bestemmingsplanwijziging

Reclamanten merken op dat zij grote bezwaren hebben tegen de vestiging van het bedrijf zo dicht op de woonbebouwing. Reclamanten realiseren zich dat dit niet de procedure is om daar bezwaar tegen te kunnen maken, maar vinden het wel kwalijk dat zij niet door de gemeente actief zijn geïnformeerd over de bestemmingsplanwijziging.

Ad 9a

Reclamanten stellen terecht dat dit niet de procedure is om bezwaar te kunnen maken tegen een bestemmingsplanwijziging. Het besluit van de gemeente Breda is op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt. De termijn voor bezwaar is inmiddels verstreken en het besluit is onherroepelijk geworden. Er is geen sprake van een wijziging van het bestemmingsplan, maar van een omgevingsvergunning voor het afwijken binnen het bestemmingsplan. Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. De zienswijze is ongegrond.

9b Planologische weigeringsgrond

Reclamanten merken op dat in de ontwerpbeschikking is gesteld dat de planologische situatie geen weigeringsgrond behelst en reclamanten stellen dat dit niet terecht is. Reclamanten stellen dat de vigerende bestemming bedrijven met een milieucategorie 2 en 3 toelaat. Volgens reclamanten valt het bedrijf Vermeulen en Zonen onder een categorie 4 of 5 volgens de SBI code van de VNG. Tevens stellen reclamanten dat het type bedrijf ontbreekt in de lijst van toegestane inrichtingen, bepaald in artikel 3.1 sub a van het bestemmingsplan. Reclamanten merken op dat in de ontwerpbeschikking staat vermeld dat vrijstelling is verleend. Volgens reclamanten zou het dan moeten gaan om een vrijstelling naar een hogere milieucategorie, die naar aard, omvang en invloed op de omgeving gelijk te stellen is met de binnen de zone maximaal toegestane milieucategorie. Volgens reclamanten blijkt op geen enkele wijze dat hieraan wordt voldaan en dat een schudzeef en puinbreker niet gelijk kunnen worden gesteld aan een mindere milieucategorie. Reclamanten stellen dat uit gegevens van de gemeente Breda niets blijkt van een verleende vrijstelling.

Reclamanten verzoeken om een kopie van het vrijstellingsbesluit en daarnaast aan te geven waar en wanneer deze is gepubliceerd.

Ad 9b

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. In deze beschikking is aangegeven waar en wanneer het besluit is gepubliceerd. De zienswijze is ongegrond.

9c Tekening

Reclamanten stellen dat bij de ter inzage liggende ontwerpbeschikking een tekening zit die niet strookt met de werkelijkheid. Op de tekening is het perceel gelegen tussen twee spoorlijnen, volgens reclamanten is dit niet correct. Beide spoorlijnen liggen ten Noorden van het terrein. Reclamanten stellen dat de ligging van het spoor van wezenlijk belang is voor de geluidssituatie. Het is reclamanten onduidelijk welke kaart en/of welke situatie is gebruikt voor de geluidsberekeningen en of deze correct zijn.

Ad 9c

Het klopt dat op de tekening (omgevingskaart, bijlage 5 van de aanvraag) het perceel is gelegen tussen twee spoorlijnen en dat dit niet correct is. Op de overige tekeningen, waaronder de tekening "Uittreksel Kadastrale Kaart", bijlage 5 van de aanvraag wordt de situatie correct weergegeven. In het akoestisch rapport (Sain Milieuadvies, projectnummer 2099-2023-1, d.d. 20 september 2010) zijn de tekeningen gebruikt die in het akoestisch rapport zitten als bijlage 1. De zienswijze is deels gegrond.

9d Geluid

Reclamanten vrezen grote geluidshinder te ondervinden door de bedrijfsvoering en dat de milieuvergunning onvoldoende waarborgt dat er geen hinder ontstaat. Volgens reclamanten speelt tevens de windrichting een belangrijke rol bij het geluidsniveau.

Reclamanten stellen dat in de rapportages nergens wordt vermeld dat hiermee rekening is gehouden.

Ad 9d

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 5c, 6c en 7c. De zienswijze is niet gegrond.

9e Voorschrift 5.2.1

Reclamanten vinden het onbegrijpelijk dat in de milieuvergunning wordt voorgeschreven dat binnen 6 maanden na ingebruikneming van de inrichting door een akoestisch onderzoek aangetoond moet worden dat aan de geluidsnormen wordt voldaan. Volgens reclamanten moet op voorhand onomstotelijk vaststaan dat de normen nageleefd kunnen worden. Voor reclamanten is niet duidelijk te achterhalen wat het verwachte geluidsniveau is voor het eigen huis. Reclamanten verzoeken aan te geven wat er gebeurt indien de geluidsnormen worden overschreden. Reclamanten stellen het bovenstaande tevens voor het uitvoeren van een trillingsonderzoek, zoals opgenomen in voorschrift 5.3.4. en maakt bezwaar tegen alle later aan te leveren onderzoeken.

Ad 9e

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijzen 3m, 8b, 8i en 8j. De zienswijze is deels gegrond. Voorschrift 5.3.4 is aangepast.

9f Verkeer

Reclamanten is het niet duidelijk of de toename van het zware verkeer, veroorzaakt door de inrichting, en de hiermee gepaarde geluidsbelasting en fijnstof binnen de geldende normen valt.

Ad 9f

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 4c. De zienswijze is niet gegrond.

9g Bedrijfstijden

Reclamanten stellen dat het onacceptabel is dat er na 19.00 uur puin gebroken en gezeefd mag worden. Reclamanten vinden dat niet aangetoond is dat de gestelde akoestische normen niet worden overschreden.

Tevens merken reclamanten op dat uit de aanvulling op de aanvraag d.d. 30 mei 2011 blijkt dat de schudzeef en de puinbreker elk 40 dagen per jaar gebruikt mogen worden en dat dit niet blijkt uit de voorschriften. De puinbreker en schudzeef mogen alleen in de dagperiode niet samen gebruikt worden. Indien dit 's avonds of 's nachts wel mag, dan hebben reclamanten daar bezwaar tegen.

Daarnaast vragen reclamanten zich af hoe de 40 dagen worden gerekend. Reclamanten vragen zich af of 2 dagdelen op verschillende dagen 1 dag vormen, want dan kan er dus praktisch op alle dagen van het jaar puin gebroken en gezeefd worden. Reclamanten vinden dit onacceptabel.

Ad 9g

In de aanvraag is opgenomen in bijlage 11 het "Algemeen acceptatiereglement voor op- en overslag bouw- & sloopafval Vermeulen & Zonen Sloopwerken". In artikel 7 van dit reglement staat dat "Tussen 19.00 uur en 21.00 uur kan er sprake zijn van overwerk, hetgeen dan laad- en losactiviteiten betreft.". Hieruit blijkt dat er geen puin wordt gebroken of gezeefd en dat het hier alleen laad- en losactiviteiten betreft.

Wij verwijzen hier verder naar de reactie op de zienswijze 1b en 2b.

Wij achten deze zienswijze deels gegrond en deels ongegrond.

9h Schudzeef puinbreker

Reclamanten merken op dat uit de ontwerpbeschikking blijkt dat de schudzeef meer geluid mag veroorzaken dan de puinbreker. Reclamanten vinden dit onacceptabel.

Tevens stellen reclamanten dat uit de aanvraag blijkt dat 10.000 ton grond gezeefd gaat worden en dat uit de aanvulling van de aanvraag blijkt dat de schudzeef een capaciteit heeft van 100 ton/uur. Volgens reclamanten is dan 20 dagen van 5 uur/dag voor zeven voldoende.

Reclamanten is het onduidelijk waarom er 40 dagen worden aangevraagd, dan wel vergund.

Daarnaast stellen reclamanten dat blijkt dat de puinbreker en/of schudzeef worden gehuurd en dat op deze manier niet duidelijk is welke installatie ter plaatse wordt opgesteld en hoeveel geluid deze produceren of wat de capaciteit is. Volgens reclamanten worden in de aanvraag verschillende capaciteiten genoemd.

Ad 9h

De geluidproductie van de puinbreker en die van de schudzeef wordt bepaald door de immissierelevante bronsterkte ervan. Het is gebruikelijk dat de voor de prognoseberekeringen gehanteerde bronsterkte is gebaseerd op de worst-case scenario, dus met vollast in werking.

Wij hebben geen aanleiding om te twijfelen aan de ten behoeve van de prognoseberekeringen middels een rekenmodel gehanteerde bronsterkten, aangezien deze overeenkomen met de ons bekende kengetallen. Vooralsnog zijn de in de voorschriften gestelde grenswaarden voor de geluidimmissies ter plaatse van woningen van derden leidend. Uit de aanvraag blijkt dat de schudzeef een capaciteit heeft van 50 ton/uur en niet zoals reclamant stelt een capaciteit van 100 ton/uur.

Door het verbinden van voorschrift 5.1.2 aan de vergunning, moet middels een akoestisch onderzoek worden aangetoond dat aan de gestelde grenswaarden, opgenomen in voorschriften 5.2.1 en 5.2.3, wordt voldaan. De puinbreker en schudzeef, die worden ingehuurd, mogen geen hoger bronvermogen hebben dan zoals aangevraagd.

Tevens verwijzen wij hier naar de reactie op zienswijze 1b en 2b met betrekking tot het aantal dagen. De zienswijze is ongegrond.

9i Inrichting terrein

Reclamanten merken op dat op de tekening de puinbreker en schudzeef zijn gesitueerd aan de oostkant van het perceel en het dicht bij woonbebouwing. Reclamanten is niet duidelijk waarom deze installaties niet juist aan de westkant zijn gesitueerd, zodat ze dan verder van de woonbebouwing afstaan.

Ad 9i

In de aanvraag zijn de puinbreker en schudzeef op deze locaties aangevraagd en op basis daarvan beoordelen wij de aanvraag en stellen wij de beschikking op. Met de gekozen positie van de puinbreker en de schudzeef wordt voldaan aan de geluidnormen, die gebaseerd zijn op de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' van oktober 1998. Wij zijn hierdoor van mening dat de situering van de puinbreker en schudzeef vergund kan worden. De zienswijze is ongegrond.

9j Geluidwal

Reclamanten stellen dat op tekeningen, behorende bij de aanvraag, 1 geluidswal langs de westkant is weergegeven en een geluidswal langs de zuid- en de oostkant en dat de wal 3 meter hoog zou zijn.

Reclamanten denken dat een wal van 3 meter niet voldoende is, aangezien de eigen woning 1 meter hoger ligt dan het maaiveld. Het is reclamanten niet duidelijk of hiermee rekening is gehouden.

Ad 9j

Uit de aanvraag blijkt dat er geen geluidswal langs de westkant is gesitueerd. De berekeningen van de geluidsoverdracht van de inrichting naar de omgeving zijn uitgevoerd conform methode II.8 'Overdrachtsmodel' uit de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van februari 1999. Hierin worden afschermende objecten gemodelleerd en in de rekenexercities betrokken.

Aangezien de woningen aan de Keizersmantel en aan de Blauwtjes ongeveer 1 meter boven maaiveld liggen is er een nieuwe berekening gemaakt. Uit deze berekening blijkt dat wordt voldaan aan de geluidnormen. Voorschrift 5.2.1 is hierop aangepast.

Daarnaast is gelet op het feit dat met de gemodelleerde geluidswal wordt voldaan aan de geluidnormen – die gebaseerd zijn op de 'Handleiding industrielawaai en vergunningverlening' van oktober 1998 – er geen aanleiding om een hogere geluidswal te eisen.

De zienswijze is ongegrond.

9k Opslag stoffen en fijnstof

Reclamanten hebben bezwaar tegen opslag van alle stoffen waarvan zij door verstuiving of (grond)watervervuiling last van kunnen hebben. Reclamanten vinden het onbegrijpelijk dat giftige stoffen zoals asbest verwerkt en opgeslagen mogen worden. Volgens reclamanten waarborgen de voorschriften onvoldoende dat er geen giftige emissie plaatsvindt. Tevens vinden reclamanten niet duidelijk of de toename van fijnstof, ook door verkeer van en naar de inrichting, toelaatbaar is.

Ad 9k

Voor het beoordelen van stofverspreiding hebben wij de NeR als uitgangspunt gehanteerd. Door onder andere het sproeien van de opslag van stuifgevoelige stoffen en het benevelen tijdens het bewerken van stuifgevoelige stoffen wordt voldoende gewaarborgd dat geen verspreiding van stof plaats zal vinden. Gevaarlijke (afval)stoffen worden opgeslagen conform de geldende wet- en regelgeving en richtlijnen. In het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de effecten van de emissies van het gerelateerde personen- en vrachtverkeer bepaald. Zoals uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt is de bijdrage van de inrichting "niet in betekende mate" (NIBM). De Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer) staat vergunningverlening niet in de weg. Binnen de inrichting wordt geen asbest be- of verwerkt. Uit de aanvraag blijkt dat asbest op- en overgeslagen. Voor verkeer verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 4c. De zienswijze is ongegrond.

9l Openingstijden

Het is reclamanten niet duidelijk of de inrichting in het weekend in gebruik mag zijn.

Ad 9l

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 3h. De zienswijze is gegrond.

10. M. Leijten

10a Codering

Reclamant stelt dat de toewijzing klasse 28.4.c.1, van het Inrichtingen en Vergunningenbesluit, niet tegemoet komt aan het risicovolle karakter van de voorziene bedrijfsactiviteiten omdat in de omschrijving niet de verwerking van asbest is opgenomen.

Ad 10a

De categoriceaanwijzing in het Ivb bepaald of een activiteit vergunningplichting is, wie het bevoegd gezag is en welke gegevens nodig zijn voor een vergunning.

Op grond van de categorieën 28.4.a.3, 28.4.a.5, 28.4.a.6 en 28.4.c.1 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij het bevoegd gezag voor de inrichting. Het opslaan van asbest valt onder categorie 28.4.a.5 “het opslaan van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen”. Er wordt binnen de inrichting geen asbest verwerkt. De zienswijze is ongegrond.

10b Aanvraagster heeft geen ervaring met het werken met zeer veel milieuvoorschriften

Reclamant stelt dat uit de ontwerpbeschikking blijkt dat de aanvraagster op geen enkele wijze de middelen en organisatie heeft om de milieugevolgen te monitoren, beheersen en negatieve effecten te verminderen.

Ad 10b

Reclamant verwijst hier naar wat onder § 4.4 “Milieuzorg” is opgenomen. Deze paragraaf gaat over het wel of niet aanwezig zijn van een milieuzorgsysteem. Het opstellen van een milieuzorgsysteem kan niet worden voorgeschreven op grond van de Wm. Wel kan het bedrijf worden verplicht tot het treffen van maatregelen, op grond van artikel 8.13 lid 1 onder h Wm, om de nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken. Wij hebben de aanvraag getoetst en zijn van mening dat de in de aanvraag opgenomen maatregelen voldoen. Wel hebben van wij van onze bevoegdheid gebruik gemaakt door een acceptatie en verwerkingsbeleid (A&V-beleid) en een administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) te verlangen. Wij achten hiermee voldoende gewaarborgd dat binnen de inrichting nadelige gevolgen op voldoende wijze kunnen worden beheerst. De zienswijze is ongegrond.

10c Beperkingen van (technisch) onderzoek

Reclamant stelt dat bij de beoordeling van de risico's als gevolg van de verwerking van schadelijke stoffen zou moeten worden meegenomen dat het gebied rondom het perceel al aan extra risico's wordt blootgesteld door het vervoer van gevaarlijke stoffen over de naastgelegen spoorweg. Daarnaast stelt reclamant dat de bij de beoordeling van de luchtemissies zou moeten worden meegenomen dat het gebied rondom het perceel reeds wordt blootgesteld aan hoge emissies door het vele vrachtverkeer over de Westerparklaan.

Reclamant is van mening dat de geluidsbelasting, emissies en risico's omtrent dit terrein onderdeel zijn van een optelsom van de reeds in de omgeving aanwezige functies.

Tevens stelt reclamant dat de veiligheids- en gezondheidsrisico's als gevolg van bijvoorbeeld de verwerking van asbest, onderbelicht blijven, met name in het geval van calamiteiten zoals brand. Reclamant stelt dat in de ontwerpbeschikking geen beoordeling van de aanvraag door de brandweer aanwezig is.

Ad 10c

Het luchtkwaliteitsonderzoek is opgezet overeenkomstig de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. De bestaande emissies in de nabijheid van het bedrijf zijn opgenomen in de achtergrondconcentraties. De bijdrage van de inrichting is niet in betekenende mate, dit betekent dat de bijdrage van de inrichting te verwaarlozen is en niet gecumuleerd hoeft te worden bij de achtergrondconcentratie.

Voor het overige wordt in het kader van de Wet milieubeheer geen rekening gehouden met cumulatie. Op het gebied van externe veiligheid wordt getoetst aan gevoelige bestemmingen. De spoorweg is geen bestemming in die zin.

Ook de beoordeling van geluidhinder in het kader van de Handreiking vindt geen cumulatie plaats en wordt getoetst aan de geluidgevoelige bestemmingen.

Binnen de inrichting wordt geen asbest verwerkt, maar slechts op/ en overgeslagen. Bij calamiteiten zoals brand zijn de voorschriften die bij het Gebruiksbesluit zijn gesteld direct werkend voor elk bouwwerk, open erf of terrein voor brandbare niet milieugevaarlijke stoffen. De zienswijze is ongegrond.

10d Risicovolle bedrijfsactiviteiten

Reclamant stelt dat voor de aangevraagde bedrijfsactiviteiten een richtafstand tot gevoelige functie moet worden aangehouden tot wel 500 meter (Vereniging Nederlandse Gemeenten) en dat de afstand voor het bedrijf tot de dichtstbijzijnde woningen slechts circa 130 meter bedraagt. Reclamant is van mening dat vanwege de aangevraagde bedrijfsactiviteiten er alle reden is om ruime afstanden in acht te nemen en dat daarnaast ernstige geluidsoverlast voor omwonenden te verwachten is.

Ad 10d

De afstand van 500 meter is gebaseerd op de Handreiking “Bedrijven en milieuzonering”. Deze handreiking wordt gebruikt bij de toetsing en planning van ruimtelijke ontwikkelingen en geeft richtafstanden die gehanteerd worden bij ruimtelijke afwegingen. Deze handreiking is niet van toepassing bij de toetsing en beoordeling in het kader van milieuvergunningverlening. Wij verwijzen hier tevens naar de reactie op zienswijze 1a en 2a.

In het akoestisch rapport (Sain Milieuvadvis, projectnummer 2099-2023-1, d.d. 20 september 2010) zijn in hoofdstuk 5 de berekeningsresultaten van de bedrijfsactiviteiten aangegeven in de verschillende tijdperiodes. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsniveaus berekend op de woningen in de omgeving van de inrichting voldoen aan de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus hoofdstuk 4 van de “Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening” d.d. 21 oktober 1998 en voor de maximale geluidsniveaus wordt voldaan aan de grenswaarden die zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de Handreiking. De zienswijze is ongegrond.

10e Slechte planologische inpassing

Reclamant stelt dat het vigerende bestemmingsplan, bedrijfsactiviteiten toestaat tot en met categorie 3 en dat de aangevraagde bedrijfsactiviteiten daar ver buiten vallen, omdat in deze zone risicovolle inrichtingen expliciet niet zijn toegestaan. Reclamant is van mening dat de toekenner van de vrijstelling van het bestemmingsplan daarmee haar bevoegdheden heeft overschreden.

Ad 10e

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. De zienswijze is ongegrond.

10f Waardedaling onroerend goed

Reclamant stelt dat er door de komst van het bedrijf een ruimtelijk onwenselijke situatie ontstaat en dat een waardedaling van het onroerend goed te verwachten is.

Ad 10f

Dit aspect kan niet leiden tot het weigeren van de milieuvergunning en heeft geen betrekking op

het belang van de bescherming van het milieu. De zienswijze is ongegrond.

10g Beperkte risicoperceptie

Reclamant is van mening dat de voorgenomen vergunningverlening getuigt van een zeer beperkte risicoperceptie van de verantwoordelijke overheden. Volgens reclamant kan het vergunningverleningsproces juridisch correct zijn doorlopen, maar dat wil niet zeggen dat de praktijk ook zo uitpakt. Reclamant is van mening dat van een vergunningverlenende instantie mag worden verwacht dat ze ‘in de geest’ van de regels handelt en dus, als zelfs aan alle regels wordt voldaan, de mogelijke schade als gevolg van de onvoorzienbare risico’s beperkt.

Reclamant is zeer verbolgen dat de gemeente Breda en de provincie Noord-Brabant voornemens zijn hun burgers op deze wijze in een risicovolle situatie te plaatsen en zodoende ernstig te benadelen.

Ad 10g

Er is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving en er is geen reden tot weigering van de vergunning. De zienswijze is ongegrond.

11 DAS, namens Vve Heilaar 2 en Vve Heilaarstraat 1

11a Inrichting niet passend in de directe omgeving

Reclamant stelt dat een inrichting bestemd voor de opslag en het breken van BSA en aanverwante activiteiten niet passend is op het bedrijventerrein. Aangezien sprake is van een representatief bedrijventerrein alwaar meerdere bedrijfsverzamelgebouwen gevestigd zijn, welke zich kenmerkt door karakteristieke gebouwen.

Tevens stelt reclamant dat het bedrijventerrein niet berekend of ingericht is voor de grote verkeersstromen van en naar de inrichting die door de inrichting worden veroorzaakt. Volgens reclamant heeft de toename van het verkeer een negatief effect op de uitstraling van het bedrijventerrein en zal geluidsoverlast tot gevolg hebben.

Ad 11a

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijzen 1a en 2a en 4c. De zienswijze is ongegrond.

11b Aanvraag ten onrechte niet aangehouden

Reclamant stelt dat GS geen gebruik hoeft te maken van de bevoegdheid om de vergunning te weigeren, maar dat de onzekerheid over de vraag of de inrichting planologisch acceptabel is ten minste reden is om de aanvraag aan te houden, totdat er meer duidelijkheid is over de planologische aanvaardbaarheid van de inrichting. Reclamant stelt dat nog maar bezien moet worden of de inrichting planologisch ingepast kan worden.

Ad 11b

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. Er is geen reden de aanvraag aan te houden. De zienswijze is ongegrond.

11c Trillingsschade

Reclamant merkt op dat in de beschikking is gesteld dat trillingshinder niet te verwachten is gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen. Daarnaast merkt reclamant op dat in de beschikking een voorwaarde is opgenomen, dat binnen 3 maanden na ingebruikname van de inrichting een trillingsonderzoek moet worden overlegd.

Reclamant is van mening dat dit niet juist is en dat gezien de aard van de activiteiten juist trillingshinder is te verwachten, ter plaatse van bebouwing. Reclamant geeft aan dat duidelijk is dat op voorhand geen metingen kunnen worden verricht, maar stelt dat het zorgvuldig zou zijn als GS een modelberekening zou hebben gemaakt, dan wel zou eisen omtrent mogelijke trillingshinder en –schade. Reclamant verzoekt om een dergelijke modelberekening te maken.

Reclamant stelt dat onduidelijk is waarom in de voorschriften enkel gerefereerd wordt aan de ‘meet- en beoordelingsrichtlijn trillingen van de SBR, deel B, Hinder voor personen in gebouwen’ en niet aan ‘deel A, Schade aan gebouwen’. Reclamant stelt dat de voorwaarden verbonden aan de vergunning overeenkomstig dienen te worden aangepast.

Ad 11c

Wij verwijzen met betrekking tot het trillingsonderzoek naar de reactie op zienswijze 3j. Prognoseberekeningen van de overdracht van trillingen op basis van een rekenmodel zijn ons niet bekend. Wij hebben onze afweging met betrekking tot mogelijke overdracht van trillingen naar de omgeving tengevolge van puinbrekers en schudzeven gebaseerd op onderzoekservaringen van ons Bureau Milieumetingen bij vergelijkbare bedrijfsactiviteiten.

In de ‘Handreiking industrielawaai en vergunningverlening’ van oktober 1998 wordt ten aanzien van de normstelling voor trillingen verwezen naar de SBR-richtlijn 2, die in augustus 2002 is vervangen door SBR-richtlijn deel B. Gesteld kan worden dat de in de SBR-richtlijn deel B gestelde normen voor trillingen voldoende waarborg biedt voor het voorkomen van schade aan gebouwen. Derhalve is er geen aanleiding voor het opnemen van normen voor trillingen uit de SBR-richtlijn deel A ‘Schade aan gebouwen’. De zienswijze is ongegrond.

11d Geurhinder

Reclamant vreest voor geurhinder van de inrichting. Reclamant stelt dat in de vergunning een voorwaarde is verbonden ter beperking van mogelijke geurhinder, maar dat niet is gedefinieerd in het voorschrift en in de definitiebepaling wat wordt verstaan onder ‘overlast van geur’.

Reclamant verzoekt om een nadere specificatie met betrekking tot de genoemde terminologie.

Ad 11d

Binnen de inrichting vindt uitsluitend op- en overslag plaats van grof groenafval, wat mogelijk geur kan veroorzaken. Binnen de inrichting wordt geen grof groenafval gecomposteerd, maar slechts opgeslagen. Ter voorkoming van geurhinder hebben wij enkele voorschriften aan deze vergunning verbonden om zo een snelle doorstroom te krijgen van het grof groenafval. Voor alle duidelijkheid en goede leesbaarheid van de vergunning hebben wij aan de begrippenlijst 2 begrippen toegevoegd, namelijk “Geuroverlast” en “Geurwaarneming”. De zienswijze is gegrond.

11e Geluidsoverlast

Reclamant vreest geluidsoverlast van de bedrijfsactiviteiten ter plaatse, alsmede van de toename van het aantal verkeersbewegingen van en naar de inrichting. Reclamant stelt dat in het akoestisch rapport ten onrechte niet is gekeken of ter plaatse van de gebouwen van reclamant geen sprake is van onevenredige geluidshinder.

Ad 11e

De normstelling voor de geluidimmissies tengevolge van de inrichting gebaseerd op de ‘Handreiking industrielawaai en vergunningverlening’ van oktober 1998. Tevens worden de geluidimmissies tengevolge van het wegverkeer van en naar de inrichting getoetst conform de criteria gesteld in de ‘Circulaire geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de

inrichting' van 29 februari 1999.

Aangezien aan beide toetsingskaders wordt voldaan, kan gesteld worden dat er geen sprake zal zijn van onaanvaardbare geluidhinder tengevolge van de inrichting.

Ten behoeve van de geluidmissie tengevolge van de inrichting ter plaatse van de gevels van bedrijfsgebouwen van omliggende kantoren hebben wij beoordeeld of sprake is van onevenredige geluidhinder. Wij hebben met de door de akoestische adviseur van Vermeulen & Zonen aangeleverde rekenmodellen – waaraan de rekenexercities uit bovengenoemd akoestische rapport ten grondslag hebben gelegen – aanvullende berekeningen uitgevoerd. Hiervoor zijn ter plaatse van de voorgevels van de bedrijfsgebouwen ten zuiden van de inrichting toetspunten gemodelleerd en in de rekenexercities betrokken. Gelet hierop is er geen grond om de milieuvergunning te weigeren. Op grond van de Handreiking komt aan kantoorpanden op een industrieterrein geen dezelfde bescherming toe als woningen. Wij achten de aangevraagde situatie vergunbaar. De zienswijze is ongegrond.

11f Stofoverlast

Reclamant vreest overlast van fijnstof (zwevende deeltjes) afkomstig uit de inrichting.

Ad 11f

Wij verwijzen naar zienswijzen waarin de stofmaatregelen beschreven zijn.

Zoals uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt, is de bijdrage van de inrichting NIBM. De Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer) staat vergunningverlening niet in de weg. Daarnaast is om stofverspreiding te voorkomen getoetst aan de NeR. Op basis hiervan hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden om verspreiding van stof buiten de inrichting te voorkomen.

Hiermee achten wij voldoende gewaarborgd dat geen stofverspreiding buiten de inrichting kan optreden. De zienswijze is ongegrond.

12 R. van der Windt

Reclamant maakt bezwaar tegen een inrichting met afvalverwerking, waar fijnstof en asbestdeeltjes in de lucht komen, aangezien deze zeer nabij het bedrijf is gelegen van reclamant. Reclamant is van mening dat het geen geschikte locatie is voor een dergelijke inrichting met veel fijnstof.

Ad 12

Binnen de inrichting vindt geen bewerking plaats van asbest, alleen op- en overslag. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden om de verspreiding van asbest te voorkomen. In de inrichting mag alleen asbest worden geaccepteerd dat is verpakt conform de eisen. Het asbest dient te worden opgeslagen conform het Asbestverwijderingsbesluit 2005. Wij zijn van mening dat deze maatregelen voldoende bescherming bieden.

Het luchtkwaliteitsonderzoek maakt deel uit van onderhavige aanvraag. Zoals uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt, is de bijdrage van de inrichting NIBM. De Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer) staat vergunningverlening niet in de weg.

Daarnaast is om stofverspreiding te voorkomen getoetst aan de NeR. Op basis hiervan hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden om verspreiding van stof buiten de inrichting te voorkomen. Hiermee achten wij voldoende gewaarborgd dat stofverspreiding buiten de inrichting niet optreedt.

De locatietoewijzing van de inrichting is geen aspect wat in deze procedure aan de orde kan komen. De zienswijze is ongegrond.

13 S.E. Vliet

13a Bestemmingsplan

Volgens reclamant voorziet het bestemmingsplan in het gebruik van het bedrijventerrein door bedrijven in de milieucategorie 1 tot en met 3 en zijn op de locatie geen milieubelastende bedrijven in de categorieën 4 en 5 toegestaan, mits de milieu effecten zodanig zijn gereduceerd dat ze vergelijkbaar zijn aan milieucategorie 2 en 3. Reclamant stelt dat het verlenen van een dergelijke vergunning niet strookt met de doelstellingen van het bestemmingsplan.

Reclamant stelt dat zij niet door de gemeente Breda is geïnformeerd over het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen, gebruik te maken van een eventuele vrijstellingsbevoegdheid of ontheffing te verlenen om de vestiging mogelijk te maken.

Ad 13a

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. De zienswijze is ongegrond.

13b Infrastructuur

Reclamant stelt dat de infrastructuur die het bedrijventerrein ontsluit momenteel ontoereikend is om het huidige verkeer te verwerken en dat de vestiging van een dergelijk inrichting dit probleem sterk zal verergeren.

Ad 13b

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 4c. De zienswijze is ongegrond.

14 Breon BV

Reclamant maakt bezwaar tegen de komst van de inrichting omdat het schade aanricht aan de bedrijven daaromheen en vermogensverlies, door het vrijkomen van veel fijnstof en kankerverwekkende deeltjes bij het versnipperen etcetra.

Ad 14

Op grond van de Wet milieubeheer is de inrichting vergunbaar. Getoetst is aan de wet- en regelgeving, waaruit blijkt dat geen schade of hinder buiten de inrichting te duchten is en als zodanig een vergunbare situatie aanwezig is. Voor het voorkomen van schade verwijzen naar de reactie op zienswijze 11c.

Het mogelijk verlies van vermogen kan geen rol spelen bij het verlenen van een milieuvergunning. Binnen de inrichting worden geen afvalstoffen versnipperd. Wel zal er puin gebroken worden.

Door het voorschrijven van diverse maatregelen wordt stofhinder buiten de inrichting voorkomen. Daarnaast is om stofverspreiding te voorkomen getoetst aan de NeR. Op basis hiervan hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden om verspreiding van stof buiten de inrichting te voorkomen. De Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer) staat vergunningverlening niet in de weg. De zienswijze is ongegrond.

15 Rassers Advocaten, namens 44 belanghebbenden

15a Geen aanvraag

Door reclamant wordt gesteld dat GS niet beschikt over een aanvraag en dat er geen aanvraag is ingediend door Vermeulen en Zonen Sloopwerken.

Reclamant stelt tevens dat de aanvraag ingediend door Vermeulen en Zonen d.d. 28 september 2010, die ter inzage ligt bij de gemeente Breda, niet een kopie is van een originele aanvraag.

Gesteld wordt dat de procedure gestaakt dient te worden en een milieuvergunning niet ambtshalve verleend mag worden.

Ad 15a

Op 29 september 2011 hebben wij een aanvraag ontvangen voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting van Vermeulen en Zonen. Dit betrof 10 exact dezelfde exemplaren. De aanvraag die ter inzage heeft gelegen is 1 van deze 10 exemplaren. Er bestaat geen grond om deze vergunningsprocedure te staken of de stelling dat de vergunning ambtshalve verleend is. De zienswijze is ongegrond.

15b Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing

Door reclamant wordt gesteld dat er nooit een aanvraag is ingediend bij GS en ook niet op 29 september 2010 zoals het onderwerp op pagina 3 wil doen geloven. Reclamant stelt dat dit slechts de datum is waarop het document is opgesteld door BMD Advies Zuid-Nederland, namens Vermeulen en Zonen. Tevens stelt reclamant dat de aanvraag niet op 28 september 2010 is ingediend bij GS, omdat er geen ontvangststempel op de aanvraag is te zien en omdat GS Vermeulen en Zonen 6 maanden later gevraagd hebben om de aanvraag aan te vullen.

Daarnaast stelt reclamant dat in de brief van 17 november 2010 van de gemeente Breda staat dat de aanvraag van een oprichtingsvergunning “gedateerd” is van 29 september 2010 in plaats van op 28 september 2010 om de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht te ontwijken.

Reclamant is van mening dat op de aanvraag de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing is.

Ad 15b

Aanvraagster heeft het document opgesteld op 28 september 2010 zoals te lezen is op de aanvraag. De aanvraag is op 29 september 2010 bij ons binnengekomen, zoals de ontvangststempel laat zien. Voor zover dit niet voldoende bewijs is, ligt de bewijslast bij reclamant. Voor de stelling dat wij hebben geprobeerd de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht te ontwijken, bestaat geen grond. De integriteit van GS kan niet ter discussie gesteld worden. De zienswijze is ongegrond.

15c Coördinatieregeling / artikel 2.7, lid 1, Wabo

Reclamant stelt dat artikel 2.7, lid 1 Wabo verplicht dat een vergunning voor het bouwen, het gebruik in afwijking van het planologische regime en het oprichten van een inrichting in één keer wordt aangevraagd en dat 2 rompvergunningen zoals thans het geval is niet is toegestaan.

Daarnaast stelt reclamant dat vervangend coördinatie had moeten plaatsvinden ingevolge de Woningwet en de Wet milieubeheer.

Ad 15c

De aanvraag om milieuvergunning is vóór 1 oktober 2010 ingediend, daarom is artikel 2.7, lid 1 Wabo niet van toepassing. Daarbij zijn de bouwaanvraag en de aanvraag om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan wel onder de Wabo ingediend. De coördinatieregeling ingevolge de Woningwet is niet van toepassing.

Tevens was er reeds een aanvraag om milieuvergunning bij ons in behandeling, zodat tevens een aanvraag voor een activiteit, zoals bedoeld onder artikel 2.1, lid 1 onder e Wabo, aangevraagd kan worden. De zienswijze is ongegrond.

15d Strijd met het vigerende bestemmingsplan Heilaar (bedrijven)

Reclamant stelt dat, indien GS kunnen bewijzen dat de aanvraag op 28 september 2010 is ingediend, de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Reclamant is van mening dat artikel 8.10, lid 3 Wm bepaald dat de vergunning kan worden geweigerd indien deze in strijd is met het bestemmingsplan. Volgens reclamant wisten GS dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan Heilaar, gezien de brief van de gemeente Breda d.d. 17 november 2010.

Tevens is reclamant van mening dat de voorschriften uit de omgevingsvergunning, voor het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, niet de Wm-vergunning dekken. Reclamant stelt dat de omgevingsvergunning enkel ziet op het aspect geluid en dat B&W hebben verzuimd overige aspecten (lucht, verkeer, etcetra) mee te wegen om de ruimtelijke uitstraling van de planologische afwijking vast te stellen. Volgens reclamant zijn de bedrijfsactiviteiten in strijd met het bestemmingsplan, terwijl de omgevingsvergunning d.d. 17 februari 2011 alleen afwijkend gebruik rechtvaardigt vanwege de aanwezigheid van een puinbreker. Reclamant stelt dat de overige strijdigheden met het bestemmingsplan niet worden gedekt cq niet zijn geregeld in de omgevingsvergunning en dat dit er toe leidt dat de milieuvergunning niet kan worden verleend vanwege het bepaalde in artikel 8.10 Wm. Ook wordt de toelichting op het bestemmingsplan geciteerd op basis waarvan de planologische afwijking niet verleend kan worden.

Ad 15d

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. Hierdoor zien wij geen reden om gebruik te maken van onze bevoegdheid op grond van artikel 8.10, lid 3 Wm. De zienswijze is ongegrond.

15e Strijd met het zekerheidsbeginsel

Reclamant stelt dat in het betreffende plangebied hoogwaardige bedrijfspanden zijn gerealiseerd, zodat de bedoelde ruimtelijke uitstraling ook daadwerkelijk ter plaatse is gesitueerd. Het baart reclamant zorgen dat meer dan 30.000 ton/jaar puin en andere steenachtige afvalstoffen mogen worden gegraneerd, niet zijnde BSA, tot een niet-vormgegeven bouwstof die voldoet aan de eisen van de Regeling bodemkwaliteit (Rbk). Reclamant stelt dat meer dan 30.000 ton/jaar ook bijvoorbeeld 800.000 ton kan zijn. Reclamant is van mening dat alleen om deze reden de ontwerpbeschikking in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en dat afwijken van het bestemmingsplan om de ontwerpbeschikking te kunnen verlenen volledig haaks staat op de ruimtelijke uitstraling van het plangebied. Reclamant stelt dat het enkel plaatsen van keerwanden de ruimtelijke uitstraling niet anders maakt.

Ad 15e

In de considerans was sprake van een verschrijving. In voorschrift 2.4.2 van deze vergunning is duidelijk bepaald dat niet meer dan 30.000 ton puin gebroken mag worden. Er is geen sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, de considerans heeft immers geen juridisch bindende werking. De considerans is aangepast. De ruimtelijke uitstraling van de inrichting is beoordeeld in de aanvraag om omgevingsvergunning, zoals bedoeld onder onze reactie onder zienswijze 1a en 2a. De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

15f Verkeersafwentelingen

Reclamant stelt dat de huidige aanvoerweg te smal is voor vrachtverkeer en dat een inrichting als Vermeulen en Zonen nog eens meer dan 100 (vracht)auto's per dag meebrengt.

Tevens stelt reclamant dat het perceel naast de inrichting van Vermeulen en Zonen bestemd is als "woondoeleinden" en dat een sloopbedrijf met een afvalomzet van maximaal 161.700 ton/jaar niet past naast een woonbestemming.

Ad 15f

Wij verwijzen hier naar onze reactie op de 1a en 2a. Daarnaast is de stelling dat het perceel naast Vermeulen bestemd is tot woondoeleinden onjuist. De zienswijze is ongegrond.

15g Afvalwater

Blad 8, noodzaak watervergunning

Reclamant is van mening dat voor de inrichting een vergunning krachtens de Waterwet noodzakelijk is. Reclamant stelt dat niet uit te sluiten is dat de waterloop naast de inrichting vervuild raakt in verband met de behandeling van puin en dat verzuimd is deugdelijk onderzoek te doen naar deze mogelijkheid.

Blad 9, toetsing aan bbt en betrekken van alle informatiedocumenten de opgesomde lijst (ciw ... etc) in de ontwerpbeschiikking

Reclamant stelt dat niet de best beschikbare technieken worden voorgeschreven en dat verzuimd is alle BREF's en Nederlandse informatiedocumenten over de best beschikbare technieken te betrekken in de ontwerpbeschiikking.

Blad 9, GS hebben onvoldoende onderzocht hoeveel vervuild afvalwater Vermeulen loost en het is niet duidelijk waarop de lozingsnormen gebaseerd zijn

Reclamant stelt dat onvoldoende is onderzocht hoeveel vervuild afvalwater de inrichting loost en wat de gevolgen zijn van de afvalwaterlozing. Reclamant vindt het onbegrijpelijk waar de in de voorschriften aangehaalde steekmonsterwaarden op gebaseerd zijn.

Blad 9, voorschrift 3.3.1 is niet handhaafbaar, omdat het bedrijf vrij is in de invulling hiervan.

Reclamant vreest dat de voorschriften onvoldoende waarborgen om verontreiniging door afvalwater te voorkomen. Volgens reclamant impliceert met de zinsnede "moet zodanig geschieden", in voorschrift 3.3.1, dat een manier wordt voorgeschreven en dat deze manier bepaald mag worden door de inrichting. Reclamant stelt dat op basis van deze bepaling op het voorschrift nimmer gehandhaafd kan worden.

Blad 9 en 10, het is onduidelijk waarop de meetfrequentie uit voorschrift 3.5 gebaseerd is.

Reclamant vindt het onbegrijpelijk waar de meetfrequentie uit voorschrift 3.5 op is gebaseerd, aangezien het zware metalen, kwik en PAK betreft is het onbegrijpelijk dat slechts eens per 2 maanden het te lozen afvalwater moet worden bemonsterd. Reclamant stelt dat in de considerans staat gesteld dat in principe uitgegaan wordt van een frequentie van tenminste 1 keer per maand.

Reclamant stelt dat coördinatie met de Waterwet had moeten plaatsvinden.

Ad 15g

Blad 8, noodzaak Watervergunning:

Waterschap Brabantse delta heeft advies verleend op basis van de gegevens uit de aanvraag. Daarin is opgenomen dat het niet verontreinigd hemelwater als ook de overstort uit het verbeterde gescheiden bedrijfsriool geloosd wordt via de gemeentelijke hemelwaterriolering. In dat geval is sprake van alleen indirecte lozingen, waardoor de uiteindelijke lozing op het oppervlaktewater is gereguleerd in de Wm-vergunning. Omdat er geen rechtstreekse lozing op het oppervlaktewater plaatsvindt is een Watervergunning niet noodzakelijk. De zienswijze is ongegrond.

Blad 9, toetsing aan bbt en betrekken van alle informatiedocumenten de opgesomde lijst (ciw ... etc) in de ontwerpbesluit:

Vermeulen en Zonen valt onder categorie 5.1 uit bijlage 1 van de IPPC richtlijn. Voor deze bedrijfscategorie zijn de BREF's "afvalbehandeling" en "afvalverbranding" primair relevant. Afvalverbranding vindt niet plaats bij het bedrijf en ten aanzien van de BREF "afvalbehandeling" heeft het bedrijf een toetsingsdocument aan de aanvraag toegevoegd, waaraan getoetst is. Hieruit blijkt dat aan de stand der techniek wordt voldaan of gemotiveerd afgeweken. Daar waar gemotiveerd wordt afgeweken is dit in de considerans aangegeven. Daarnaast worden de overige genoemde BBT-documenten bij de vergunningverlening betrokken voor het toetsen van de aanvraag en het opstellen van de voorschriften ten aanzien van afvalwater. Het is ondoenlijk elk onderwerp uit al deze informatiedocumenten binnen dit ontwerpbesluit te behandelen. Het betreft achtergrondinformatie en de theoretische basis, die noodzakelijk is voor de vergunningverlening. Ter verheldering wordt hieronder per document het toepassingsgebied aangegeven:

CIW/CUWVO Handboek Wvo-vergunningverlening, mei 1999: *algemeen naslagwerk ten behoeve van vergunningverlening voor wat betreft afvalwateraspecten (voorheen tbv Wv-vergunningen)*

CIW/CUWVO Het beoordelen van stoffen en preparaten voor de uitvoering van het emissiebeleid water, mei 2000: *naslagwerk voor de bepaling van waterbezwaarlijkheid van stoffen en preparaten (stoffenindeling volgens ABM)*

CIW Verwerking waterfractie gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen, april 2001 (wordt verwijderd uit de lijst): *Dit informatiedocument is abusievelijk toegevoegd en met name van toepassing op bedrijven die gevaarlijke afvalstoffen verwerken, Vermeulen valt hier niet onder.*

CIW Lozingseisen Wvo-vergunningen, november 2005: *bevat richtlijnen voor het formuleren van de lozingseisen*

CIW standaardisatie Wvo-vergunningen 2003: *naslagwerk ten behoeve van de uniformiteit m.b.t afvalwateraspecten binnen de vergunningverlening*

NBW Oplegnotitie BREF afvalbehandeling, augustus 2006: *ondersteunende notitie ten behoeve van de vergunningverlening bij de toepassing van de BREF afvalbehandeling*

BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling, augustus 2005: *de BREF afvalbehandeling bevat een verwijzing naar de BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling. Betreffende BREF is specifiek ontwikkeld voor de chemische industrie, en minder relevant voor de lozing van hemelwater. De bbt's ten aanzien van hemelwater uit deze BREF zijn meegenomen bij de beoordeling. De titel van dit document is foutief weergegeven en zal worden gecorrigeerd.*

CIW meten en bemonsteren (wordt toegevoegd aan de lijst): *dit document bevat informatie over de wijze waarop de monsternames dienen te worden uitgevoerd en is aan de lijst toegevoegd. Voor wat betreft de bemonsteringsvoorzieningen en de oordeelkundige bediening ervan zijn voorschriften aan de vergunning verbonden.*

CIW Milieunormen in perspectief: *dit document is vrij algemeen van aard en heeft geen toegevoegde waarde om specifiek te worden betrokken.*

De zienswijze is ongegrond.

Blad 9, GS hebben onvoldoende onderzocht hoeveel vervuild afvalwater Vermeulen loost.

De hoeveelheid te lozen afvalwater is inzichtelijk en is opgenomen in de aanvraag. Samengevat omvat dit de onderstaande hoeveelheden:

Het op de gemeentelijke vuilwaterriolering (lozingspunt 1) te lozen afvalwater bestaat uit:

- a. Huishoudelijk afvalwater afkomstig van sanitaire voorzieningen (circa 150 m³/jaar);
- b. Bedrijfsafvalwater bestaande uit:
 1. waswater en mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van 50m² verhard terreinoppervlak de was- en tankplaats (circa 144 m³/jaar, exclusief hemelwater);
 2. verontreinigd hemelwater afkomstig van 2.500 m² verhard terreinoppervlak voor de opslag van containers en de weegbrug;
 3. sproeiwater puinbreekinstallatie (circa 2.000 m³);
 4. sproeiwater bulkgoederen (circa 1.500 m³);
 3. eerste hoeveelheid verontreinigd hemelwater van het verbeterd gescheiden bedrijfsrioleringssysteem, afkomstig van (7.440 m²) verhard terreinoppervlak ten behoeve van de houthandel en opslagterrein met vakken.

Het op de gemeentelijke schoonwaterriolering (lozingspunt 2 en 3) te lozen afvalwater bestaat uit:

- c. mogelijk verontreinigd hemelwater uit de overstort van het verbeterd gescheiden bedrijfsrioleringssysteem, afkomstig van 7.440 m² verhard terreinoppervlak ten behoeve van de houthandel en opslagterrein met vakken en 500 m² dakoppervlak van de overkapping;
- d. niet verontreinigd hemelwater afkomstig van 880 m² verhard terreinoppervlak van de parkeerplaats en 1.200 m² dakoppervlak van de bedrijfshal.

Het hemelwater afkomstig van 2.483 m² granulaatoppervlak voor de opslag van gebroken en ongebroken puin infiltreert merendeels in de bodem. Bij hevige regenval zal een gedeeltelijke afvoer via het verbeterde bedrijfsrioleringssysteem kunnen plaatsvinden. De zienswijze is ongegrond.

Blad 9, Het is niet duidelijk waarop de lozingsnormen gebaseerd zijn.

Aangezien het een oprichtingsvergunning betreft, zijn er nog geen analysegegevens bekend van het te lozen afvalwater, waaruit lozingsnormen kunnen worden afgeleid. De parameters waarvoor in de vergunning lozingsnormen worden opgenomen zijn relevant voor vergelijkbare bedrijven. Deze lozingsnormen horen bij de stand der techniek en zijn vastgesteld op basis van “expert judgement”, aan de hand van praktijkgetallen. (bron: “CIW Lozingseisen Wv0-vergunningen, november 2005”). Ter standaardisering van deze lozingsnormen heeft het waterschap het werkdocument “op- en overslag” opgesteld, waarin deze normen zijn vastgelegd. Deze standaardnormen voldoen aan de emissiegrenswaarden van de parameters, zoals genoemd in BAT 56 van de “Bref afvalbehandeling”. De zienswijze is ongegrond.

Blad 9, voorschrift 3.3.1 is niet handhaafbaar, omdat het bedrijf vrij is in de invulling hiervan.

Dit voorschrift betreft een (zorgplicht)voorschrift voor goodhousekeeping en geen middelvoorschrift. Zoals in de considerans is aangegeven is uitgegaan van de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf en niet voor het voorschrijven van middelen. Indien er bevindingen zijn dat onzorgvuldigheid verontreiniging van het hemelwater veroorzaakt, dan kan hierop gehandhaafd worden. De zienswijze is ongegrond.

Blad 9.10, het is onduidelijk waarop de meetfrequentie uit voorschrift 3.5 gebaseerd is.

In het ontwerpbesluit is een meetfrequentie opgenomen, gebaseerd op de E-PRTR verordening, waarbij aangenomen is dat de jaarvrachten van deze parameters niet boven de drempelwaarden

liggen (genoemd in bijlage 5 van de verordening). Aangezien nog geen analyseresultaten bekend zijn is dit niet met zekerheid vast te stellen. De IPPC adviseert een meetfrequentie voor stoffen, waarvoor grenswaarden in de BREF zijn opgenomen, van 1 keer per maand. In het CIW rapport “Lozingseisen Wvo-vergunningen” is verder opgenomen dat er 15 waarnemingen nodig zijn voor de afleiding van een representatief beeld van de emissie. Voor de IPPC toetsing wordt daardoor een representatief beeld verkregen van de emissie in iets meer dan een jaar. Deze frequentie is een passende eis. Als uit de onderzoeksresultaten zal blijken dat met een lagere onderzoeksfrequentie kan worden volstaan, kan het bedrijf daartoe een schriftelijk verzoek indienen.

De zienswijze is gegrond. De voorschriften 3.5.1 en 3.5.2 zijn aangepast.

15h Bodem

Reclamant stelt dat in de ontwerpbeschikking getoetst is aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) en dat de resultaten van deze toets niet bij de ontwerpbeschikking ter inzage zijn gelegd. Tevens stelt reclamant dat het bodemrisicodocument niet ter inzage is gelegd, terwijl in de ontwerpbeschikking is gesteld dat bij de aanvraag een bodemrisicodocument is gevoegd.

Reclamant is van mening dat het bodemonderzoek (eindsituatie bodemonderzoek Huiakkerstraat ong. Breda, d.d 2 november 2009, Wematech Bodem adviseurs bv) niet in opdracht van Vermeulen is uitgevoerd en ook niet gericht jegens de inrichting. Reclamant stelt dat dit onderzoek nooit gebruikt kan worden bij het inventariseren van de bodemrisico's en het vastleggen van de nulsituatie, omdat het onderzoek niet toe ziet op het gedeelte van de locatie Vermeulen en Zonen.

Daarnaast stelt reclamant dat uit het onderzoek blijkt dat in de bodem verhoging van minerale oliën en in het grondwater verhoging van barium, koper en zink zijn geconstateerd. Reclamant kan niet plaatsen dat het vestigen van een vervuilende IPPC-inrichting hier wordt toegestaan, ondanks deze aangetroffen verhogingen.

Reclamant is van mening dat bodembeschermende voorzieningen onvoldoende zijn gewaarborgd in de doelvoorschriften en ziet graag dat GS een actieve rol speelt bij de beoordeling van veiligheidsmaatregelen.

Ad 15h

De resultaten van de toetsing van de aanvraag aan de NRB behoeven niet ter inzage te worden gelegd. Daarnaast is het bodemrisicodocument ter inzage gelegd, aangezien deze deel uitmaakt van de aanvraag. Het bodemrisicodocument is te vinden op pagina 22 tot en met 25, §11.2 van de aanvraag en de aanvullende gegevens. De zienswijze is ongegrond.

Het bodemonderzoek kan niet dienen ter vaststelling van de nulsituatie ter plaatse van het nieuwe bedrijfsterrein aangezien het onderzoek niet gericht is op de nieuwe bedrijfsactiviteiten en kritische parameters die daarbij horen. In het kader van de aanvraag voor een oprichtingsvergunning dient de nulsituatie van de bodem ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten te worden vastgelegd. Alle deellocaties met bodembedreigende activiteiten dienen te worden onderzocht (ongeacht of er door de bodembeschermende voorzieningen sprake is van een verwaarloosbaar risico, categorie A, NRB). Hiervoor is voorschrift 4.4.1 verbonden aan de vergunning.

Wij verwijzen met betrekking tot de bodembeschermende voorzieningen naar de reactie op zienswijze 3f.

De zienswijze is gegrond.

15i Afvalstoffenbeheer

Reclamant stelt dat de hoofdlijnen van de handreiking “Wegen naar preventie bij bedrijven” (2005) nader zijn uitgewerkt in het werkboek “Wegen naar preventie bij bedrijven” (2006) en vindt het opmerkelijk dat dit werkboek niet is gebruikt bij de voorbereiding van de ontwerpbeschikking.

Reclamant is van mening dat verzuimd is om een deugdelijke motivatie op te nemen in de ontwerpbeschikking, waarom geen aandacht is besteed in de ontwerpbeschikking aan de preventie van afvalstoffen omdat de totale hoeveelheden gevaarlijk en/of niet gevaarlijk afval beneden de gehanteerde ondergrenzen ligt. Reclamant stelt dat de ontwerpbeschikking in strijd is met artikel 3:2 Awb.

Reclamant betwist de juistheid van de toetsing aan de minimumstandaarden van de aangevraagde afvalactiviteiten, omdat de aannames gesteld worden zonder motivering of verwijzing. Tevens merkt reclamant op dat concrete normen niet worden voorgeschreven op het gebied van beheer van afvalstoffen in de ontwerpbeschikking.

Ad 15i

In het "Werkboek Wegen naar preventie bij bedrijven" (Infomil, april 2006) is aangegeven dat een preventieonderzoek voor afval relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen het bedrijf vrijkomt. Uit de aanvraag blijkt (pagina 32, bijlage A van de aanvulling d.d. 18 april 2011) dat het bedrijf zich jaarlijks ontdoet van circa 1,46 ton gevaarlijk afval en circa 15 ton bedrijfsafval, dus een motivatie of verwijzing is niet noodzakelijk. Omdat de aangevraagde activiteiten voldoen aan de minimumstandaarden hebben we geen voorschriften aan de vergunning verbonden. De zienswijze is ongegrond.

15j Energie

Reclamant begrijpt niet goed waarom de inrichting niet zou moeten meewerken aan energiebesparende maatregelen. Reclamant stelt dat het van belang is om aanvullende voorschriften op te nemen in de milieuvergunning, juist wanneer het bedrijf niet is toegetreden tot een Meerjarenafspraak voor verbetering van de energie-efficiency.

Ad 15j

Aangezien het hier om een oprichting gaat, kan op voorhand niet worden aangegeven wat het daadwerkelijke energieverbruik zal zijn. Wij zoeken aansluiting bij de drempels uit het Activiteitenbesluit om te bepalen of de activiteiten van de inrichting relevant zijn. Vandaar dat in de voorschriften een registratieverplichting van het energieverbruik is opgenomen. Voor alle duidelijkheid en goede handhaafbaarheid van de vergunning nemen wij een voorschrift op met de verplichting tot het uitvoeren van een energiebesparingsonderzoek, indien uit de registratieverplichting blijkt dat de inrichting boven de gestelde normen komt van de Circulaire Energie in de milieuvergunning (Infomil, oktober 1999). De zienswijze is gegrond.

15k Geluid

Reclamant stelt dat er geen aansluiting is gezocht bij het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) bij geluidsnormen van gelijksoortige inrichtingen.

Reclamant merkt op dat de opgenomen maximale geluidsnormen, slechts betrekking mogen hebben op geluiden die kortstondig optreden en niet gemiddeld per periode per dag. Daarnaast stelt reclamant dat niet gemotiveerd is waarom er sprake moet zijn van hogere grenswaarden. Reclamant stelt dat de ontwerpbeschikking onzorgvuldig is voorbereid.

Reclamant stelt dat in tabel 2 van hoofdstuk 3 van de Handreiking onder kopje “op industriegebied” een grenswaarde bij dag, avond en nacht staat van 65 dB(A), resp. 60 dB(A) en 55 dB(A). Reclamant stelt dat pas in die gevallen waarin niet aan de grenswaarden kan worden voldaan, kunnen op basis van de afwijkingsbevoegdheid wegens bijzondere omstandigheden hogere maximale geluidsniveaus worden vergund.

Reclamant stelt dat in het akoestisch rapport d.d. 20 september 2010 staat dat de omgeving getypeerd dient te worden als “rustige woonwijk met weinig verkeer” en de ontwerpbeschikking gaat uit van “industrie”. Daarnaast stelt reclamant dat het onderzoek geen rekening houdt met de woondoeleindenbestemming op het perceel naast de inrichting en ook de geluidsbelasting op de gevels van omliggende bedrijven is niet meegenomen in het onderzoek. Reclamant is van mening dat het akoestisch onderzoek onjuist en incompleet is.

Ad 15k

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening biedt in casu een hoogwaardigere bescherming in vergelijking met de algemene regels uit het Activiteitenbesluit.

De normen voor de geluidimmissies (langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus) zijn gebaseerd op de ‘Handreiking industrielawaai en vergunningverlening’ van oktober 1998. Voor wat betreft de maximale geluidniveaus is in jurisprudentie uitgesproken dat de grenswaarden 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode zondermeer kunnen worden gehanteerd. Het is niet gebruikelijk om te toetsen aan tabel 2 van hoofdstuk 3 van de Handreiking. Derhalve is er geen aanleiding af te wijken van voornoemde toetsingskaders. Om te komen tot een zo hoogwaardig mogelijke bescherming van het milieu hebben wij referentieniveaumetingen uitgevoerd en deze metingen sluiten aan bij de richtwaarden. Op basis van de referentieniveaumetingen en de Handreiking hebben wij grenswaarden gesteld. Uit de aanvraag blijkt dat wij voor de maximale geluidniveaus getoetst hebben aan de geluiden die kortdurend optreden en een hoger geluidniveau tot gevolg hebben. Niet valt in te zien dat wij ons besluit onzorgvuldig hebben voorbereid.

Uit de plankaart van het bestemmingsplan ‘Heilaar (bedrijven)’ op www.ruimtelijkeplannen.nl is af te leiden dat de westelijke perceelsgrens van de inrichting over de gehele lengte grenst aan een vijver. Ten westen van deze vijver is een perceel gesitueerd met eveneens bestemming ‘bedrijventerrein’.

Ten westen van laatstgenoemd bedrijventerrein is een gebied gesitueerd dat de bestemming ‘woondoeleinden’ heeft. Dit gebied is dus niet naast het perceel van de inrichting gesitueerd. Op dit moment zijn in dit gebied twee woningen gesitueerd, te weten Meester Bierensweg 55 en 57, die beide in het akoestisch onderzoek ten behoeve van de aanvraag van de vergunning van de onderhavige inrichting zijn betrokken.

Wij verwijzen voor de geluidimmissies ter plaatse van de gevels van de bedrijfsgebouwen naar de reactie op zienswijze 11e. De zienswijze is ongegrond.

15l Geur

Reclamant stelt dat in de ontwerpbeschikking enkel is uitgegaan van grof opgeslagen groenafval.

Volgens reclamant brengen ook andere werkzaamheden en opgeslagen materialen geurhinder met zich mee en is dit niet onderzocht. Tevens is reclamant van mening dat geenszins de best beschikbare technieken zijn voorgeschreven en betwist de conclusies inzake geur. Volgens reclamant is er niet eens een deskundig geuronderzoek voor handen op het gebied van geur. Reclamant stelt dat niet duidelijk is wat in de ontwerpbeschikking wordt bedoeld met “het geurbeleid”, “het nationaal geurbeleid”, “het landelijk geurbeleid”, “het acceptabele hinderniveau”, “de hindersystematiek” en “geuroverlast”.

Reclamant stelt dat voor de inrichting een afstand van minimaal 300 meter in acht moet worden genomen, op grond van de VNG-brochure “Bedrijven en milieuzonering, handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk” (2009). Volgens reclamant is de ontwerpbeschikking in strijd met deze afstandseis, omdat het bedrijf op 130 meter ligt.

Ad 15l

Binnen de inrichting wordt slechts grof groenafval op- en overgeslagen. Het is niet gebruikelijk een geuronderzoek uit te voeren voor de op- en overslag van grof groenafval.

Voor het voorkomen van geur hebben wij een afvoerfrequentie opgenomen in de vergunning, gebaseerd op de NeR. Hiermee wordt voldaan aan de best beschikbare technieken.

Wij verwijzen voor onze reactie op de zienswijze met betrekking tot de VNG-brochure naar 10b. De zienswijze is ongegrond.

15m Lucht

Reclamant vreest grote luchtemissie, omdat in de considerans enkele maatregelen zijn opgenomen om luchtemissie te verminderen die volgens reclamant niet afdoende zijn om de luchtemissie te verkleinen. Daarnaast stelt reclamant dat deze maatregelen niet zijn opgenomen in de voorschriften.

Reclamant stelt dat de NeR-toets onvolledig is uitgevoerd en niet bekend is gemaakt bij de ontwerpbeschikking. Reclamant is van mening dat de luchtemissie wel degelijk overschreden zal worden door de inrichting. Reclamant stelt dat de ontwerpbeschikking in strijd is met artikel 3:2 Awb, de Nederlandse emissierichtlijn en de Wet luchtkwaliteit, in het bijzonder titel 5.2 Wet milieubeheer. Tevens is geen gedegen onderzoek gedaan om de daadwerkelijke luchtemissie vast te stellen.

Reclamant stelt dat de “Toets luchtkwaliteit” d.d. mei 2011 uitgaat van onjuiste uitgangspunten en incompleet is, zoals een aantal uitgangspunten die niet zijn verzekerd in bijvoorbeeld voorschriften en het verwarmen van de loods is niet opgenomen in het rekenmodel omdat in het rapport wordt gesteld dat incidenteel opgewarmd wordt wanneer het vriest.

Reclamant stelt dat het onderzoek uitgaat van de volgende aanname en dat deze geenszins zijn opgenomen in de voorschriften.

“op het oostelijk terreindeel worden afvalstoffen en grond op- en overgeslagen. Op een deel (50%) van het ongebroken puin vindt grof voorsorteren plaats met behulp van een kraan. Tevens wordt hier puin gebroken maximaal 40 dagen per jaar, 10 uur per dag. Grond met stenen wordt gezeefd in een schudzeef. Capaciteit circa 100 ton/uur. Zeven vindt plaats gedurende 40 dagen per jaar, 5 uur per dag. Opslag van afvalstoffen en grond vindt plaats in stortvakken. Voor het laden van vrachtwagens is dagelijks maximaal 6 uur een laadschop of kraan in werking.”

Reclamant merkt op dat uit is gegaan van dagelijks minimaal 50 vrachtwagens en zo’n 60 personenwagens en busjes.

Reclamant stelt dat deze aantallen veel hoger liggen, gelet op de aangevraagde tonnages. Reclamant is verbaasd dat de verkeersdoorstroming normaal zou zijn en dat de activiteiten op het terrein en de verkeersbewegingen van en naar de inrichting niet in betekende mate bijdragen aan verslechtering van de luchtkwaliteit. Reclamant stelt dat de verkeerssituatie niet is meegenomen in het onderzoek en ook niet in de ontwerpbeschikking en dat daarom de ontwerpbeschikking in strijd is met titel 5.2 Wm en het zorgvuldigheidsbeginsel, zoals gecodificeerd in artikel 3:2 Awb.

Reclamant stelt dat het onderzoeksrapport “Toets Wet luchtkwaliteit” d.d. mei 2011 enkel toetst aan stikstofdioxide en fijnstof en niet aan overige componenten. Tevens stelt reclamant dat het onderzoeksrapport niet heeft getoetst aan de concrete locatie aan de Heilaar-Noordweg, maar aan de emissiefactoren uit verschillende literatuurbronnen. Daarnaast stelt reclamant dat de basisgegevens emissies van op- en overslag uit tabel 2 niet in overeenstemming zijn met de jaarlijkse doorzet uit de ontwerpbeschikking.

Reclamant stelt dat de verbrandingsemissies uit het onderzoek niet aansluiten bij de werkelijke bedrijfsvoering en zijn gebaseerd op veronderstellingen. Reclamant stelt tevens dat de in tabel 4 en 5 genoemde bedrijfstijd niet in de voorschriften zijn omschreven en dat ze niet in overeenstemming zijn met de werkelijke bedrijfstijden.

Reclamant stelt dat het onderzoek niet is geschreven voor de ontwerpbeschikking, aangezien in de conclusie van het rapport staat “Ten behoeve van de aanvraag revisievergunning wet milieubeheer is een toets Wet luchtkwaliteit uitgevoerd(...)”, terwijl de ontwerpbeschikking een oprichtingsvergunning betreft.

Ad 15m

Bij de aanvraag is een luchtkwaliteitonderzoek gevoegd. Tevens hebben wij op 30 november 2011 op initiatief van het bedrijf een nadere toelichting ontvangen. Wij onderschrijven de bij de aanvraag gevoegde luchtkwaliteitgegevens. Bij het doorrekenen van de gevolgen voor de luchtkwaliteit is rekening gehouden met deze maatregelen. De Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer) staat vergunningverlening niet in de weg. In ons besluit is onder andere opgenomen dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag d.d. 29 september 2010, de aanvullende gegevens d.d. 18 april 2011 en d.d. 30 mei 2011 deel uitmaken van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen. In het luchtkwaliteitonderzoek zijn maatregelen opgesomd. Het luchtkwaliteitsonderzoek maakt, zoals uit het besluit blijkt, onderdeel uit van de vergunning, wat inhoudt dat de inrichting ook overeenkomstig het gestelde in het luchtkwaliteitonderzoek in werking dient te zijn.

Omdat de bijdragen voor wat betreft PM10 en NO2 als gevolg van de inrichting (bedrijfsmatige activiteiten en verkeersaantrekkende werking) minder bedragen dan 1,2 µg/m3 wordt dit beschouwd als “niet in betekende mate bijdragen” (NIBM) en hoeft geen verdere toetsing meer plaats te vinden. De bijdrage van NIBM-projecten aan de luchtverontreiniging wordt binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) gecompenseerd met algemene maatregelen.

Het luchtkwaliteitonderzoek is opgezet overeenkomstig de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Toetsing heeft plaatsgevonden op die plaatsen waar sprake is van significante blootstelling. Het luchtkwaliteitonderzoek is representatief voor de aangevraagde bedrijfssituatie.

Wij oordelen dat de in het luchtkwaliteitonderzoek gehanteerde emissiefactoren voor de verbrandingsemissies in geen geval zullen leiden tot een onderschatting van de emissie c.q. immissie.

Uit de aanvraag blijkt in voldoende mate dat het een aanvraag om een oprichtingsvergunning betreft. Dit betreft een verschrijving.

De zienswijze is ongegrond.

15n Opslag

Reclamant stelt dat verzuimd is rekening te houden met het stellen van opslagvoorschriften met de best beschikbare technieken (BBT) en dat er niet getoetst is aan de opslag van gevaarlijke stoffen rondom de inrichtingsgrenzen. Volgens reclamant sluiten de voorschriften niet aan bij de situering ter plaatse en is de opslag niet zo gereguleerd dat omwonenden en omliggende bedrijven geen schade zullen ondervinden van de gevolgen van onjuiste opslag. Tevens stelt reclamant dat geen onderzoek is verricht naar veiligheidsafstanden en dat de veiligheidcontouren uit het Bevi en de Revi worden overschreden.

Reclamant stelt dat de opslag niet conform de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) plaatsvindt en dat enkel rekening is gehouden met de PGS 15 uit 2005. Reclamant is van mening dat de voorschriften conform de conceptpublicatie PGS 15 dienen te zijn, welke in 2011 definitief wordt vastgesteld.

Ad 15n

Het Bevi en Revi zijn niet van toepassing op de aangevraagde inrichting en zijn dan ook niet meegenomen bij het opstellen van de beschikking. Bij het opstellen van een beschikking dienen wij rekening te houden met de regelgeving die van toepassing is op het moment van indiening van de aanvraag. Dit houdt in dat wij bij het opstellen van de beschikking de van toepassing zijnde PGS 15 moeten betrekken. Met het stellen van voorschriften hebben wij aangesloten bij de PGS 15, PGS 30 en NRB. Op deze manier wordt gegarandeerd dat de opslagen van bodembedreigende stoffen en de opslagen van gevaarlijke stoffen, zoals opslag voor gasflessen, kga, dieselolie en olieproducten in bovengrondse tanks/drums plaatsvindt conform de BBT. De zienswijze is ongegrond.

15o Trillingen

Reclamant stelt dat enkel getoetst is aan de 'meet- en beoordelingsrichtlijn trillingen van de SBR, deel B, Hinder voor personen in gebouwen' en niet aan 'deel A, Schade aan gebouwen' en 'deel C, Storing aan apparatuur'. Reclamant stelt dat deze richtlijnen betrokken moeten worden bij de ontwerpbeschikking.

Reclamant stelt dat de overweging in de considerans kant noch wal raakt, aangezien gesteld is dat er geen trillingshinder is te verwachten zonder enig onderzoek te doen.

Reclamant acht het wenselijk om middels een modelberekening, gebaseerd op alle drie de onderdelen van de richtlijn, onderzoek wordt gedaan naar trillingshinder.

Ad 15o

Wij verwijzen hier naar de reacties op zienswijzen 3j en 11c.

Verder dient te worden opgemerkt dat de SBR-richtlijn deel C 'Storing aan apparatuur' zoals de titel reeds aangeeft betrekking heeft op storing aan apparatuur tengevolge van trillingen.

Dit valt echter buiten de scope van de beoordeling in het kader van de Wm. De zienswijze is ongegrond.

15p Gasleiding onder het perceel

Reclamant stelt dat onder het perceel een hoge drukgasleiding ligt en dat in de ontwerpbeschikking hier geen rekening meegehouden is en de mogelijke gevaren die daaruit voortvloeien, zeker nu er gewerkt gaat worden met een puinbreker met alle (trillings)gevolgen van dien.

Ad 15p

Op het betreffende perceel is het bestemmingsplan Heilaar (d.d. 12-02-2009) van toepassing. Door de Gasunie is een risicoanalyse uitgevoerd (kenmerk DET 2008.M0004, 2 januari 2008), waaruit blijkt dat de zone die is vrijgehouden voldoende bescherming biedt aan de gasleiding. Op de plankaart van het bestemmingsplan zijn de hoge drukleidingen en de bijbehorende vrijwaringszones (strook van 4 meter aan weerszijden van de buisleidingen) aangegeven. De buisleidingen en de bijbehorende vrijwaringszones vallen buiten de grenzen van het perceel waarvoor Vermeulen & Zonen Sloopwerken een oprichtingsvergunning aanvragen. Gelet hierop is er ten aanzien van het aspect externe veiligheid geen grond om de milieuvergunning te weigeren. De zienswijze is ongegrond.

15q Beschermd gebied

Reclamant stelt dat geen rekening is gehouden met de groenvoorziening tussen de spoorrails en de Rat Verleghstraat. Volgens reclamant leven in dit gebied diverse dieren, vogels en flora welke beschermd zijn in de Flora- en Faunawet, de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn en zal Vermeulen en Zonen hierop evident invloed hebben. Reclamant stelt dat de ontwerpbeschikking in strijd is met de Flora- en Faunawet, de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn.

Ad 15q

Bij een vergunning op grond van de Wet milieubeheer hoeft de Flora- en faunawet niet te worden meegenomen. Daarnaast blijkt uit de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dat in de nabije omgeving geen gebied aanwezig is die bescherming behoeft op grond van de Flora- en Faunawet. Van een Natura 2000 (voorheen Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn) is tevens geen sprake. De zienswijze is ongegrond.

15r Strijd met provinciaal beleid

Reclamant stelt dat Breda is opgenomen in het Nieuwe Sleutelproject (NSP) omtrent OV-Terminals. Volgens reclamant is het vreemd dat een dergelijk hoogwaardig project verstoord wordt door de vestiging van een sloopbedrijf, want hierdoor zal niet de hoogwaardige OV-terminal gezien worden vanuit de HSL-verbinding maar een sloopbedrijf.

Reclamant stelt dat de Gemeente Breda in 2004 extreem hoge eisen heeft gesteld aan het gebied van ruimtelijke uitstraling aan de bedrijven die zich op het bedrijventerrein wilden vestigen en dat dit is vastgelegd in de structuurvisie Via Breda 2025.

Reclamant stelt dat de ontwerpbeschikking in strijd is met de NSP, de structuurvisie en het gelijkheidsbeginsel, omdat omliggende bedrijven veel hebben moeten investeren in de uitstraling van hun onderneming en dat deze met de ontwerpbeschikking te niet worden gedaan.

Reclamant stelt tevens dat de ontwerpbeschikking in strijd is met de beleidsplannen van de provincie Noord-Brabant, de “Interimstructuurvisie Breda in ontwikkeling” en de “Handleiding Ruimtelijke plannen voor bedrijfsterrainen”.

Ad 15r

Wij verwijzen hier naar de reactie op zienswijze 1a en 2a. Het provinciaal beleid treft geen milieubelang en is geen reden om de vergunning te weigeren. De zienswijze is niet gegrond.

15s Ontwerpbeschikking onevenredig

Reclamant is van mening dat de ontwerpbeschikking in strijd is met het evenredigheidsbeginsel zoals gecodificeerd in 3:4, lid 2 Awb.

Aartsenfruit Breda bv

Reclamant stelt dat Aartsenfruit Breda bv, gevestigd naast het perceel van Vermeulen en Zonen, als groeten- en fruitleverancier een transparante, schone uitstraling van essentieel bestaansbelang is. Reclamant is van mening dat een sloopbedrijf niet past bij de uitstraling die een groenten- en fruitleverancier hoort uit te stralen. Volgens reclamant vindt het laden en lossen van Aartsen in de buitenlucht plaats en brengt een sloopbedrijf vanzelfsprekend stof- en puinvervuiling met zich mee, wat ervoor zorgt dat stof op groenten en fruit terecht komt. Reclamant stelt dat Aartsen verantwoordelijk is voor meerdere kwaliteitskeuringen en dat deze hierdoor in het gedrang komen.

Volgens reclamant heeft de gemeente Breda Aartsenfruit in 2004 verzocht haar perceelssontsluitingen aan de Heilaarstraat te verplaatsen naar de Heilaar-Noordweg in verband met het ontlasten van de Heilaarstraat door vrachtverkeer.

Reclamant stelt tevens dat ook gevreesd wordt voor geurhinder en dat klanten zullen afhaken vanwege stank als zij producten komen halen.

Reclamant stelt dat Aartsen een overeenkomst heeft met de gemeente Breda waaruit blijkt dat bij verkoop van het perceel waarop Vermeulen zich wil vestigen, de grond als eerste aan Aartsenfruit aangeboden dient te worden en dat is tot op heden niet gebeurd. Volgens reclamant is niet uit te sluiten dat Vermeulen een ontwerpbeschikking heeft aangevraagd voor een inrichting op het perceel, waartoe zij niet bevoegd is een inrichting te drijven, aangezien de eigenaar van de grond (gemeente Breda, dan wel Aartsenfruit) geen toestemming heeft gegeven aan Vermeulen om een inrichting te drijven op die locatie.

Nouwens Transport Breda bv

Reclamant stelt dat Nouwens zich met opzet heeft gevestigd op een kwalitatief hoogstaand bedrijventerrein. Tevens stelt reclamant dat Nouwens haar vrachtwagens laat luchten met de klep open, vanwege de noodzaak (schimmelvorming) om (voornamelijk) farmaceutische producten schoon en conform kwaliteitseisen te transporteren. Volgens reclamant brengt de vestiging van een sloopbedrijf met zich mee, dat indien Nouwens haar auto's laat luchten deze vervolgens vol stof en afval liggen. Reclamant stelt dat dit tot gevolg zal hebben dat Nouwens haar bedrijvigheid moet staken.

Winters Bouw- en ontwikkeling bv

Reclamant stelt dat het een bewuste keus was van Winters om op Steenakker te vestigen. Volgens reclamant zijn er architectonische en esthetische hoge eisen gesteld, aan de te vestigen bedrijven, conform bestemmingsplan en dat Winters hierdoor ook extra investeringen heeft moeten doen. Reclamant stelt dat deze te niet worden gedaan voor de vestiging van een sloopbedrijf.

Reclamant stelt dat de aanwezige panden, door de komst van een sloopbedrijf, onverhuurbaar zullen worden, laat staan verkoopbaar.

Reclamant stelt dat de bestemmingsplannen van de omliggende hoogwaardige karakteristieke wijken geen zware industriële inrichting als Vermeulen toestaan.

Reclamant stelt dat verzuimd is de verkeerssituatie mee te wegen in de ontwerpbeschikking, aangezien de Heilaar-Noordweg een smalle autoweg is en ongeschikt voor veel vrachtverkeer. Tevens stelt reclamant dat stilstaande vrachtauto's niet bijdrage aan de hoogwaardige uitstraling van het bedrijventerrein. Reclamant stelt dat Aartsenfruit vele malen per brief aan de gemeente Breda heeft aangegeven dat de verkeerssituatie op de Heilaar-Noordweg ronduit gevaarlijk is.

Ad 15s

Aartsenfruit Breda bv

De bezwaren van Aartsenfruit zijn gelegen in de bijzondere gevoeligheid van de activiteiten van Aartsenfruit, waarmee in het kader van de Wet milieubeheer geen rekening kan worden gehouden. Voorts zijn voldoende voorschriften aan de vergunning verbonden en maatregelen in de aanvraag beschreven om overlast voor omliggende bedrijven te voorkomen. Gemaakte afspraken tussen gemeente en derden zijn geen reden om de vergunning te weigeren. Dat de gemeente Breda Aartsenfruit heeft verzocht haar bedrijf te verplaatsen is geen aspect dat in deze procedure aan de orde kan komen en ditzelfde geldt voor de overeenkomst over een eventuele aankoop van gronden. De zienswijze is ongegrond.

Nouwens Transport Breda bv

De bezwaren van Nouwens Transport zijn gelegen in de bijzondere gevoeligheid van de activiteiten van Nouwens Transport, waarmee in het kader van de Wet milieubeheer geen rekening kan worden gehouden. Voorts zijn voldoende voorschriften aan de vergunning verbonden en maatregelen in de aanvraag beschreven om overlast voor omliggende bedrijven te voorkomen. De zienswijze is ongegrond.

Winters Bouw- en ontwikkeling bv

Dat Winters extra investeringen heeft moeten doen is geen aspect dat in deze procedure aan de orde kan komen. Dit geldt tevens voor de mogelijke onverkoopbaarheid of onverhuurbaarheid van omliggende panden en heeft geen betrekking op het belang van de bescherming van het milieu. Zoals reeds gesteld laat het bestemmingsplan de vestiging van Vermeulen wel toe. Voor zover het de verkeerssituatie betreft, verwijzen wij naar zienswijze 4c. De zienswijze is ongegrond.

Een afschrift van de ingediende zienswijzen hebben wij aan ons besluit gehecht.

17 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

17.1 Algemeen

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de voorschriften behorende bij de vergunning:

- voorschriften 1.1.3 tot en met 1.1.5 zijn toegevoegd, hierdoor zijn de overige voorschriften onder paragraaf 1.1 hernummerd;
- voorschrift 1.5.1 is aangepast;
- voorschrift 1.5.3 is verwijderd;
- voorschrift 2.4.1 is aangepast;
- voorschrift 2.6.4 is toegevoegd;
- voorschrift 3.1.3 is aangepast;

- voorschriften 3.1.4 en 3.1.5 zijn verwijderd;
- voorschrift 3.1.6 is henummerd naar 3.1.4 en is aangepast;
- voorschriften 3.5.1 en 3.5.2 zijn aangepast;
- voorschrift 4.1.1 is aangepast;
- voorschriften 4.2.1 tot en met 4.2.3 zijn aangepast;
- voorschrift 4.2.3 is toegevoegd;
- voorschrift 4.4.1 is toegevoegd;
- voorschrift 5.2.1 is aangepast;
- voorschrift 5.3.4 is aangepast;
- voorschrift 6.3.2 is toegevoegd, hierdoor zijn de overige voorschriften onder paragraaf 6.3 henummerd;
- voorschrift 6.3.7 is verwijderd;
- voorschrift 6.4.3 is toegevoegd, hierdoor zijn de overige voorschriften onder paragraaf 6.4 henummerd;
- voorschrift 7.1.1 is aangepast;
- voorschriften 9.1.1 en 9.1.2 zijn verwijderd, hierdoor zijn de overige voorschriften onder paragraaf 9.1 henummerd;
- voorschrift 9.2.1 is aangepast;
- voorschrift 10.2.1 is aangepast;
- voorschrift 10.2.2 is toegevoegd, hierdoor zijn de overige voorschriften onder paragraaf 10.2 henummerd;
- voorschrift 11.4.1 is toegevoegd, hierdoor zijn de overige voorschriften onder paragraaf 11.4 henummerd;
- voorschrift 11.4.3, door henummering nu voorschrift 11.4.4, is aangepast;
- voorschrift 11.4.4 is verwijderd;
- voorschrift 14.1.1 is toegevoegd.

Aan de begrippenlijst zijn de volgende begrippen toegevoegd:

- Geuroverlast
- Geurwaarneming
- Grof groenafval/structuur afval

18 Conclusie

18.1 Algemeen

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

19 Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

19.1 Algemeen

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Bij de invoering van deze wet is een aantal andere wetten gewijzigd. Uit het overgangsrecht, zoals dat is opgenomen in de Invoeringswet Wabo, volgt dat de wetswijzigingen niet van toepassing zijn

op deze aanvraag, omdat de aanvraag vóór de inwerkingtreding van de Wabo is ingediend. Het recht, zoals dat gold onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van de Wabo, blijft van toepassing op de voorbereiding en vaststelling van deze beschikking.

Ingevolge artikel 8.17 lid 2 Wm mogen vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar.

Op het tijdstip waarop de onderhavige beschikking onherroepelijk is geworden, wordt deze gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. Op dat moment vervalt de opgelegde beperking, dat de betrokken vergunning slechts geldt voor een bepaalde termijn, van rechtswege.

20 Besluit

20.1 Algemeen

Gelet op het voorgaande en de terzake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de door Vermeulen & Zonen Sloopwerken aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.1 Wet milieubeheer te verlenen voor;
 - het accepteren, op- en overslaan en bewerken van diverse (afval)stoffen;
 - verkoop/handel in diverse bouwmaterialen;
 - het onderhouden, repareren en tanken van voertuigen en materieel;
 - het reinigen van voertuigen;
 - het stallen van opslagcontainers;
 - het uitvoeren van kantoorwerkzaamheden;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag d.d. 29 september 2010, de aanvullende gegevens d.d. 18 april 2011 en d.d. 30 mei 2011 en de toelichtingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen d.d. 30 november 2011 deel uitmaken van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- te bepalen dat de voorschriften 2.2.5, 4.4.2 en 4.5.1 gedurende 3 jaar nadat de Wm-vergunning haar geldigheid heeft verloren van kracht blijft;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Vermeulen & Zonen Sloopwerken, Talmastraat 83, 4812 KA Breda en een afschrift te zenden aan:
 - BMD Advies Zuid-Nederland, t.a.v. dhr H. Oligschläger, Postbus 353, 5000 AJ Tilburg;
 - het college van burgemeester en wethouder van Breda, Postbus 90156, 4800 RH Breda;
 - het Regionale Milieudienst West-Brabant, de heer K. Hornman, Postbus 16, 4700 AA Roosendaal;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda;
 - M.C.J. Sneek, Keizersmantel 14, 4814 VL Breda;
 - S.A. Troost, Blauwtjes 1, 4814 TR Breda;
 - H.J. Schouten en E.F. Enning, Keizersmantel 12, 4814 VL Breda;
 - B. Wehman, Keizersmantel 16, 4814 VL Breda;
 - A.M.J. van Oorschoot, Keizersmantel 1, 4814 VL Breda;
 - T.J.M. de Graaff, Blauwtjes 3, 4814 TR Breda;
 - L.C. Jacobs, Blauwtjes 5, 4814 TR Breda;
 - J.A.C.C. Vermunt en C.P.M. Maassen, Keizersmantel 15, 4814 VL Breda;
 - M. Leijten, Keizersmantel 18, 4814 VL Breda;
 - DAS 's-Hertogenbosch, t.a.v. dhr. mr. M.M.H. van Kuijk, Postbus 338, 5201 AH 's-Hertogenbosch;
 - R. van der Windt, inzake Neerloopweg Breda, Pr. Alexanderlaan 6, 3136 AA Vlaardingen;
 - S.E. Vliet, Heilaarpark 39, 4814 NJ Breda;
 - Breon BV, inzake Neerloopweg 24 Breda, postbus 84023, 2508 AA Den Haag;
 - Rassers Advocaten, t.a.v. mr. R.TH.J. van 't Zelfde, Postbus 3404, 4800 DK Breda.

- deze beschikking bekend te maken op 20 december.

's-Hertogenbosch, 16 december 2011.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Voor de mogelijkheid en de termijn tot het instellen van beroep wordt verwezen naar de bekendmaking van dit besluit.

VOORSCHRIFTEN

INHOUDSOPGAVE

1	Algemene voorschriften	3
1.1	Terrein van de inrichting en toegankelijkheid	3
1.2	Installaties	3
1.3	Instructies	4
1.4	Melding contactpersoon en wijziging vergunninghoudster	4
1.5	Registratie	4
1.6	Bedrijfsbeëindiging	5
1.7	Ongewoon voorval	5
2	Afvalstoffen	6
2.1	Afvalscheiding	6
2.2	Opslag van afvalstoffen	6
2.3	Afvoer van afvalstoffen	7
2.4	Acceptatie	7
2.5	Registratie	8
2.6	Bedrijfsvoering	9
3	Afvalwater	11
3.1	Algemeen	11
3.2	Zuiveringstechnische voorzieningen	12
3.3	Voorkomen verontreiniging hemelwater	12
3.4	Bemonsteringsvoorzieningen	12
3.5	Metten, bemonsteren en analyseren	13
3.6	Verlaging monsternamerequentie	14
3.7	Rapportage	14
3.8	Algemene BeroordelingsMethodiek	14
3.9	Ongewone voorvallen	15
4	Bodem	16
4.1	Doelvoorschriften	16
4.2	Voorzieningen	17
4.3	Beheermaatregelen	18
4.4	Onderzoeken	18
4.5	Herstelplicht (bodemsanering)	19
5	Geluid en trillingen	20
5.1	Algemeen	20
5.2	Representatieve bedrijfssituatie	20
5.3	Trillingen	21
6	Lucht en geur	22
6.1	Algemeen	22
6.2	Maatregelen tegen diffuse stofemissie bij opslag	22
6.3	Maatregelen tegen diffuse stofemissie bij verlading	22
6.4	Maatregelen tegen mogelijke geurhinder	23
7	Externe veiligheid	24
7.1	Werkvoorraad	24
7.2	Brandbestrijding	24
7.3	Opslag verpakte gevaarlijke stoffen	24
8	Opslag van gasflessen	25
8.1	Gasflessen, algemeen	25
8.2	Gasflessen, gebruik	25
8.3	Opslag van gasflessen	25
9	Opslag	26
9.1	Opslag in bovengrondse tanks onder atmosferische druk	26
9.2	Kleinschalige aflevering van vloeibare brandstoffen (<25 m ³ /per jaar)	26
9.3	Opslag (afgewerkte) oliën in emballage en overige hulpstoffen	26

10	Bouw- en sloopafval	27
10.1	Acceptatie breken	27
10.2	Breken van bouw- en sloopafval	27
10.3	Asbesthoudend afval	27
10.4	Onverhoopt aangetroffen asbesthoudend afval en (gevaarlijk) afval.....	27
11	Opslag en bewerking van grond en bouwstoffen	28
11.1	Acceptatie grond en bouwstoffen.....	28
11.2	Opslag van (te bewerken) grond en bouwstoffen.....	28
11.3	Opbulken van grond.....	28
11.4	Zeven van grond.....	28
12	Kraan en shovel.....	30
12.1	Kraan en shovel.....	30
13	Lassen	31
13.1	Lassen, snijbranden van metalen	31
14	Energie	32

Bijlage 1: begrippen

Bijlage 2: geluidimmissiepunten

Bijlage 3: Schematische weergave van de lozingssituatie (indirecte lozingen)

Bijlage 4: Zienswijzen

1 Algemene voorschriften

1.1 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.1.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:
- alle gebouwen en de installaties met hun functies;
 - alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
 -
- 1.1.2 Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.1.3 De inrichting mag in werking zijn van maandag tot en met zaterdag van 07.00 uur tot 19.00 uur.
- 1.1.4 De inrichting mag uitsluitend in werking zijn van maandag tot en met zaterdag van 06.00 uur tot 07.00 uur en van 19.00 uur tot 21.00 uur voor laad- en losactiviteiten en sorteerwerkzaamheden met behulp van de lepelkraan.
- 1.1.5 Op zondagen en algemeen erkende, landelijke feestdagen mogen op het terrein van de inrichting geen werkzaamheden plaatsvinden.
- 1.1.6 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.1.7 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.1.8 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

1.2 Installaties

- 1.2.1 Gasgestookte verwarmings- of stookinstallaties en bijbehorende appendages moeten voldoen aan de NEN 1078 en/of de NEN 2078. Een gasgestookte verwarmings- of stookinstallatie met een nominaal vermogen van meer dan 100 kW moet voor ingebruikneming en vervolgens ten minste éénmaal per vier jaar gekeurd worden op goed en veilig functioneren, optimale verbranding en energiezuinigheid. De keuring moet mede omvatten de afstelling voor de verbranding, het systeem voor de toevoer van de brandstof en de afvoer van de verbrandingsgassen. Onderhoud moet jaarlijks door een daartoe erkend bedrijf te worden verricht. Indien uit een keuring blijkt dat de verwarmings- of stookinstallatie onderhoud nodig heeft, moet dat onderhoud binnen twee weken na de keuring plaatsvinden.

- 1.2.2 De keuring als bedoeld in vorig voorschrift moet worden uitgevoerd door een persoon die beschikt over een geldig certificaat dat is afgegeven door een instelling die door de Raad voor Accreditatie is geaccrediteerd teneinde uitvoering te kunnen geven aan de 'beoordelingsrichtlijn voor het uitvoeren van onderhoud en inspecties aan stookinstallaties' van de Stichting Certificatie Inspectie en Onderhoud Stookinstallaties of aantoonbaar voldoet aan eisen die ten minste gelijkwaardig zijn aan die beoordelingsrichtlijn.

1.3 Instructies

- 1.3.1 De vergunninghoudster moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.
- 1.3.2 De vergunninghoudster moet één of meer ter zake kundige personen aan wijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

1.4 Melding contactpersoon en wijziging vergunninghoudster

- 1.4.1 De vergunninghoudster moet direct na het in werking treden van de vergunning schriftelijk naam, adres en telefoonnummer opgeven aan het bevoegde gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegde gezag.

1.5 Registratie

- 1.5.1 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:
- alle overige voor de inrichting geldende milieuvergunningen;
 - de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
 - de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
 - de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
 - registratie van klachten van derden omtrent milieu-aspecten en daarop ondernomen acties;
 - registratie van activiteiten (puinbreker en schudzeef):
 - Voor zowel het zeven en breken dienen de gegevens in een logboek te worden geregistreerd. In het logboek dienen de volgende gegevens te worden opgenomen:
 - euralcodes van de te bewerken stoffen;

- datum van breken/zeven;
- hoeveelheid van de te breken/zeven stoffen in tonnages;
- capaciteit van de breker/zeef;
- bronvermogen van de breker/zeef; en
- tijdsduur van de activiteit.

1.5.2 De documenten genoemd in voorschrift 1.5.1 moeten ten minste vijf jaar worden bewaard (vergunningen te allen tijde).

1.6 Bedrijfsbeëindiging

1.6.1 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegde gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegde gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

1.7 Ongewoon voorval

1.7.1 Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient hiervan conform artikel 17.2 Wet milieubeheer zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan aan het Milieu-informatie en klachtenpunt van de provincie Noord-Brabant, tel. nr. 073-6812821, (24 uur per dag bereikbaar). In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de mededeling onverwijld schriftelijk te worden bevestigd.

2 Afvalstoffen

2.1 Afvalscheiding

- 2.1.1 Vergunninghoudster is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
 - papier.
- 2.1.2 Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen, die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, dienen te worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.

2.2 Opslag van afvalstoffen

- 2.2.1 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moet zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 2.2.2 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:
- a niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
 - b het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
 - c deze tegen normale behandeling bestand is;
 - d deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 2.2.3 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.
- 2.2.4 De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghoudster ten genoegen van het bevoegd gezag aantoont dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.
- 2.2.5 Indien de inrichting definitief buiten werking wordt gesteld dienen binnen 3 maanden na bedrijfsbeëindiging alle (afval)stoffen uit de inrichting door of namens de vergunninghoudster op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag te worden verwijderd.

2.3 Afvoer van afvalstoffen

- 2.3.1 Indien de afzet van de opgeslagen afvalstoffen stagneert, geeft de vergunninghoudster dit onverwijld schriftelijk te kennen aan het bevoegd gezag. Deze mededeling bevat ten minste gegevens over de oorzaak van de stagnatie en de verwachte tijdsduur, alsmede de maatregelen die worden genomen om de stagnatie op de heffen, respectievelijk in de toekomst te voorkomen.

2.4 Acceptatie

- 2.4.1 In de inrichting mogen maximaal de hieronder vermelde afvalstoffen per kalenderjaar worden geaccepteerd en mogen op enig moment niet meer afvalstoffen worden opgeslagen dan vermeld in onderstaande tabel.

Gebruikelijke benaming afvalstof	Euralcodes	Maximale doorzet (ton/jaar)	Max. opslag (in m³)
Ongebroken puin/granulaat	17.09.04c	30.000	10.000
Gebroken puin	17.01.07c	30.000	10.000
Asfalt (niet teerhoudend)	17.03.02c	3.000	1.500
Grond en stenen	17.01.02 17.01.03 17.05.04c 20.02.02	5.000	10.000
Snocioafval	20.02.01	1.000	500
Hout	03.01.04*c 03.01.05c 03.02.01*c t/m 03.02.05*c 15.01.03 17.02.01c 17.02.04*c 19.12.06*c 19.12.07c	1.200	700
Dakgrind	17.01.06*c 17.01.07c	1.000	200
Asbest	17.06.05*	500	150
metalen	02.01.10 15.01.04 16.01.17 16.01.18 17.04.07c 20.01.40	5.000	2.500
Gips	17.08.02c	3.000	1.500
Toepasbare grond/puin	17.05.04c	5.000	2.000
Dakleer	17.03.02c	1.000	500
Zand/grind	17.05.04c 19.12.09 20.02.02	1.000	1.000

- 2.4.2 In de inrichting mogen onderstaande bewerkingen plaatsvinden met de geaccepteerde afvalstoffen.

Bedrijfsactiviteit	Capaciteit (ton/jaar)
Grof sorteren van gemend bouw- en sloopafval	10.000
Zeven van grond	10.000
Breken van puin	30.000

- 2.4.3 De vergunninghoudster dient te handelen conform het bij de aanvraag gevoegde A&V-beleid en de AO/IC inclusief de ingevolge voorschrift 2.4.6 toegezonden wijzigingen.

- 2.4.4 Het bij de aanvraag gevoegde A&V-beleid en/of de AO/IC dient met de volgende onderdelen te worden aangepast danwel aangevuld. Deze moeten binnen een maand na inwerking treden van deze vergunning ter goedkeuring aan het bevoegd gezag zijn overhandigd:

A&V-beleid: Beschrijving/uitwerking van de acceptatie criteria van alle afvalstoffen.

- 2.4.5 Het in voorschrift 2.4.3 bedoelde A&V-beleid en de AO/IC en de op grond van voorschrift 2.4.6 doorgevoerde wijzigingen moeten gedurende de openingstijden van het bedrijf voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.

- 2.4.6 Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten uiterlijk twee weken voordat de wijziging wordt doorgevoerd (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan Gedeputeerde Staten worden voorgelegd.

In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:

- de reden tot wijziging;
- de aard van de wijziging;
- de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het A&V-beleid en de AO/IC;
- de datum waarop vergunninghoudster de wijziging wil invoeren.

- 2.4.7 Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, dienen deze afvalstoffen door vergunninghoudster te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Deze handelwijze dient in het acceptatiereglement van het A&V-beleid en AO/IC te zijn vastgelegd.

2.5 Registratie

- 2.5.1 In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle aangevoerde (afval)stoffen die bij de be- of verwerking van afvalstoffen worden gebruikt het volgende moet worden vermeld:

- a de datum van aanvoer;
- b de aangevoerde hoeveelheid (kg);
- c de naam en adres van de locatie van herkomst;
- d de naam en adres van de ontdoener;
- e de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
- f de euralcode (indien van toepassing);

- g het afvalstroomnummer (indien van toepassing).
- 2.5.2 In de inrichting moet eveneens een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle afgevoerde (afval)stoffen die bij de be- of verwerking zijn ontstaan het volgende moet worden vermeld:
- a de datum van afvoer;
 - b de afgevoerde hoeveelheid (kg);
 - c de afvoerbestemming;
 - d de naam en adres van de afnemer;
 - e de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
 - f de euralcode (indien van toepassing);
 - g het afvalstroomnummer (indien van toepassing).
- 2.5.3 Van de reeds ingewogen afvalstoffen die op grond van een acceptatievoorschrift van deze vergunning niet mogen worden geaccepteerd dient een registratie bijgehouden te worden waarin staat vermeld:
- a de datum van aanvoer;
 - b de aangeboden hoeveelheid (kg);
 - c de naam en adres van plaats herkomst;
 - d de reden waarom de afvalstoffen niet mogen worden geaccepteerd;
 - e de euralcode (indien van toepassing);
 - f het afvalstroomnummer (indien van toepassing).
- 2.5.4 Ten behoeve van de registratie als bedoeld in dit hoofdstuk dient een registratiepost aanwezig te zijn. De hoeveelheden die op grond van dit hoofdstuk moeten worden geregistreerd dienen te worden bepaald door middel van een op de inrichting aanwezige weegvoorziening. De weegvoorziening(en) waarvan gebruik wordt gemaakt moet(en) overeenkomstig de daarvoor geldende voorschriften van het Nederlands Meetinstituut zijn geijkt. Op aanvraag dienen geldige certificaten van weegvoorziening(en) aan het bevoegd gezag ter inzage te worden gegeven.
- 2.5.5 Er dient een sluitend verband te bestaan tussen de (afval)stoffenregistratie als bedoeld in dit hoofdstuk en de financiële administratie.
- 2.5.6 Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting te worden bewaard en aan de daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven.

2.6 Bedrijfsvoering

- 2.6.1 Reeds gescheiden aangeboden afvalstoffen dienen gescheiden te worden gehouden.
- 2.6.2 De ingezamelde en binnen de inrichting ontstane afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik naar soort worden gescheiden, gescheiden blijven, verzameld, bewaard en gescheiden worden afgevoerd.

- 2.6.3 De opslaghoogten van opgeslagen (afval)stoffen mogen maximaal de in onderstaande tabel opgenomen hoogtes in meters bedragen, gemeten vanaf de vloer van de werkplaats. In onderstaande tabel zijn de afvalstoffen welke opgeslagen zijn in containers niet meegenomen.

Soort (afval)stof	Maximale opslaghoogte
Niet verwaaibare stoffen, S4 en S5.	6 meter
Hout in vakken	6 meter

- 2.6.4 Het storten, laden en verwerken van de in voorschrift 2.6.3 opgeslagen (afval)stoffen, met behulp van shovel, kraan en vrachtauto, mag alleen plaatsvinden vanaf maaiveldniveau. Waarbij maaiveldniveau gelijk is aan de bovenkant van de vloer van de werkplaats.

3 Afvalwater

3.1 Algemeen

- 3.1.1 Het via de gemeentelijke riolering en rioolwaterzuiveringsinrichting Nieuwveer op het oppervlaktewaterlichaam te lozen afvalwater mag uitsluitend bestaan uit de, in de tabel genoemde afvalwaterstromen met bijbehorende lozingspunten en meetpunten, zoals ok aangegeven op de bij deze vergunning behorende schematische weergave (bijlage III):

Lozingspunt	Controlevoorziening		Afvalwaterstromen
Lp 1 (DWA)	Cp totaal		a. Huishoudelijk afvalwater afkomstig van sanitaire voorzieningen
		CP 1	b1. waswater en mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van 50m ² verhard terreinoppervlak de was- en tankplaats
		CP 2	b2. verontreinigd hemelwater afkomstig van 2500 m ² verhard terreinoppervlak voor de opslag van containers en de weegbrug;
		CP 3	b3. sproeiwater puinbreekinstallatie
			b4. sproeiwater bulkgoederen
			b5. eerste hoeveelheid verontreinigd hemelwater van het verbeterd gescheiden bedrijfsrioleringsstelsel, afkomstig van 7440 m ² verhard terreinoppervlak ten behoeve van de houthandel en opslagterrein met vakken.
Lp 2 (RWA)		CP 4	c. mogelijk verontreinigd hemelwater uit de overstort van het verbeterd gescheiden bedrijfsrioleringsstelsel, afkomstig van 7440 m ² verhard terreinoppervlak ten behoeve van de houthandel en opslagterrein met vakken en 500 m ² dakoppervlak van de overkapping
Lp 3 (RWA)		CP 5	d. niet verontreinigd hemelwater afkomstig van 880 m ² verhard terreinoppervlak van de parkeerplaats en 1200 m ² dakoppervlak van de bedrijfsshal.

3.1.2 Lozingsnormen ter plaatse van controlevoorziening CP 1

De in onderstaande tabel genoemde parameters/stoffen mogen in enig steekmonster niet meer bedragen dan de daarbij vermelde waarden:

	Parameters/stoffen	Steekmonster	eenheid
a.	Minerale olie	200	mg/l
b.	Onopgeloste bestanddelen	300	mg/l

3.1.3 Lozingsnormen ter plaatse van controlevoorzieningen CP2 en CP3

De in onderstaande tabel genoemde parameters/stoffen mogen in enig steekmonster niet meer bedragen dan de daarbij vermelde waarden:

	Parameters/stoffen	Steekmonster	eenheid
a.	Arseen	50	ug/l
b.	Cadmium	10	ug/l
c.	Kwik	2	ug/l
d.	Chroom	1	mg/l
e.	Koper	1	mg/l
f.	Nikkel	1	mg/l
g.	Lood	1	mg/l
h.	Zink	1	mg/l
i.	Minerale olie	20	mg/l
j.	EOX	0,1	mg/l
k.	VOX	0,1	mg/l
l.	PAK	200	ug/l
m.	Calcium	200	mg/l
n.	Sulfaat	300	mg/l
o.	Onoplosbare bestanddelen	50	mg/

De zuurgraad (pH) mag in enig steekmonster niet lager zijn dan 6,5 en niet hoger dan 9.

3.1.4 Lozingsnormen ter plaatse van controlevoorziening CP 4

De in onderstaande tabel genoemde parameters/stoffen mogen in enig steekmonster niet meer bedragen dan de daarbij vermelde waarden:

Parameter	Gemiddeld (10 steekmonsters)	Steekmonster	Eenheid
Onopgeloste bestanddelen		30	mg/l
BZV5	5	10	mg/l
CZV	60	120	mg/l
N-totaal	5	10	mg/l
Som zware metalen (Cr, Cu, Pb, Ni, Zn)		0,25	mg/l
Minerale Olie	3	6	mg/l
PAK	1	5	µg/l
VOX		1	µg/l
EOX		1	µg/l

De zuurgraad (pH) mag in enig steekmonster niet lager zijn dan 6,5 en niet hoger dan 9.

3.2 Zuiveringstechnische voorzieningen

- 3.2.1 Het waswater en mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van de was- en tankplaats dient alvorens het wordt geloosd door een (gecombineerde) slibvangput en olieafscheider van voldoende capaciteit, ontworpen volgens NEN-EN 858-1 en 2 te worden geleid.
- 3.2.2 Het verontreinigd hemelwater afkomstig van de overige terreinoppervlakken dient voordat het geloosd wordt op doelmatige wijze van onopgeloste bestanddelen te worden ontdaan.
- 3.2.3 De in de zuiveringstechnische voorzieningen achtergehouden bestanddelen mogen niet worden geloosd.
- 3.2.4 De zuiveringstechnische voorzieningen moeten doelmatig functioneren, in goede staat van onderhoud verkeren en met zorg worden bediend. Aanwijzingen hieromtrent door of vanwege het bevoegd gezag moeten worden opgevolgd.

3.3 Voorkomen verontreiniging hemelwater

- 3.3.1 De opslag, overslag, bewerking en/of verwerking van materialen, grondstoffen, hulpstoffen, producten, nevenproducten en afvalstoffen moet zodanig geschieden, dat wordt vermeden dat daardoor het van vloer- en terreinoppervlakken naar het vuilwaterriool of verbeterd gescheiden bedrijfsriool afstromend hemelwater meer dan onvermijdelijk wordt verontreinigd.

3.4 Bemonsteringsvoorzieningen

- 3.4.1 Het te lozen afvalwater als bedoeld in voorschrift 3.1.1 dient ten allen tijde te kunnen worden bemonsterd. Daartoe dient het bedrijfsafvalwater via de controleputten CP1, CP2, CP3, CP4 en CP5 te worden geleid, die geschikt zijn voor bemonsteringsdoeleinden en die de goedkeuring hebben van het bevoegd gezag.
- 3.4.2 De controlevoorzieningen zoals bedoeld in het voorgaande voorschrift dienen zodanig te worden geplaatst, dat deze voor inspectie goed bereikbaar en toegankelijk zijn. Verder dienen de controlevoorziening in goede staat van onderhoud te verkeren en

oordeelkundig te worden bediend. Aanwijzingen hieromtrent van of vanwege het bevoegd gezag moeten worden opgevolgd.

3.5 Meten, bemonsteren en analyseren

- 3.5.1 Het via CP2 en CP3 te lozen afvalwater dient door of vanwege vergunninghouder door bemonstering en analyse te worden gecontroleerd. Deze controle betreft de volgende parameters/stoffen:

Parameter	eenheid	frequentie
BZV	mg/l	1 keer per maand
CZV	mg/l	1 keer per maand
Zware metalen (Cr,Cu,Ni,Pb,Zn)	mg/l	1 keer per maand
Arsen	ug/l	1 keer per maand
Cadmium	ug/l	1 keer per maand
Kwik	ug/l	1 keer per maand
PAK	ug/l	1 keer per maand

- 3.5.2 Het via CP4 te lozen afvalwater dient door of vanwege vergunninghouder door bemonstering en analyse te worden gecontroleerd. Deze controle betreft de volgende parameters/stoffen:

Parameter	eenheid	frequentie
BZV	mg/l	1 keer per maand
CZV	mg/l	1 keer per maand
Zware metalen (Cr,Cu,Ni,Pb,Zn)	mg/l	1 keer per maand
PAK	ug/l	1 keer per maand

- 3.5.3 De in deze vergunning genoemde parameters dienen te worden bepaald volgens de voorschriften vermeld in de normbladen van het Nederlandse Normalisatie Instituut (N.N.I.):

Parameter	Analysemethoden
Biochemisch zuurstofverbruik (BZV)	NEN-EN 1899-1 (1998)
Chemisch zuurstofverbruik (CZV)	NEN 6633 (2006)
EOX	NEN 6402 (1991)
Minerale olie	NEN-EN-ISO 9377-2 (2000)
Onopgeloste bestanddelen	NEN 6621 (1988)
Kjeldahl-stikstof (N-Kj)	Ontsluiting: NEN 6645 (2004) Meting: NEN 6646 (2006)
Nitraatstikstof	NEN-EN-ISO 13395 (1997)
Nitrietstikstof	NEN-EN-ISO 13395 (1997)
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)	NEN-EN-ISO 17993 (2004)
Sulfaat	NEN-ISO 22743 (2006)
VOX	NEN 6401 (1991)
Zuurgraad (pH)	NPR 6616 (1982)
Zware metalen • cadmium, calcium, chroom, koper, lood, nikkel, zink	ontsluiting: NEN-EN-ISO 15587-1 (2001); meting met ICP-AES: NEN 6966 (2005)
Zware metalen • arsen	ontsluiting: NEN-EN-ISO 15587-1 (2001); meting met grafietoven-AAS: NEN 6964 (2005)
Zware metalen • kwik	NEN-EN 1483 (2007)

- 3.5.4 De wijze van het te verrichten onderzoek, alsmede de wijze van rapporteren behoeven de goedkeuring van het bevoegd gezag.

3.6 Verlaging monsternamere frequentie

- 3.6.1 Indien uit de onderzoeksresultaten blijkt dat met een lagere onderzoeksfrequentie, dan wel met een geringer aantal parameters/stoffen kan worden volstaan, kan het bevoegd gezag op een daartoe strekkend schriftelijk verzoek aldus besluiten.

3.7 Rapportage

- 3.7.1 Jaarlijks, uiterlijk op 1 april, dient opgave te zijn gedaan aan het bevoegd gezag van de volgende op het voorafgaande kalenderjaar betrekking hebbende gegevens:

1. voor de controlevoorziening CP2 en CP3:
 - a. het gehalte aan BZV, CZV, chroom, koper, nikkel, lood en zink in mg/l;
 - b. het gehalte aan PAK, cadmium, kwik en arseen in µg/l.
2. voor de controlevoorziening CP4:
 - a. het gehalte aan BZV, CZV, chroom, koper, nikkel, lood en zink in mg/l;
 - b. het gehalte aan PAK in µg/l.
1. volgens welke methode de afzonderlijke parameters zijn bepaald.

3.8 Algemene BeroordelingsMethodiek

- 3.8.1 Nieuwe reinigingsmiddelen die onder normale bedrijfsvoering in het te lozen afvalwater kunnen geraken en in overeenstemming zijn met de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften dienen binnen één kwartaal na doorvoering van de wijziging schriftelijk te worden medegedeeld aan het bevoegd gezag.

Hiertoe dient de vergunninghoudster de volgende gegevens met betrekking tot de samenstelling en waterbezwaarlijkheid in bij het bevoegd gezag:

Stoffen

- Samenstelling;
- CAS nummer;
- VN nummer;
- Aangeven of de stof carcinogeen (R-45) is;
- Aangeven of de stof mutageen (R-46) is;
- Acute toxiciteit voor waterorganismen (LC50), bij voorkeur voor vier trofische niveaus, maar in ieder geval voor kreeftachtigen of vissen;
- Biologische afbreekbaarheid;
- Log P_{ow} (de logaritme van de verdelingscoëfficiënt over de fasen n-octanol en water);
- Bio Concentratie Factor (BCF);
- Oplosbaarheid in water;
- De resultaten van de ABM, i.c. de aanduiding van de waterbezwaarlijkheid (1-12) en de saneringsinspanning (A,B,C).

Preparaten

- Samenstelling van het preparaat;
- Stofgegevens per component zoals hierboven onder 'Stoffen' genoemd.

3.9 Ongewone voorvallen

- 3.9.1 Indien als gevolg van ongewone voorvallen of andere uitzonderlijke omstandigheden de doelmatige werking van de betrokken zuiveringstechnische werken van waterschap Brabantse Delta dan wel de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam waarop deze zuiveringstechnische werken lozen, zodanig beïnvloed wordt of dreigt te worden beïnvloed, dat het noodzakelijk is maatregelen van tijdelijke aard te treffen, dan is de vergunninghoudster verplicht daartoe op aanschrijving van of vanwege het bevoegd gezag onmiddellijk over te gaan.
- 3.9.2 De tijdelijke maatregelen kunnen bestaan uit het schriftelijk bij beschikking van of vanwege het bevoegd gezag opleggen van niet in de vergunning opgenomen voorzieningen voor de hiervoor omschreven lozingen en/of het beperken of staken van de lozing van verontreinigende stoffen zoals deze volgens de vergunning is toegestaan.
- 3.9.3 Een maatregel als in voorgaand voorschrift bedoeld zal maximaal voor een periode van 48 uur, telkenmale met maximaal even zoveel uren te verlengen, worden opgelegd en mag in geen geval tot gevolg hebben dat de lozing van afvalwater volgens de vergunning na het vervallen van de tijdelijk opgelegde verplichtingen geheel of gedeeltelijk niet meer mogelijk is.

4 Bodem

4.1 Doelvoorschriften

- 4.1.1 Het bodemrisico ter plaatse van de navolgende bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB:
- Opslag ongesorteerd BSA van onbekende samenstelling;
 - Sorteren ongesorteerd BSA van onbekende samenstelling;
 - Opslag C-hout;
 - Opslag dakgrind;
 - Opslag kga;
 - Opslag afgewerkte olie;
 - Opslag diesel;
 - Opslag motorolie;
 - Opslag hydraulische olie;
 - Opslag koelvloeistof;
 - Opslag reinigingsmiddelen;
 - Afleveren van diesel (25.000 liter per jaar);
 - Wassen van voertuigen;
 - Opslag diverse stoffen (stoffen van onbekende samenstelling) (calamiteitenplaats);
 - Afvoer afvalwater tot en met zuiveringstechnische voorzieningen (zandvangs, olie-afscheider, slibvangput) afkomstig van vloeistofdichte voorzieningen;
 - Opslag non-ferrometalen;
 - Opslag gipshoudende materialen; en
 - Kleinschalige herstelwerkzaamheden aan materieel.
- 4.1.2 Inspecteerbare vloeistofdichte voorzieningen dienen geïnspecteerd en goedgekeurd te zijn overeenkomstig CUR/PBV-44 of voorzien te zijn van een bewijs aanleg onder certificaat (BAOC).
- 4.1.3 Een binnen de inrichting als bodembeschermende voorziening toegepaste vloeistofdichte vloer of verharding dient overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument te zijn beoordeeld en goedgekeurd door een instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit.
- 4.1.4 Een vloeistofdichte vloer of verharding dient ten minste eens per zes jaar te zijn beoordeeld en te zijn goedgekeurd overeenkomstig voorschrift 4.1.2.
- 4.1.5 In afwijking van voorschrift 4.1.2 vindt de eerste beoordeling en goedkeuring van een vloeistofdichte vloer of verharding plaats binnen zes jaar na aanleg. Voorwaarde hierbij is dat vloeistofdichte vloer of verharding is aangelegd overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument door een bedrijf dat daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit.

- 4.1.6 Degene die de inrichting drijft draagt zorg voor reparatie en regelmatig onderhoud van de vloeistofdichte vloer of verharding en overeenkomstig onderdeel A4 van de NRB.
- 4.1.7 Degene die de inrichting drijft draagt zorg voor een jaarlijkse controle van de bodembeschermende voorziening overeenkomstig bijlage D behorende bij CUR/PBV-aanbeveling 44.
- 4.1.8 Een vloeistofdichte vloer of verharding wordt opnieuw beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig voorschrift 4.1.2 indien de reparatie, het regelmatig onderhoud of de controle, als bedoeld in de voorschriften 4.1.6 en 4.1.7, niet of niet overeenkomstig deze voorschriften is uitgevoerd of indien een tijdens een controle geconstateerd gebrek niet is gerepareerd.

4.2 Voorzieningen

- 4.2.1 Voor aanvang van de navolgende activiteiten dienen ter plaatse vloeistofdichte voorzieningen te zijn gerealiseerd:
- a Opslag en sorteren ongesorteerd BSA;
 - b Opslag afgewerkte olie;
 - c Opslag diesel;
 - d Opslag motorolie;
 - e Opslag hydraulische olie;
 - f Opslag koelvloeistof;
 - g Opslag reinigingsmiddelen;
 - h Afleveren van diesel;
 - i Wassen van voertuigen;
 - j Opslag diverse stoffen calamiteitenplaats;
 - k Afvoer afvalwater tot en met zuiveringstechnische voorzieningen (zandvangens, olie-afscheider, slibvangput) afkomstig van vloeistofdichte voorzieningen.
- 4.2.2 Voor aanvang van de navolgende activiteiten dienen ter plaatse vloeistofkerende voorzieningen te zijn gerealiseerd:
- a Opslag snoeiafval;
 - b Opslag C-hout;
 - c Opslag teerhoudend dakleer;
 - d Opslag dakgrind;
 - e Opslag non-ferrometalen;
 - f Opslag gipshoudende materialen;
 - g Kleinschalige herstelwerkzaamheden aan materieel.
- 4.2.3 De activiteiten uit voorschrift 4.2.1 onder a tot en met j en voorschrift 4.2.2 onder a tot en met g vinden plaats in afgezeilde vakken en/of containers of onder een overkapping, waarbij geen hemelwater in contact kan komen met de desbetreffende afvalstoffen.
- 4.2.4 De in de voorschriften 4.2.1 en 4.2.2. opgenomen afvalstoffen dienen bij acceptatie droog te zijn. Hiermee wordt bedoeld droogstortgoed conform de NRB.

4.3 Beheermaatregelen

- 4.3.1 Binnen 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient door vergunninghoudster een plan met beheermaatregelen voor de bodembeschermende voorzieningen aan het bevoegd gezag te worden toegezonden. In dit plan dient ten minste het volgende te zijn uitgewerkt:
- a welke voorzieningen geïnspecteerd en onderhouden worden;
 - b de inspectie- en onderhoudsfrequentie;
 - c de wijze van inspectie (visueel, monsterneming, metingen etc.);
 - d waaruit het onderhoud bestaat;
 - e de gerealiseerde maatregelen om bodemincidenten tijdig te kunnen signaleren;
 - f hoe eventuele verspreiding van bodemverontreinigende stoffen wordt beperkt;
 - g hoe de resultaten van inspectie en onderhoud en de evaluatie van bodemincidenten worden gerapporteerd en geregistreerd;
 - h de verantwoordelijke functionaris voor inspectie, onderhoud en de afhandeling van bodemincidenten.

4.4 Onderzoeken

- 4.4.1 Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie dient uiterlijk 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning een bodembelastingsonderzoek naar de nulsituatie te zijn uitgevoerd. De resultaten dienen uiterlijk 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning aan het bevoegd gezag te zijn overgelegd.
- Het onderzoek dient betrekking te hebben op plaatsen binnen de inrichting waar bodembelasting zou kunnen ontstaan en te worden uitgevoerd conform NEN5740:2009 paragraaf 5.8 (Onderzoeksstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting (NUL));
 - Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740:2009.
- 4.4.2 Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform NEN5740:2009 paragraaf 5.8 (Onderzoeksstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting (NUL)). De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan het bevoegd gezag. De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk drie maanden na het uitvoeren van het onderzoek aan het bevoegd gezag te zijn overlegd.
- 4.4.3 Het eindonderzoek moet worden verricht op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden.
- Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden.
- Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740:2009.
- Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek onderzochte locaties moet het eindsituatieonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek of het eventueel uitgevoerde herhalingsonderzoek.

4.5 Herstelplicht (bodemsanering)

- 4.5.1 Indien uit monitoring of anderszins blijkt dat de bodem (grond en/of grondwater) is verontreinigd kan het bevoegd gezag binnen 6 maanden na ontvangst van de resultaten van het onderzoek, onderscheidenlijk het bij dit gezag op andere wijze bekend worden van de verontreiniging, verlangen dat de eerder vastgestelde nulsituatie van de bodemkwaliteit wordt hersteld.
- 4.5.2 Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren dient sanering plaats te vinden conform door het bevoegd gezag te stellen nadere eisen.

5 Geluid en trillingen

5.1 Algemeen

- 5.1.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 5.1.2 Binnen 6 maanden na het in gebruik nemen van de inrichting moet door middel van een akoestisch onderzoek aan Gedeputeerde Staten worden aangetoond dat aan de geluidsvorschriften 5.2.1 en 5.2.3 wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk aan ons worden gerapporteerd. Het bevoegd gezag moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen ten behoeve van bovengenoemde rapportage plaatsvinden.

5.2 Representatieve bedrijfssituatie

- 5.2.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt		Beoordelingshoogte [in m]	L _{A,r,LT} [in dB(A)]		
			Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
ID	Omschrijving				
In het geval de puinbreker in de dagperiode in werking is					
1	woning Blauwtjes 1	Dag 1.5	38	37	34
2	woning Blauwtjes 3		45	35	32
4	woningen Keizersmatel	Avond 5.0	42	33	30
5	woning Meester Bierensweg 55	Nacht 5.0	43	31	28
6	woning Meester Bierensweg 57		42	29	26
In het geval de schudzeef in de dagperiode in werking is					
1	woning Blauwtjes 1	Dag 1.5	42	37	34
2	woning Blauwtjes 3		45	35	32
4	woningen Keizersmatel	Avond 5.0	40	33	30
5	woning Meester Bierensweg 55	Nacht 5.0	39	31	28
6	woning Meester Bierensweg 57		39	29	26

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening bijlage 3 bij aanvraag akoestisch onderzoek Sain, 20 september 2010 kenmerk2009-2023-1.

- 5.2.2 De puinbreker en de schudzeef mogen niet tegelijkertijd in de dagperiode in werking zijn.
- 5.2.3 Het maximale geluidsniveau $L_{A,max}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting,

mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Beoordelingshoogte [in m]	L _{Amax} [in dB(A)]		
		Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
woningen van derden	Dag 1.5 Avond 5.0 Nacht 5.0	70	65	60

5.3 Trillingen

- 5.3.1 Het meten en berekenen van de trillingsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn trillingen van de SBR, deel B, Hinder voor personen in gebouwen, uitgave augustus 2002.
- 5.3.2 De trillingen veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en de door de in de inrichting te verrichten werkzaamheden en/of activiteiten, mogen in woningen en andere trillingsgevoelige bestemmingen van derden niet hoger zijn dan één van de volgende waarden:
- a de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte ($V_{\max}$) is kleiner dan A1 òf
 - b de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte ($V_{\max}$) is kleiner dan A2, waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode (V_{per}) kleiner is dan A3.

Tabel: Richt- en grenswaarden voor herhaald voorkomende trillingen in woningen

Gebouwfunctie	A ₁			A ₂			A ₃		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
woning	0.1	n.v.t.	n.v.t.	0.4	n.v.t.	n.v.t.	0.05	n.v.t.	n.v.t.
kantoor	0.15	n.v.t.	n.v.t.	0.6	n.v.t.	n.v.t.	0.07	n.v.t.	n.v.t.

- 5.3.3 De beoordelingswaarden zijn niet van toepassing als de bewoner van de beoordelingsruimte geen toestemming geeft voor het uitvoeren van de benodigde trillingsmetingen.
- 5.3.4 Bij de eerste ingebruikname van puinbreker en schudzeef moet door middel van een trillingsonderzoek aan Gedeputeerde Staten worden voorgelegd of aan de trillingsvoorschriften wordt voldaan. De resultaten van dit trillingsonderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk aan ons worden gerapporteerd. Het bevoegd gezag moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de trillingsmetingen ten behoeve van bovengenoemde rapportage plaatsvinden.
- 5.3.5 Alvorens tot uitvoering van het in het voorgaande voorschrift bedoelde onderzoek wordt overgegaan dienen Gedeputeerde Staten op de hoogte gesteld te worden over de opzet van het onderzoek. Uitsluitend na uitdrukkelijke toestemming van Gedeputeerde Staten kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek. Aan de opzet van het onderzoek kunnen Gedeputeerde Staten nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden.

6 Lucht en geur

6.1 Algemeen

- 6.1.1 Indien bij het laden en lossen, op- en overslaan en bewerken van (afval)stoffen, ondanks alle maatregelen de stofverspreiding zodanig is dat over een afstand van meer dan 2 meter van de bron sprake is van visuele stofhinder, moeten de werkzaamheden die de oorzaak hiervan zijn terstond worden gestaakt.

6.2 Maatregelen tegen diffuse stofemissie bij opslag

- 6.2.1 Als bij opslag, bewerken en/of verlading van stoffen gevaar bestaat voor stofverspreiding van stof buiten de inrichting, dienen voldoende en adequate maatregelen te worden getroffen om genoemde verspreiding te voorkomen.
- 6.2.2 Bij de opslag van bevochtigbare stuifgevoelige vaste stoffen (categorie S4) en bij nauwelijks stuifgevoelige vaste stoffen (categorie S5) dienen:
- a de vakken waarin de stoffen worden opgeslagen aan ten minste drie zijden te zijn omgeven door keerwanden, waarbij de opslag niet boven de keerwanden uit mag komen, of;
 - b de stoffen volledig te zijn afgedekt en te zijn beschermd tegen opwaaien, of;
 - c de stoffen vochtig te worden gehouden.
- 6.2.3 Als de inrichting langer dan drie dagen buiten gebruik is, moeten voldoende en adequate maatregelen worden getroffen om stofverspreiding buiten de inrichting te voorkomen, bijvoorbeeld door het afdekken met een zeil of nat houden van de opgeslagen grond- en afvalstoffen en/of het nathouden van het terrein van de inrichting.

6.3 Maatregelen tegen diffuse stofemissie bij verlading

- 6.3.1 Tenzij sprake is van een doelmatige windafscherming die stofhinder voorkomt moet stofhinder ten gevolge van laden en lossen in de open lucht worden voorkomen door de verladingactiviteiten te stoppen als de windsnelheid de waarde 20 m/s, windkracht 8, stormachtige wind overschrijdt voor de categorieën S4 en S5.
- 6.3.2 Ten behoeve van het vaststellen van de windsnelheid binnen de inrichting dient gebruik gemaakt te worden van de gegevens zoals beschikbaar op de internetpagina van het Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut (KNMI). Binnen de inrichting dienen voorzieningen aanwezig te zijn waarmee op enig moment deze internetpagina geraadpleegd kan worden.
- 6.3.3 Stofemissie van bevochtigbare stuifgevoelige goederen (klasse S4 en S5) moet bij het verladen worden voorkomen door deze vooraf te bevochtigen.

- 6.3.4 Wegen en (on)verharde gedeelten van het bedrijfsterrein, waar gevaar bestaat voor verspreiding van stof buiten de inrichting als gevolg van rijdend materieel of verwaaiing, dienen vochtig te worden gehouden en geveegd te worden.
- 6.3.5 Transportmiddelen waarin licht stuifgevoelige vaste stoffen (categorie S4) worden vervoerd, moeten tijdens transport volledig en adequaat zijn afgedekt, waardoor verstuiving wordt voorkomen.
- 6.3.6 De valhoogte bij het lossen van een vrachtwagen mag ten hoogste 1,5 meter bedragen. Bij het breken en zeven mag de valhoogte ten hoogste 2,5 meter bedragen. Bij handelingen (op- en overslag) met puin mag de valhoogte maximaal 0,5 meter bedragen.
- 6.3.7 Gemorste stoffen moeten onmiddellijk na beëindiging van het verladen worden opgeruimd.

6.4 Maatregelen tegen mogelijke geurhinder

- 6.4.1 Binnen de inrichting mag enkel groenafval worden geaccepteerd.
- 6.4.2 Het grof groenafval binnen de inrichting mag niet in staat van ontbinding verkeren.
- 6.4.3 Grof groenafval dient binnen 4 weken na binnenkomst te worden afgevoerd.
- 6.4.4 Indien sprake is van geurhinder dient het grof groenafval direct te worden afgevoerd.

7 Externe veiligheid

7.1 Werkvoorraad

- 7.1.1 In de werkruimten mag de aanwezige hoeveelheid gevaarlijke grond- en hulpstoffen, niet meer bedragen dan de grote van het verbruik van 1 dag (werkvoorraad).

7.2 Brandbestrijding

- 7.2.1 Risico relevante procesapparatuur, opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning die zich aan een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer kan plaatsvinden, moeten afdoende zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.
- 7.2.2 In de inrichting mag, behoudens in de daarvoor ingerichte installaties of in de daarvoor ingerichte ruimten, geen open vuur aanwezig zijn en mag niet worden gerookt. Deze bepaling voor wat betreft open vuur is niet van toepassing indien werkzaamheden moeten worden verricht waarbij open vuur noodzakelijk is. Vergunninghoudster moet zich er van hebben overtuigd dat deze werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder gevaar.
- 7.2.3 Het rook- en vuurverbod moet op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse en Engelse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011. Deze opschriften of symbolen moeten nabij de toegang(en) van het terrein van de inrichting zijn aangebracht. Zij moeten goed leesbaar c.q. zichtbaar zijn.
- 7.2.4 Alle brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssystemen moeten steeds:
- a voor onmiddellijk gebruik gereed zijn;
 - b goed bereikbaar zijn;
 - c als zodanig herkenbaar zijn.
- 7.2.5 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moet ten minste zijn aangegeven:
- a alle gebouwen en de risicorelevante installaties met hun functies;
 - b alle opslagen van stoffen die risicovolle situaties kunnen veroorzaken met vermelding van de aard van de stof overeenkomstig de ADR/WMS classificatie-indeling en de maximale hoeveelheden.

7.3 Opslag verpakte gevaarlijke stoffen

- 7.3.1 De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15 moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en dient, voorzover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 met uitzondering van de voorschriften 3.1.6, 3.2.1.3, 3.2.1.5, 3.6, 3.11.3, 3.18, 3.19, 3.22, 3.25, 3.26 en 3.27 van de richtlijn PGS 15.

8 Opslag van gasflessen

8.1 Gasflessen, algemeen

- 8.1.1 Indien de uitwendige toestand van een gasfles zodanig is dat aan de deugdelijkheid moet worden getwijfeld, moet de gasfles ter herkeuring worden aangeboden aan een door het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aangewezen keuringsinstelling.
- 8.1.2 Beschadigde of lekke gasflessen moeten onmiddellijk in de buitenlucht worden gebracht en worden gemerkt met het woord 'DEFECT', respectievelijk 'LEK'. Ook moeten direct maatregelen worden getroffen om brand-, explosie-, verstikkings- of vergiftigingsgevaar te voorkomen. De desbetreffende gasflessen moeten aan de leverancier worden teruggezonden.

8.2 Gasflessen, gebruik

- 8.2.1 Gasflessen mogen niet in de nabijheid van vuur en van brandgevaarlijke stoffen staan.
- 8.2.2 Gasflessen moeten steeds bereikbaar zijn en er moeten voorzieningen zijn getroffen dat ze niet kunnen omvallen.

8.3 Opslag van gasflessen

- 8.3.1 De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimteplaats vinden en dient, voorzover niet anders geregeld in de hiernavolgende voorschriften, te voldoen aan de voorschriften 3.1.1, 3.1.3, 3.16.1, 3.2.2.1, 3.2.2.2, 3.2.4.2, 3.2.4.3, 3.2.4.4, 3.7.1, 3.15.1, 3.16.1, 3.16.2, 3.20.1, 3.21.1 en 3.23.1 van hoofdstuk 3 alsmede de voorschriften 6.2.1 tot en met 6.2.17 van de richtlijn PGS 15.
- 8.3.2 Lege gasflessen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle gasflessen van deze vergunning.
- 8.3.3 Voor elke 200 m² vloeroppervlakte van een opslagvoorziening, of een gedeelte hiervan, moet ten minste één draagbaar blustoestel aanwezig zijn met een vulling van ten minste 6 kg of liter blusstof. Het blustoestel moet tegen weersinvloeden zijn beschermd. Het gekozen type blustoestel moet geschikt zijn om een beginnende brand van de opgeslagen stoffen te blussen.

9 Opslag

9.1 Opslag in bovengrondse tanks onder atmosferische druk

9.1.1 Een tank met een inhoud van ten hoogste 5.000 liter kan zonder vulleiding met overvulbeveiliging zijn uitgevoerd. Een dergelijke tank dient te worden gevuld met een vulpistool dat is voorzien van een automatisch afslagmechanisme. Het pistool waarmee de tank wordt gevuld mag niet zijn voorzien van een vastzetmechanisme.

9.1.2 De opslag dient te voldoen aan onderstaande voorschriften van de richtlijn PGS 30: Opslag in stalen enkelwandige tank zonder leidingen en appendages; 4.1.1, 4.1.2.1: horizontale cilindrische tanks, 4.1.3 tot en met 4.1.6, 4.3.2 tot en met 4.3.5, 4.3.8 en 4.3.9, 4.3.11, 4.4.1, 4.4.4 en 4.4.5, 4.4.7 en 4.4.8, 4.5.2 tot en met 4.5.9 en 4.5.11.

Opslag in stalen dubbelwandige tank zonder leidingen en appendages; 4.1.1, 4.1.2.1 : horizontale cilindrische tanks, 4.1.2.2 : verticale cilindrische tanks, 4.1.3 tot en met 4.1.6, 4.3.2 tot en met 4.3.5, 4.3.8 en 4.3.9, 4.3.11, 4.4.1, 4.4.4 en 4.4.5, 4.4.7 en 4.4.8, 4.5.2 tot en met 4.5.9, 4.5.11 en 4.6.1 tot en met 4.6.7.

9.1.3 Op een tank die in pandig is gesitueerd zijn de voorschriften 4.8.1 tot en met 4.8.6 uit de richtlijn PGS 30 eveneens van toepassing.

9.2 Kleinschalige aflevering van vloeibare brandstoffen (<25 m3/per jaar)

9.2.1 De afleverslang moet voorzien zijn van een vulpistool met een automatische afslagkraan. Ook indien een handpomp wordt gebruikt moet het vulpistool van een automatische afslag zijn voorzien.

Indien het vulpistool buiten gebruik niet hoger is opgehangen dan het hoogste vloeistofniveau in de tank, moet een hevelbreker in de afleverleiding zijn aangebracht. Het vulpistool moet goed weggehangen kunnen worden.

9.3 Opslag (afgewerkte) oliën in emballage en overige hulpstoffen

9.3.1 Bodembedreigende stoffen dienen te worden bewaard boven of in een lekbak. Een vloeistofdichte lekbak moet, indien het (licht) ontvlambare vloeistoffen betreft, de gehele inhoud van de totale hoeveelheid opgeslagen vloeistoffen kunnen bevatten. In de overige gevallen moet de bak een inhoud hebben van ten minste de grootste verpakkingseenheid vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige emballage.

10 Bouw- en sloopafval

10.1 Acceptatie breken

- 10.1.1 De steenachtige fractie dient afkomstig te zijn van:
- a sloopwerken alwaar gesloopt is overeenkomstig de toepasselijke BRL voor veilig en milieukundig slopen;
 - b van onverdachte sloopobjecten;
 - c van gescheiden inzameling op de bouw-/ slooplocatie of;
 - d van reeds uitgesorteerde stromen van sorteerinrichtingen met een daartoe strekkende milieuvergunning.

10.2 Breken van bouw- en sloopafval

- 10.2.1 De producent van gecertificeerde granulaten, overeenkomstig de BRL 2506, dient erkend te zijn door de minister van I & M.
- 10.2.2 De breker mag per jaar maximaal 40 dagen in werking zijn, waarbij de activiteit maximaal 10 uur per dag mag duren.
- 10.2.3 De breker dient voorzien te zijn van een vaste vernevelingsinstallatie. Tijdens het breken dient het ingaande materiaal zodanig vochtig te zijn of te worden gehouden dat stuiven wordt voorkomen. Er mag hierbij geen afvalwater vrijkomen.

10.3 Asbesthoudend afval

- 10.3.1 Vergunninghoudster mag alleen asbesthoudend afval accepteren dat is verpakt en wordt opgeslagen overeenkomstig het gestelde in het Asbestverwijderingsbesluit 2005. Asbesthoudend afval dient te worden afgevoerd volgens de daarvoor wettelijke bepalingen.

10.4 Onverhoopt aangetroffen asbesthoudend afval en (gevaarlijk) afval

- 10.4.1 In de geaccepteerde vrachten onverhoopt aangetroffen asbesthoudend afval moet worden opgeslagen overeenkomstig het gestelde in het Asbestverwijderingsbesluit 2005.
- 10.4.2 In de geaccepteerde vrachten aangetroffen gevaarlijk afval moet worden opgeslagen overeenkomstig het gestelde in voorschrift 7.3.1.

11 Opslag en bewerking van grond en bouwstoffen

11.1 Acceptatie grond en bouwstoffen

- 11.1.1 Vergunninghoudster mag grond en bouwstoffen accepteren, op- en overslaan en bewerken, die voldoet aan de volgende criteria:
- a grond met kwaliteitsklasse achtergrondwaarde;
 - b grond met kwaliteitsklasse wonen;
 - c grond met kwaliteitsklasse industrie;
 - d vormgegeven bouwstoffen;
 - e niet-vormgegeven bouwstoffen.
- 11.1.2 De acceptatie van grond en bouwstoffen mag alleen plaatsvinden, indien de kwaliteit bekend is op basis van de volgende milieuhygiënische verklaringen:
- a partijkeuring;
 - b erkende kwaliteitsverklaring;
 - c fabrikant-eigenverklaring;
 - d (water)bodemonderzoek;
 - e bodemkwaliteitskaart;
- De milieuhygiënische verklaringen dienen te voldoen aan het Besluit bodemkwaliteit.
- 11.1.3 Indien in een geaccepteerde vracht onverhoopt gevaarlijke stoffen worden aangetroffen, moeten deze onmiddellijk uit de vracht worden verwijderd en worden opgeslagen overeenkomstig het gestelde in de voorschriften behorende bij deze vergunning.

11.2 Opslag van (te bewerken) grond en bouwstoffen

- 11.2.1 De opslag van geaccepteerde partijen grond en bouwstoffen dient zodanig plaats te vinden dat geen vermenging met de ondergrond kan plaatsvinden.

11.3 Opbulken van grond

- 11.3.2 Grond mag slechts worden opgebulkt conform de BRL 9335.

11.4 Zeven van grond

- 11.4.1 De schudzeef mag per jaar maximaal 40 dagen in werking zijn, waarbij de activiteit maximaal 10 uur per dag mag duren.
- 11.4.2 De bij het zeefproces vrijkomende restfracties moeten gescheiden worden opgeslagen en behandeld overeenkomstig het bepaalde in de overige voorschriften behorende tot deze vergunning.

- 11.4.3 Tijdens het zeven van grond moeten voldoende en adequate maatregelen worden getroffen om stofverspreiding buiten de inrichting te voorkomen, door bijvoorbeeld te nevelen met water tijdens de zeefactiviteiten.
- 11.4.4 Het zeven van grond dient op zodanige wijze plaats te vinden dat geen zichtbare stofontwikkeling buiten de inrichting aanwezig is. Bij gebruik van een vernevelingsinstallatie moet de dosering van het nevelwater zijn afgestemd op de behoefte. Er mag hierbij geen afvalwater vrijkomen.

12 Kraan en shovel

12.1 Kraan en shovel

- 12.1.1 De verbrandingsmotor van een kraan of shovel moet zodanig zijn afgesteld dat de uitlaatgassen nagenoeg roet- en rookloos zijn.
- 12.1.2 Het bijvullen van een brandstofreservoir van een kraan of shovel mag uitsluitend in de buitenlucht plaatsvinden.
- 12.1.3 Werkzaamheden waarbij vuur wordt gebruikt, worden niet verricht aan of in de onmiddellijke nabijheid van een brandstofreservoir of andere delen van een motorvoertuig die brandstof bevatten. In de werkplaats en in enig ander gebouw van de inrichting worden geen brandstofreservoirs van motorvoertuigen of landbouwwerktuigen bijgevuld. De brandstofreservoirs zijn, behoudens tijdens de aan de reservoirs te verrichten werkzaamheden, goed gesloten.
- 12.1.4 Een werkplaats is zodanig geventileerd dat, ter voorkoming van brand- of explosiegevaar, gassen of dampen die ontstaan bij lekkage of werkzaamheden, voldoende worden afgevoerd.

13 Lassen

13.1 Lassen, snijbranden van metalen

- 13.1.1 De emissie van las- en snijrook en de daarin aanwezige componenten moet worden verminderd door optimalisatie van procescondities en toevoegmateriaal:
- a lassen met een rustige boog;
 - b lassen met een zo kort mogelijke boogafstand;
 - c toepassing van wisselstroom;
 - d toepassing van een pulserende stroom;
 - e gebruik van toevoegmateriaal met een lagere milieubelasting;
 - f gebruik van elektroden waarbij de zware metalen in de draad in plaats van in de mantel of vulling zijn opgenomen.
- 13.1.2 Laskabelisolaties moeten regelmatig, doch ten minste eenmaal per maand, worden gecontroleerd op slijtage. Defecte laskabels moeten worden vervangen of worden gerepareerd.
- 13.1.3 Ter voorkoming van lichthinder buiten de inrichting moet de plaats waar laswerkzaamheden of snijwerkzaamheden plaatsvinden, worden afgeschermd met bijvoorbeeld schotten, schermen of gordijnen.

14 Energie

14.1.1 Indien uit registratiegegevens van het energieverbruik blijkt dat vergunninghoudster boven de gestelde normen komt van 50.000 kWh/jaar electriciteit en 25.000 m³ gas/jaar, dan dient een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag te worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.

De rapportage moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- a een beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
- b een beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object met een toedeling van ten minste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen;
- c een overzicht van alle maatregelen (technieken en voorzieningen) ook op het gebied van de toepassing van duurzame energie, die in de branche als beste beschikbare techniek kunnen worden beschouwd en mogelijk rendabel zijn, vastgesteld voor de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding tezamen ten minste een 90% bijdrage in het totale verbruik hebben. Als er dergelijke maatregelen zijn, die niet zijn onderzocht, dan wordt de reden daarvan in de rapportage gemotiveerd;
- d per maatregel (techniek/voorziening);
 - de jaarlijkse energiebesparing;
 - de (meer) investeringskosten;
 - de verwachte economische levensduur;
 - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
 - een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangende met energiebesparing;
 - de onderbouwing en de conclusie dat de maatregel rendabel of niet rendabel is;
 - een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en goodhousekeeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing.

Bijlage 1: begrippen

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

AI-25:

"Preventie van zware ongevallen door gevaarlijke stoffen". Uitgegeven door de Directeur Generaal van de Arbeid (DGA).

BEDRIJFSRIOLERING:

Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbare riolering of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.

BEPERKT KWETSBAAR OBJECT:

Een object zoals gedefinieerd in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

best uitvoerbare technieken (but)

Onder best uitvoerbare technieken worden die technieken verstaan, waarmee tegen redelijke kosten, voor een normaal renderend bedrijf, de grootste reductie in de verontreiniging wordt verkregen.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.

BAGGERSPECIE:

Baggerspecie is materiaal, dat is vrijgekomen uit de bodem via het oppervlaktewater of de voor dat water bestemde ruimte en dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeteren organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter.

MILIEUHYGIËNISCHE VERKLARINGEN:

Partijkeuring:

De partijkeuring grond betreft een onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit en toepassingsmogelijkheden van een partij grond of (gerijpte) baggerspecie al dan niet ontgraven. De keuring moet betrekking hebben op minimaal de gehele partij grond die wordt toegepast.

Erkende kwaliteitsverklaring:

De erkende kwaliteitsverklaring (EKV) is een schriftelijke verklaring waarin wordt verklaard dat de bijbehorende partij grond of baggerspecie afkomstig is van een persoon of instelling, die is erkend voor het produceren op basis van een Nationale Beoordelingsrichtlijn, voldoet aan de bij of krachtens het Besluit bodemkwaliteit gestelde eisen. De verklaring is afgegeven door een instelling die daartoe beschikt over een erkenning en mag enkel worden toegepast op de in de verklaring aangegeven wijze.

Fabrikant-eigenverklaring:

De fabrikant-eigenverklaring (FEV) is een schriftelijke milieuhygiënische verklaring afgegeven door de producent van de grond of baggerspecie. De producent verklaart met een fabrikant-eigenverklaring dat het product voldoet aan de in het Besluit bodemkwaliteit gestelde eisen gesteld aan de met betrekking tot de milieuhygiënische kwaliteit van het product. Uit de verklaring blijkt op welke wijze (volgens welke methode en normen) is vastgesteld dat de partij voldoet aan de bij of krachtens het Besluit gestelde eisen.

(water)bodemonderzoek:

Voor grond:

NEN 5740: toetsing of sprake is van schone bodem

NEN 5740: toetsing of sprake is van een schone bodem op grootschalige locaties

NEN 5740: partijkeuring van niet-schone grond uit een diffuus belast gebied met een heterogene verdeling van de verontreinigende stof

Voor baggerspecie:

NVN 5720 (vermoedelijk wordt de NVN 5720 in april vervangen door de NEN 5720)

Een van de onderzoeksprotocollen voor de bodem onder oppervlaktewater zoals omschreven in onderdeel II van bijlage D in de Regeling bodemkwaliteit. Het te volgen protocol is afhankelijk van de reikwijdte (geografisch dan wel qua doelstelling) van het protocol.

BOUWSTOF:

Materiaal waarin de totaalgehalten aan silicium, calcium of aluminium tezamen meer dan 10 gewichtsprocent van dat materiaal bedragen, uitgezonderd vlakglas, metallisch aluminium, grond en baggerspecie, in de hoedanigheid waarin het is bestemd om te worden toegepast.' Dit betekent concreet dat het Besluit bodemkwaliteit alleen betrekking heeft op steenachtige materialen. Voorbeelden hiervan zijn beton, asfalt, dakpannen en bakstenen. Materialen zoals kunststof, hout of stro worden ook toegepast als bouwstof, maar deze materialen vallen dus niet onder de regels voor bouwstoffen in het Besluit. Asbest voldoet aan de definitie van een bouwstof, maar vanwege milieuhygiënische risico's mag het niet meer worden toegepast.

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMINCIDENT:

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna middels lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

BODEMRISICO(CATEGORIE):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICOCATEGORIE A:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit de (eind-) emissiescore en de bijbehorende bodemrisicocategorie, conform de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, bepaald.

BZV:

Biochemisch zuurstofverbruik.

CUR/PBV:

Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Projectbureau Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

CUR/PBV-AANBEVELING 44:

Beoordelingscriteria van vloeistofdichte voorzieningen.

CUR/PBV-AANBEVELING 51:

Milieutechnische ontwerpcriteria voor bedrijfsrioleringen.

CUR/PBV-AANBEVELING 65:

Ontwerp en aanleg van bodembeschermende voorzieningen.

CZV:

Chemisch zuurstofverbruik.

DIFFUSE EMISSIES:

1. Emissies door lekverliezen.
2. Emissies van oppervlaktebronnen.

EMBALLAGE:

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's).

ENERGIEBESPARINGSPLAN (EBP):

Vertrouwelijk plan waarin gedetailleerd wordt aangegeven met welke maatregelen en in welke fasering een bedrijf in de komende jaren het energieverbruik zal terugdringen.

EOX:

Extraheerbare organische halogeenverbindingen.

GELUIDBELASTING:

De etmaalwaarde van het equivalente geluidniveau.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEUROVERLAST:

- De geur wordt binnen een bepaald tijdbestek langdurig of herhaaldelijk in vleugen waargenomen.
- De geurbeleving wordt beoordeeld als negatief en de geur wordt daarbij als zwaar, eventueel als prikkelend of verstorend omschreven.
- De geur dient herkend te worden als een geur afkomstig van de inrichting en niet van andere bronnen uit de omgeving.

GEURWAARNEMING:

- De geur wordt minstens eenmaal waargenomen.
- De geur dient herkend te worden als een geur afkomstig van de inrichting en niet van andere bronnen uit de omgeving.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Indien sprake is van een opslag volgens CPR 15-1, 15-2, of 15-3:

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 9.2.3.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

GROF GROENAFVAL/ STRUCTUUR AFVAL

Houtachtig materiaal, zoals takken, stobben en stammen.

GROND:

Grond is vast materiaal dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 mm en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter, met uitzondering van baggerspecie.

KWETSBAAR OBJECT:

Een object zoals gedefinieerd in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (LAR,LT):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (LAMAX):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN:

Een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NEN 1059:

Nederlandse editie op basis van NEN-EN 12186 en NEN-EN 12279 - Gasvoorzieningsystemen - Gasdrukregelstations voor transport en distributie.

NEN 1078:

Voorziening voor gas met een werkdruk tot en met 500 mbar - Prestatie-eisen - Nieuwbouw.

NEN 2078:

Eisen voor industriële gasinstallaties.

NEN 3011:

Veiligheidskleuren en -tekens in de werkomgeving en in de openbare ruimte.

NEN 3398:

Buitenriolering - Onderzoek en toestandsbeoordeling van objecten.

NEN 3399:

Buitenriolering - Classificatiesysteem bij visuele inspectie van objecten.

NEN 5740:

Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond.

NEN 6411:

Water - Bepaling van de pH.

NEN 6414:

Water en slib - Bepaling van de temperatuur.

NEN 6487:

Water - Titrimetrische bepaling van het sulfaatgehalte.

NEN 6654:

Water - Fotometrische bepaling van het gehalte aan opgelost sulfaat met een doorstroomanalysestelsel.

NEN 6671:

Afvalwater en slib - Gravimetrische bepaling van het gehalte aan petroleumether extraheerbare oliën en vetten - Soxhlet extractie.

NEN 6672:

Afvalwater - Gravimetrische bepaling van het gehalte aan petroleumether extraheerbare oliën en vetten - Directe extractie.

NEN-EN:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

NEN-EN 13284-1:

Emissies van stationaire bronnen - Bepaling van massaconcentratie van stof in lage concentraties - Deel 1: Manuele gravimetrische methode.

NEN-EN 14015:

Specificatie voor het ontwerpen en de fabricage van ter plekke gebouwde, verticale, cilindrische, bovengrondse, gelaste stalen tanks met vlakke bodem voor de opslag van vloeistoffen bij omgevingstemperatuur en hoger.

NEN-EN 1825-1 :

Vetafscheiders en slibvangputten - Deel 1: Ontwerp, eisen en beproeving, merken en kwaliteitscontrole.

NEN-EN 1825-2:

Vetafscheiders en slibvangputten - Deel 2: Bepaling van nominale afmeting, installatie, functionering en onderhoud.

NEN-EN-IEC 62305-SERIE:

Bliksembeveiliging.

NEN-EN-ISO 10304-2:

Water - Bepaling van opgeloste anionen met vloeistofionchromatografie - Deel 2: Bepaling van bromide, chloride, nitraat, nitriet, ortofosfaat, en sulfaat in afvalwater.

NEN-ISO:

Door de International Organisation for Standardization (ISO) uitgegeven norm die door het Nederlands Normalisatie-Instituut (NEN) is aanvaard als Nederlandse norm.

NEN-ISO 22743:

Water - Bepaling van sulfaat met een doorstroomanalysesysteem (CFA).

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

N-totaal:

Totale hoeveelheid stikstof aanwezig in de stikstofverbindingen nitraat, nitriet en stikstof volgens Kjeldahl.

NULSITUATIE:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

NULSITUATIE-ONDERZOEK:

Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat is gericht op die verontreinigende stoffen die ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting in de bodem kunnen geraken.

NUTTIGE TOEPASSING:

Handelingen die zijn opgenomen in bijlage IIB van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De belangrijkste handelingen zijn het als product of als materiaal opnieuw gebruiken van een afvalstof in dezelfde of een andere toepassing en het toepassen van een afvalstof met een hoofdgebruik als brandstof.

OPERATIONEEL:

Het gebruiksklaar en productief in werking zijn van de inrichting/het veranderde deel van de inrichting, al dan niet werkend op de volle capaciteit; hieronder valt niet het zogenaamde inregelen/proefdraaien gedurende een redelijke termijn.

PAK:

Polycyclische aromatische koolwaterstoffen als som van de elementen naftaleen, acenafteen, acenaftyleen, fluoreen, fenantreen, antraceen, pyreen, chryseen, benz(a)antraceen, fluorantheen, benzo(b)fluorantheen, benzo(a)pyreen, dibenz(a,h)antraceen, benzo(k)fluorantheen, benzo(g,h,i)peryleen en indeno(1,2,3-c,d)pyreen.

PGS:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak. PGS richtlijnen zijn te downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS 15:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15, Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, Richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid. Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS 28:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 28, 'Vloeibare aardolieproducten, Afleverinstallaties en ondergrondse opslag'. Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS 30:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 30, 'Vloeibare aardolieproducten, Buitenopslag in kleine installaties'. Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

RENDABELE MAATREGEL:

Een maatregel met een terugverdientijd van vijf jaar of minder.

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

SOORTEN BOUWSTOFFEN:*Vormgegeven bouwstoffen:*

Vormgegeven bouwstoffen zijn bouwstoffen die uit flinke brokken bestaan (de kleinste eenheid moet een volume hebben van tenminste 50 cm³) en het materiaal mag onder normale gebruiksomstandigheden nagenoeg geen erosie of slijtage vertonen (duurzaam vormvast). Enkele voorbeelden van vormgegeven bouwstoffen zijn: bakstenen, asfaltbeton en heipalen.

Niet-vormgegeven bouwstoffen:

Niet-vormgegeven bouwstoffen waarvan de kleinste eenheid een volume heeft van minder dan 50cm³ of bouwstoffen die onder normale omstandigheden niet duurzaam vormvast zijn. Voorbeelden hiervan zijn assen en granulaten.

De meeste niet-vormgegeven bouwstoffen voldoen aan de normen voor ongeïsoleerde toepassingen. Wanneer niet aan die norm wordt voldaan, dan kan de bouwstof mogelijk nog als IBC-bouwstof worden toegepast.

IBC-bouwstoffen:

IBC-bouwstoffen zijn niet-vormgegeven bouwstoffen die alleen mogen worden toegepast met isolatie-, beheers- en controle- (IBC) maatregelen, omdat het toepassen zonder deze maatregelen anders leidt tot teveel emissies naar het milieu.

TANKPUT:

Terreingedeelte waarop een of meer opslagtanks zijn opgesteld en dat is omgeven door een omwalling of wanden.

VLOEISTOFDICHTTE VLOER OF VOORZIENING:

Een vloer of voorziening geïnspecteerd en goedgekeurd overeenkomstig CUR/PBV-aanbeveling 44.

VLOEISTOFDICHTTE VOORZIENING:

Effectgerichte voorziening die waarborgt dat - onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking - geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen.

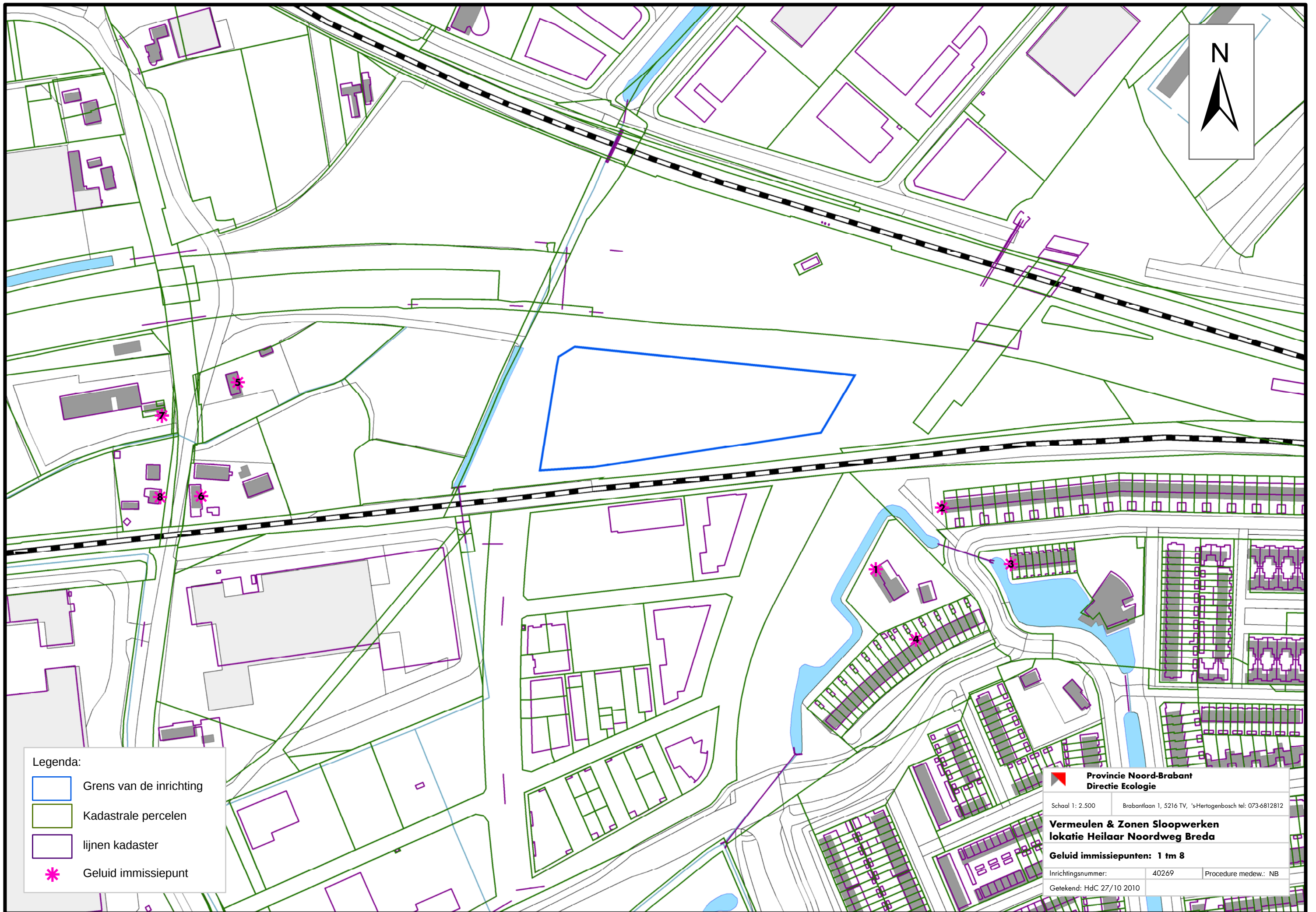
VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING:

Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.

WONING:

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.

Bijlage 2: geluidimmissiepunten



Legenda:

-  Grens van de inrichting
-  Kadastrale percelen
-  lijnen kadaster
-  Geluid immissiepunt

 **Provincie Noord-Brabant**
Directie Ecologie

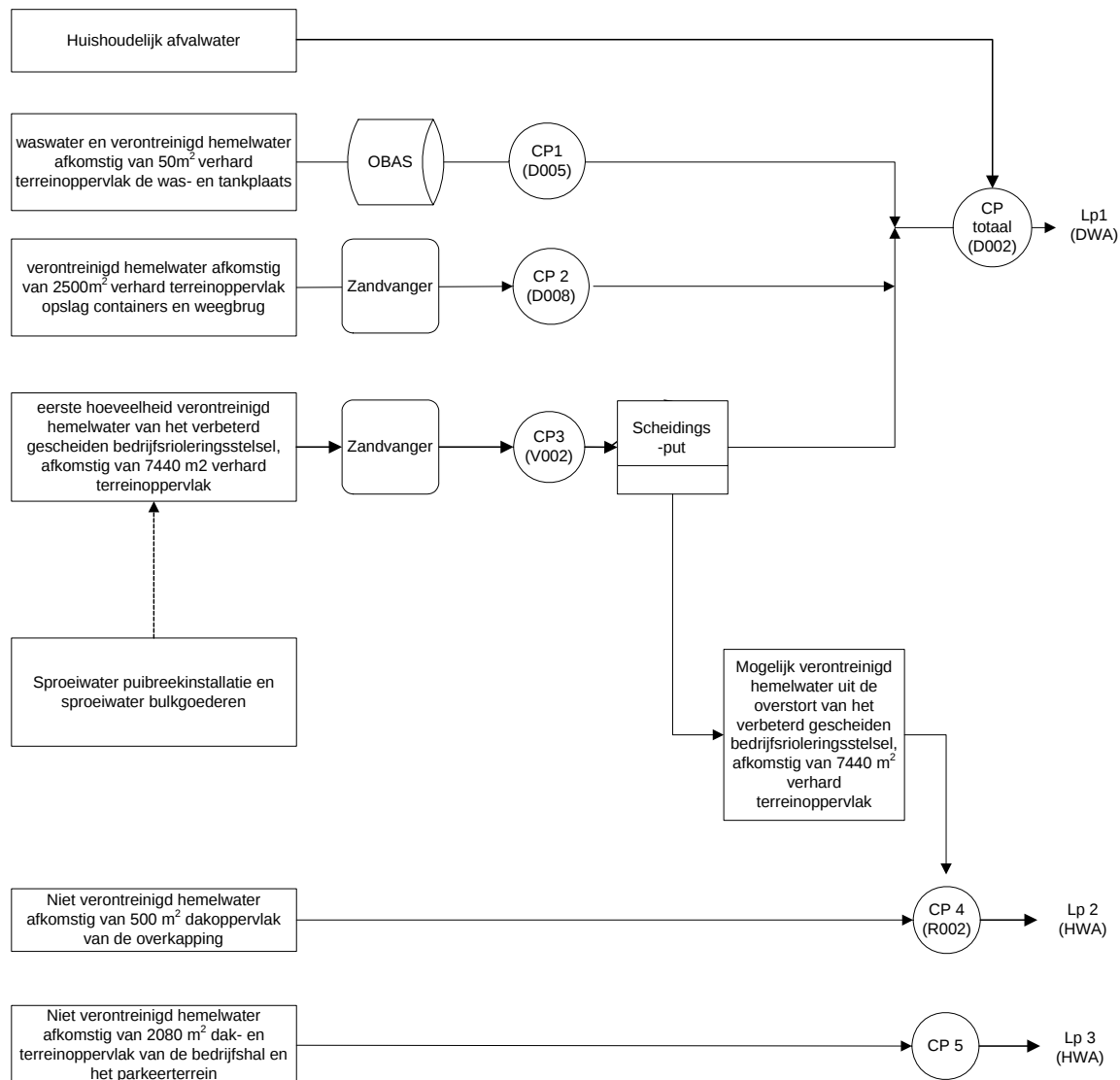
Schaal 1: 2.500 Brabantlaan 1, 5216 TV, 's-Hertogenbosch tel: 073-6812812

Vermeulen & Zonen Sloopwerken
lokatie Heilaar Noordweg Breda

Geluid immissiepunten: 1 tm 8

Inrichtingsnummer:	40269	Procedure medew.: NB
Getekend: HdC 27/10 2010		

Bijlage 3: Schematische weergave van de lozings situatie (indirecte lozingen)



Bijlage 4: Zienswijzen