

## **Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant**

om de op 8 juli 2003 aan Van Laarhoven Sloopwerken BV verleende Wm-vergunning voor een inrichting bestemd tot de opslag en bewerking van bouw- en sloopafval, de opslag van bouwmaterialen en asbest, te wijzigen (artikel 8.23 Wm).

## Beschikking

Van Laarhoven Sloopwerken BV  
Eindsestraat 108  
5105 NA DONGEN

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 614 11 15  
info@brabant.nl  
www.brabant.nl  
Bank ING 67.45.60.043  
Postbank 1070176

### Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer

### Directie

Ecologie

### Ons kenmerk

1666856

## 1 Wijziging op verzoek belanghebbenden (8.23 Wm)

### 1.1 Het verzoek

Op 12 oktober 2009 hebben wij een verzoek ontvangen van de heer G.M. Hakkaart, Vierbundersweg 165-23 te Dongen en de heer R. Meeng, Vierbundersweg 165-21 te Dongen (hierna: belanghebbenden) voor het wijzigen van de voorschriften 2.2.9 en 10.4.1 (artikel 8.23 Wm), van de Wet milieubeheervergunning die op 8 juli 2003 is verleend. De inrichting is bestemd voor de opslag en bewerking van bouw- en sloopafval, de opslag van bouwmaterialen en asbest.

De inrichting is gelegen aan de Eindsestraat 108 te Dongen, kadastraal bekend gemeente Dongen, sectie M, nummers 440, 441, 438 en 439 (laatste ged.).

Het verzoek is ingediend omdat:

- in voorschrift 2.2.9 is opgenomen dat de aan- en afvoerpaden ten behoeve van het gebruik van de loader minimaal 2,5 meter onder de maximale opslaghoogte van 7 meter dienen te zijn gesitueerd. Belanghebbenden zijn van mening dat andere voertuigen, werktuigen, vracht- en kiepwagens, en dergelijke geen gebruik mogen maken van deze aan- en afvoerpaden en hun werkzaamheden op de werkvloer dienen te verrichten;
- in voorschrift 10.4.1 is opgenomen dat bij het in werking zijn van de crusher deze dient te zijn opgesteld op een bed van ongebroken puin van ten minste 3 meter hoogte boven maaiveld. Belanghebbenden zijn van mening dat bij het in werking zijn van de crusher deze dient te zijn opgesteld op een bed van ongebroken puin van maximaal 3 meter hoogte boven maaiveld.

Voor de inrichting is op 8 juli 2003 een oprichtingsvergunning en op 18 augustus 2006 een veranderingsvergunning ingevolge de Wm verleend.

Daarnaast is op 2 oktober 2009 een ambtshalve wijziging van de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (art. 8.22 en 8.23 Wm) doorgevoerd.

## **1.2 Procedure**

Het verzoek is door ons op 12 oktober 2009 ontvangen en op 6 november 2009 doorgestuurd naar de (wettelijke) adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Dongen, Postbus 10153, 5100 GE Dongen;
- het Regionaal Milieuhandhavingsteam, de heer B. van Haaren, Postbus 75, 5000 AB Tilburg.

## **1.3 Advies**

Op 8 december 2009 hebben wij een advies ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van Dongen. Hierin geeft het college aan een heroverweging van de voorschriften, zoals verzocht door belanghebbenden, niet ondenkbaar te achten.

## **2 Bekendmaking ontwerpbeschikking**

### **2.1 Ter inzage legging**

De kennisgeving over de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 29 januari 2010. Vervolgens heeft de ontwerpbeschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de gemeente Dongen, Hoge Ham 62 te Dongen, namelijk van 1 februari 2010 tot en met 15 maart 2010.

### **2.2 Zienswijzen**

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking op het verzoek zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- de heer G.M. Hakkaart, Vierbundersweg 165-23 te Dongen en de heer R. Meeng, Vierbundersweg 165-21 te Dongen, d.d. 13 februari 2010, ontvangen 17 februari 2010. Daarnaast is een aanvulling op de zienswijzen ingediend d.d. 3 maart 2010, ontvangen 5 maart 2010;
- VDT Advocaten & Mediators, Kapitein Hatterasstraat 23-g te Tilburg, namens Van Laarhoven Sloopwerken BV, Eindsestraat 108 te Dongen, d.d. 11 maart 2010, ontvangen 11 maart 2010.

Bovenstaande zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn ingediend en kunnen in behandeling worden genomen.

## **3 Toetsingskader**

### **3.1 Artikel 8.6 tot en met 8.17 Wet milieubeheer**

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op het verzoek. Hierna geven wij aan hoe het verzoek zich tot dat toetsingskader verhoudt.

Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

## **4 Geluid**

### **4.1 Verzoek en beoordeling**

Belanghebbenden verzoeken voorschrift 2.2.9 uit de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 te wijzigen.

Voorschrift 2.2.9 uit de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 luidt:

Aan- en afvoerpaden ten behoeve van het gebruik van de loader dienen minimaal 2,5 meter onder de maximale opslaghoogte van 7 meter te zijn gesitueerd.

In de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2003 is opgenomen dat de aan- en afvoerpaden ten behoeve van het gebruik van de loader minimaal 2,5 meter onder de maximale opslaghoogte van 7 meter dienen te zijn gesitueerd. Belanghebbenden geven in hun verzoek aan dat zij van mening zijn dat andere voertuigen, werktuigen, vracht- en kiepwagens, en dergelijke geen gebruik mogen maken van deze aan- en afvoerpaden en dat deze hun werkzaamheden op de werkvloer dienen te verrichten. Zoals vermeld in het dictum van de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2003 maakt de gewaarmerkte aanvraag deel uit van deze vergunning voorzover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen. Het akoestisch rapport met kenmerk FA 3472-3 d.d. 19 juni 2000 maakt deel uit van de gewaarmerkte aanvraag. Uit het overzicht van puntbronnen in bijlage II.8 van voornoemd akoestisch rapport is af te leiden dat de bronnen 128 en 129 model staan voor het lossen van vrachtwagens.

Deze bronnen zijn gemodelleerd met een bronhoogte van 1,5m ten opzichte van een maaiveldhoogte van 8 m. Vorenstaande activiteit is dus expliciet aangevraagd. Echter in voorschrift 10.3.1 van de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2003 is opgenomen dat in de inrichting de steenachtige fractie van bouw- en sloopafval (gebroken en ongebroken) mag worden opgeslagen tot een maximale hoogte van 7 meter boven het maaiveld gerelateerd aan het dichtstbijzijnde referentiepunt 44G0146. Dit betekent dus dat het lossen van een vrachtwagen op het depot van maximaal 7 meter boven maaiveld, gerelateerd aan het dichtstbijzijnde referentiepunt 44G0146, is toegestaan. Het rijden van andere voertuigen dan vrachtwagens, loader (volgens voorschrift 2.2.9) en crusher (volgens voorschrift 10.4.1) hoger dan maaiveld is niet aangevraagd en dus niet vergund.

Op basis van het vorenstaande is duidelijk welke situatie is vergund en wij achten het dan ook niet noodzakelijk om voorschrift 2.2.9 aan te passen. Op basis hiervan stemmen wij dan ook niet in met het verzoek van de belanghebbenden.

## **5 Bouw- en sloopafval**

### **5.1 Verzoek en beoordeling**

Belanghebbenden verzoeken voorschrift 10.4.1 uit de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 te wijzigen.

Voorschrift 10.4.1 uit de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 luidt:

Bij het in werking zijn van de crusher dient deze te zijn opgesteld op een bed van ongebroken puin van ten minste 3 meter hoogte boven maaiveld.

In de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2003 is opgenomen dat bij het in werking zijn van de crusher deze dient te zijn opgesteld op een bed van ongebroken puin van ten minste 3 meter hoogte boven maaiveld. Belanghebbenden geven in hun verzoek aan dat zij van mening zijn dat bij het in werking zijn van de crusher deze dient te zijn opgesteld op een bed van ongebroken puin van maximaal 3 meter hoogte boven maaiveld. Zoals reeds opgenomen in de considerans van de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2003 is in de vergunningsaanvraag opgenomen dat de crusher tijdens het inwerking zijn wordt opgesteld op een bed van ongebroken puin op een hoogte van 3 meter boven maaiveld. Hiermee wordt beoogd dat het zogenaamde “kantelen” van de machine wordt voorkomen en het uit de berg trekken van grote brokken puin vanaf grote hoogte niet meer noodzakelijk is. Daarnaast wordt beoogd dat door de meerdere overgangen, gevormd door het 3 meter hoge bed van ongebroken puin, de trillingstransmissie naar de woningen afneemt.

Het voorstel van belanghebbenden kan ertoe leiden dat de trillingstransmissie naar de woningen toeneemt, omdat de crusher ook lager kan worden opgesteld dan het opgenomen maximum van 3 meter. Op 24 november 2009 heeft een overleg plaatsgevonden tussen de heer G.M. Hakkaart (vertegenwoordiging belanghebbenden) en de provincie Noord-Brabant (mevr. M. van Ginhoven en de heer R. Smeets). Tijdens dit overleg is gebleken dat het niet de bedoeling van belanghebbenden is om een minimum of maximum in voorschrift 10.4.1 op te nemen, maar een strikte hoogte (3 meter). Dit om te voorkomen dat de crusher boven de werkingssfeer van het geluidsschermbaan uitkomt danwel trillingshinder veroorzaakt. Daarnaast heeft op 24 november 2009 een overleg plaatsgevonden tussen de heren W. van Laarhoven en H. van de Kieboom (Van Laarhoven Sloopwerken BV) en de provincie Noord-Brabant (mevr. M. van Ginhoven en de heer R. Smeets).

Het aanpassen van voorschrift 10.4.1 met een strikte hoogte van 3 meter wordt niet als bezwaarlijk gezien. Wel dient er rekening gehouden te worden met een beperkte marge in het kader van het opstellen van de crusher.

Op basis van het vorenstaande kunnen wij dan ook gedeeltelijk instemmen met het verzoek van de belanghebbenden en hebben onderstaand gewijzigd voorschrift aan de vergunning verbonden.

Voorschrift 10.4.1

Bij het inwerking zijn van de crusher dient deze te zijn opgesteld op een bed van ongebroken puin van 3 meter hoogte boven maaiveld (met een marge van 10% (+/- 30 cm)).

## **6 Ingebrachte zienswijzen**

### **6.1 Samenvatting ingebrachte zienswijzen en onze reactie daarop**

A. Samenvatting van de zienswijzen van de heer G.M. Hakkaart, Vierbundersweg 165-23 te Dongen en de heer R. Meeng, Vierbundersweg 165-21 te Dongen. Deze zienswijzen d.d. 13 februari 2010 en de aanvullingen op de zienswijzen d.d. 3 maart 2010 zijn als bijlage opgenomen.

- a. Reclamant is van oordeel, dat zich geen vrachtwagens boven op de puin- en granulaatbergen mogen bevinden. Door de toenmalige vergunningverlener zou zijn verzekerd dat vrachtwagens of andere vervoersmiddelen of machines zich niet op de puin- en granulaatbergen mogen bevinden. Op basis van voorschrift 2.2.9 uit de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 kunnen zich naar mening van de reclamant geen vrachtwagens op de puin- en granulaatbergen bevinden. Het akoestisch rapport met kenmerk FA 3472-3 d.d. 19 juli 2000 wordt door reclamant zinloos geacht en had niet meegenomen mogen worden in de vergunningsaanvraag. Daarnaast heeft reclamant de zienswijze aangevuld met pagina 13 van het StAB-advies d.d. 18 maart 2004 met kenmerk StAB/36306/H waarin het volgende is opgenomen: “Ten aanzien van deze beroepsgrond merk ik op dat de aanvraag om vergunning (rapport III) en de daarbij gevoegde akoestische onderzoeken is uitgegaan van het gebruik van de laadschop op maaiveldhoogte. Dit betekent dat het rijden en het gebruik van de laadschop – waaronder het storten van puingranulaat – op zeven meter hoogte feitelijk niet is aangevraagd. Los daarvan merk ik op dat bij het werken met de laadschop op zeven meter hoogte geen akoestische afscherming door het scherm wordt geboden, hetgeen een grotere geluidsbelasting geeft dan nu is berekend. Mijns inziens is het gebruik van de laadschop op de puinberg dan niet inpasbaar binnen de vergunde bedrijfssituatie.”
- Tevens wordt nergens in de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 beschreven dat van de bergen puin mag worden gestort, de stalen muur heeft dan geen enkele functie meer.

Behandeling van de ingebrachte zienswijzen van de heer G.M. Hakkaart, Vierbundersweg 165-23 te Dongen en de heer R. Meeng, Vierbundersweg 165-21 te Dongen.

Ad Aa.

Zoals reeds opgenomen in paragraaf 4.1: “Het akoestisch rapport met kenmerk FA 3472-3 d.d. 19 juni 2000 maakt deel uit van de gewaarmerkte aanvraag. Uit het overzicht van puntbronnen in bijlage II.8 van voornoemd akoestisch rapport is af te leiden dat de bronnen 128 en 129 model staan voor het lossen van vrachtwagens. Deze bronnen zijn gemodelleerd met een bronhoogte van 1,5m ten opzichte van een maaiveldhoogte van 8 m. Vorenstaande activiteit is dus expliciet aangevraagd.”

Bij uitspraak van 1 september 2004, zaaknummer 200305736/1/M1, van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is met betrekking tot voorschrift 2.2.9 van de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 het volgende bepaald: “Appellante kan zich verder niet verenigen met het aan de vergunning verbonden voorschrift 2.2.9. In dit voorschrift is bepaald dat de aan- en afvoerpaden ten behoeve van het gebruik van de loader minimaal 2,5 meter onder de maximale opslaghoogte van zeven meter moeten zijn gesitueerd. Verweerder acht dit voorschrift, zo blijkt uit het bestreden besluit, van belang omdat hiermee de loader achter een geluidsscherm blijft. Appellante stelt dat het voorschrift nutteloos is, omdat geluid zich horizontaal zou voortplanten. Verder heeft zij betoogd dat er geen relevante bijdrage aan de geluidbelasting zal optreden, indien de loader slechts een korte tijd op een grotere hoogte dan in voorschrift 2.2.9 is voorgeschreven wordt gebruikt. De Afdeling constateert op basis van de stukken, waaronder het deskundigenbericht, dat in de aanvraag om vergunning en de daarbij behorende geluidrapporten is uitgegaan van de situatie dat de loader zich altijd achter het zeven meter hoge geluidsscherm bevindt. De aanvraag maakt deel uit van de vergunning. Het voorschrift 2.2.9 legt deze aangevraagde en vergunde situatie nog eens expliciet vast. Er is geen grond voor het oordeel dat verweerder dit voorschrift niet in redelijkheid aan de vergunning heeft kunnen verbinden.”

Op basis van het genoemde in paragraaf 4.1 van onderhavige beschikking is duidelijk welke situatie is vergund en wij achten het dan ook niet noodzakelijk om voorschrift 2.2.9 aan te passen.

Bij uitspraak van 1 september 2004, zaaknummer 200305736/1/M1, van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is dit ook bevestigd.

In de pleitnotitie van Provincie Noord-Brabant ten behoeve van het beroep van Van Laarhoven Sloopwerken B.V. en diverse omwonenden tegen de op 8 juli 2003 aan Van Laarhoven Sloopwerken B.V. verleende milieuvergunning (zaaknummer 200305736/1/M1) is het volgende opgenomen: “Met betrekking tot het voorschrift dat de aan- en afvoerpaden ten behoeve van het gebruik van de loader (laadschop) minimaal 2,5 meter onder de maximale opslaghoogte van 7 meter moet zijn gesitueerd, stelt Peutz dat de laadschoppen slechts sporadisch onafgeschermd op een puinberg werkzaam zijn en dat de akoestische bijdrage verwaarloosbaar is. Wij merken hierover op dat in de aanvraag niet gespecificeerd is hoe lang een laadschop op welke hoogte werkt. In theorie is het dus mogelijk dat meer dan sporadisch op hoge puinbergen gewerkt wordt en de akoestische bijdrage niet verwaarloosbaar is.

Het storten van puin uit een vrachtwagen op een hoogte van 7 meter is wel vergund. Dit is aangevraagd en meegenomen in het akoestisch rapport. Bij het storten van puin is het noodzakelijk dat de vrachtwagen de hoogte bereikt waar het puin gestort zal worden. Een laadschop grijpt naar boven, zodat het niet noodzakelijk is dat deze op het hoogste niveau van de puinbergen komt. Het voorschrift is opgenomen naar aanleiding van klachten over geluid afkomstig van activiteiten boven het akoestische scherm. Wij achten het voorschrift in overeenstemming met het ALARA beginsel.”

Wij zien geen aanleiding om van ons standpunt af te wijken. Daarnaast is door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 1 september 2004, zaaknummer 200305736/1/M1 het vorenstaande uit de pleitnotitie niet weerlegt, hetgeen impliceert dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State instemt met onze opvatting en geen aansluiting zoekt bij het aangehaalde StAB-advies.

In het verzoek art. 8.23 Wm wordt verzocht om op te nemen dat andere voertuigen, werktuigen, vracht- en kiepwagens, en dergelijke geen gebruik mogen maken van deze aan- en afvoerpaden en hun werkzaamheden op de werkvloer dienen te verrichten. De navolgende opmerking van reclamanten heeft geen betrekking op het verzoek: “Tevens wordt nergens in de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 beschreven dat van de bergen puin mag worden gestort, de stalen muur heeft dan geen enkele functie meer.” In voorschrift 2.2.9 van de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 is opgenomen dat de aan- en afvoerpaden ten behoeve van het gebruik van de loader minimaal 2,5 meter onder de maximale opslaghoogte van 7 meter dienen te zijn gesitueerd. Dit betekent dat vorenstaande opmerking van reclamanten buiten beschouwing is gelaten.

Wij achten bovenstaande zienswijzen ongegrond.

B. Samenvatting van de zienswijzen van VDT Advocaten & Mediators, Kapitein Hatterasstraat 23-g te Tilburg, namens Van Laarhoven BV, Eindhovensestraat 108 te Dongen, d.d. 11 maart 2010, ontvangen 11 maart 2010. Deze zienswijzen d.d. 11 maart 2010 zijn als bijlage opgenomen.

- a. Reclamant stemt in met het voornemen tot afwijzing van het verzoek tot wijziging van voorschrift 2.2.9 van de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003;
- b. Reclamant is van oordeel, dat het wijzigen van voorschrift 10.4.1 van de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 niet in het belang is van de bescherming van het milieu en daardoor wettelijke grondslag krachtens artikel 8.23Wm mist.

Sterker nog, indien de crusher zou worden opgesteld tussen een hoogte van 2.70m en 3.30m, betekent juist dat de crusher, in vergelijking met de vigerende milieuvergunning, lager dan “ten minste 3 meter” zou mogen worden opgesteld, hetgeen enkel tot een verhoging van de trillingstransmissie naar de woningen zou leiden. Daarnaast leidt de wijziging tot een onpraktische en niet gewenste situatie bij reclamant en kan dit leiden tot handhavingsverzoeken.

Behandeling van de ingebrachte zienswijzen van de VDT Advocaten & Mediators, Kapitein Hatterasstraat 23-g te Tilburg, namens Van Laarhoven BV, Eindsestraat 108 te Dongen.

Ad Ba.

De instemming van reclamant met het voornemen tot afwijzing van het verzoek tot wijziging van voorschrift 2.2.9 van de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 hebben wij ter kennisname aangenomen.

Ad Bb.

Op basis van artikel 8.23 lid 2 Wm kan een belanghebbende, met uitzondering van de vergunninghoudster, het bevoegd gezag verzoeken een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu met toepassing van het eerste lid artikel 8.23 Wm te wijzigen. In de nadere memorie (zaaknummer 200305736/1/M1) ten behoeve van de beroepsgang met betrekking tot de vigerende vergunning d.d. 8 juli 2003 is het volgende opgenomen: “Wij merken hierover op dat het theoretisch inderdaad mogelijk is dat de crusher op een berg puin met een hoogte van zeven meter wordt geplaatst. Het ligt echter geenszins voor de hand dat dit in de praktijk ook zal gebeuren. De arm met het kraakelement van de crusher grijpt in opwaartse richting om puin te breken. De crusher zal dus altijd lager dan de maximale opslaghoogte zijn gesitueerd. Het plaatsen van de crusher op een berg puin van zeven meter kost relatief veel werk en energie, terwijl er geen voordelen aan verbonden zijn. Omdat het zo onwaarschijnlijk is dat de crusher op een bed van puin wordt geplaatst dat veel hoger is dan drie meter, hebben wij geen maximumhoogte aan de puinbergen verbonden waarop de crusher is gesitueerd.” Gezien het klachtenpatroon (in overleg met handhaving) zijn wij van mening dat in tegenstelling tot hetgeen wat is geschetst in de nadere memorie, in het kader van de bescherming van het milieu in de milieuvergunning een maximumhoogte vastgelegd dient te worden. Deze maximumhoogte is noodzakelijk in het kader van het geluidaspect. Zodoende wordt voldaan aan het gestelde in artikel 8.23 lid 2 Wm (in het kader van de bescherming van het milieu).

Zoals vermeld in het dictum van de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2003 maakt de gewaarmerkte aanvraag deel uit van deze vergunning voorzover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen. Het akoestisch rapport met kenmerk FA 3472-5 d.d. 8 augustus 2001 maakt deel uit van de gewaarmerkte aanvraag. In deze rapportage is opgenomen dat als uitgangspunt een gewijzigde bedrijfsvoering met betrekking tot de crusher geldt. De gewijzigde bedrijfsvoering van de crusher houdt in dat de crusher niet op de begane grond is opgesteld maar op een verhoogd bed van puin op 1,5 a 2 meter boven maaiveld waarbij de crusher beheerst c.q. gecontroleerd wordt bediend. Op grond van de metingen, berekeningen en gehanteerde uitgangspunten van deze rapportage kan worden geconcludeerd dat geen trillingsniveaus zijn opgetreden die de te hanteren grenswaarden voor trillingniveaus overschrijden. Wij hebben in de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2003 nog een “extra” marge opgenomen met betrekking tot het verhoogd bed van puin (voorschrift 10.4.1 bed van ongebroken puin van 3 meter vanaf maaiveld).



Op 24 november 2009 heeft naar aanleiding van het verzoek 8.23 Wm een overleg plaatsgevonden tussen de heren W. van Laarhoven en H. van de Kieboom (Van Laarhoven Sloopwerken BV) en de provincie Noord-Brabant (mevr. M. van Ginhoven en de heer R. Smeets). Het aanpassen van voorschrift 10.4.1 met een strikte hoogte van 3 meter werd destijds niet als bezwaarlijk gezien. Wel zou er rekening worden gehouden met een beperkte marge in het kader van het opstellen van de crusher. Deze beperkte marge is juist opgenomen in het aangepaste voorschrift 10.4.1, te weten een marge van +/- 10%, hetgeen betekent dat de crusher kan worden opgesteld tussen 2,70 tot 3,30 meter boven maaiveld. Vorenstaande achten wij een werkbare situatie (marge van 60 cm) en dit zal niet leiden tot overschrijdingen van de grenswaarden voor trillingsniveaus zoals blijkt uit het tot de aanvraag behorende akoestisch rapport met kenmerk FA 3472-5 d.d. 8 augustus 2001. Daarnaast is door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 1 september 2004, zaaknummer 200305736/1/M1 opgenomen dat voorschrift 10.4.1 van oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2003 handhaafbaar is. De doorgevoerde aanpassing van voorschrift 10.4.1 brengt naar onze mening deze handhaafbaarheid niet in gevaar.

Wij achten bovenstaande zienswijze ongegrond.

## **7 Conclusie**

Op grond van bovenstaande overwegingen kunnen wij gedeeltelijk instemmen met het verzoek van belanghebbenden.

## **8 Termijn**

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (Wm, artikel 8.17, lid 2).

De gewijzigde voorschriften worden verleend voor een periode die aansluit bij de looptijd van de huidige vergunning.

## 9 Besluit

Gelet op het voorgaande, de bepalingen in de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besluiten wij:

- op grond van artikel 8.23 Wm voorschrift 10.4.1 van de vigerende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend op 8 juli 2003 met kenmerk 902576 te wijzigen zoals opgenomen in onderhavige beschikking;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Van Laarhoven Sloopwerken BV, Eindsestraat 108, 5105 NA Dongen en een afschrift te zenden aan:
  - het college van burgemeester en wethouders van Dongen, Postbus 10153, 5100 GE Dongen;
  - het Regionaal Milieuhandhavingsteam, de heer B. van Haaren, Postbus 75, 5000 AB Tilburg;
  - de heer G.M. Hakkaart, Vierbundersweg 165-23, 5105 ND Dongen;
  - de heer R. Meeng, Vierbundersweg 165-21, 5105 ND Dongen;
  - VDT Advocaten & Mediators, de heer/mevrouw M.M.W.H. Holtackers, Postbus 4203, 5004 JE Tilburg;
- deze beschikking bekend te maken op 9 april 2010.

's-Hertogenbosch, 2 april 2010.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,  
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Voor de mogelijkheid en de termijn tot het instellen van beroep wordt verwezen naar de bekendmaking van dit besluit.

## **VOORSCHRIFTEN**

### **INHOUDSOPGAVE**

10	Bouw- en sloopafval.....	3
10.4	Voorverkleinwerkzaamheden.....	3

Bijlage 1: Zienswijzen

## **10      Bouw- en sloopafval**

### **10.4    Voorverkleinwerkzaamheden**

- 10.4.1 Bij het inwerking zijn van de crusher dient deze te zijn opgesteld op een bed van ongebroken puin van 3 meter hoogte boven maaiveld (met een marge van 10% (+/- 30 cm)).

## **Bijlage 1: Zienswijzen**