

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

om op verzoek van vergunninghoudster de op 29 juni 2004 en 16 december 2005 aan het college van burgemeester en wethouders van Heusden verleende Wm-vergunningen voor een inrichting bestemd tot een gemeentewerf en milieustraat aan de Duinweg 37 de Drunen, te wijzigen (artikel 8.24 Wm).

--	--

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

BESCHIKKING

Gemeente Heusden
Postbus 41
5250 AA VLIJMEN

Onderwerp

Procedure ex artikel 8.24 Wet milieubeheer.

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1347724

I Het verzoek

I.A Beschrijving van het verzoek

Op 2 maart 2007 hebben wij een verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heusden ontvangen voor het wijzigen en intrekken van voorschriften (artikel 8.24 Wm), waaronder de Wet milieubeheervergunning van de inrichting bestemd tot een gemeentewerf en milieustraat is verleend.

De inrichting is gelegen aan Duinweg 37 te Drunen, kadastraal bekend gemeente Drunen, sectie L, nummer(s) 4154 (gedeeltelijk).

Het verzoek betreft concreet het wijzigen en intrekken van voorschriften van de Wet milieubeheervergunningen van 29 juni 2004 en 16 december 2005.

I.B Aanleiding voor het indienen van het verzoek

Het verzoek is ingediend omdat door het verlenen van de veranderingsvergunning van 16 december 2005 onduidelijkheid is ontstaan in de voorschriften met betrekking tot de opslag van bestrijdingsmiddelen en overige gevaarlijke (afval)stoffen in emballage en omdat het voorschrift met betrekking tot de bodembeschermende voorziening bij de opstelplaats van de strooiunits, gezien de activiteiten ter plaatse, onnodig bezwaard is.

I.C Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is op 29 juni 2004 een revisievergunning ingevolge de Wm verleend.

Tevens is voor de locatie op 16 december 2005 een veranderingsvergunning verleend. Ook is een melding gedaan op 9 maart 2007.

II Procedure

II.A.1 Ontvangst van het verzoek

Het verzoek is door ons op 2 maart 2007 ontvangen en is op 15 juni 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseur(s), te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Heusden;
- het waterschap Aa en Maas.

III Bekendmaking ontwerpbeschikking

III.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 20 juli 2007. Vervolgens heeft de ontwerpbeschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Drunen, Raadhuisplein 16 en in de bibliotheek te Drunen, Rooseveltstraat 32, namelijk van 23 juli 2007 tot en met 3 september 2007. Door een omwonende is aangegeven dat de stukken tijdens de in de kennisgeving genoemde tijden niet ter inzage lagen in de bibliotheek te Drunen. Uit navraag is gebleken dat dit ook inderdaad het geval is geweest. Besloten is de ontwerpbeschikking opnieuw ter inzage te leggen. De ontwerpbeschikking heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Drunen, Raadhuisplein 16, in het gemeentehuis te Vlijmen, Julianatraat 34 en in de bibliotheek van Heusden, Kasteellaan 36, namelijk van 17 september tot en met 29 oktober 2007.

III.B Zienswijzen

III.B.1 Ingekomen zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door de heer M.A.J.M.I. Vrouwenraets, Eendekooi 10 te Drunen. De zienswijze van 3 september 2007 is bij ons op 3 september 2007 per fax ingekomen. De zienswijze zijn ingekomen tijdens de eerste ter inzage legging van de ontwerpbeschikking ingekomen. In overleg met de heer Vrouwenraets is besloten deze te beschouwen als definitief ingediende zienswijzen en deze in behandeling te nemen.

III.C Artikel 8.6 tot en met 8.17 Wet milieubeheer

III.C.1 Algemeen

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op het verzoek. Hierna geven wij aan hoe het verzoek zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

III.C.2 De gevolgen van het verzoek tot wijziging van de voorschriften voor de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen in emballage

In het verzoek is door vergunninghoudster aangegeven dat voorschrift 9.6.1 is ingetrokken middels het besluit van 16 december 2005.

In dit voorschrift was opgenomen dat de opslagvoorziening voor (licht) ontvlambare vloeistoffen waaronder bestrijdingsmiddelen moest voldoen aan de CPR 15-3. De losse kast diende te voldoen aan de CPR 15-1. Met het besluit van 16 december 2005 is voorschrift 9.6.1 ingetrokken en hiervoor is voorschrift 8.1.1 in de plaats gekomen waarin wordt gesteld dat de opslag van bestrijdingsmiddelen dient te voldoen aan het gestelde in het Bestrijdingsmiddelenbesluit. Voorschrift 8.1.1 blijft gehandhaafd voor de opslag van bestrijdingsmiddelen.

Vergunninghoudster geeft aan dat de voorschriften in hoofdstuk 7 van de vergunning van 16 december 2005 ook van toepassing hadden moeten zijn op de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage. In hoofdstuk 7 wordt verwezen naar de eisen die de PGS-reeks stelt aan de opslag van gevaarlijke stoffen. Aangezien PGS-15 de CPR-15 richtlijn opvolgt en moet worden gezien als de meest recente milieu hygiënische inzichten bestaat er geen bezwaar tegen het van toepassing verklaren van hoofdstuk 7 voor de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage. Op verzoek van vergunninghoudster zal paragraaf 9.3 (voorschriften 9.3.1, 9.3.2 en 9.3.3) van de vergunning van 29 juni 2004 worden ingetrokken omdat deze voorschriften overbodig zijn geworden als gevolg van het opgenomen voorschrift 7.1.1 van de vergunning van 16 december 2005. Voorschrift 7.1.1 van de vergunning van 16 december 2005 zal aangevuld worden met een verwijzing naar de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage.

III.C.3 De gevolgen van het verzoek tot wijziging van de voorschriften voor de opstelplaats units strooizout

In het verzoek wordt verzocht voorschrift 3.1.2 van de veranderingsvergunning van 16 december 2005 aan te passen voor wat betreft de opstelplaats van de strooiunits en voor te schrijven dat een verwaarloosbaar bodemrisico (eindemissiescore 1) aanwezig dient te zijn.

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de NRB. Het uitgangspunt van dit beleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen een vloeistofdichte of –kerende voorziening een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd.

De Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) stelt dat met de opslag van strooiunits op een vloeistofkerende voorziening gecombineerd met maatregelen een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. In de aanvraag is aangegeven dat strooiunits alleen worden gestald in de perioden dat deze niet gebruikt worden. Wij zijn van mening dat voor deze opslag een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd omdat de strooiunits in de periode van stalling leeg zijn en omdat deze onder een overkapping zijn gestald. Omdat de strooiunits wel leeg zullen zijn maar niet altijd schoon zijn dienen tevens de nodige maatregelen getroffen te worden.

Er zal een voorschrift opgenomen worden waarin opgenomen is dat een verwaarloosbaar bodemrisico vereist is voor de opslag van de strooiunits. Voorschrift 3.1.2 van de veranderingsvergunning van 16 december 2005 zal hierop aangepast worden.

III.C.4 Beoordeling en conclusie

De voorschriften (9.3.1, 9.3.2 en 9.3.3) van paragraaf 9.3 van de vergunning van 29 juni 2004 zijn gezien het gestelde in paragraaf II.B.2 niet noodzakelijk. De genoemde voorschriften zullen ingetrokken worden. Voorschrift 7.1.1 van de vergunning van 16 december 2005 zal aangepast worden.

Voorschrift 3.1.2 van de vergunning van 16 december 2005 zal gezien het gestelde in paragraaf II.B.3 aangepast worden.

III.D Reactie op de ingebrachte zienswijzen

III.D.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

De zienswijzen van de heer Vrouwenraets (hierna: reclamant) luiden kort samengevat als volgt:

A)

Reclamant geeft aan dat in de procedure een fout is gemaakt met betrekking tot de ter inzage legging van de procedure. In de kennisgeving is aangegeven dat de complete stukken van 23 juli 2007 tot en met 3 september 2007 ter inzage zouden liggen in het gemeentehuis van Drunen en in de bibliotheek te Drunen. Op laatstgenoemde locatie heeft reclamant de stukken niet aangetroffen. Uit navraag bij de bibliothecaresse is gebleken dat de stukken daar nooit hebben gelegen.

Reactie op zienswijze A)

Uit navraag bij de gemeente Heusden is inderdaad gebleken dat de stukken niet meer in de bibliotheek van Drunen ter inzage worden gelegd maar in de bibliotheek te Heusden. De ontwerpbeschikking heeft opnieuw ter inzage gelegen voor een periode van 6 weken (zie paragraaf III.A). Reclamant is voldoende in de gelegenheid gesteld de stukken in te zien.

B)

Reclamant geeft in zijn brief het volgende aan: In de gehele discussie rond de werf en de milieustraat te Heusden werd/wordt er, al naar gelang het de gemeente Heusden uitkomt, al of niet een strik om het initiatief van de werf en de milieustraat gedaan. Komt het niet uit dan wordt het voorgesteld als 2 separate initiatieven. Komt het wel uit dan is er sprake van 1 integraal plan. Deze methodiek werd/wordt niet enkel gehanteerd in de scoping van het inhoudelijke verhaal edoch ook in de tijd; salami-gewijs wordt de scope beetje bij beetje vergroot en wordt er gefaseerd een plan in de tijd door de goedkeuringprocedure geleid, welk het integraal niet gered zou hebben.

Reclamant is er van overtuigd dat ook wij, gegeven de aanduiding die wij gebruiken om het initiatief te duiden, zijnde “inrichting bestemd voor een gemeentewerf met milieustraat”, van mening zijn dat dit als één integraal plan dient te worden beoordeeld en niet als 2 separate initiatieven. Daarenboven is, gegeven de opzet en inrichting van de gemeentewerf met milieustraat te Heusden, het dan ook niet anders denkbaar, dan dat de zwaarst mogelijke eisen vanuit milieutechnisch als ook gevaarlijke stoffen technische invalshoek aan dit initiatief worden opgelegd.

De combinatie van de activiteiten aan de Duinweg te Drunen, maakt de risico's enkel groter ten gevolge van kettingreacties als gevolg van dit type initiatieven op dezelfde locatie.

Reclamant vindt het dan ook volstrekt onacceptabel indien er ontheffingen of bijzondere maatregelen genomen worden die 1 van de initiatieven ontslaat van “adherence” voor regelgeving, van het andere initiatief. Zoals aangegeven zou door mogelijke interactie van de initiatieven het meer voor de hand liggen extra zware regelgeving, op deze 2 terreinen van toepassing te verklaren op het initiatief gemeentewerf en milieustraat, op nog geen 60 meter verwijderd van de woningen van derden!

Reactie op zienswijze B)

Zowel bij dit verzoek om wijziging van de voorschriften als bij voorgaande vergunningprocedures is rekening gehouden met alle milieuaspecten welke voor de activiteiten van toepassing zijn.

En als zodanig zijn voorschriften opgesteld om het milieu en de omgeving te beschermen. Dit verzoek om wijziging van de voorschriften verandert niet de bescherming van het milieu voor alle milieuaspecten. De zienswijze is ongegrond.

C)

Reclamant geeft nogmaals aan dat de stukken niet ter inzage lagen op de in de kennisgeving aangegeven locatie en tijd. Tevens geeft reclamant aan dat het plan ter inzage werd aangeboden in de maanden juli en augustus, ofwel de vakantiemaanden, en reclamant de stukken niet naar behoren en in detail heeft kunnen bestuderen. Reclamant houdt zich het recht voor om:

- zijn gronden van het bewaar aan te vullen;
- verder te onderbouwen gedurende het vervolg van de procedure;
- de zienswijze uit te spreken en bij deze aanhangig te maken namens de gezinnen in Drunen die eerder in een procedure rond de werf/milieustraat deelnamen (en die ondergetekende echter gegeven de beperkte tijd nog niet heeft kunnen mobiliseren).

Reactie op zienswijze C)

Zowel reclamant als omwonenden zijn door het opnieuw ter inzage leggen van de ontwerpbeschikking voldoende in de gelegenheid gesteld om een reactie te kunnen geven op de ontwerpbeschikking.

Reclamant heeft deze extra tijd niet gebruikt om de zienswijzen aan te vullen en of te onderbouwen. De zienswijze is ongegrond.

D)

Reclamant gaat er vanuit dat het voornemen niet zal worden uitgevoerd en er geen verandering zal plaatsvinden op de huidige afgegeven vergunningen en voorschriften.

Reactie op zienswijze D)

Gelet op het vorenstaande zien wij geen bezwaar het verzoek om wijziging van de voorschriften te verlenen. De zienswijze is ongegrond.

Een afschrift van de ingediende zienswijzen hebben wij aan ons besluit gehecht.

IV Besluit

Gelet op het voorgaande, de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besluiten wij:

- de door de gemeente Heusden verzochte wijziging als bedoeld in artikel 8.24 Wet milieubeheer voor een gemeentewerf en milieustraat te verlenen voor een periode die aansluit bij de looptijd van de huidige vergunning, te weten tot 29 juni 2014;
- voorschriften 9.3.1, 9.3.2 en 9.3.3 van de vigerende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend op 29 juni 2004 onder nummer 1001750 in te trekken;
- voorschriften 7.1.1 en 3.1.2 van de vigerende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend op 16 december 2005 onder nummer 1151431 te wijzigen in de voorschriften 2.1.1 en 1.1.1 behorende bij dit besluit;
- voorschrift 1.1.2 toe te voegen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan de gemeente Heusden, Postbus 41, 5250 AA Vlijmen en een afschrift te zenden aan:
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
 - het college van burgemeester en wethouders van Heusden, Postbus 41, 5250 AA Vlijmen;
 - Regionaal Milieubedrijf, de heer C. Lankveld, Postbus 88, 5430 AB Cuijk;
 - de heer M.A.J.M.I. Vrouwenraets, Eendekooi 10, 5151 RL Drunen;
- deze beschikking bekend te maken op 30 november 2007.

's-Hertogenbosch, 22 november 2007.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Inhoudsopgave

Begrippen- en literatuurlijst.....	2
1 Bodembescherming.....	3
1.1 VOORZIENINGEN.....	3
2 KGA-depot.....	4
2.1 VOORZIENINGEN.....	4

Begrippen- en literatuurlijst

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, CPR, SBR of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop deze vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

K1-vloeistoffen (licht ontvlambaar)	Brandbare vloeistoffen met een vlampunt van 273 K (0° C) of hoger tot 294 K (21° C)
K2-vloeistoffen (ontvlambaar)	Brandbare vloeistoffen met een vlampunt gelijk aan of boven 294 K (21° C) en ten hoogste 328 K (55° C).
K3-vloeistoffen	Brandbare vloeistoffen met een vlampunt boven 328 K (55° C) en ten hoogste 373 K (100° C).
Kleinschalige aflevering motorbrandstoffen	Aflevering vindt uitsluitend plaats aan voertuigen die niet bestemd zijn voor wegvervoer en die bestemd zijn voor eigen bedrijfsmatig gebruik, waarbij een jaaromzet van ten hoogste 25.000 liter wordt bereikt.
Opslaan	Onder opslaan wordt verstaan al die handelingen waarbij een (afval)stof voor een korte of langere tijd in een zekere ruimte min of meer statisch wordt gehouden. Met opslaan wordt tevens bedoeld het bundelen, samenpakken, overpakken, ompakken, en samen-voegen van vergelijkbare (afval)stoffen.
PGS 15	Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid.

1 Bodembescherming

1.1 Voorzieningen

- 1.1.1 Bodembeschermende, vloeistofdichte voorzieningen moeten in ieder geval voor de navolgende gedeelten van de inrichting zijn aangebracht:
- a. de tankplaats;
 - b. de opslag van veegvuil;
 - c. de opslagplaats van K1 -, K2 en K3-vloeistoffen;
 - d. de opslagplaats van bestrijdingsmiddelen;
 - e. de gedeelten van de milieustraat, zoals aangegeven op de plattegrondtekening.
- 1.1.2 Het bodemrisico van de opstelplaats van de stooiunits moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.

2 KGA-depot

2.1 Voorzieningen

- 2.1.1 De opslag van KGA en de opslag van gevaarlijke stoffen in emballage dient te voldoen aan onderstaande voorschriften uit de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS 15):
- a. 3.1.1, 3.1.2, 3.1.4 en 3.1.5 (Het opslaan van verpakte gevaarlijke stoffen);
 - b. 3.2.2 en 3.2.4 (Bouwkundige eisen aan een opslagvoorziening);
 - c. 3.3.1 tot en met 3.3.3 (Kwaliteit vloeren);
 - d. 3.4.1 tot en met 3.4.5 (Kwaliteit stellingen);
 - e. 3.5.1 (Bliksembeveiliging);
 - f. 3.7.1 (Ventilatie);
 - g. 3.8.1 (Voorkomen van verontreinigd hemelwater);
 - h. 3.9.1 (Productopvang);
 - i. 3.11.1, 3.11.2 en 3.11.4 (Verpakking en etikettering);
 - j. 3.12.1 (Onverenigbare combinaties);
 - k. 3.13.1 tot en met 3.13.5 (Gebruik opslagvoorziening);
 - l. 3.14.1 tot en met 3.14.3 (Incidenten met gemorste gevaarlijke stoffen);
 - m. 3.15.1 en 3.15.2 (Rook- en vuurverbod, blustoestellen);
 - n. 3.16.1 en 3.16.2 (Veiligheidsignalering, veiligheidsinformatiebladen, instructies);
 - o. 3.17.1 (Vakbekwaamheid);
 - p. 3.18.1 (Journaal en registratie);
 - q. 3.20.1 (Toegankelijkheid voor onbevoegden);
 - r. 3.21.1 en 3.21.2 (Toegangsdeuren en vluchtwegen);
 - s. 3.23.1 (Verwarming).