

Springelbeek BV
Schipperspeel 4
5841 CL OPLOO

VERZONDEN 25 APR. 2016

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
25 april 2016	C2151066	06-46258472	Ruud Verhofstad
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1	-	29926/RVE	Natuurbeschermingswet

Geachte heer/mevrouw,

Op 23 juni 2014 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op Boveneind 5 te Westerbeek, betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij.

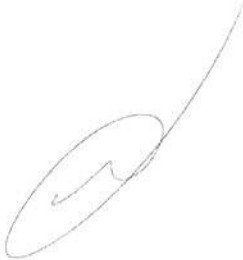
Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002 of 2012 leges geheven. Het legesbesluit treft u als bijlage aan. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



De heer ing. J.D. Nijkamp,
Directeur a.i. Omgevingsdienst Brabant Noord

- Bijlage(n)**
- Definitief besluit, Kennisgeving, Legesbesluit
- In afschrift aan**
- Adviesbureau Geling Advies, t.a.v. de heer L. Smets, (lsmets@gelingadvies.nl);
 - Den Hollander Advocaten, t.a.v. Mr J . van Groningen, Postbus 50, 3240 AB Middelharnis;
 - Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Anthonis, (postbus@sintanthonis.nl);
 - Provincie Limburg, Cluster Vergunningen, Mevrouw P. Janssen, (via berichtenbox)

VERZONDEN 25 APR. 2016

op de op 23 juni 2014 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Springelbeek BV voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan Boveneind 5, 5843 BC te Westerbeek, in de gemeente Sint Anthonis.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING.....	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	5
7 Instemming	6
8 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit	6
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	7
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	7
1.1 Natura 2000-gebieden.....	7
1.2 Beschermde natuurmonumenten	8
2 Mogelijke effecten van het project	8
3 Beoordeling stikstofdepositie	8
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	8
3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013	9
3.3 Uitgangssituatie	9
3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	9
3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	10
3.6 Conclusie.....	11
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	12
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	14

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 23 juni 2014 van Springelbeek BV een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan Boveneind 5, 5843 BC te Westerbeek, in de gemeente Sint Anthonis.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998, waaronder artikel 67a, besluiten wij:

- I. aan Springelbeek BV, gevestigd aan de Schipperspeel 4, 5841 CL te Oploo, de ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij aan de Boveneind 5, 5843 BC te Westerbeek, in de gemeente Sint Anthonis, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Groote Peel', 'Oeffelter Meent' en 'Strabrechtse Heide & Beuven' en het beschermde natuurmonument 'Dommelbeemden';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 3.043,5 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden en het beschermde natuurmonument, zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking;
- IV. dat deze vergunning, met bovenstaande beslispunten I, II en III, in de plaats treedt van de eerder verleende vergunning ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 van 23 augustus 2011, kenmerk C2009026/2734872.

's-Hertogenbosch, 25 april 2016

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 23 juni 2014 hebben wij van Springelbeek BV een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 11 maart 2015, 12 maart 2015, 28 juli 2015, 6 oktober 2015, 7 december 2015 en 18 januari 2016 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2151066.

2 Bevoegd gezag

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project plaatsvindt op een gedeelte van een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Met betrekking tot artikel 16 Nbw 1998 zijn wij alleen bevoegd om een beslissing te nemen op de in de provincie Noord-Brabant gelegen gebieden.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Aangezien de aanvraag is ingediend voor 1 juli 2015, en derhalve onder het overgangsrecht van artikel 67a van de Nbw 1998 valt, zijn de artikelen 19km, 19kn en 19ko Nbw 1998 niet van toepassing op onderhavige procedure. Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat, rekening houdend met artikel 67a van de Nbw 1998. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Anthonis in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 5 maart 2015, samengevat, de volgende zienswijze ontvangen.

De inrichting beschikt over een omgevingsvergunning voor het houden van 8.000 fokteven van nertsen. Daarnaast is een aanvraag ingediend voor het houden van 12.174 nertsen op de locatie Bovenind 5 te Westerbeek. Op dit moment bestaat geen aanleiding om een zienswijze naar voren te brengen.

De reactie van de het college nemen wij voor kennisgeving aan omdat het geen aspecten betreft die betrekking hebben op het wettelijk kader van de Nbwet 1998.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

In deze procedure heeft vanaf 28 augustus 2015 tot en met 8 oktober 2015 een ontwerpbeschikking ter inzage gelegen. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn een zienswijze ingebracht door Den Hollander Advocaten, Oostelijke Achterweg 82, 3241 CM te Middelharnis, namens de aanvrager Springelbeek BV, Schipperspeel 4, 5841 CL te Oploo. Daarnaast is de aanvraag aangevuld. Deze aanvulling is verwerkt in de overwegingen. Vanwege deze aanpassing is een nieuwe ontwerpbeschikking ter inzage gelegd namelijk van 4 februari 2016 tot en met 16 maart 2016, en is een ieder opnieuw in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het nieuwe ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, opnieuw zienswijzen ingebracht door Den Hollander Advocaten, Oostelijke Achterweg 82, 3241 CM te Middelharnis, namens de aanvrager Springelbeek BV, Schipperspeel 4, 5841 CL te Oploo.

De zienswijze van Den Hollander Advocaten, welke gedurende de eerste keer dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen is ingebracht, kan als volgt worden samengevat:

1. Ten onrechte is voor de gedeeltelijke intrekking van de vergunning van het bedrijf van R.H.J.M. Vloet, De Staat 41 te Sint Anthonis uitgegaan van de laagst vergunde situatie van de of/of milieuvergunning van 28 augustus 2006. Daarbij wordt verwezen naar het gegeven dat op 8 juni 2015 door ons een of/of natuurbeschermingswetvergunning is verleend (kenmerk C2147798/9070) voor de locatie Mosbulten 7 te Sint-Oedenrode.
2. Bestreden wordt dat in de aanvraag onvoldoende is aangetoond dat het bedrijf van R.H.J.M. Vloet, De Staat 41 te Sint Anthonis ten tijde van de intrekking nog in werking was of kon zijn overeenkomstig de verleende vergunning. Gesteld wordt dat bij de aanvraag foto's zijn gevoegd welke bij de zienswijze opnieuw zijn bijgevoegd.
3. Omdat de mitigerende maatregel niet is geaccepteerd is door het bedrijf aanvullend saldo aangekocht. Verzocht wordt de kosten hiervan te vergoeden samen met de kosten voor advisering en juridische bijstand.

De zienswijze van Den Hollander Advocaten, welke gedurende de tweede keer dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen is ingebracht, kan als volgt worden samengevat:

4. Onder verwijzing naar de eerder ingediende zienswijze wordt bezwaar gemaakt tegen het gegeven dat in het nieuwe ontwerpbesluit geen gebruik wordt gemaakt van de stikstofdepositie van het bedrijf van R.H.J.M. Vloet, De Staat 41 te Sint Anthonis. Daarbij wordt onderkend dat, omdat voor deze locatie vervangend saldo is bijgevoegd, dit voor het verlenen van de vergunning niet nodig is. Opnieuw wordt gewezen op het gegeven dat de aanvrager extra kosten heeft moeten maken omdat deze mitigerende maatregel niet is geaccepteerd.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

1. Op basis van de onderhavige aanvraag kan de vergunning worden verleend. De effecten qua stikstofdepositie worden volledig gemitigeerd. De door reclamant aangehaalde mitigatie van het bedrijf van R.H.J.M. Vloet, De Staat 41 te Sint Anthonis is niet bij de beoordeling betrokken omdat de eerder verleende vergunning is vervangen door een latere of/of milieuvergunning voor activiteiten waarbij geen emissie vrijkomt of een activiteit waarbij wel emissie vrijkomt.

Gelet uit de jurisprudentie wordt deze vergunning voor activiteiten waarbij geen emissie vrijkomt betrokken bij de beoordeling. Wij zien overigens niet de relevantie dat voor de locatie Mosbulten 7 te Sint-Oedenrode op 8 juni 2015 door ons een of/of natuurbeschermingswetvergunning is verleend (kenmerk C2147798/9070).

2. Bij de aanvraag hebben wij geen bewijs aangetroffen dat het bedrijf van R.H.J.M. Vloet, De Staat 41 te Sint Anthonis ten tijde van de intrekking nog in werking was of kon zijn overeenkomstig de verleende vergunning. Pas als bijlage bij de zienswijze zijn foto's overlegd waaruit blijkt dat dit bedrijf inderdaad nog in werking was of kon zijn.
3. Dat de aanvrager op eigen initiatief heeft besloten om aanvullend saldo te overleggen geeft geen aanleiding om de kosten die hiermee gemoeid zijn te vergoeden.
4. Ten aanzien van de zienswijze welke is ingediend ten aanzien van het nieuwe ontwerpbesluit verwijzen wij naar de bovenstaande reactie.

De zienswijzen leiden niet tot een gewijzigd besluit.

7 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de wet hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om in te stemmen met het besluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van het college ontvangen.

8 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

In het ontwerpbesluit is er ten onrechte geen rekening mee gehouden dat er op 23 augustus 2011 al een vergunning ex artikel 16 Natuurbeschermingswet 1998 is verleend. Het onderhavige besluit is hierop aangepast.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998.

Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Overigens gelden deze referentiedata ook voor de buitenlandse Natura 2000-gebieden, zoals verwoord in artikel 19 kr van de Nbw 1998.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

In artikel 67a van de Nbw 1998 is opgenomen dat projecten/andere handelingen waarvoor voor 1 juli 2015 een aanvraag is ingediend onder het overgangsrecht kunnen vallen. Voor deze aanvragen ingediend voor 1 juli 2015 wordt geen beroep gedaan op de Programmatische aanpak stikstof (hierna PAS) en mogen middels het nemen van maatregelen (zoals interne saldering, externe saldering en overige maatregelen) de significante negatieve effecten op de omliggende Natura 2000 gebieden worden uitgesloten. In artikel 67a is daarvoor opgenomen dat de artikelen 19km, 19kn en 19ko van de Nbw 1998 niet van toepassing zijn. Voor wat betreft stikstof dient er bij deze aanvragen door de eventueel getroffen maatregelen (anders dan in de PAS zijn opgenomen) geen toename te zijn van stikstofdepositie: het betreft aanvragen die leiden tot afname of gelijk blijven van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorië	Rav-code ⁶	huisvestingssysteem	aantal dieren	stal	NH ₃ -emissiefactor (kg NH ₃ /d/jr)	kg NH ₃ /jr
Pelsdieren	H 1.2	Nertsen, per fokteef, dagontmesting met afvoer naar een gesloten opslag	12.174	1	0,25	3.043,5
					Totaal	3.043,5

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (1 juli 2015), in werking getreden op 1 augustus 2015.

3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1, lid 2, van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze Verordening. Het verlenen van de Natuurbeschermingswetvergunning houdt niet in dat Gedeputeerde Staten aangeven dat daarmee ook wordt voldaan aan de bepalingen uit de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013.

3.3 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.4. Voor de habitatrichtlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende Hinderwetvergunning d.d. 28 december 1993. Voor de beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de Natuurbeschermingswetvergunning d.d. 23 augustus 2011 (kenmerk: C2009026/2734872).

Tabel 2. Uitgangssituatie(s)

Beschermde natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Groote Peel', 'Oeffelter Meent' en 'Strabrechtse Heide & Beuven'	HR	7 december 2004	28 december 1993	1.241,2
'Dommelbeemden'	BN	7 december 2004	23 augustus 2011	5.953,5

3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituaties voor de habitatrichtlijngebieden. Ten opzichte van de uitgangssituaties voor de beschermde natuurmonumenten is er sprake van een afname.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituaties. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituaties voor de habitatrichtlijngebieden. Ten opzichte van de uitgangssituaties voor de beschermde natuurmonumenten is er sprake van een afname. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

Gebied	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangsen beoogde situatie	Stikstofdepositie mitigerende maatregel
'Deurnsche Peel & Mariapeel' (HR)	0,22	0,54	+0,32	0,57
'Dommelbeemden' (BN)	0,15	0,08	-0,07	

Voor de toename van stikstofdepositie in de aangevraagde situatie is een mitigerende maatregel genomen. Middels externe saldering is de toename van stikstofdepositie gesaldeerd:

- De omgevingsvergunning beperkte milieutoets van het bedrijf van de heer P. Kuijper, Kuikenvlaas 2b, 5763 PZ te Milheeze is op 23 december 2014 door de gemeente Gemert-Bakel ingetrokken na de referentiedatum deels ten gunste van de locatie van voorliggende aanvraag.
- De omgevingsvergunning beperkte milieutoets van het bedrijf maatschap G.M. Toonen en J.H.G. van Kempen, Driehoek 4, 5841 CW te Oplou is op 25 november 2015 door de gemeente Sint Anthonis gedeeltelijk ingetrokken na de referentiedatum ten gunste van de locatie van voorliggende aanvraag.

Ten tijde van de intrekking konden de betreffende bedrijf in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunning dan wel melding. In de aanvraag en bijlage is middels stikstofdepositieberekeningen inzichtelijk gemaakt dat er, met de intrekkingen, geen toename is van stikstofdepositie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Grote Peel' en 'Strabrechtse Heide & Beuven' zijn uit te sluiten.

3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de habitatrictlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Grote Peel', 'Oeffelter Meent' en 'Strabrechtse Heide & Beuven'. Uit de aanvraag is ons voorts gebleken dat, na de getroffen mitigerende maatregel, er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op deze habitatrictlijngebieden.

Voor de vogelrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Grote Peel' en 'Strabrechtse Heide & Beuven' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

De stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument 'Dommelbeemden' neemt in de aangevraagde situatie niet toe ten opzichte van de uitgangssituatie. Er is daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor dit gebied.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Grote Peel', 'Oeffelter Meent' en 'Strabrechtse Heide & Beuven' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen en geen schadelijke gevolgen kan hebben voor het beschermde natuurmonument 'Dommelbeemden'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbw 1998.

Deze vergunning treedt in de plaats van de eerder verleende vergunning ex artikel 16 van 23 augustus 2011, kenmerk C2009026/2734872.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: 3050 Boveneind Gelderland

Gemaakt op: 18-02-2015 16:46:46

Zwaartepunt X: 186,800 Y: 397,800

Cluster naam: 3050NB0214 Springelbeek Boveneind beoogd

Berekende ruwheid: 0,27 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	Stal 1	186 810	397 783	1,5	1,5	0,5	0,40	3 044

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	De Bult 01	187 318	390 657	0,54
2	De Bult 02	186 374	390 347	0,53
3	De Bult 03	187 287	390 064	0,49
4	Oeffelter Meent 01	192 920	412 222	0,32
5	Oeffelter Meent 02	192 725	413 426	0,31
6	Oeffelter Meent 03	193 150	413 800	0,29
7	Dommelbeemden 01	163 056	397 276	0,08
8	Dommelbeemden 02	162 975	397 427	0,07
9	Dommelbeemden 03	162 361	397 331	0,07
10	Strabrechtsche Hei01	172 524	381 515	0,12
11	Strabrechtsche Hei02	174 108	379 472	0,12
12	Strabrechtsche Hei03	172 079	380 204	0,11
13	De Grootte Peel 01	184 608	375 462	0,10
14	De Grootte Peel 02	185 004	375 117	0,10
15	De Grootte Peel 03	184 475	375 220	0,10
16	Deurnsche Peel 01	188 895	384 193	0,21

17	Deurnsche Peel 02	187 905	383 693	0,21
18	Deurnsche Peel 03	188 171	382 739	0,17
19	Rouwkuilen 01	191 078	390 261	0,40
20	Rouwkuilen 02	191 668	390 472	0,41
21	Rouwkuilen 03	191 376	390 127	0,39
22	Bruuk rand	194 461	418 744	0,21
23	Bruuk H6410 (1)	193 889	419 144	0,21
24	Bruuk H6410 (2)	194 771	418 860	0,20

Details van Emissie Punt: Stal 1 (1942)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	H1.2	Nertsen	12174	0.25	3043.5

KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, Springelbeek BV, Boveneind 5, 5843 BC te Westerbeek, C2151066

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 25 april 2016 een vergunning ex artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2151066/29927) aan Springelbeek BV, Schipperspeel 4, 5841 CL te Oploo, voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan Boveneind 5, 5843 BC te Westerbeek, in de gemeente Sint Anthonis. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 26 april 2016 ter inzage tot en met 6 juni 2016 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via [e-mail info@odbn.nl](mailto:info@odbn.nl) of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, april 2016

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl



VERZONDEN 25 APR. 2016

Den Hollander Advocaten
t.a.v. Mr J. van Groningen
Postbus 50
3240 AB MIDDELHARNIS

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
25 april 2016	C2151066	06-46258472	Ruud Verhofstad
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		31988/PRO	Natuurbeschermingswet

Geachte J. van Groningen,

Op 23 juni 2014 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op Boveneind 5 5843 BC Westerbeek betreft een uitbreiding/wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

De heer ing. J.D. Nijkamp,
Directeur a.i. Omgevingsdienst Brabant Noord

2016 04 25 10:00:00

Bijlage(n)

- Besluit;
- Kennisgeving.

In afschrift aan

ODBN, 25 april 2016
Kenmerk C2151066-31988- PRO