

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl



Beekerloop BV
Ommelsbroek 12
5724 AA OMMEL

VERZONDEN 10 JUNI 2016

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
10 juni 2016	C2057227	06-22926121	Mat Verkoelen
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		32987/PRO	Natuurbeschermingswet

Geachte heer, mevrouw ,

Op 30 november 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op Mathijseind 10, 5761 PS te Bakel, betreft een wijziging van een varkenshouderij.

Naar aanleiding van zienswijzen zenden wij u hierbij het vervangend besluit. Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002 of 2012 leges geheven. Het legesbesluit treft u als bijlage aan. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



VERZONDEN 10 JUNI 2016

ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Definitief besluit, Kennisgeving

In afschrift aan

- Het ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, (berichtenbox)
- Adviesbureau Forfarmers Hendrix BV, Farmconsult (Jan.thijs@forfarmers.eu)
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert Bakel, afdeling milieu, (per e-mail);
- Provincie Limburg, Cluster Vergunningen, Mevrouw P. Janssen, (berichtenbox)
- Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC TILBURG, betreft zaaknr. R209878976
- Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG, Kenmerk 201600388/1/R2

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl



VERZONDEN 10 JUNI 2016

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 12 januari 2011 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Beekerloop B.V. voor de wijziging van een veehouderij gelegen aan de Mathijseind 10, 5761 PS te Bakel, in de gemeente Gemert-Bakel.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING.....	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking.....	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Zienswijze tegen ontwerpbesluit	4
4 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.....	4
5 Volledigheid aanvraag.....	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag.....	5
7 Instemming	5
8 Hernieuwd ontwerpbesluit	5
9 Hernieuwd ontwerpbesluit zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het hernieuwd ontwerpbesluit	5
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	8
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	8
1.1 Natura 2000-gebieden	8
1.2 Beschermde natuurmonumenten	9
2 Mogelijke effecten van het project.....	9
3 Beoordeling stikstofdepositie	10
3.1 Beoogde situatie in aanvraag.....	10
3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013	10
3.3 Uitgangssituatie	11
3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.....	11
3.1 <i>Overwegingen effecten op beschermde gebieden</i>	12
3.2 Conclusie.....	13

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 12 januari 2011 van Beekerloop B.V. een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de wijziging van een veehouderij gelegen aan de Mathijseind 10 te Bakel, in de gemeente Gemert-Bakel.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998, waaronder artikel 67a, besluiten wij:

- I. aan Beekerloop B.V., gevestigd aan de Mathijseind 10, 5761 PS te Bakel, de ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de wijziging van een veehouderij aan de Mathijseind 10, 5761 PS te Bakel, in de gemeente Gemert-Bakel gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Grote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' en 'Strabrechtse Heide & Beuven' en beschermde natuurmonumenten 'Dommelbeemden' en 'De Kavelen';
- II. Dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. Dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 2.113,65 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden en de beschermde natuurmonumenten zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking;
- IV. Dit besluit vervangt het besluit C2057227/20171 d.d. 9 december 2015.

's-Hertogenbosch, 10 juni 2016

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 12 januari 2011 hebben wij van Beekerloop B.V. een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 5 november 2012, 14 februari 2013, 11 september 2014 en 5 januari 2015 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2057227. Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend, waarna op 9 december 2015 het ongewijzigde definitieve besluit C2057227/20171 tot weigering is genomen. Op 18 januari 2016 is tegen voornoemd besluit beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door Achmea Rechtsbijstand namens de heer Hendrikx, Mathijseind 10 te Bakel. De inhoud van het ingediende beroepschrift, in combinatie met de voornoemde zienswijzen, vormt voor ons college aanleiding, voor onderhavig vervangend besluit.

2 Bevoegd gezag

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project/de handeling plaatsvindt op een gedeelte van een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Zienswijze tegen ontwerpbesluit

Op 19 augustus 2013 zijn tegen het eerste ontwerpbesluit zienswijzen ingediend door Werkgroep Behoud de Peel. Deze zienswijzen zijn ingetrokken per 6 januari 2015. Deze zienswijzen worden daarom verder niet betrokken in de besluitvorming.

4 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

5 Volledigheid aanvraag

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens en bescheiden bij onze beoordeling betrokken:

- Advies vergunde situatie gemeente Gemert-Bakel d.d.19 augustus 2014
- AAgro-Stacksberekeningen opgesteld naar aanleiding van de gewijzigde RAV

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist.

6 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

7 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de wet hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om in te stemmen met het besluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van het college ontvangen.

8 Hernieuwd ontwerpbesluit

Op 8 juli 2013 is een ontwerpbesluit genomen (C2057227/3415581). Op 13 november 2013 (zaaknummer 201211640/1/R2 en 201303243/1/R2) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Natuurbeschermingswet 1998. Een van deze uitspraken heeft tot gevolg dat saldering middels de depositiebank niet meer als mitigerende maatregel kan worden gebruikt. Naar aanleiding van jurisprudentie is het bedrijf in de gelegenheid gesteld voldoende mitigerende maatregelen aan te leveren.

9 Hernieuwd ontwerpbesluit zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het hernieuwd ontwerpbesluit

Zienswijzen

De kennisgeving over het (herzien) ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 3 september 2015. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 3 september tot en met 14 oktober 2015, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het herzien ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht, te weten op 9 oktober 2015 door Achmea rechtsbijstand namens hun cliënt G. Hendriks van Beekerloop BV.

De zienswijze bevat de volgende elementen:

Indiener van de zienswijze is het niet eens met het herzien ontwerpbesluit met voornemen tot weigeren van de vergunning.

1. Indiener constateert dat vergunning geweigerd zal worden omdat de vergunning van 4 december 2000 geldend op de referentiedatum 7 december 2004 deels is vervallen. Daarop vervolgt de zienswijze met constatering dat niet in geschil is dat de milieuvergunning van 4 december 2000 nooit in werking is getreden.

2. Indiener verwijst naar uitspraak van RvS van 3 november 2004 zaaknr. 200402405/1. Uit het systeem van de Wet Milieubeheer volgt dat een eerder verleende vergunning pas vervalt op het moment dat een vervangende revisievergunning onherroepelijk is geworden en in werking is getreden. De vergunning van 2000 is nooit in werking getreden en daarom kan aanvrager terugvallen op de vergunning van 28 mei 1975.

3. Er wordt verwezen naar een email in het dossier van de provincie van 28 oktober 2014. Uit die email zou blijken dat een verleende vergunning wel als referentiesituatie wordt gezien, omdat op de referentiedatum het niet in werking treden nog niet van toepassing was. Volgens indiener is het niet mogelijk dat pas achteraf ('na de referentiedatum') blijkt dat een milieuvergunning niet in werking is getreden. Het niet in werking treden is een voortdurende status totdat voldaan werd aan 20.3 en/of 20.8 Wm(oud).

4. Een verleende vergunning kon op verschillende manieren onbruikbaar blijken te zijn: intrekking door het bevoegd gezag, vernietiging door de Raad van State, vervallen van vergunde rechten en het niet in werking treden. Provincie (bevoegd gezag Nb-wet) zou in haar beleid onterecht alleen uitgaan van vernietiging door de Raad van State. Ook bij het in delen vervallen en het niet in werking treden van een vergunning is er niet of nooit sprake geweest van rechtsgevolgen.

5. Indiener verwijst verder naar de bijgevoegde notitie 'Vergund recht: verleende of in werking getreden vergunning'. Dit ter verdere onderbouwing van de zienswijze. De conclusie van deze notitie luidt (citaat): 'Wij verzoeken de provincie dan ook om bij het bepalen van de vergunde situatie in het kader van de vergunning op grond van de natuurbeschermingswet 1998 bij Wm-vergunningen uit te gaan van verleende, in werking getreden en onherroepelijke vergunningen.'

6. Tot slot wordt door indiener verwezen naar de uitspraak van de Raad van State in de zaak 2014020220/1/R2 van 10 juni 2015.

4.4. Uit het bestreden besluit volgt dat het college de vergunde situatie op de referentiedata heeft ontleend aan de voorafgaand aan die data verleende Hinderwetvergunningen. Na de in overweging 2 genoemde referentiedata is bij besluit van 24 juni 2008 voor [locatie] een vergunning krachtens de Wet milieubeheer verleend voor een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. De bij besluit van 24 juni 2008 verleende vergunning is verleend op grond van artikel 8.1 gelezen in samenhang met 8.4 van de Wet milieubeheer, zoals die luidde ten tijde van belang (hierna: Wm (oud)). Niet in geschil is dat voor de daarmee vergunde verandering van het bedrijf nimmer een bouwvergunning (thans: omgevingsvergunning voor het bouwen) is verleend. Uit artikel 20.8 van de Wm (oud) volgt dat de verleende milieuvergunning daardoor niet in werking is getreden, waardoor, gelet op artikel 8.4, vierde lid, van de Wm (oud), de bij besluit van 24 juni 2008 verleende vergunning de eerder verleende vergunningen op grond van de Hinderwet niet heeft vervangen. Dit volgt evenmin uit de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht gelezen in samenhang met artikel 2.6, vierde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Geconcludeerd moet worden dat de Hinderwetvergunningen waaraan het college de referentiesituatie heeft ontleend geheel van kracht zijn gebleven. Anders dan in de situatie die voorlag in de voornoemde uitspraak van de Afdeling van 13 november 2013, waarbij sprake was van vervanging van de op de referentiedatum geldende vergunning door een andere milieuvergunning, mocht in dit geval het op de referentiedata bestaande project dan ook worden voortgezet nu de op de referentiedata geldende vergunningen nadien niet zijn vervangen door een andere milieuvergunning. Het college heeft dan ook terecht de op 24 juni 2008 verleende milieuvergunning niet in aanmerking genomen bij de beoordeling of de aangevraagde situatie leidt tot een toename van stikstofdepositie.

Indiener verzoekt dat bevoegd gezag voor onderhavige aanvraag op vergelijkbare wijze tot besluitvorming komt.

Reactie zienswijzen:

1. De conclusie dat de milieuvergunning van 30 november 2000, bekend gemaakt op 4 december 2000, geen geldende vergunning is, wordt gedeeld. In het beroepschrift is nader aannemelijk gemaakt en onderbouwd dat het in- en filtratiesysteem, bestemd voor het koeldeksysteem onlosmakelijk verbonden is met de bestaande stal. Dit systeem is niet vrijgesteld van bouwvergunningplicht. Het is geen zelfstandig onderdeel. De bouwvergunning zag toe op alle onderdelen van de milieuvergunning en er is geen bouwvergunning aangevraagd dan wel verleend. Met als gevolg dat de verleende milieuvergunning nooit in werking is getreden.

De nooit in werking getreden milieuvergunning voor de referentiedatum 7 december 2004 geldend voor habitatrictlijngebieden, maakt daarmee geen onderdeel uit van de beoordeling van deze aanvraag om vergunning voor de Nbw 1998.

2. Wij herhalen hetgeen onder punt 1 is vermeld. De verleende vergunning van 30 november 2000 is in zijn geheel niet in werking getreden en maakt geen onderdeel uit van de beoordeling van de aanvraag. Op grond van de uitspraak van de Afdeling van 13 november 2012/1640/1/R2 dient een later verleende en in werking getreden milieu-/omgevingsvergunning als uitgangssituatie gehanteerd te worden, indien sprake is van een lagere ammoniakemissie, reden waarom in de beoordeling van dit besluit niet wordt teruggevallen op de vergunning van 1975, maar de milieuvergunning van 29 januari 2013.

3. Er wordt verwezen naar een email in het dossier van de provincie van oktober 2014. Deze email zit echter niet rechtstreeks in dit dossier en behoort niet bij dit dossier. Citaten uit betreffende email zijn door indiener van de zienswijze ingebracht in het dossier. Dit punt van de zienswijze wordt verworpen.

4. In deze situatie is sprake van een vergunning die niet in werking is getreden, op basis daarvan wordt de vergunning d.d. 30 november 2000 niet betrokken in de beoordeling.

5. Ten aanzien van de notitie 'Vergund recht: verleende of in werking getreden vergunning' reageren wij als volgt. In deze situatie was voor de nieuw te bouwen stal en voor de wijziging van de bestaande stal een bouwvergunning nodig. Vanwege het niet realiseren is de gehele vergunning vervallen.

6. Indiener verwijst naar een Raad van State uitspraak van 10 juni 2015 waarbij sprake is van een milieuvergunning waarvoor nimmer bouwvergunning is verleend en een vergunning na oktober 2010 niet meer van rechtswege kan vervallen. Alleen een vergunning met een lagere emissie die de vergunning vervangt zoals verleend op de referentiedatum moet worden betrokken bij de beoordeling.

Deze situatie komt overeen met onderhavig besluit.

Conclusie zienswijzen

De zienswijzen, in combinatie met de inhoud van het ingediende beroepschrift, vormt voor ons college aanleiding, voor onderhavig vervangend besluit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

In artikel 67a Nbw 1998 is opgenomen dat projecten/andere handelingen waarvoor voor 1 juli 2015 een aanvraag is ingediend onder het overgangsrecht kunnen vallen.

Voor deze aanvragen ingediend voor 1 juli 2015 wordt geen beroep gedaan op het Programma aanpak stikstof (hierna PAS) en mogen middels het nemen van maatregelen (zoals interne saldering, externe saldering en overige maatregelen) de significante negatieve effecten op de omliggende Natura 2000 gebieden worden uitgesloten. In artikel 67a is daarvoor opgenomen dat de artikelen 19km, 19kn en 19ko Nbw 1998 niet van toepassing zijn.

Voor wat betreft stikstof dient er bij deze aanvragen door de eventueel getroffen maatregelen (anders dan in de PAS zijn opgenomen) geen toename te zijn van stikstofdepositie: het betreft aanvragen die leiden tot afname of gelijk blijven van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden. Op dergelijke aanvragen, voor 1 juli 2015 ingediend, waarin wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 67a Nbw 1998, verlenen wij een vergunning aangezien er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie en derhalve significante effecten kunnen worden uitgesloten.

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorieg	Rav-code ⁶	huisvestingssysteem	aantal dieren	stal	NH ₃ -emissie factor (kg NH ₃ /d/jr)	kg NH ₃ /jr
Biggen	D1.1.15.4.	Biggenopfok (gespeende biggen), gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser	8064	1	0,10	806,4
Vleesvarkens	D3.2.15.4	Vleesvarkens > 25 kg, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser	2905	3	0,45	1.307,25
					Totaal	2.113,65

3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1 lid 2 van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze Verordening. Het verlenen van de Natuurbeschermingswetvergunning houdt niet in dat Gedeputeerde Staten aangeven dat daarmee ook wordt voldaan aan de bepalingen uit de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013.

3.3 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁸ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1., en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor het vogelrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven' wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende milieuvergunning d.d. 29 januari 2013. Voor de overige vogelrichtlijngebieden en habitatrictlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de verleende milieuvergunning d.d. 29 januari 2013 met een lager vergunde emissie na de referentiedatum. Voor de beschermde natuurmonumenten wordt eveneens uitgegaan van de verleende milieuvergunning van 29 januari 2013 met een lager verleende emissie, waarmee sprake is van een worst-case scenario.

Tabel 2. Uitgangssituaties

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁹	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Grote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Strabrechtse Heide & Beuven' 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux	HR	7 december 2004	29 januari 2013	2.145,6
'Grote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel'	VR	10 juni 1994	29 januari 2013	2.145,6
'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven'	VR	24 maart 2000	29 januari 2013	2.145,6
'Strabrechtse Heide & Beuven'	VR	8 mei 2013	29 januari 2013	2.145,6
'Dommelbeemden' en 'De Kavelen'	BN	7 december 2004	29 januari 2013	2.145,6

3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een gelijkblijvende dan wel afname van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

⁸ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁹ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrictlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname en of gelijkblijven van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen en hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie op uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangs- en beoogde situatie
'Deurnsche Peel & Mariapeel' (HR/VR)	29 januari 2013	0,39	0,38	-0,01
'Strabrechtse Heide & Beuven' (HR)	29 januari 2013	0,23	0,23	0
'Dommelbeemden' (BN)	29 januari 2013	0,11	0,11	0
'De Kavelen' (BN)	29 januari 2013	0,05	0,05	0

Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied 'Deurnsche Peel & Mariapeel' een afname laat zien van 0,01 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. Voor de andere nabijgelegen Natura 2000-gebieden is in de beoogde situatie sprake van gelijk blijven van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie.

3.1 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er geen sprake van een toename van ammoniakemissie en of de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten neemt, in de aangevraagde situatie niet toe ten opzichte van de uitgangssituatie. Er is daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.2 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Grote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux' en geen significant versturend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen en geen schadelijke gevolgen kan hebben voor de beschermde natuurmonumenten 'Dommelbeemden' en 'De Kavelen'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Mathijseind aanvraag
Gemaakt op: 19-08-2015 16:53:43
Zwaartepunt X: 177,700 Y: 389,600
Cluster naam: Mathijseind aanvraag
Berekende ruwheid: 0,47 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	A stal biggen	177 774	389 632	6,0	6,9	5,0	0,00	806
2	B stal vleesvarkens	177 709	389 574	6,0	6,9	5,4	1,13	1 307

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Deurn Peel en Mariap	186 001	389 819	0,38
2	Strabrechtse H	172 452	380 629	0,23
3	Groote Peel	184 607	375 395	0,11
4	L.Bos Gr H & Plat	164 295	379 515	0,11
5	Dommelbeemden	163 057	397 280	0,11
6	Kavelen	155 584	393 306	0,05
7	Weerter- Bud Bergen	176 392	370 028	0,08

Details van Emissie Punt: A stal biggen (18)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D11154	Biggen	8064	0.1	806.4

Details van Emissie Punt: B stal vleesvarkens (58)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D32154	vleesvarkens	2905	0.45	1307.25

Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, Beekerloop BV, Mathijseind 10, 5761 PS te Bakel, C2057227

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 10 juni 2016 een vergunning ex artikel 16 en 19 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend aan Beekerloop BV, Mathijseind 10, 5761 PS te Bakel voor wijziging van een varkenshouderij in de gemeente Gemert-Bakel.

Dit besluit vervangt het besluit C2057227/20171 d.d. 9 december 2015.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 11 juni 2016 tot en met 22 juli 2016 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Gelet op artikel 3:45 en 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht staat tegen dit besluit geen afzonderlijk bezwaar of beroep open.

Belanghebbenden kunnen aansluiting zoeken bij de lopende beroepsprocedure, indien zij het oneens zijn met de strekking en inhoud van het vervangend besluit van heden ten opzichte van het eerdere besluit van 9 december 2015.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Daarbij dient het zaaknummer van de lopende beroepsprocedure vermeld te worden, te weten 201600388/1/R2.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Aan deze procedure is door ons een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, juni 2016

