

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant



ons kenmerk

00.365.221

15030542

op de op 16 maart 2015 bij hen binnen gekomen aanvraag van De Heensehoeve BV, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor de inrichting gelegen aan de Heensedijk 16B te De Heen, gemeente Steenbergen.

plaats / datum

Tilburg,

9 augustus 2016

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. R. Kessenich,
teammanager Vergunningverlening Landelijk en Afval
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Wij hebben op 12 februari 2015 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van De Heensehoeve BV. Het betreft het wijzigen van het type luchtwasser voor de gehele inrichting. De aanvraag gaat over Heensedijk 16b te De Heen (gem. Steenbergem). De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 15030542 en OLO-nummer 1651909. Concreet wordt verzocht om een vergunning voor het veranderen van de inrichting.

Voor de aangevraagde activiteit(en) is ook een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder Nb-wet) noodzakelijk. Een aanvraag voor een Nb-wet vergunning is in de aanvraag voor de omgevingsvergunning opgenomen.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de artikelen 19d en 47a van de Natuurbeschermingswet 1998:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - o het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting voor het onderdeel milieu, conform artikel 2.1 eerste lid, onder e, van de Wabo;
 - o het realiseren van het aangevraagde project dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. (artikel 19d Nb-wet voor activiteiten met effecten op Natura 2000 gebieden);
- de vergunning te verlenen, inclusief toedeling van ontwikkelingsruimte zoals weergegeven in de AERIUS-bijlage, voor de aangevraagde activiteiten gelegen nabij het Natura 2000-gebied zoals opgenomen in de bijlage bij deze vergunning;
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - o het document 'Aanvraag veranderingsvergunning', DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, datum 29 januari 2015, inclusief plattegrondtekening, E06633 H1, laatst gewijzigd 29 januari 2015;
 - o het document 'Aanvraag veranderingsvergunning', DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, aanvulling van datum 28 mei 2015;
 - o de beschrijving van de aangevraagde activiteiten, in de aanvraag en in de bijlage bij deze vergunning, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit, stalsystemen, veebezetting en emissiepunten;
- dat deze vergunning, met bovenstaande beslispunten, in de plaats treedt van de verleende Natuurbeschermingswetvergunning van 26 maart 2013 met kenmerk C2024419/3379773;
- Wegens het vervallen van het gebruik van zwavelzuur voor de luchtwassers wordt hoofdstuk 10 "Opslag en gebruik zwavelzuur luchtwassysteem" van de oprichtingsvergunning van 25 juni 2010 ingetrokken;

- Op verzoek van de aanvrager de titel van § 9.1 en de voorschriften 9.1.1 en 9.1.2 behorende bij vergunning van 25 juni 2010 te wijzigen.
- Op verzoek van de aanvrager het voorschrift 9.1.3 en de volledige § 9.2 van de voorschriften behorende bij vergunning van 25 juni 2010 in te trekken.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Inhoudsopgave

Besluit	1
Voorschriften	5
Procedurele overwegingen	6
Inhoudelijke overwegingen	19
Milieu	19
1. Inrichting.....	19
2. Agrarische activiteiten	19
3. Geluid en trillingen.....	27
4. Energie	28
Natuur	29
5. Handelingen met betrekking tot Natura2000-gebieden (Natuurbeschermingswet 1998).....	29
Bijlage: Begrippen	35

VOORSCHRIFTEN

9. LUCHTREINIGINGSSYSTEEM

9.1. Gecombineerd luchtwassysteem

- 9.1.1. De stallen 1 tot en met 6 moeten met een gecombineerd luchtwassysteem, met 85% ammoniakreductie, RAV-code D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12.V2) worden uitgevoerd.
- 9.1.2. De luchtwassers moeten overeenkomstig de bij de vergunning behorende plattegrondtekening E06633 H1, laatst gewijzigd 29 januari 2015 worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 12 februari 2015 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: De Heensehoeve BV, Heibloem 4, 5541 RB te Reusel.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het wijzigen van het type luchtwasser voor de gehele inrichting. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- milieu, conform artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo;

Als één of meer van bovengenoemde activiteiten plaatsvinden, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. De Natuurbeschermingswet 1998 is aangehaakt.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting is op 25 juni 2010 een oprichtingsvergunning verleend door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2, lid 1, 2 en 3, van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit.

Gelet op artikel 1.2, lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning die op grond van artikel 8.1 van de Wm is verleend voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Daarnaast is in beroep de volgende uitspraak gedaan: op 13 april 2011 is door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan naar aanleiding van het aangetekende beroep tegen het besluit van 25 juni 2010 van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Hierbij heeft de Afdeling het beroep ongegrond verklaard. Daarmee is het betreffende besluit onherroepelijk geworden.

Op 1 juli 2014 is door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant een veranderingsvergunning verleend voor het gewijzigd plaatsen van de reeds vergunde luchtwassers.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4.c.1° van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Op grond van artikel 2 en 2a van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag voor het beslissen op de aanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet.

Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

- OLO-aanvraagformulier, datum 12 februari 2015, nummer 1651909;
- Aanvraag veranderingsvergunning, DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, datum 29 januari 2015, inclusief plattegrondtekening, E06633 H1, laatst gewijzigd 29 januari 2015;
- Aanvulling aanvraag veranderingsvergunning, DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, datum 28 mei 2015.
- Aeriusberekeningen 16 oktober 2015;
- Aanvulling akoestisch onderzoek 28 januari 2016.
- Verzoek 25 maart 2016 tot aanpassing veranderingsvergunning van 1 juli 2014

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 23 april 2015 in de gelegenheid gesteld om tot 15 juni 2015 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 2 juni 2015. Daarna heeft de aanvrager op eigen initiatief de aanvraag aangevuld op 16 oktober 2015 en op 28 januari 2016. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 40 dagen.

Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Advies, instemming

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor en artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Steenbergen gezonden. Op 13 januari 2016 hebben wij, samengevat, het volgende advies ontvangen.

1. Vergunnings situatie

Voor de inrichting is op 25 juni 2010 een oprichtingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Op 1 juli 2014 is een veranderingsvergunning ingevolge de Wabo verleend. Zoals ook blijkt uit de overwegingen bij de vergunning van 1 juli 2014 is de vergunning van 25 juni 2010 niet in werking getreden vanwege het ontbreken van een bouwvergunning voor de luchtwassers (artikel 20.8 Wet milieubeheer (oud) en artikel 1.2a van de Invoeringswet Wabo). Met het verlenen van de veranderingsvergunning van 1 juli 2014 is beoogd om de oprichtingsvergunning alsnog in werking te laten treden. Naar onze mening is dit doel met het verlenen van de veranderingsvergunning echter, op grond van de volgende overwegingen, niet bereikt:

- *Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 24 oktober 2007, zaaknummer 200703438/1. Uit voornoemde uitspraak blijkt dat door het verlenen van de veranderingsvergunning met de gewijzigde luchtwassers de onderliggende oprichtingsvergunning niet alsnog in werking treedt. Dit zou slechts anders kunnen zijn als uit de veranderingsvergunning expliciet blijkt dat met het verlenen van de veranderingsvergunning de luchtwassers zoals opgenomen in de oprichtingsvergunning zijn komen te vervallen. Pas dan kan gesteld worden dat door het verlenen van de veranderingsvergunning de oprichtingsvergunning is gewijzigd (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 24 juli 2002, zaaknummer 200200105/1). Met het besluit van 1 juli 2014 is echter de oprichtingsvergunning van 25 juni 2010 op dit punt niet gewijzigd. Zo zijn bijvoorbeeld de artikelen 8.1.1 en 9.1.2, waaruit voortvloeit welke luchtwassers op welke locaties moeten worden geplaatst, niet ingetrokken. Genoemde artikelen zijn dus nog van toepassing en bepalen dat de luchtwassers uitpandig moeten worden geplaatst. Er kan dan ook niet gesteld worden dat de oprichtingsvergunning geen betrekking meer heeft op het realiseren van een bouwwerk waarvoor een vergunning nodig is. Gelet hierop is de oprichtingsvergunning nog steeds niet in werking getreden (en komt in het verlengde hiervan ook aan de veranderingsvergunning geen betekenis toe).*
- *Los hiervan wijzen wij u er nog op dat in de veranderingsvergunning van 1 juli 2014 onder '2 Besluit' is aangegeven dat een omgevingsvergunning wordt verleend voor de activiteit, het gewijzigd plaatsen van luchtwassers (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo). Dit is de verkeerde grondslag (bouwen). De vergunning had verleend moeten worden op basis van artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo (milieu).*

Reactie:

Naar aanleiding van de opmerkingen van de gemeente Steenbergen merken wij op dat sinds 1 januari 2013 de voorschriften van paragraaf 3.5.8 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn op de onderhavige inrichting. Deze voorschriften hebben rechtstreekse werking.

Naar aanleiding van dit advies van de gemeente Steenbergen hebben wij op 25 maart 2016 van de aanvrager een verzoek ontvangen om de vergunning van 25 juni 2010 te wijzigen, zodanig dat tegemoet gekomen wordt aan de punten in het advies van de gemeente Steenbergen.

In het advies wordt verwezen naar het voorschrift 8.1.1. Dit voorschrift en ook de overige voorschriften uit hoofdstuk 8 van de voorschriften behorende bij de vergunning van 25 juni 2010 betreffen echter het bouwkundige emissie-arme stalsysteem "mestkelders met (water- en) mestkanaal, de laatste met schuine putwand(en) en met metalen driekantroosters (BWL 2004.03)". Met onderhavige aanvraag wordt enkel beoogd de luchtwassers te wijzigen en niet het bouwkundig stalsysteem in de mestputten. Deze voorschriften blijven dus van kracht, voor zover hiervoor inmiddels niet de voorschriften van het Activiteitenbesluit op van toepassing zijn.

De voorschriften onder § 9.1 en § 9.2 behorende bij de vergunning van 25 juni 2010 betreffen wel de vergunde luchtwassersystemen. In onderhavige aanvraag wordt verzocht deze te vervangen door een ander luchtwassersysteem, namelijk een combi-luchtwasser, met 85% ammoniakreductie, RAV-code D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12.V2).

Naar aanleiding van het verzoek van de aanvrager hebben wij deze voorschriften ingetrokken dan wel gewijzigd.

In ons besluit van 1 juli 2014 is op pagina 3 bij het 'onderwerp' vermeld dat verzocht is om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu). Dit is wederom aangegeven bij de procedurele overwegingen, onder 2. Projectbeschrijving. Bij onderdeel 7 van de procedurele overwegingen wordt ingegaan op het advies van de gemeente Steenbergen. Daarin is duidelijk aangegeven dat wij getoetst hebben of voor het gewijzigd plaatsen van de luchtwassers een omgevingsvergunning bouwen nodig was en dat deze gewijzigde plaatsing vrijgesteld was van een omgevingsvergunning onderdeel bouwen. Met andere woorden, wij hebben in bedoeld besluit geconcludeerd dat geen vergunning vereist was voor de activiteit bouwen.

Hieruit blijkt overduidelijk dat de vermelding in het besluit dat het een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a, van de Wabo is, een kennelijke verschrijving betreft, die ons inziens dan ook geen betekenis toekomt.

2. Geluid:

In de aanvraag wordt gesteld dat er voor wat betreft geluid geen veranderingen optreden ten opzichte van de veranderingsvergunning van 1 juli 2014. Wij zijn van mening dat er wel akoestische veranderingen zijn, namelijk:

- *Transport spuiwater luchtwassers:
In de vergunning van 1 juli 2014 zijn chemische combiwassers vergund. Nu worden biologische combiwassers aangevraagd. Bij biologische combiwassers is sprake van een groter verbruik van spuiwater. In de vergunde situatie is sprake van 1.029 m³ spuiwater per jaar dat afgevoerd moet worden. In de aangevraagde situatie is dat 3.156 m³. Een toename van 2.127 m³ per jaar. Uitgaande van een gemiddelde tankwagen met een inhoud van 20 m³ is dit een toename van 106 transporten (212 transportbewegingen per jaar). Bij biologische combiwassers is geen sprake van het gebruik van zuur. Het akoestisch rapport hield rekening met 24 voertuigbewegingen voor het aanvoeren van zuur. Er is daarom een toename van 188 transportbewegingen per jaar.*
- *Demping geluid ventilatoren door luchtwaspakket:
In het akoestisch rapport bij de veranderingsvergunning van 1 juli 2014 is de demping van het geluid door de ventilatoren bepaald door de demping van het luchtwaspakket + de demping door de ruimte tussen de luchtwasser en de gaten in het dak. De demping wordt ingeschat op 10 dB(A). In de aangevraagde situatie kan alleen nog maar worden gesproken van demping door het luchtwaspakket. De demping zal dan lager zijn.
Opmerking: een demping van 10 dB(A) door alleen het luchtwaspakket blijkt in de praktijk (volgt uit metingen) reëel te zijn.*

Reactie:

Naar aanleiding van het advies van de gemeente Steenbergen is door de aanvrager een aanvullende notitie ingediend waarin wordt ingegaan op de akoestische aspecten van de gevraagde veranderingen.

- In het akoestisch rapport 8-5036 d.d. 13 maart 2014 is in de maximaal representatieve bedrijfssituatie uitgegaan van in totaal 9 vrachtwagens en tractoren

in de dagperiode (18 bewegingen), 2 in de avondperiode (4 bewegingen) en 1 in de nachtperiode (2 bewegingen). Het afvoeren van varkens vindt 2 maal per week plaats en het aanvoeren van varkens 1 maal per week. Voer kan wel iedere dag worden aangeleverd terwijl de tractoren voor mest (5 op één dag) niet vaker dan 2 maal binnen een week het terrein op- en afrijden. Voor de maximaal representatieve bedrijfssituatie is er echter van uit gegaan dat bovengenoemde transporten allen op één en dezelfde dag plaatsvinden. Het 3 maal per week afvoeren van spuiwater (maximaal 1 transport gedurende 3 dagen per week) is vanwege een nooit voorkomende gelijktijdigheid met alle overige transportbewegingen (varkens, voer en mest) verdisconteerd in deze maximaal representatieve bedrijfssituatie van 12 vrachtwagens binnen één etmaal.

- In het rekenmodel behorende bij rapport 8-5036 d.d. 13 maart 2014 zijn ventilatoren voor de luchtwassers opgenomen met een bronvermogen per ventilator van 84,9 dB(A) inclusief 10 dB(A) reductie vanwege de luchtwasser. De reductie van de luchtwasser ontstaat doordat de ventilator in het luchtkanaal is geplaatst en in verticale richting lucht richting het wasgedeelte blaast. De lucht wordt verticaal geëmitteerd. In de gewijzigde situatie met biologische combiwater vindt de luchtstroom via ditzelfde principe plaats. Uit geluidmetingen aan een vergelijkbare situatie blijkt dat in een situatie waarbij ventilatoren voor de luchtwasser in de luchtkanalen zijn geplaatst, de geluidreductie minimaal 10 dB(A) bedraagt. De gehanteerde reductie op het bronvermogen van de ventilatoren kan vanwege het wijzigen van de luchtwassers, ongewijzigd blijven (10 dB(A)). Er zal geen toename in de geluiduitstraling naar de omgeving ontstaan.

Met de toelichting is inzichtelijk gemaakt dat het aannemelijk is dat de wijziging milieuneutraal is voor wat betreft de geluidemissie. Daarnaast rust op de inrichting nog steeds de verplichting (voorschrift 3.3.1 van de vigerende vergunning d.d. 25 juni 2010) om binnen 3 maanden na het inwerking zijn van de inrichting dat een akoestisch onderzoek moet worden overgelegd waarin wordt aangetoond dat aan de geluidvoorschriften wordt voldaan. In dit voorschrift is ook bepaald dat indien niet aan de geluidvoorschriften wordt voldaan, mogen de activiteiten die de overschrijding veroorzaken niet eerder plaatsvinden dan nadat de overschrijding ongedaan is gemaakt. Hiermee is ook geborgd dat de geluidemissie niet mag toenemen.

3. *Op 23 november 2015 heeft de provincie Zeeland een ontwerp-vvgb afgegeven. Echter blijkt uit onze AERIUS-berekening dat het effect het grootst is op een gedeelte van het Natura 2000-gebied 'Krammer-Volkerak' dat in de provincie Noord-Brabant is gelegen. Noord-Brabant is dus bevoegd gezag en alleen Noord-Brabant kan een vvgb afgeven.*

Reactie:

Zoals hiervoor reeds aangegeven vindt het hoofdzakelijk gevolg van het project plaats op het gedeelte van het gebied in de provincie Noord-Brabant, waardoor wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd zijn om op de aanvraag te beslissen. Wij nemen de reactie van het college dan ook voor kennisgeving aan.

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de Nbw 1998 hebben wij de colleges van Gedeputeerde Staten van de provincies Zeeland en Zuid-Holland gevraagd om in te stemmen met het besluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie, conform het door alle provincies vastgestelde beleid dienaangaand, gelijk te stellen aan

een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van de colleges ontvangen.

Zienswijzen

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl op 11 april 2016.

Tussen 12 april 2016 en 24 mei 2016 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

1. *Gemeente Steenbergen, Postbus 6, 4650 AA Steenbergen, datum 19 mei 2016, ontvangen 23 mei 2016.*

Samengevat betreft het de volgende zienswijze(n):

In de reactie in de ontwerp-beschikking wordt niet expliciet ingegaan op het advies dat door ons is ingediend ten aanzien van het niet in werking treden van de oprichtingsvergunning d.d. 25 juni 2010. Onder het kopje 'huidige vergunningssituatie' staat alleen dat de onherroepelijke oprichtingsvergunning op grond van artikel 1.2 van Invoeringswet Wabo (IWabo) gelijk wordt gesteld met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit en dat op grond van artikel 1.2 lid 5 IWabo de vergunning van rechtswege voor onbepaalde tijd geldt. Op 1 juli 2014 is een veranderingsvergunning verleend voor het gewijzigd plaatsen van de reeds vergunde luchtwassers.

Hier wordt voorbij gegaan aan artikel 1.2a IWabo waarin staat dat artikel 1.2 van overeenkomstige toepassing is bij onherroepelijke vergunningen, die in verband met artikel 20.8 Wet milieubeheer nog niet in werking zijn getreden (lid 1). In lid 2 staat dat deze vergunningen pas in werking treden nadat de betrokken vergunning voor de bouwactiviteit is verleend. Deze is niet verleend.

In de reactie op het advies wordt wel ingegaan op de voorschriften. Het klopt dat paragraaf 3.5.8 (met uitzondering van de artikelen 3.111 tot en met 3.129) van het Activiteitenbesluit rechtstreekse werking heeft. De aanpassing van de voorschriften 9.1.1 (in het eerdere advies stond de verschrijving 8.1.1) en 9.1.2 is opgenomen. Echter neemt voorgaande niet weg dat er een oprichtingsvergunning is verleend voor luchtwassers waarvoor geen bouwvergunning is afgegeven. Uit het eerdere advies blijkt dat uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 24 oktober 2007, zaaknummer 200703438/1; dat door het verlenen van de veranderingsvergunning met de gewijzigde luchtwassers de onderliggende oprichtingsvergunning niet alsnog in werking treedt. Dit zou slechts anders kunnen zijn als uit de veranderingsvergunning expliciet blijkt dat met het verlenen van de veranderingsvergunning de luchtwassers zoals opgenomen in de oprichtingsvergunning zijn komen te vervallen. Pas dan kan gesteld worden dat door het verlenen van de veranderingsvergunning de oprichtingsvergunning is gewijzigd (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 24 juli 2002, zaaknummer 200200105/1). Met het besluit van 1 juli 2014 is de oprichtingsvergunning van 25 juni 2010 op dit punt niet gewijzigd. Met het huidige ontwerp-besluit van 8 april 2016 worden onder andere de voorschriften 9.1.1 en 9.1.2, waaruit voortvloeit welke luchtwassers op welke locaties moeten worden geplaatst, ingetrokken. Ook voorschrift 9.1.3, paragraaf 3.2 en hoofdstuk 10 worden ingetrokken. Gelet hierop kan de oprichtingsvergunning alsnog in werking treden.

Echter wijzen wij er nog wel op dat van de oprichtingsvergunning van 25 juni 2010 ook een plattegrondtekening onderdeel uitmaakt. Op deze tekening staan de luchtwassers uitpandig weergegeven. Er kan dan ook nog steeds betwijfeld worden of de vergunning van 25 juni 2010, ondanks de intrekking van bepaalde voorschriften, niet toeziet op de realisatie van een bouwwerk waarvoor ook een bouwvergunning nodig is.

Wij verzoeken u om hetgeen hierboven staat vermeld nogmaals kritisch te bekijken.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Reclamant is van oordeel dat de vergunning van 25 juni 2010 nog steeds niet in werking kan treden omdat op de plattegrondtekening behorende bij deze vergunning de luchtwassers uitpandig weergegeven zouden zijn. Op de betreffende plattegrondtekening "3e aanvulling aanvraag vergunning Wet Milieubeheer 2 november 2009" (zoals vermeld in het besluit van 25 juni 2010) is echter duidelijk aangegeven dat de betreffende luchtwassers inpandig zijn en dat slechts de uitstroomopening van de luchtwassers buiten het gebouw zijn voorzien. Het feit dat de voorschriften waarin de locatie van de luchtwassers is voorgeschreven ingetrokken wordt doet aan dit feit niets af. Naar het oordeel van reclamant is nog steeds voor bedoelde uitstroom bouwvergunning noodzakelijk en kan van de omgevingsvergunning geen gebruik worden gemaakt omdat voor de activiteit bouwen (thans een omgevingsvergunning 2e fase) geen vergunning is verleend.

Uit de tekening behorende bij de vergunning van 25 juni 2010 blijkt dat voorzien was in inpandige luchtwassers waarbij de uitstroom plaatsvindt buiten de buitengevel aan de achterkant van de stallen. Los van de vraag of deze uitstroomvoorziening vergunningsvrij gerealiseerd kan worden merken wij op de aanvraag voor de onderhavige veranderingsvergunning nog steeds voorziet in inpandige luchtwassers. De uitstroom van deze luchtwasser is echter niet meer voorzien aan de achterzijde maar in het dak van de stallen. Door deze verandering is geen vergunning vereist voor het onderdeel bouwen en treedt de vergunning van 25 juni 2010 alsnog in werking.

Voor de goede orde merken wij op dat wij de tekening behoorde bij de veranderingsaanvraag onderdeel uitmaakt van de onderhavige vergunning.

Deze zienswijzen geven ons geen aanleiding de beschikking te wijzigen ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

2. Stichting Sirene, de heer H. Baptist, Rolleweg 33, 4751 VA te Oud Gastel, van 24 mei 2016, ingekomen op 26 mei 2016.

Samengevat betreft het de volgende zienswijze(n):

a) Op 11 april 2016 is bekend gemaakt dat een ontwerpbeschikking is gemaakt naar aanleiding van de aanvraag van De Heensehoeve B.V., Heense Dijk 16 te De Heen. Op 18 april 2016 hebben wij bij de omgevingsdienst een aanvraag ingediend om alle bijbehorende stukken toegezonden te krijgen. Niet eerder dan op 19 mei 2016 hebben wij deze aanvullende stukken ontvangen, waaronder de aanvraag.

- b) Bij deze aanvraag zat geen Passende beoordeling. Wij achten de aanvraag op dit punt niet volledig en zijn van mening dat deze aanvraag niet in behandeling had mogen worden genomen.
- c) In de ontwerpbeschikking staat dat ook een aanvraag is ingediend voor een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Dit blijkt niet uit de aanvraag. Hier wordt gevraagd om een VVGB. Wij zijn van mening dat de grondslag van de aanvraag is verlaten.
- d) Aangegeven is dat een vergunning is verleend voor artikel 19d van de Nb-wet en dat daarvoor ontwikkelingsruimte is toebedeeld. De terminologie maakt duidelijk dat gebruik is gemaakt van de PAS. Aangegeven is dat deze vergunning in de plaats treedt van de verleende Nb-wet vergunning van 26 maart 2013. Meerdere overige wijzigingen van voorschriften in andere vergunningen zijn ons niet duidelijk aangezien de gevraagde gegevens niet zijn toegestuurd. De aanvraag is gedaan op 12 februari 2015. Dit was voor het in werking treden van de PAS. Deze aanvraag valt derhalve onder het overgangsrecht van artikel 67a van de Nb-wet 1998, de artikelen 19km, 19 kn en 19ko zijn niet van toepassing. Er dient een volledige passende beoordeling plaats te vinden. Er kan geen gebruik worden gemaakt van de PAS, dus ook geen ontwikkelingsruimte worden toegekend.
- e) Uit de voorschriften bij de vergunning (bladzijde 5) blijkt dat een luchtwassysteem wordt toegepast RAV-code D 3.2.15.4.2 (BWL 2009.12.V2). Verdere voorschriften zijn niet opgenomen. Dit luchtwas systeem heeft als kenmerk een 85% reductie van ammoniak waardoor een emissie wordt bereikt van 0,45 kg NH₃ per dierplaats per jaar voor vleesvarkens. In de tabellen op de pagina 13 wordt echter gerekend met 0,15 kg NH₃ per dierplaats per jaar. Dit wordt gemotiveerd doordat zou worden uitgegaan van D 3.2.7.1.1. Deze heeft een emissie van 1 kg in plaats van 1,4 kg, dus 29 % reductie. De combinatie zou dan een reductie kunnen hebben van $0,71 * 0,45 \text{ kg} = 0,32 \text{ kg}$ NH₃ per dierplaats per jaar. De berekening die als uitkomst geeft 0,15 is niet valide. De berekening van het reductiepercentage van gecombineerde maatregelen geldt voor PAS- maatregelen die hier niet aan de orde zijn. De totale emissie is dus minimaal twee maal zo hoog als wordt aangegeven.
- f) Bovendien zijn wij van mening dat er geen sprake is van D 3.2.7.1.1 maar van D 3.2.7.1.2. De toegenomen welzijnseisen dragen er zorg voor dat er minder dieren per oppervlakte-eenheid worden gehouden. Hierdoor wordt het emitterend oppervlak per dierplaats groter dan 0,18 m². Er is dus sprake van een basisemissie van 1,4 kg NH₃ per dierplaats per jaar en een geuremissie van 23,0 ou per sec zonder luchtwasser.
- g) De waarde 85 % reductie is een gemiddelde waarde zoals blijkt uit de metingen. Hierbij wordt verwezen naar: Ortlinghaus, O., 2008. Bericht über die Durchführung von Emissionsmessungen an einem Biowascher mit Vorentstaubung in der Tierhaltung, 31-12-2008, Berichtsnummer: Uniqfill Bio-Combi-Wascher, Fachhochschule Munster. Wij zijn van mening dat toepassing van het voorzorgprincipe bij de Natuurbeschermingswet zich niet verhoudt met het toepassen van gemiddelde waarden, maar dat het worst case scenario moet worden toegepast. In dit geval

dient rekening te worden gehouden met een minder optimale werking van het systeem. Een kleine afwijking van de factor 0,85 geeft al direct grote effecten op de stikstofdepositie.

h) De cumulatie van effecten is ten onrechte niet in de beschouwing betrokken. Het is ons bekend dat er momenteel diverse uitbreidingen van veehouderijen, alsmede de oprichting van een mestdroger te Roosendaal in procedure zijn. Deze veroorzaken cumulatief een forse ammoniakbelasting.

i) Wij wijzen U er voorts op dat ook een vergunning dient te worden verleend vanwege artikel 16 van de Nb-wet 1998.

j) Hoewel wij van mening zijn dat het hier niet van toepassing is, zijn wij van mening dat de PAS in strijd is met de Habitatrictlijn en doen indien noodzakelijk een beroep op rechtstreekse werking van de Habitatrictlijn.

k) Deze vergunning maakt het houden van de varkens in de gewenste hoeveelheden voor een eerste maal mogelijk. Feitelijk is sprake van een oprichting van een installatie voor het houden van 6812 mestvarkens. De drempelwaarden van het besluit m.e.r. worden overschreden. De methode van het getrapt aanvragen van een vergunning ten einde de m.e.r. voorschriften te omzeilen mag niet worden gehonoreerd.

l) Bovendien is duidelijk dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu optreden. Niet alleen op de Natura 2000-gebieden maar ook op de waardevolle vegetatietypen die in de omgeving van de stal voorkomen. Deze overwegingen zijn niet in deze omgevingsvergunning opgenomen. Wij zijn van mening dat er met het in werking hebben van deze stal met de emissie sprake is van voorwaardelijke opzet met betrekking tot de voorkomende voor stikstof gevoelige en ingevolge de Flora- en faunawet beschermde plantensoorten.

m) Omdat de uitgangspunten voor het stalsysteem onjuist zijn is ook de basis van de geuremissie onjuist en moet 3,5 bedragen in plaats van 2,7. Niet duidelijk is aangegeven hoe de geurbelasting is berekend.

Wij verzoeken U de gevraagde vergunning te weigeren.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

a) Reclamant voert aan dat zij op 18 april 2016 verzocht heeft om toezending van alle stukken en dat pas op 19 mei 2016 hieraan gevolg is gegeven. Door de omgevingsdienst is nagegaan of een schriftelijk dan wel per mail gedaan verzoek van 18 april 2016 ontvangen is. Uit dit onderzoek is gebleken dat een dergelijk verzoek op 18 april per email is ingediend bij de Omgevingsdienst Brabant Noord. Naar aanleiding van een herhaald verzoek van 16 mei 2016 is dit verzoek op 18 mei 2016 doorgezet naar de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. Door deze dienst zijn de stukken op 19 mei 2016 verzonden.

Gezien het feit dat reclamant tijdig zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit heeft de beantwoording van de vraag of al dan niet eerder een verzoek was gedaan om toezending van stukken geen rechtsgevolgen.

b) Zowel in de uitgangssituatie als de toename ten opzichte van de uitgangssituatie is middels het PAS voldoende onderbouwd dat er wat betreft stikstof geen significant negatieve effecten te verwachten zijn. Hierbij is ook gebruik gemaakt van de passende beoordeling van het PAS, zodat het aanleveren van een passende beoordeling niet vereist was voor deze aanvraag en de aanvraag terecht in behandeling is genomen.

c) Door de aanvraag is een omgevingsvergunning gevraagd waarvoor eveneens een vergunning nodig is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Er is door aanvrager geen afzonderlijke aanvraag Natuurbeschermingswet ingediend, voorafgaande aan de aanvraag omgevingsvergunning. Dit betekent dat de Natuurbeschermingswet aanhaakt bij de omgevingsvergunning. Omdat voor deze inrichting Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant het bevoegd gezag zijn voor zowel de omgevingsvergunning (Wabo) als de Natuurbeschermingswetvergunning, kan er geen sprake zijn van een VVGB, maar dienen beide vergunningen door GS te worden verleend, dan wel geweigerd.

Dit staat volledig los van de inhoud van de aangevraagde activiteiten en de op basis daarvan verleende vergunningen. Er is dan ook geen sprake van het verlaten van de grondslag van de aanvraag.

d) De opmerking "Meerdere overige wijzigingen van voorschriften in andere vergunningen zijn ons niet duidelijk aangezien de gevraagde gegevens niet zijn toegestuurd" kunnen wij niet plaatsen, aangezien de aanvraag met bijbehorende stukken wel degelijk aan de Stichting zijn toegestuurd, zie ook de opmerking onder a) van de zienswijze waarin is aangegeven dat de stukken op 19 mei 2016 zijn ontvangen.

De aanvraag is aangevuld en gewijzigd na 1 juli 2015, waardoor de artikelen 19km, 19kn en 19ko van de Nbw 1998 van toepassing zijn en geen gebruik is gemaakt van het overgangsrecht van het PAS. Het staat de wet niet in de weg om het PAS te betrekken bij een aanvraag ingediend voor 1 juli 2015 en na deze datum aangevuld is. Er is terecht gebruik gemaakt van het PAS, waaronder het toedelen van ontwikkelingsruimte.

e) Het in de stal toegepaste stalsysteem heeft een emissiefactor van 1,0 kg NH₃ per dier per jaar en geeft daarmee een reductie van 67% ten opzichte van het traditionele huisvestingssysteem (met een emissie van 3,0 kg NH₃ per dier per jaar). Met een reductie van 85% door de luchtwasser bedraagt de emissiefactor van het gehele systeem 0,15 kg NH₃ per dier per jaar. Voor de berekening hiervan verwijzen wij naar paragraaf 2.1 van de beschikking waarin de berekeningswijze is gehanteerd op basis van de formules als opgenomen in voetnoot 3 van bijlage 1 bij de Regeling ammoniak en veehouderij. Dit geldt zowel voor PAS-maatregelen als niet PAS-maatregelen.

f) Aanvrager heeft enkel een wijziging van het luchtwassysteem aangevraagd en niet van het al eerder vergund bouwkundige emissie-arme stalsysteem met code D3.2.7.1.1. Vanuit toezicht en handhaving zal op de naleving van de vergunning worden toegezien.

g) Zoals geregeld is in het Activiteitenbesluit dient de luchtwasser uitgevoerd te worden conform de bij dat huisvestingssysteem behorende technische beschrijving, bedoeld in de bijlage 1 bij de regeling ammoniak en veehouderij, waarmee bij goed gebruik de ammoniakreductie van 85% geborgd wordt. De

reductie van de luchtwasser moet op elk moment minimaal 85% bedragen. Vanuit toezicht en handhaving zal op de naleving hiervan worden toegezien.

h) Met de PAS, inclusief de uitgifte van ontwikkelingsruimte, zijn significant negatieve effecten als gevolg van het project uit te sluiten omdat op geen enkel punt de depositie toeneemt. Van cumulatie van effecten kan dan ook geen sprake zijn.

i) Wij zijn gehouden op de aanvraag te beslissen zoals deze is ingediend. De vergunning ex artikel 16 Nbw 1998 is niet aangevraagd. Daarnaast is het dichtstbijzijnde beschermde natuurmonument 'Eendennest' op een afstand van ongeveer 35 kilometer van het bedrijf gelegen, waarmee het gebied buiten de invloedssfeer van het project valt. Effecten zijn op voorhand uit te sluiten.

j) Zowel in de uitgangssituatie als de toename ten opzichte van de uitgangssituatie is middels het PAS voldoende onderbouwd dat er wat betreft stikstof geen significant negatieve effecten te verwachten zijn. De genoemde toename in depositie heeft geleid tot toedeling van ontwikkelingsruimte, zoals in deze vergunning beschreven, passend binnen de PAS-systematiek. In het besluit staat ook de onderbouwing voor deze toename, met name in paragraaf 3.5 'Overwegingen effecten op beschermde gebieden'. Er is voor ons geen aanleiding om aan te nemen dat op dit punt de Habitatrichtlijn onvoldoende geïmplementeerd zou zijn.

k) Er is voor de verlening van de vergunning uit 2010 een m.e.r-procedure doorlopen en een MER opgesteld. De huidige aanvraag voorziet in het wijzigen van de luchtwasser voor de gehele inrichting en heeft geen betrekking op het houden van dieren. Verwezen kan worden naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak ECLI:NL:RVS:2010:BO9158.

l) In de aangevraagde situatie neemt enkel de ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven toe. Het exclusieve toetsingskader voor ammoniakemissie uit dierenverblijven is de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). De toetsing aan de Wav hebben wij opgenomen in paragraaf 2.4 van deze beschikking. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan het gestelde in de Wav.

m) Er verandert niets ten aanzien van de huisvesting van dieren. De aanvraag is geen revisievergunning. De emissie verandert alleen door het gebruik van een andere luchtwasser. Omdat zowel het bouwkundig stalsysteem (RAV-code D 3.2.7.1.1) als ook de luchtwasser (RAV-code D 3.2.15.4.2) een geurreducerend effect heeft, mag de geurreductie van beide systemen gecombineerd worden. Hiervoor is in de Regeling geurhinder en veehouderij een geuremissiefactor vastgelegd van 2,7 OUE/s.

Deze zienswijzen geven ons geen aanleiding de beschikking te wijzigen ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

3. Stichting Leefbaarheid De Heen, de heer W. Pop, Dorpsweg 132, 4655 AH te De Heen, van 22 mei 2016, ingekomen op 23 mei 2016.

De zienswijzen van de Stichting Leefbaarheid De Heen komen overeen met de van de Stichting Sirene, met uitzondering van de volgende alinea:

Op 11 april 2016 is bekend gemaakt dat een ontwerpbeschikking is gemaakt naar aanleiding van de aanvraag van De Heensehoeve B.V. , Heense Dijk 16 te De Heen. Bij de omgevingsdienst is een aanvraag ingediend om de stukken toegezonden te krijgen. Met name van belang zijn de aanvraag met de daar aan gekoppelde passende beoordeling. Tot op heden zijn er geen stukken ontvangen en moeten dus alleen beoordelen vanaf de ontwerp beschikking.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Voor zover ons bekend hebben wij geen verzoek van de Stichting Leefbaarheid De Heen ontvangen voor het aanleveren van de aanvraag met bijbehorende stukken. Op 1 juni 2016 hebben wij de Stichting per email (info@deheen.org) verzocht om ons aan te geven waar, wanneer en op welke wijze dit verzoek was ingediend, om dit te kunnen achterhalen. Hierop is geen reactie van de Stichting meer ontvangen. Wij gaan er derhalve vanuit dat een dergelijk verzoek niet is ingediend.

Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijzen van de Stichting Sirene, onder 2.

Deze zienswijzen geven ons geen aanleiding de beschikking te wijzigen ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting. Binnen De Heensehoeve BV vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

Agrarische activiteiten

- Paragraaf 3.5.8 Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121.

IPPC-installaties

- Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Milieu

1. Inrichting

1.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e, van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2. Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid onder a. van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2. Agrarische activiteiten

2.1. Dieraantallen en stalsystemen

Op basis van de geldende vergunning d.d. 1 juli 2014 mogen de volgende aantallen dieren worden gehouden (naast het aantal dieren zijn ook de ammoniakemissie, de geuremissie en de fijn stofemissie weergegeven):

Stal nr	RAV code	Diercategorie, huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH ₃ emissie factor (kg/dierplaats/jr)
1		Alle vleesvarkens zijn gehuisvest op een bouwkundig emissie-arm	1.040	0,0315
2		stalsysteem (ICV-systeem), gecombineerd met een tweetal achter elkaar geplaatste luchtwassers, nl. een combiwater met 85%	1.144	0,0315
3		ammoniakreductie én een chemische luchtwasser met 80%	1.248	0,0315
4		ammoniakreductie.	1.248	0,0315
5		RAV-codes: D 3.2.7.1.1 + D 3.2.15.1.2 + D 3.2.14.2	1.144	0,0315
6			988	0,0315
Totaal			6.812	

Stal nr	Totaal NH ₃ emissie (kg/jr)	Geuremissiefactor (aantal ouE/s)	Totaal geuremissie(ouE/s)	Fijn stofemissiefactor(gram PM ₁₀ /dierplaats/jr)	Totaal fijn stofemissie (gram PM ₁₀ /jr)
1	32,76	5,4	5.616,0	31	32.240
2	36,036	5,4	6.177,6	31	35.464
3	39,312	5,4	6.739,2	31	38.688
4	39,312	5,4	6.739,2	31	38.688
5	36,036	5,4	6.177,6	31	35.464
6	31,122	5,4	5.335,2	31	30.628
Tot.	214,578		36.784,8		212.784

Voor de volgende dieren wordt vergunning gevraagd (naast het aantal dieren zijn ook de ammoniakemissie, de geuremissie en de fijn stofemissie weergegeven):

Stal nr	RAV code	Diercategorie, huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH ₃ emissie factor (kg/dierplaats/jr)
1		Alle vleesvarkens zijn gehuisvest op een bouwkundig emissie-arm stalsysteem (ICV-systeem), gecombineerd met een combi-luchtwasser, met 85% ammoniakreductie.	1.040	0,150
2			1.144	0,150
3		RAV-codes: D 3.2.7.1.1 + D 3.2.15.4.2	1.248	0,150
4			1.248	0,150
5			1.144	0,150
6			988	0,150
Totaal			6.812	

Stal nr	Totaal NH ₃ emissie (kg/jr)	Geuremissiefactor (aantal ouE/s)	Totaal geuremissie(ouE/s)	Fijn stofemissiefactor(gram PM ₁₀ /dierplaats/jr)	Totaal fijn stofemissie (gram PM ₁₀ /jr)
1	156	2,7	2.808,0	31	32.240
2	171,6	2,7	3.088,8	31	35.464
3	187,2	2,7	3.369,6	31	38.688
4	187,2	2,7	3.369,6	31	38.688
5	171,6	2,7	3.088,8	31	35.464
6	148,2	2,7	2.667,6	31	30.628
Tot.	1021,8		18.392,4		212.784

Zoals uit bovenstaande tabellen blijkt wordt voor hetzelfde aantal vleesvarkens vergunning gevraagd als vergund. Door het wijzigen van het luchtwassysteem neemt de

totale ammoniakemissie vanuit de inrichting toe, neemt de geuremissie af en blijft de fijn stof emissie gelijk.

De ammoniak emissiefactor die bij de betreffende luchtwassystemen in de RAV staat vermeld, is gebaseerd op de toepassing van het luchtwassysteem bij een traditioneel (niet emissiearm) huisvestingssysteem. Indien het luchtwassysteem wordt toegepast in combinatie met een ander emissiearm huisvestingssysteem - niet zijnde een ander luchtwassysteem - , wordt de emissiefactor van die combinatie als volgt berekend: $efc = 0,01 \times (100 - rpl) \times efa$ (efc en efa zijn daarbij de emissiefactoren van de combinatie respectievelijk van het andere emissiearme systeem is; rpl geeft het reductiepercentage van de luchtwasser weer).

In onderhavige aanvraag is het reductiepercentage van het luchtwassysteem (D 3.2.15.4 / BWL 2009.12.V2) 85% en de emissiefactor van het andere emissiearme systeem (D 3.2.7.1.1) 1,0. De emissiefactor voor de aangevraagde combinatie van systemen komt dan op 0,150 kg/dierplaats/jr.

2.2. MER

In het Besluit milieueffectrapportage (hierna Besluit m.e.r.) is in onderdeel C van de bijlage onder categorie 14 opgenomen wanneer voor de activiteit het fokken, mesten of houden van dieren een plicht tot het opstellen van een milieueffectrapport geldt. Dit is voor vleesvarkens het geval bij het oprichten en/of uitbreiden en/of wijzigen van een installatie met meer dan 3.000 dierplaatsen.

Verder is in onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. onder categorie 14 opgenomen dat, in de aangegeven situaties, een milieueffectrapport moet worden opgesteld wanneer de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Dit geldt bij vleesvarkens voor het oprichten en/of uitbreiden en/of wijzigen van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren met meer dan 2.000 dierplaatsen voor vleesvarkens.

Daarnaast is in het Besluit m.e.r. bepaald dat, wanneer de oprichting en/of uitbreiding en/of wijziging van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren niet leidt tot een overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r., ook moet worden vastgesteld of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Hierbij moet ook rekening worden gehouden met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling aangegeven omstandigheden. Indien uit deze afweging volgt dat er geen sprake kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dan moet het niet nodig zijn van een mer-beoordeling worden gemotiveerd in het moederbesluit (het besluit op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit inrichting). Wanneer er wel sprake kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu moet toch een milieueffectrapport worden opgesteld wanneer de voorgenomen activiteit daadwerkelijk leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, het wijzigen van het type luchtwassers, heeft, zoals blijkt uit jurisprudentie, geen betrekking op het oprichten, uitbreiden of wijzigen van een installatie voor het houden van dieren. Het uitvoeren van een milieu-effectbeoordeling is niet nodig.

2.3. IPPC-installatie

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn behorende bijlage

I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Voor veehouderijen vallen de volgende installaties onder de werking van de RIE:

- meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee,
- meer dan 2.000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg) of
- meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

Bij het bepalen van wat de beste beschikbare technieken zijn voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met de BBT-conclusies. Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn.

De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Gedurende de periode dat nog geen (nieuwe) BBT-conclusies via die procedure zijn vastgesteld, gelden de BBT-conclusies, die voor 1 januari 2013 vermeld stonden in de bijlage bij het Mor. Dit zijn onder andere de Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Bij het nemen van deze beschikking hebben wij rekening gehouden met het Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and Pigs (BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij), waarin driejaarlijks de BBT wordt beschreven. Voor de landbouwsector vertaalt zich dit weer in aspecten, die hieronder worden toegelicht:

Goede landbouwpraktijken in de intensieve varkens- en pluimveehouderij

Dit aspect vertaalt zich in de zin van een verplichte boekhouding, waarin onder meer water- en energieverbruik, hoeveelheid veevoer en de hoeveelheid afval en meststoffen worden bijgehouden, maar ook logboeken en noodplannen. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Voerstrategieën voor pluimvee en varkens

De uitstoot van mineralen uit mest, waar dit aspect betrekking op heeft, is geïmplementeerd in het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets.

Huisvestingssystemen

In de BREF zijn voor wat betreft de diercategorieën waarvoor voldoende bewezen technieken zijn ontwikkeld huisvestingssystemen beschreven welke voldoen aan het criterium BBT. De passende maatregelen tegen verontreiniging zijn voor de vergunninghouder hierbij niet alleen op het gebruik van de stallen van toepassing, maar ook op de kosten, bouwwijze, ontwerp, onderhoud en ontmanteling ervan. Hierbij spelen de emissies van ammoniak, geur, stof en geluid een rol, maar ook het energieverbruik en het afvalwater zijn afwegingscriteria.

In onderhavige situatie wordt bij de vleesvarkens emissiearme huisvesting- en stalsystemen toegepast. Uit de beoordeling onder het kopje 'Beste Beschikbare Technieken (BBT)' blijkt dat de toegepaste emissiearme (huisvestings)systemen voldoen aan het criterium dat het toepassen van de BBT vereist.

Water in de varkens- en pluimveehouderij

In de BREF worden een aantal waterbesparende maatregelen beschreven. Het gaat hierbij om gebruik van hogedrukreinigers welke zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen,

het ijkten, controleren en onderhouden van drinkwaterinstallatie en het bijhouden van het waterverbruik. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Voor het uitrijden van afvalwater gelden eveneens de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en voor het lozen van afvalwater met meststoffen geldt het Besluit gebruik meststoffen.

Energie in de varkens- en pluimveehouderij

In de BREF worden enkele aspecten als isolatiewaarden in stallen, ventilatiewijzen en verlichting beschreven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen.

Opslag van varkens- en pluimveemest op bedrijfsniveau

Voor de opslag van mest wordt onderscheid gemaakt in vaste en vloeibare mest. Voor de vloeibare mest geldt dat deze in een afgedekte opslag moet worden bewaard (bijv. mestbassin of mestkelder). Voor de vaste mestopslagen geldt dat deze op een dichte vloer moet worden opgeslagen met afdekking dan wel percolaatopvang. Waar van toepassing gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Behandeling van varkens- en pluimveemest op bedrijfsniveau

Dit is bij onderhavige inrichting niet aan de orde.

Het uitrijden van varkens- en pluimveemest

Zoals bij de voerstrategieën is aangegeven, heeft dit aspect betrekking op het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets. Het uitrijden van mest is een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt.

De aanvraag heeft geen betrekking op een uitbreiding van het aantal te houden dieren. Als gevolg van de wijziging van het luchtwassysteem neemt de ammoniakemissie van de inrichting toe. Het emissieniveau van de inrichting in relatie tot de in de omgeving van de inrichting liggende kwetsbare natuurgebieden is aanleiding voor het stellen van strengere emissiegrenswaarde dan de maximale emissiewaarde volgens het Besluit huisvesting (= het niveau van BBT-technieken). In de stallen worden emissiereducerende technieken toegepast die verder gaan dan de eis van minimaal het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Deze technieken kunnen op basis van de 'beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' d.d. 25 juni 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM) worden aangemerkt als veel strenger dan BBT (>>BBT). De toepassing van deze technieken voldoet aan de kaders die in deze beleidslijn zijn vastgesteld. Zie ook behandeling onder het kopje 'Beste Beschikbare Technieken (BBT)' en het kopje 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij'.

Uit de vergunningaanvraag blijkt dat de aanvraag zich richt op een inrichting waarbij vleesvarkens op een emissiearm huisvestingssysteem worden gehuisvest. Uit onafhankelijk onderzoek is aan de hand van metingen en berekeningen bepaald dat voor dit emissiearm huisvestingssysteem een lagere geurbelasting geldt dan voor een traditioneel huisvestingssysteem. Door deze wijze van huisvesten van vleesvarkens is de geurhinder lager dan bij een vergelijkbare inrichting, waarbij alle dieren op een traditionele wijze worden gehuisvest.

Het aangevraagde aantal dieren in combinatie met het aangevraagde huisvestingssysteem/systemen zijn om te rekenen naar geuremissie. De grootte van het bedrijf kan worden berekend met standaard omrekeningsfactoren en is daardoor weinig

complex. Voor een verdere beoordeling van de directe geurhinder wordt verwezen naar de overwegingen met betrekking tot de geurbelasting onder het kopje "Geurhinder".

Voor wat betreft de aspecten stof en geluid wijzigen de effecten niet ten opzichte van de reeds vergunde situatie.

Uit aanvraag blijkt dat het voorgestelde voldoet aan de eisen uit de RIE die zijn geïmplementeerd in de Nederlandse milieuwetgeving. Met de verstrekte gegevens en de beoogde passende maatregelen die de vergunninghouder voorstelt tegen de verontreiniging kan worden overwogen dat de negatieve effecten op mens of milieu niet als significant zijn aan te merken.

2.4. Wet Ammoniak en veehouderij

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bevat bijzondere regels voor de gevolgen van ammoniakemissie uit bij veehouderijen behorende dierenverblijven. De wijze waarop de ammoniakemissie uit de dierenverblijven bij een veehouderij moet worden berekend is opgenomen in de bij deze wet behorende ministeriële regeling, de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

Samen met de emissie-eisen die op grond van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting) aan de huisvesting van dieren worden gesteld, vormt de Wav het wettelijke instrumentarium voor het aspect ammoniak. Indien de inrichting een IPPC-installatie betreft worden in dit kader ook nog verdergaande eisen gesteld. Deze eisen komen voort uit de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) die in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd zijn.

Voor de gevolgen voor het milieu die veroorzaakt worden door directe opname uit de lucht van ammoniak door bomen en planten is de Wav niet van toepassing.

De Wav is een op emissie gerichte benadering van de ammoniakproblematiek. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning is de ligging ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden van belang. Een vergunning moet in principe worden geweigerd indien een dierenverblijf geheel of gedeeltelijk is gelegen in een zeer kwetsbaar gebied, dan wel binnen een zone van 250 meter rond een zodanig gebied (artikel 4 (oprichting veehouderij) en artikel 6 (verandering veehouderij) Wav).

Als zeer kwetsbare gebieden worden aangemerkt gebieden die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur (EHS) en onmiddellijk voorafgaand aan het vervallen van de Interimwet ammoniak en veehouderij (Iav) als voor verzuring gevoelig werden aangemerkt.

De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond, voor zover dit de emissie van ammoniak uit dierenverblijven en de invloed daarvan op zeer kwetsbare gebieden betreft. Vanwege de ligging van de veehouderij buiten een 250 meter zone van een zeer kwetsbaar gebied wordt voldaan aan het gestelde in de Wav.

2.5. Beste Beschikbare Technieken (BBT)

Getoetst is aan de eis om de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) toe te passen. Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit

ammoniak huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting). Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Dit is bevestigd in de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij' (een uitgave van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu). De eisen in het Besluit huisvesting zijn tot stand gekomen door rekening te houden met gegevens die het bevoegd gezag op grond van artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht ook bij het vaststellen van BBT moet betrekken.

De maximale emissiewaarden zijn opgenomen in bijlage 1 bij het Besluit huisvesting en dienen in acht te worden genomen bij nieuwbouw en aanpassing van huisvestingssystemen (feitelijke vervanging van het huisvestingssysteem). In de Wav is bepaald dat een huisvestingssysteem dat op 1 januari 2007 nog niet in de veehouderij aanwezig was, afzonderlijk aan de voorschriften van het Besluit huisvesting moet voldoen. Voor bestaande huisvestingssystemen gelden een aantal bijzondere bepalingen.

Met betrekking tot stallen voor vleesvarkens van De Heensehoeve BV overschrijdt de emissiefactor van het huisvestingssysteem (0,158 kg NH₃/dierplaats/jr) de maximale emissiewaarde (1,4 kg NH₃/dierplaats/jr) niet. De uitvoering van deze stallen voldoet aan de eis van het toepassen van de BBT. De gevraagde vergunning voldoet aan het criterium van het toepassen van de BBT voor de emissie van ammoniak.

Uit het bovenstaande kan worden opgemaakt dat in de aangevraagde situatie wordt voldaan aan het gestelde in het Besluit huisvesting en daarom is er geen reden aanwezig voor het weigeren van de aanvraag op basis van artikel 2.14 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

2.6. Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij

De 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' kan als handleiding dienen voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. Deze toetsing is echter alleen relevant wanneer het aantal te houden dieren van een diercategorie toeneemt. In de gevraagde vergunning is hiervan geen sprake waardoor deze toetsing niet hoeft te worden uitgevoerd.

De ammoniakemissie in de aangevraagde situatie bedraagt 1.072,89 kg per jaar. Deze emissie is lager dan 5.000 kg. Hiermee wordt voldaan aan de Beleidslijn.

2.7. Directe schade door uitstoot ammoniak

Bij het verlenen van omgevingsvergunningen voor het onderdeel milieu kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetaties door de uitstoot van ammoniak van belang zijn.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt het rapport Stallucht en Planten uit juli 1981, verder te noemen: rapport, van het Instituut Plantenziektenkundig Onderzoek (IPO) hiervoor gehanteerd.

Blijkens dit rapport is onderzoek gedaan naar de mogelijke schade op planten en bomen als gevolg van de uitstoot van ammoniak uit stallen waarin dieren worden gehouden. Schade door de uitstoot van ammoniak kan zich in de praktijk voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen kan worden aangehouden.

Toetsing aan dit rapport is, blijkens de uitspraak in de casus E03.98.0118, nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Binnen 50 meter van de inrichting liggen geen percelen waar gevoelige gewassen, zoals vermeld in het rapport, worden geteeld. Tevens zijn er binnen 25 meter van de inrichting geen minder gevoelige planten en bomen aanwezig. De inrichting voldoet aan de eisen die volgen uit het rapport, waardoor directe ammoniakschade geen reden kan zijn om de gevraagde vergunning te weigeren.

2.8. Geurhinder

Algemeen

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de ligging van geurgevoelige objecten binnen of buiten de bebouwde kom én binnen of buiten concentratiegebieden. De geurbelasting van een inrichting is o.a. afhankelijk van het aantal en soort dieren dat binnen de inrichting aanwezig is. In de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) zijn voor verschillende diercategorieën geuremissiefactoren vastgesteld. De geurbelasting van deze dieren dient te worden berekend met het hiervoor ontworpen programma 'V-stacks vergunning'. Voor geurgevoelige objecten die deel uitmaken van een andere veehouderij en geurgevoelige objecten die ná 19 maart 2000 nog deel uitmaakten van een andere veehouderij, maar nu niet meer, gelden geen normen voor de geurbelasting. Voor deze geurgevoelige objecten gelden wel minimaal aan te houden afstanden tussen het emissiepunt van de inrichting en de buitenzijde van het geurgevoelig object. Daarnaast gelden voor alle dierenverblijven, ongeacht de diersoort, eveneens minimaal aan te houden afstanden tussen de buitenzijde van het dierenverblijf en de buitenzijde van geurgevoelige objecten.

Ligging geurgevoelige objecten

De geurgevoelige objecten liggen niet in een concentratiegebied en liggen zowel binnen als buiten de bebouwde kom van De Heen.

Toetsingskader

In de Wgv is bepaald dat voor dieren met een geuremissiefactor, de geurbelasting op geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom buiten een concentratiegebied maximaal $2,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ lucht mag bedragen en buiten de bebouwde kom maximaal $8,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$.

Bij gemeentelijke verordening kunnen gemeenten afwijken van de wettelijke normen (art. 6 Wgv). Voor het gebied rond de inrichting is op 20 december 2007 door de gemeenteraad van Steenbergen een gemeentelijke verordening vastgesteld. In de gemeentelijke verordening is bepaald dat op de geurgevoelige objecten in de bebouwde kom van De Heen de geurbelasting maximaal $0,61 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ mag bedragen. Buiten de bebouwde kom van De Heen geldt de wettelijke norm van $8,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$.

Binnen de inrichting worden enkel dieren van diercategorieën gehouden waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld..

Beoordeling geurhinder van diercategorieën met een geuremissiefactor

De berekende geurbelasting op geurgevoelige objecten in de omgeving van de inrichting is weergegeven in onderstaande tabel.

Volgnummer	GGLID	Geurnorm	Geurbelasting vergunning 2010	Geurbelasting aanvraag 2013	Geurbelasting Aanvraag 2015
7	heensedijk 19	0,6	0,4	0,4	0,4
8	heensedijk 49	0,6	0,4	0,4	0,3
9	langeweg 3	0,6	0,4	0,4	0,4
10	camping de uitkijk	0,6	0,3	0,3	0,3
11	langeweg 1	8,0	3,2	3,2	2,3
12	heensemolenweg 23	8,0	0,3	0,3	0,2
13	heensemolenweg 8	8,0	1,9	1,8	1,6
14	heensemolenweg 6	8,0	2,1	2,1	1,6
15	heensemolenweg 27	8,0	1,1	1,1	0,9
16	heensemolenweg 29	8,0	1,0	0,9	0,7
17	heensemolenweg 33	8,0	0,7	0,7	0,5
18	heensedijk 15	8,0	0,7	0,7	0,6

De geurbelasting is lager dan de norm. Daarnaast wordt voldaan aan de vereiste afstanden. De Wgv vormt derhalve geen weigeringsgrond.

Conclusie

Onderhavige aanvraag voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Wgv. Nu aan de Wgv wordt voldaan wordt dit als BBT beschouwd.

3. Geluid en trillingen

3.1. Algemeen

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral bepaald door de ventilatoren, verkeersbewegingen en het laden en lossen van dieren en producten.

Ten opzichte van de bestaande (en ook vergunde) situatie zijn geen geluidsemissie relevante wijzigingen aangevraagd. Voor de ventilatie van de stallen worden voor de gewijzigde luchtwassers dezelfde ventilatoren gebruikt als reeds vergund en deze ventilatoren worden op dezelfde locatie aangebracht als vergund. Door het wijzigen van de luchtwassers zijn meer verkeersbewegingen nodig voor de afvoer van spuiwater. Deze verkeersbewegingen passen binnen de vergunde geluidgrenswaarden.

3.2. Conclusies

Door de aangevraagde wijzigingen wijzigt de geluiduitstraling vanuit de inrichting niet ten opzichte van de vergunde situatie. Het geluid vormt derhalve geen reden om de gevraagde vergunning te weigeren.

4. Energie

4.1. Algemeen

Door het toepassen van een enkele luchtwasser ten opzichte van de eerder vergunde dubbele luchtwasser krijgen de toegepaste ventilatoren een overcapaciteit. De ventilatielucht heeft immers beduidend minder weerstand te overwinnen. Hierdoor hoeven de ventilatoren niet op hun maximumcapaciteit te draaien, zelfs bij de maximale ventilatiebehoefte. Hierdoor zullen de ventilatoren beduidend minder energie verbruiken dan in de vergunde situatie.

4.2. Conclusie

Doordat het energieverbruik daalt en opzichte van de vergunde situatie vormt het energieverbruik geen reden de aangevraagde vergunning te weigeren.

Natuur

5. Handelingen met betrekking tot Natura2000-gebieden (Natuurbeschermingswet 1998)

5.1. Bevoegd gezag in relatie tot Natuurbeschermingswet

Wanneer Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning en deze heeft tevens betrekking op projecten als bedoeld in artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 dan worden ook deze onderdelen betrokken in de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning (zie artikel 46b, lid 1, in relatie tot artikel 46b, lid 2, en artikel 47b, lid 1, in relatie tot artikel 47b, lid 2, van de Nbw 1998).

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project plaatsvindt op een gedeelte van een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit nemen wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland. Met betrekking tot artikel 16 Nbw 1998 zijn wij alleen bevoegd om een beslissing te nemen op de in de provincie Noord-Brabant gelegen gebieden.

5.2. Toetsing

Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voorbereid met hoofdstuk IX van de Nbw 1998, verleende Natuurbeschermingswetvergunning, project waar op basis van artikel 19kh, lid 7, van de Nbw 1998 het artikel 19d van de Nbw 1998 niet van toepassing is dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 19d, derde lid, van de Nbw 1998 is bij het oprichten, uitbreiden en wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Programmatische aanpak stikstof

Op 1 juli 2015 is de wijziging van de Nbw 1998 in werking getreden. Hierin is het Programma aanpak stikstof (hierna: het PAS) opgenomen en de daarmee samenhangende wijziging in relatie tot de beoordeling van stikstof. Op 15 december 2015 is het PAS gewijzigd vastgesteld. In artikel 19kh en verder van de Nbw 1998 is aangegeven hoe het PAS is opgebouwd. Daarnaast zijn op 1 juli 2015 tevens de Regeling programmatische aanpak stikstof (gewijzigd per 15 december 2015), het

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof en de Beleidsregel toedeling ontwikkelingsruimte PAS segment 2 Noord-Brabant in werking getreden. In de Regeling is ondermeer aangegeven welke activiteiten in het PAS zijn opgenomen als bestaande activiteit (artikel 5, lid 5, van de regeling). Vanaf deze bestaande activiteit is bij verdere uitbreiding noodzakelijk dat vooraf wordt gezien of ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld.

Op basis van artikel 19kh, lid 9, van de Nbw 1998 worden bij het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 19km, lid 1, van de Nbw 1998 de Natura 2000-gebieden waarvan de stikstofdepositie de waarde uit het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (hierna: Besluit grenswaarden) niet overschrijdt niet betrokken. De aanvraag is op het moment dat deze ontvankelijk was als zodanig ook in AERIUS opgenomen. Daarnaast wordt bij dit besluit de aanpassing van de grenswaarden op 15 december 2015 betrokken.

Voor de vaststelling of een project of een andere handeling wat betreft stikstofdepositie een verslechterend of verstorend effect kan hebben wordt deze berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator (verder AERIUS) versie 2015.1².

In de PAS is ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen. Daarnaast is er ruimte beschikbaar voor projecten en andere handelingen waarvan de veroorzaakte stikstofdepositie onder de grenswaarde blijft en geen overige effecten veroorzaakt. Het overige gedeelte van de depositieruimte kan als de ontwikkelingsruimte worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen. Dit wordt in toedelingsbesluiten (besluiten als bedoeld in 19km, aanhef en onder 1) vastgelegd.

De ontwikkelingsruimte wordt bepaald ten opzichte van:

- de verleende Natuurbeschermingswetvergunning of omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen voor de Nbw 1998 voor het hoogst belaste of meest nabij gelegen Natura 2000-gebied;
- een project als bedoeld in artikel 19kh, lid 7, waarvoor op basis van artikel 19koa een melding is ingediend, dan wel;
- de hoogste feitelijke depositie binnen de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. Deze hoogste depositie moet passend zijn binnen de kaders van de op dat moment geldende toestemming maar mag niet meer zijn dan de op 1 januari 2015 geldende toestemming;
- als na de bovengenoemde verleende Natuurbeschermingswetvergunning, omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen, of project waarvoor een melding is ingediend, een of meer meldingen zijn gedaan die betrekking hebben op wijzigingen van het project waarop dat toestemmingsbesluit of de eerstgenoemde melding betrekking had, wordt de toename bepaald ten opzichte van het project zoals dat is gewijzigd overeenkomstig de laatste melding.

Beleidsregels toedeling ontwikkelingsruimte PAS Noord-Brabant 2015 segment 2

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen een beleidsregel vastgesteld, welke inmiddels is gevolgd door een eerste en tweede wijzigingsregeling. De integrale versie staat op de website van de provincie. In deze beleidsregel wordt bepaald hoe Gedeputeerde Staten met haar bevoegdheid met

² Opgenomen in artikel 1 en 2 van de Regeling Programmatische aanpak stikstof

betrekking tot het toedelen van ontwikkelingsruimte willen omgaan. Wanneer aan de beleidsregel wordt voldaan, zullen Gedeputeerde Staten de beschikbare ontwikkelingsruimte toedelen.

Referentiedatum

Ten aanzien van andere effecten dan als gevolg van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, buitenlandse Natura 2000-gebieden en Natura 2000-gebieden niet opgenomen in de PAS wordt op basis van artikel 19kr van de Nbw 1998 de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum betrokken.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

5.3. Mogelijke effecten van het project

Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁴ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, uitgesloten.

Beoordeling stikstofdepositie

Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de beoogde activiteiten zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Tabel 5.1 Aangevraagde situatie⁵

Stal nummer	Aantal dieren	RAV nummer	Emissie punt	Oiercategorie	Omschrijving stalsysteem A is ammoniak G is Geur en P is fijnstofreductie, getal is opp.	GL en BWL nummers	NH3-norm	OU-norm	Ammoniak emissie totaal
1	1040	D3.2.7.1, + D3.2.15.4.2		Vleesv/opfokz	ICV water-mest metaal <0,18 emit opp + COMBI 85%	2004.03V2 + 2009,12	0,150	2,7	156,00
2	1144	D3.2.7.1, + D3.2.15.4.2		Vleesv/opfokz	ICV water-mest metaal <0,18 emit opp + COMBI 85%	2004.03V2 + 2009,12	0,150	2,7	171,60
3	1248	D3.2.7.1, + D3.2.15.4.2		Vleesv/opfokz	ICV water-mest metaal <0,18 emit opp + COMBI 85%	2004.03V2 + 2009,12	0,150	2,7	187,20
4	1248	D3.2.7.1, + D3.2.15.4.2		Vleesv/opfokz	ICV water-mest metaal <0,18 emit opp + COMBI 85%	2004.03V2 + 2009,12	0,150	2,7	187,20
5	1144	D3.2.7.1, + D3.2.15.4.2		Vleesv/opfokz	ICV water-mest metaal <0,18 emit opp + COMBI 85%	2004.03V2 + 2009,12	0,150	2,7	171,60
6	988	D3.2.7.1, + D3.2.15.4.2		Vleesv/opfokz	ICV water-mest metaal <0,18 emit opp + COMBI 85%	2004.03V2 + 2009,12	0,150	2,7	148,20
Totaal:									1021,80

Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1, lid 2, van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze Verordening. Het afgeven van de vvgb houdt niet in dat Gedeputeerde Staten

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkruondveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁵ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (1 juli 2015), in werking getreden op 1 augustus 2015.

aangeven dat daarmee ook wordt voldaan aan de bepalingen uit de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013. Vanuit toezicht en handhaving zal op de bepalingen van de Verordening worden toegezien.

Uitgangssituatie

Voor de uitgangssituatie wordt uitgegaan van de Natuurbeschermingswetvergunning van 26 maart 2013 met kenmerk C2024419/3379773. Dit betreft de vergunning verleend voor het meest nabij gelegen en hoogst belaste Natura 2000-gebied. Voor de effecten van stikstof op de leefgebieden van soorten in Natura 2000-gebieden opgenomen in de PAS verwijzen wij naar de volgende paragraaf.

Tabel 5.2 *Uitgangssituatie*

Beschermd natuurgebied	Datum vergunning Nbw	kg NH ₃ per jaar totaal
Krammer-Volkerak	26 maart 2013	204,36

Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie. Voor deze ontwikkeling is ontwikkelingsruimte nodig ten opzichte van de Natuurbeschermingswetvergunde situatie. Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS. Uit de berekeningen van het projecteffect blijkt dat er in de aangevraagde situatie op het Natura 2000-gebied 'Krammer-Volkerak' sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op 16 oktober 2015. De grenswaarde is bepaald op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag, dan wel op 15 december 2015 in verband met de bijstelling van de grenswaarden.

Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag. In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven.

Tabel 5.3 *Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr)*

Beschermd natuurgebied	Stikstofdepositie in uitgangssituatie	Stikstofdepositie aangevraagd	Hoogste projectverschil	Hoogste projectbijdrage
Krammer-Volkerak	0,31	1,54	+ 1,23	1,54

Er zijn mogelijk effecten van stikstofdepositie op de leefgebieden van beschermde vogel- en habitatrichtlijnsoorten in het Natura 2000-gebied. Uit de AERIUS-berekeningen bij de aanvraag is gebleken dat er sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde. Op basis van de passende beoordeling van de PAS, waar de gebiedsanalyse onderdeel van uit maakt, kan worden geconcludeerd dat mogelijk significant negatieve effecten, wat betreft stikstofdepositie, op deze leefgebieden van soorten kunnen worden uitgesloten.

Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met het Programma aanpak stikstof 2015-2021. Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. Het programma is passend beoordeeld, waarbij getoetst is of de uitvoering van het programma een risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000 gebieden, opgenomen binnen de PAS. De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, et cetera) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura

2000 doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden en er ontwikkelingsruimte beschikbaar kan worden gesteld voor economische ontwikkelingen.

In de gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, in de eerste programmaperiode geen verslechtering optreedt van alle voor stikstof gevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde tot 2015. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsgevonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. Voor de depositie als gevolg van deze emissies is daarom geen ontwikkelingsruimte nodig.

De aangevraagde activiteit veroorzaakt stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied met habitattypen en soorten die negatief worden beïnvloed door een overmaat aan stikstofdepositie. Door de maatregelen in de PAS is het mogelijk om voor deze activiteit een vergunning te verlenen. Bij het verlenen van deze toestemming baseren wij ons op de passende beoordeling die voor de PAS is opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling van het programma 2015-2021 is dat kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000 gebieden worden aangetast. Deze conclusie is kort samengevat gebaseerd op:

- het oordeel in de gebiedsanalyse voor elk Natura 2000-gebied opgenomen binnen het PAS dat er wetenschappelijk gezien geen twijfel is dat met het beschikbaar stellen van ontwikkelingsruimte en depositieruimte voor economische ontwikkelingen met de PAS de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten op termijn worden gehaald en dat behoud is geborgd;
- een beoordeling van de ontwikkeling van de stikstofdepositie, waarbij sprake is van een vermindering van de depositie ten opzichte van de situatie zonder het PAS;
- de vaststelling dat het PAS voldoet aan de voorwaarden die verzekeren dat het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar komt;
- de vaststelling dat het PAS, in het geval dat nieuwe inzichten of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven op basis van adequate monitoring, tijdig kan worden bijgesteld.

Met onze instemming met het Programma aanpak stikstof 2015-2021 hebben wij ook ingestemd met bovenstaande conclusie van de passende beoordeling van dit programma.

Voor onderhavige voorgenomen project is sprake van een toename van stikstofdepositie en is ontwikkelingsruimte benodigd. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de beoogde activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie. In de bijlage uit AERIUS Register (zie bijlage 1) is de benodigde ontwikkelingsruimte weergegeven.

De claim op ontwikkelingsruimte hebben wij getoetst aan de Beleidsregel toedeling ontwikkelingsruimte PAS segment 2 Noord-Brabant (inclusief de eerste en tweede wijzigingsregeling) (verder: de beleidsregel). Wij hebben beoordeeld dat de maximaal beschikbare ontwikkelingsruimte, 16% binnen de in de beleidsregel opgenomen periode, inmiddels voor het gebied wordt overschreden. De maximale ontwikkelingsruimte zoals opgenomen in de PAS wordt nog niet overschreden. De aangevraagde situatie voldoet gemiddeld aan bijlage 2 van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 en voldoet daarmee aan artikel 3, lid 11, onder a, en artikel 3, lid 12, van de beleidsregel.

Voor de leefgebieden van beschermde vogel- en habitatrictlijnsoorten in het Natura 2000-gebied is op basis van de passende beoordeling van de PAS voldoende onderbouwd dat mogelijk significant negatieve effecten, wat betreft stikstofdepositie, op de leefgebieden van soorten kunnen worden uitgesloten.

Voor de bestaande situatie is op 26 maart 2013 een vergunning ex artikel 19d van de Nbw 1998 verleend. In onderhavige aanvraag is een wijziging ten opzichte van de reeds vergunde situatie opgenomen. De aanvraag moet daarom ook worden gezien als een verzoek de verleende vergunning te wijzigen. Aangezien de wijziging tevens betrekking heeft op de reeds vergunde situatie treedt onderhavige vergunning in de plaats van de Natuurbeschermingswetvergunning ex artikel 19d van 26 maart 2013 met kenmerk C2024419/3379773.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

5.4. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat bij toedeling van ontwikkelingsruimte de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied 'Krammer-Volkerak' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning op grond van artikel 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

IPPC-RICHTLIJN:

Richtlijn 96/61/EG, de Europese richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control.