

## BESLUIT

### Onderwerp

Wij hebben op 2 september 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting ontvangen van Mineralen Service Station (M.S.S.). Het betreft het wijzigen van de capaciteit van één biomassakachel. De aanvraag gaat over Lindelaan 30 te Stevensbeek. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 2530289. Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) waarbij artikel 3.10, lid 3 (milieuneutraal veranderen) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing verklaart.

### Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en artikel 2.14, lid 4 van de Wabo:

- de omgevingsvergunning voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting te verlenen;
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
  - aanvraagformulier d.d. 2 september 2016;
  - bijlage\_1\_plattegrondtekening 3103-44\_TAM\_20-16-09--01.pdf;
  - bijlage\_2\_omgevingsvergunning milieuneutraal.pdf;
  - Bijlage\_3\_info\_ketel\_4980\_kW.pdf;
  - Bijlage\_3\_IndiEco\_vergelijk\_ketels-.pdf.

### Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo.

### Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,  
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Verzonden op: 26 september 2016

De volgende instanties hebben een kopie van deze beschikking gekregen:

- ZLTO, de heer R. Derks (e-mail)
- Gemeente Sint Anthonis, M. Beurskens en A. van de Burgt (e-mail)

Inhoudsopgave

|  |          |
|--|----------|
| <b>Besluit</b> .....                   | <b>1</b> |
| <b>Procedurele overwegingen</b> .....  | <b>3</b> |
| <b>Inhoudelijke overwegingen</b> ..... | <b>7</b> |
| <b>Milieu</b> .....                    | <b>7</b> |

## PROCEDURELE OVERWEGINGEN

### GEGEVENS AANVRAGER

Op 2 september 2016 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: M.S.S. Lindelaan 30 te Stevensbeek.

### PROJECTBESCHRIJVING

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: wijzigen van de capaciteit van de biomassakachel van 950 kW naar 4,98 mW. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

De vergunning heeft betrekking op een inrichting die valt onder 28.10 van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht. De inrichting is daarom vergunningplichtig.

### HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

| SOORT VERGUNNING   | DATUM            | KENMERK          |
|--|------------------|------------------|
| Milieuneutraal wijzigen capaciteit biomassakachels   | 15 augustus 2015 | z/010577/64119   |
| Veranderingsvergunning voor het vervangen van een luchtwasser en het wijzigen van het mestverwerkingsproces              | 20 juni 2016     | Z/009744/59959   |
| Melding Activiteitenbesluit het plaatsen van twee biomassa gestookte ketels  | 30-3-2015        | 6952/127870      |
| Omgevingsvergunning voor het (ver)bouwen van kantoor, overkapping, en propaantanks en afwijkend realiseren van een loods | 26-2-2014        | C2084268/3363365 |
| Veranderen van de inrichting Wm#   | 15-12-2009       | 1617373          |
| Melding ex.art. 8.19 Wm#   | 02-03-2009       | 1509383          |
| Melding ex.art. 8.19 Wm#   | 15-12-2006       | 1248786          |
| Revisievergunning Wm#  | 10-02-2006       | 1166649          |

De hierboven genoemde vergunningen waar een # bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

### BEVOEGD GEZAG

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.10 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (categorie 5.3b Rie).

### VOLLEDIGHEID AANVRAAG EN OPSCHORTING PROCEDURE

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

## ADVIES

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- burgemeester en wethouders van Sint Anthonis.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 26 september 2016 advies ontvangen van de gemeente Sint Anthonis. Hierna is het advies samengevat weergegeven met direct daaronder onze reactie:

### 1. Bestemmingsplan

Het perceel Lindelaan 30 is gelegen binnen het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Sint Anthonis 2013' en is daarin bestemd tot 'Bedrijf-Agrarisch technisch hulpbedrijf'. Daarbij is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-14' tevens een mestopslag- en mesthandelsbedrijf toegestaan. Op 7 oktober 2015 is door het college van GS vergunning verleend voor het verwerken van 30.000 ton mest. Het bestemmingsplan is daarop nog niet aangepast. Zoals ook al eerder geadviseerd per brief van 9 augustus 2016, betekent dat dat het gebruik van de biomassakachels, wanneer deze worden gebruikt voor mestverwerking, feitelijk in strijd is met de vigerende planvoorschriften. In één van de komende wijzigingen van het bestemmingsplan, zal de vergunde mestverwerkingscapaciteit van 30.000 ton worden vastgelegd. Daarmee zal ook het gebruik van de biomassakachels worden gelegaliseerd.

*Onze reactie:*

Wij hebben deze opmerking voor kennisgeving aangenomen. Deze opmerking heeft verder geen invloed op deze procedure.

### 2. Gevraagde uitbreiding

De nu voorliggende aanvraag gaat om het uitbreiden van de vergunde capaciteit van de biomassakachels van 1.800 kW (2x950) naar 5.930 kW (950+4.980). Dat is een verdrievoudiging van de vergunde capaciteit. De toename in capaciteit is niet deugdelijk gemotiveerd. Het is ons niet duidelijk of de gevraagde capaciteit van de biomassakachels uitsluitend en maximaal is gericht op de vergunde 30.000 ton mestverwerkingscapaciteit. Nu de uitbreiding in capaciteit van de biomassakachels wordt verdrievoudigd leidt dit tot de vraag of hiermee wordt vooruitgelopen op een mogelijke toekomstige uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit. Wanneer de gevraagde capaciteit van de biomassakachels noodzakelijk is voor de huidige capaciteit, willen wij deze bedrijfsvoering niet in de weg staan. Wij maken echter uitdrukkelijk het voorbehoud dat met het (milieuneutraal) vergunnen van de gevraagde 5.930 kW niet vooruitgelopen kan worden op een eventuele toekomstige uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit van dit bedrijf. Wanneer een dergelijke uitbreiding in de toekomst mogelijk zal worden voorgelegd, zullen wij alle aspecten van een dergelijke ontwikkeling zorgvuldig bezien.

*Onze reactie:*

De gevraagde vergroting van de ketelinstallatie tot 5 MW is ten behoeve van de verwerking van de nu vergunde hoeveelheid mest van 30.000 ton/jaar. De energiebalans die hierbij is opgesteld, die ook de basis voor de aan te vragen SDE vormt, wijst dit ook uit. De SDE vereist namelijk dat de businesscase en vergunning met elkaar in overeenstemming zijn. Van een uitbreiding van de mestverwerkingcapaciteit is in deze aanvraag geen sprake en derhalve valt de vraag of een toekomstige uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit mogelijk is ook buiten de beoordeling van deze procedure. Dit dient plaats te vinden in de procedure waarin om deze uitbreiding wordt gevraagd. Desondanks hebben wij telefonisch van de adviseur van

de aanvrager het antwoord gekregen dat zoals het er nu naar uitziet met de aangevraagde capaciteit van de ketelinstallatie niet meer dan de thans vergunde 30.000 ton mest per jaar kan worden verwerkt.

## **ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER**

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting. Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Stookinstallatie op biomassa.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

Installaties:

- Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
- Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Het bevoegd gezag mag uitsluitend aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven. Voor inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort, kan het bevoegd gezag op grond van artikel 2.22, vijfde lid, van de Wabo, afwijken van de voorschriften van het Activiteitenbesluit voor zover met de voorschriften uit het Activiteitenbesluit niet wordt voldaan aan de beste beschikbare technieken.

De voorschriften die in onderliggende vergunningen zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling en/of waarbij is afgeweken van het Activiteitenbesluit. Tot de inrichting behoort een IPPC-installatie. De relevante voorschriften uit het Activiteitenbesluit voldoen aan BBT.

Het bevoegd gezag kan voor bepaalde in het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover die mogelijkheid in het Activiteitenbesluit is

aangegeven. Er worden in dit geval geen aanvullende maatwerkvoorschriften vastgesteld voor genoemde activiteiten. De voorschriften uit het Activiteitenbesluit voldoen voor deze situatie.

## INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

### *Milieu*

#### **1.1. Toetsing voorwaarden Wabo**

De aanvraag heeft betrekking op het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

1. niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
2. niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
3. niet m.e.r.-plichtig is.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### **1.2. Toetsing gevolgen milieu**

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet, omdat:

- Lucht en geur

De wijziging houdt in dat één kachel met een groter vermogen wordt geplaatst. Van andere wijzigingen, zoals een toename van de capaciteit biomassa of de soort biomassa is geen sprake. Uit de aanvraag blijkt dat de installatie minder fijn stof en geur emitteert. Aangetoond is dat de emissie ten gevolge van het in werking zijn van de stookinstallatie niet toeneemt ten gevolge van de vergroting van de capaciteit. Ook is in bijlage 3 een vergelijking van de nieuwe en de oude kachel weergegeven. Hieruit blijkt dat nog steeds kan worden voldaan aan de emissie eisen uit het Activiteitenbesluit.

- Energie

De capaciteit van de op biomassa gestookte stookinstallatie neemt weliswaar toe, echter de capaciteit van de te composteren mest neemt niet toe. Door gebruik te maken van gekoppelde thermische conversie kan de warmte nuttig worden benut en wordt met de biomassaketel de warmte ook nog eens omgezet in elektriciteit. Hierdoor wordt in de vraag naar energie zelf voorzien. Hierdoor zal het energieverbruik daarom per saldo gelijk zijn.

- Overige aspecten zijn niet aan de orde.

De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

#### **1.3. Toetsing geen andere inrichting**

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering kan worden opgemaakt dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

#### **1.4. Toetsing milieueffectrapportage**

De aangevraagde activiteiten vallen onder onderdeel D categorie 18.1 van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. De aangevraagde activiteiten liggen onder de drempelwaarde genoemd in deze lijst. Op grond van het Besluit m.e.r. moet het bevoegd gezag, voor alle activiteiten die beneden

de m.e.r.-beoordelingsdrempel liggen, bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Dit dient te gebeuren op grond van de criteria genoemd in bijlage III bij de EG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2011/92/EU en 2014/52/EU). De criteria van bijlage III van de richtlijn omvatten:

- de kenmerken van het project (onder andere omvang en cumulatie);
- de locatie van het project (de kenmerken van het plangebied in relatie met kwetsbaarheid omgeving);
- soort en kenmerken van het potentiële effect (mogelijke effecten van de activiteit, onder andere bereik, waarschijnlijkheid en omkeerbaarheid).

Hieronder volgt onze afweging.

#### Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Gelet op het feit dat ten gevolge van de wijziging van de capaciteit van de stookinstallatie de emissies niet toenemen en de capaciteit van de te composteren mest niet toeneemt overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

#### Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu zijn de gebieden waarop het project van invloed kan zijn in overweging genomen.

Gelet op het feit dat de wijziging plaatsvindt in een stedelijke omgeving, de toename van de capaciteit niet leidt tot meer emissies en de capaciteit van de te composteren mest niet toeneemt, overwegen wij dat naar aanleiding van de plaats van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

#### Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging genomen het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking), het grensoverschrijdende karakter van het effect, de orde van grootte en de complexiteit van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Gelet op de wijziging zijn effecten buiten de inrichting niet te verwachten en overwegen wij dat naar aanleiding van de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

### **1.5. Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.