

op de op 31 januari 2016 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van maatschap Van Hooijdonk voor het uitbreiden/wijzigen van een veehouderij gelegen aan de Weg naar Wouw 38, 4635 RJ te Huijbergen, in de gemeente Woensdrecht.

## INHOUDSOPGAVE

<b>BESCHIKKING .....</b>	<b>3</b>
1 Onderwerp .....	3
2 Beschikking .....	3
<b>PROCEDURELE ASPECTEN .....</b>	<b>4</b>
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag.....	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure .....	4
4 Ontvankelijkheid.....	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag .....	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit .....	4
7 Instemming.....	11
8 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit .....	11
<b>OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....</b>	<b>12</b>
<b>1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998 .....</b>	<b>12</b>
1.1 Natura 2000-gebieden .....	12
<b>2 Mogelijke effecten van het project .....</b>	<b>14</b>
2.1 Verstoring door geluid.....	14
2.2 Verstoring door licht.....	14
2.3 Optische verstoring .....	14
2.4 Verdroging.....	15
<b>3 Stikstofdepositie .....</b>	<b>15</b>
3.1 Beoogde situatie in aanvraag .....	15
3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 .....	16
3.3 Uitgangssituatie.....	17
3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden .....	17
3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden .....	18
3.6 Conclusie .....	20
<b>Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk: RvTJUJBLVtq5) .....</b>	<b>21</b>
<b>Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998 .....</b>	<b>22</b>

## BESCHIKKING

### 1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 31 januari 2016 van maatschap Van Hooijdonk een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft het uitbreiden/wijzigen van een veehouderij, gelegen aan de Weg naar Wouw 38, 4635 RJ te Huijbergen, in de gemeente Woensdrecht.

### 2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan maatschap Van Hooijdonk, aan de Weg naar Wouw 38, 4635 RJ te Huijbergen, de op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor het uitbreiden/wijzigen van een veehouderij, inclusief toedeling van ontwikkelingsruimte zoals weergegeven in bijlage 1, aan de Weg naar Wouw 38, 4635 RJ te Huijbergen, in de gemeente Woensdrecht, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze vergunning;
- II. dat de beschrijving van het project, in de aanvraag en bijlage 1 bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit, stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat de Natuurbeschermingswetvergunning d.d. 6 augustus 2013 (kenmerk: C2074712/3448303) geldt voor het daarin vergunde project totdat de uitbreiding/wijziging van het beoogde project in deze vergunning is gerealiseerd.

Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk: RvTJUJBLVtq5)

's-Hertogenbosch, 1 november 2016

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,  
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

## PROCEDURELE ASPECTEN

### 1 Aanvraag

Op 31 januari 2016 hebben wij van maatschap Van Hooijdonk een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 17 maart 2016 en 15 juni 2016 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/008907.

### 2 Bevoegd gezag

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project plaatsvindt op een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit nemen wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland. Met betrekking tot artikel 16 Nbw 1998 zijn wij alleen bevoegd om een beslissing te nemen op de in de provincie Noord-Brabant gelegen gebieden.

### 3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

### 4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

### 5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

### 6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl) onder 'bekendmakingen' en op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) op 12 augustus 2016. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 12 augustus 2016 tot en met 22 september 2016, en is eenieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- A.M. van Dierendonck, namens Namiro, Benegora, Stichting Sirene, Stichting Viridis en IVN Groene Zoom, aan de Pannenhoeve 25, 4641 ST te Ossendrecht, ingekomen op 28 september 2016.

Genoemde indieners van zienswijzen (die zichzelf betitelen als 'bezwaarmakers', wat wij hierna kortheidshalve ook doen) kunnen zich niet verenigen met de ontwerpbeschikking. Samengevat worden de volgende aspecten naar voren gebracht:

1)

De ontwerpbeschikking is gebaseerd op berekeningen met het AERIUS rekenprogramma; binnen dit rekenprogramma worden aannames gedaan en wordt gebruikt gemaakt van schattingen om een rekenresultaat te verkrijgen, met name voor de situatie aan de landsgrens. Er wordt niet gekeken naar de effecten van in België uitgedeelde vergunningen en het effect hiervan op de trend in depositie op Nederlands gebied. In de 'Aanvulling op de Plan-MER over het programma aanpak stikstof 2015-2012 aanvullende berekeningen buitenland en actualisatie AERIUS Monitor' van 1 juni 2015 staat het volgende:

*"AERIUS heeft berekend wat het effect van het Programma Aanpak Stikstof als geheel is op relevante hexagonen in Natura 2000-gebieden in het buitenland. Om dit te bepalen zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd: de NH<sub>3</sub>-bijdrage van stallen en de bijdrage van mestaanwending is doorgerekend op rekenpunten in het buitenland, voor twee varianten: de referentiesituatie en het scenario met PAS. Het verschil in depositie bij deze sectoren is het effect van het PAS als geheel. Voor alle andere sectoren is er namelijk geen onderscheid in het scenario met en zonder PAS (geen extra bronbeleid met het PAS maar ook geen groei-beperkingen zonder PAS). Alle varianten van het stallenbestand van AERIUS zijn doorgerekend op de rekenpunten in het buitenland, voor 2020 en 2030. Daarnaast is de bijdrage door mestaanwending doorgerekend met en zonder PAS. Conform de werkwijze in AERIUS Monitor 14.2 is rekening gehouden met het effect van stagnatie bij stallen in de autonome ontwikkeling. Daarnaast is rekening gehouden met het uitgangspunt dat in het scenario met PAS de helft van het effect van het generieke Rijksbeleid (stallen en mest) en de helft van het effect van het aanvullende beleid van Limburg beschikbaar wordt gesteld voor extra ontwikkelingen. De berekeningen tonen alleen het effect van het PAS als geheel, ten opzichte van een situatie zonder PAS, zoals dat ook berekend is binnen Nederland. **De resultaten geven geen inzicht in de daling ten opzichte van 2014 of in het effect van individuele projecten.**"*

Vlaanderen kent op dit moment geen PAS, wel een overgangsregeling welke geenszins wetgeving is. De uitvoering van de Vlaamse overgangsregeling is dusdanig onzeker dat er geen accurate berekeningen kunnen plaatsvinden voor de depositie vanuit het buitenland. Tevens vindt reclamant dat AERIUS ondoorzichtig en twijfelachtig is op het gebied van de toebedeling naar buitenlandse bronnen. Samengevat vinden bezwaarmakers dat AERIUS niet accuraat genoeg is, onzekerheden op een onduidelijke manier verhuult binnen haar algoritmes en daarom niet geschikt en onvoldoende is voor het bepalen van ontwikkelruimte.

#### **Onze reactie:**

In de 'Regeling programmatische aanpak stikstof' (hierna: Regeling PAS) is middels het bepaalde in artikel 2 het gebruik van AERIUS Calculator verplicht gesteld voor de berekening van de stikstof-depositie. De toelichting bij de Regeling PAS zoals gepubliceerd in Staatscourant nr. 16320 van 17 juni 2015 meldt hierover bij paragraaf 2 'Stikstofbelasting' o.a. het volgende:

*"In deze regeling hebben de Staatssecretaris van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu een handboek vastgesteld dat inzichtelijk maakt hoe de berekeningen van de stikstofdepositie door AERIUS Calculator tot stand komen.*

*De vastgestelde versie is ter beschikking gesteld op [www.aerius.nl](http://www.aerius.nl). Om te borgen dat AERIUS wetenschappelijk onderbouwd en betrouwbaar is, zijn verschillende wetenschappelijke studies uitgevoerd. In de internationale review van Wageningen Universiteit en Research Centre (WUR) hebben wetenschappers geconcludeerd dat het depositiemodel dat de basis vormt voor het rekeninstrument AERIUS goed is. Voorts heeft TNO een doelmatigheidsonderzoek uitgevoerd, waarin is geconcludeerd dat AERIUS geschikt is als instrument om de effecten van handelingen en plannen op de deposities te berekenen. AERIUS Calculator is nauwkeuriger dan het tot op heden algemeen gebruikte AAgro-Stacks voor emissies van landbouwbedrijven. Het is de weerslag van de best beschikbare kennis op dit vlak."*

Wij kunnen bezwaarmakers niet volgen in hun kritiek op AERIUS.

Voor wat betreft de beoordeling van de effecten op Belgische Natura 2000-gebieden verwijzen wij naar onze reactie bij punt 2.

2)

Bezwaarmakers vinden dat effecten op Belgische Natura 2000-gebieden niet op basis van getalsmatige beoordelingen kunnen worden uitgesloten. Door het ontbreken van de PAS-regeling in Vlaanderen moet worden aangetoond dat de doelstellingen voor deze gebieden niet worden bedreigd. Bezwaarmakers geven tevens aan dat een verkeerde uitvoering van de PAS, met name in de grensgebieden, België zou kunnen belemmeren om een goede PAS regeling te implementeren.

#### **Onze reactie:**

Op 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (hierna PAS) in werking getreden. Bij de PAS is tevens een verwijzing opgenomen naar buitenlandse toetsingskaders, te weten middels bijlage 5 (toetsingskaders buurlanden). De gevolgen van dit project voor de relevante Belgische Natura 2000-gebieden zijn bij ons besluiten betrokken in overeenstemming met het toetsingskader zoals vastgelegd in het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021.

Voor Vlaanderen is het uitgangspunt een drempelwaarde van 3% van de kritische depositiewaarde van een stikstofgevoelig habitatype of leefgebied in een Vlaams Natura 2000-gebied. Wanneer de te veroorzaken stikstofdepositie lager is dan deze drempelwaarde, is er geen aantoonbaar schadelijk gevolg en is geen nadere afstemming vereist. Als de te veroorzaken stikstofdepositie hoger ligt dan dit percentage, heeft het desbetreffende Nederlands bevoegd gezag overleg met het desbetreffende Vlaams bevoegd gezag en moet er een passende beoordeling worden opgesteld.

De laagste kritische depositiewaarde van een stikstofgevoelig habitatype of leefgebied met betrekking tot de Vlaamse Natura-2000 gebieden is bepaald op 400 mol N/ha/jr. Een waarde van 3% betekent dan ook een waarde van 12 mol N/ha/jr. Zo lang onder deze waarde wordt gebleven, kan de Natuurbeschermingswetvergunning worden afgegeven omdat schadelijke effecten uit te sluiten zijn. In het onderhavige besluit bedraagt de hoogste maximale stikstofdepositie 4,88 mol N/ha/jr voor het Natura 2000-gebied 'Kalmthoutse Heide'. Dit is beduidend minder dan 12 mol N/ha/jr. Inzake het niet accepteren van een getalsmatige beoordeling door een Nederlandse rechter zij opgemerkt dat deze uitspraken slechts bindend zijn met betrekking tot de toestemmingsbesluiten met gevolgen van activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken op Nederlands grondgebied. Bovendien ging het in die uitspraken over pre-PAS vergunningen, dat wil zeggen het hanteren van een getalsmatige grens bij een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. In het onderhavige geval is met betrekking tot de Belgische Natura 2000-gebieden niet de toename maar de gehele beoogde situatie beoordeeld. De uitspraken inzake de getalsmatige beoordelingen kunnen dan ook niet één-op-één worden toegepast op deze PAS-vergunning.

Wij zien niet in hoe door het hanteren van het toetsingskader zoals opgenomen in bijlage 5 van de PAS de effecten niet uit te sluiten zouden zijn.

3)

Bezwaarmakers zijn het oneens met de opvatting dat onder de PAS ruimte is voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Zij verwijzen hierbij naar ingediende zienswijzen en betogen over soortgelijke gebieden met habitats en soorten die ernstig onder druk staan, zoals het gebied in de Peel. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een persbericht op 5 juli 2016 o.a. het volgende wereldkundig gemaakt:

*“De PAS bevat een nieuw beoordelingskader voor activiteiten die stikstofneerslag veroorzaken op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Het gaat daarbij niet alleen om agrarische bedrijven waar vee wordt gehouden, maar bijvoorbeeld ook om de aanleg of verbreding van wegen. Door de PAS zijn per 1 juli 2015 niet langer natuurvergunningen nodig voor activiteiten die minder dan 1 mol per hectare per jaar aan stikstofneerslag veroorzaken. Als meer stikstofneerslag wordt veroorzaakt, dan kan alleen een natuurvergunning worden verleend als daarvoor voldoende "ontwikkelingsruimte" beschikbaar is en het bevoegde bestuursorgaan bereid is die ontwikkelingsruimte toe te kennen. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft verschillende zaken in behandeling waarin is aangevoerd dat de PAS in strijd is met de Europese Habitatrichtlijn. Ook zijn er bezwaren die zien op enkele technische aspecten van de PAS en het daarbij behorende rekeninstrument AERIUS. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft besloten negen zaken te clusteren en als 'pilot' te behandelen. Het gaat daarbij om zaken over het weiden van vee en het bemesten van gronden waarvoor geen natuurvergunning meer nodig is en om zaken waarbij natuurvergunningen met ontwikkelingsruimte zijn verleend voor agrarische bedrijven. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening in die zaken gevraagd een deskundigenadvies uit te brengen over een aantal technische aspecten van de PAS. Naar verwachting zal de Afdeling bestuursrechtspraak deze pilotzaken in november of december 2016 op een rechtszitting behandelen. Een concrete datum is op dit moment nog niet bekend. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrechtspraak dit jaar nog geen inhoudelijke uitspraken zal doen over de PAS. Zaken die geen deel uitmaken van de pilot, en waar een inhoudelijke beoordeling over de PAS nodig is, worden aangehouden totdat uitspraak in de pilotzaken is gedaan.”*

Bezwaarmakers zijn van mening dat alle verzoeken om de PAS-regeling toe te passen moeten worden aangehouden totdat er een uitspraak is gedaan door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

**Onze reactie:**

De aanhoudplicht, zo daar al sprake van zou zijn, gaat niet zover dat deze beschikking niet kan worden verzonden, omdat er mogelijk soortgelijke zaken bij de Afdeling bestuursrechtspraak aanhangig zouden zijn. Maar hier is slechts sprake van een aanhouding van beroepszaken, zoals die door de Afdeling bestuursrechtspraak is aangekondigd op 5 juli 2016 (zie punt 3 hierboven).

4)

Bezwaarmakers zijn van mening dat effecten als gevolg van verstoring door licht onterecht zijn uitgesloten. Zij geven aan dat lichtvervuiling een optisch fenomeen is van de atmosfeer en niet alleen afhankelijk is van de directe zichtbaarheid van objecten.

**Onze reactie:**

De stallen zijn grotendeels zo niet volledig dicht uitgevoerd én bovendien achter de bestaande stal geplaatst. Het is dan ook bijzonder onwaarschijnlijk dat de (mogelijk) aanwezige buitenverlichting ervoor zal zorgen dat de atmosfeer vervuild wordt met licht in dusdanige mate dat het waarneembaar is in het Natura 2000-gebied (op circa 350 meter afstand of meer) en dat er daardoor sprake zal zijn van significant negatieve verstoring.

5)

Bezwaarmakers zijn van mening dat mogelijke effecten van verdroging onterecht buiten beschouwing zijn gelaten (buiten behandeling gelaten op 27 juni 2016, kenmerk Z/008907/33863). Gezien het feit dat er soorten binnen de Natura 2000-gebieden gevoelig zijn voor verdroging is reclamant van mening dat het niet meenemen van deze effecten onzorgvuldig is en niet in overeenstemming met de Natuurbeschermingswet 1998.

**Onze reactie:**

Wij hebben dit onderdeel buiten behandeling gelaten, omdat de gegevens om dit onderdeel te beoordelen ontbreken. Voor het onttrekken van grondwater wordt dan ook middels onderhavig besluit geen vergunning verleend.

6)

Bezwaarmakers geven aan dat er een emissietoename plaatsvindt van bijna 60% en dat de negatieve effecten door de toename in stikstofdepositie onterecht worden uitgesloten op basis van de passende beoordeling onder de PAS. Hierbij wordt onder andere verwezen naar de beroepen die namens Werkgroep Behoud de Peel bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn ingediend en als pilot zullen worden beoordeeld.

**Onze reactie:**

Bij punt 7 gaan wij uitgebreid in op de systematiek van de PAS. De enkele verwijzing naar de beroepen die namens de Werkgroep Behoud de Peel aanhangig zijn bij de Afdeling bestuursrechtspraak volstaat niet als zienswijze op deze beschikking. Deze beschikking moet op zijn eigen merites worden beoordeeld. De Peelgebieden laten zich niet eenvoudig vergelijken met de in deze beschikking relevante Natura 2000-gebieden. Bezwaarmakers hebben nagelaten hun stelling nader te onderbouwen.

7)

Bezwaarmakers geven aan dat in paragraaf 3.5 van het onderhavige besluit is aangegeven dat geen negatieve effecten te verwachten zijn doordat er een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen is vastgelegd onder de PAS. En dat in de achtergrondwaarde van de PAS alle emissies verdisconteerd zijn, welke hebben plaatsgevonden voor aanvang van het programma en dat er dus geen ontwikkelruimte nodig is voor deze aanvraag. Bezwaarmakers bestrijden dat deze emissies reeds voor de start van het programma hebben plaatsgevonden; de emissies vinden immers nog steeds plaats. Daarnaast is geenszins aangetoond dat er het continuerend plaatsvinden van deze emissies geen verslechtering van de habitats zou veroorzaken, al dan niet in combinatie met maatregelen. Tevens geven zij aan dat er door cumulatie van deposities er in bepaalde gebieden verslechtering plaats zal vinden, zoals bijvoorbeeld in het gebied Groote Meer (onderdeel van de Brabantse Wal; toevoeging ODBN). Daarnaast zijn bezwaarmakers van mening dat niet vooraf is te voorspellen dat de beheermaatregelen daadwerkelijk een positief resultaat zullen hebben.

**Onze reactie:**

De generieke bronmaatregelen en de gebiedsgerichte herstelmaatregelen uit het programma zijn niet specifiek gekoppeld of te koppelen aan de projecten waaraan toestemming wordt verleend. De maatregelen vormen een totaalpakket waarmee op het niveau van het programma wordt gewaarborgd dat overal een langjarige afname van stikstofdepositie wordt gerealiseerd, de kwaliteit van de voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden behouden wordt en de instandhoudingsdoelstellingen voor die habitattypen en soorten met een voor stikstof gevoelig leefgebied niet in gevaar komen en zonder onevenredige vertraging worden gehaald. Er wordt daarnaast erop gewezen dat niet de totale omvang van de ontwikkelingsruimte die bij de vaststelling van het programma is bepaald, in de eerste 3 jaar van de eerste PAS-periode voor toedeling beschikbaar komt, maar een deel daarvan.

**ODBN**

**Kenmerk** Z/008907/37269



Daartoe is van deze ontwikkelingsruimte, die als gedeelte van de door de generieke bronmaatregelen landbouw tot 2030 ter beschikking komt, berekend hoeveel daarvan tot 2021 (einde eerste PAS-periode) ter beschikking komt. Vervolgens wordt hiervan in de eerste 3 jaar maximaal 60% toegeedeeld. Indien uit monitoring blijkt dat bijsturing noodzakelijk is, kan voor de tweede 3 jaar worden bijgestuurd op de resterende 40%. Bijsturing kan bovendien noodzakelijk zijn op basis van de 'Beleidsregels toedeling ontwikkelingsruimte PAS Noord-Brabant 2015 segment 2 (inclusief de eerste en tweede wijzigingsregeling)'. Zie ook blz. 14 van het onderhavig besluit voor een nadere toelichting op die beleidsregels.

Per gebiedsanalyse is aangegeven welke maatregelen met welke planning (binnen welke PAS-perioden) uitgevoerd zullen gaan worden en hoe de uitvoering van de maatregelen is geborgd.

Per habitattype heeft daarop een beoordeling plaatsgevonden of het maatregelenpakket voldoende is om het instandhoudingsdoel te realiseren. Daarbij is betrokken het treffen van generieke emissiebeperkende maatregelen en de uitgifte van de ontwikkelingsruimte.

Op basis daarvan is geoordeeld dat er met de uitgifte van ontwikkelingsruimte in relatie tot het geschetste depositieverloop en bij de uitvoering van de in deze gebiedsanalyse genoemde en geborgde maatregelen op habitatniveau geen verslechtering optreedt, behoud gedurende de eerste PAS periode is geborgd en daar waar uitbreidings- en of verbeterdoelen aan de orde zijn, geldt dat deze op termijn behaald kunnen worden ondanks de uitgifte van ontwikkelingsruimte. Het is onder deze condities daarom verantwoord om over te gaan tot het uitgeven van de ontwikkelingsruimte.

De in de ontwerpvergunning opgenomen verwijzing naar de passende beoordeling in combinatie met de bij de aanvraag ingediende AERIUS Calculatorberekening en de Register PDF zijn op te vatten als een passende beoordeling voor het specifieke project. Daarbij vormen de gebiedsanalyses de passende beoordeling op gebiedsniveau. Aan de hand van gegevens gegenereerd door het rekeninstrument AERIUS is in de gebiedsanalyses op hectareniveau bepaald hoeveel ontwikkelingsruimte kan worden toegeedeeld aan projecten die stikstofdepositie tot gevolg hebben op voor stikstof gevoelige habitats en leefgebieden zonder dat dit leidt tot verslechtering van de kwaliteit de habitats, tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied of tot onevenredige vertraging in het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen ten opzichte van de situatie zonder PAS.

8)

Bezwaarmakers geven aan een deugdelijke onderbouwing te missen van hetgeen in paragraaf 3.5 is gesteld, namelijk dat de conclusie van de passende beoordeling is gebaseerd op de PAS, de beoordeling van de ontwikkeling van stikstofdepositie, dat de PAS voldoet aan de voorwaarden om de instandhoudingsdoelstellingen te behalen en dat de PAS tijdig kan worden aangepast. Zodoende bestrijden zij de juistheid hiervan.

**Onze reactie:**

Kortheidshalve wordt verwezen naar onze uitgebreide reactie bij punt 7 hierboven.

9)

Bezwaarmakers geven aan dat het uitgeven van ontwikkelruimte voordat het positieve effect op de betreffende gebieden is gerealiseerd, wijzend op het Orleans arrest (uitspraak HvJ EU d.d. 21 juli 2016), onvoldoende basis is voor de uitgegeven ontwikkelruimte in deze ontwerpbeschikking.

**Onze reactie:**

Kortheidshalve wordt verwezen naar onze uitgebreide reactie bij punt 7 hierboven.

10)

Daarnaast stellen zij dat de maximale beschikbare ontwikkelruimte binnen de PAS-periode niet gefundeerd is. Zij zijn van mening dat het voorzorgsbeginsel gehanteerd moet worden, met als resultaat dat geen enkele ontwikkelruimte beschikbaar is in dit gebied.

**Onze reactie:**

De systematiek van de PAS toont aan dat verslechtering wordt voorkomen en dat het bereiken van de instandhoudingsdoelen mogelijk blijft. Er is dan ook geen reden om het voorzorgsbeginsel te hanteren, laat staan het toedelen van ontwikkelruimte te staken. Zie ook onze reactie bij punt 7.

11)

In de ontwerpbeschikking wordt gesteld dat de natuurlijke kenmerken van de gebieden niet worden aangetast. Verwijzend naar het betoog van Van Hoof Advies in motivering beroepschrift (kenmerken 201600614/1/R2 en 1608D10, Kessel, 20 februari 2016) stellen bezwaarmakers dat de natuurlijke kenmerken wel degelijk aangetast kunnen worden, evenzo voor de in de ontwerpbeschikking genoemde gebieden.

**Onze reactie:**

Uit de verwijzing naar het zaaknummer 201600614/1/R2 kunnen wij opmaken dat het gaat om een van de zes Brabantse vergunningen die als 'pilot' door de Raad van State in beroep zullen worden beoordeeld. Elke zaak moet echter op zijn eigen merites worden beoordeeld. De Peelgebieden laten zich niet eenvoudig vergelijken met de in deze beschikking relevante Natura 2000-gebieden. Bezwaarmakers hebben nagelaten hun stelling nader te onderbouwen.

12)

Verder stellen bezwaarmakers dat er wordt geïnsinueerd dat met deze vergunning het project kan worden uitgevoerd, maar dat er een artikel 16-vergunning ontbreekt.

**Onze reactie:**

In de aanvraag is geen artikel 16-vergunning aangevraagd; om die reden is dit aspect niet meegenomen in de beoordeling. De juistheid van ons standpunt wordt bevestigd in de rechtspraak (zie bijv. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 28 september 2016, zaaknummer 201506315/1/R2, rechtsoverweging 7).

13)

Tot slot stellen bezwaarmakers dat er geen instemming is van omliggende provincies waar gebieden liggen waar de grenswaarde wordt overschreden (waaronder Rijntakken).

**Onze reactie:**

Hierin kunnen wij bezwaarmakers volgen. Inmiddels is om instemming gevraagd. Hierop is geen reactie ontvangen en volgens de beleidsregel is derhalve automatisch ingestemd. Dit is verwoord in de definitieve beschikking, evenals de toetsing die wij alsnog hebben gedaan voor de effecten op het Natura 2000-gebied 'Rijntakken'.

Samenvattend stellen de bezwaarmakers zich niet te kunnen verenigen met de conclusie van de ontwerpbeschikking. En vragen de ontwikkelruimte niet toe te delen en dus de vergunning artikel 19d te weigeren.

**Samenvatting van onze reactie:**

Wij zijn tegemoetgekomen aan de zienswijze zoals hierboven genoemd bij punt 13. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit, zoals verwoord in de ontwerpbeschikking.

## **7 Instemming**

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de Nbw 1998 hebben wij de colleges van Gedeputeerde Staten van de provincies Gelderland en Zuid-Holland gevraagd om in te stemmen met het besluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie, conform het door alle provincies vastgestelde beleid dienaangaand, gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van de colleges ontvangen.

## **8 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit**

In de aangevraagde situatie is op het Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' geen sprake van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag, dan wel ten tijden van het nemen van het ontwerpbesluit. Momenteel is de grenswaarde van het Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' naar beneden bijgesteld, waardoor deze wordt overschreden. Dit heeft geleid tot aanpassingen van het besluit, aangezien het Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' worden betrokken bij de besluitvorming. Hierop zijn het besluit en de overwegingen aangepast.

Tevens is naar aanleiding van de zienswijze het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' opgenomen in het besluit. De overwegingen en conclusie zijn hierop aangepast.

## OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

### 1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

#### 1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voorbereid met hoofdstuk IX van de Nbw 1998, verleende Natuurbeschermingswetvergunning, project waar op basis van artikel 19kh, lid 7, van de Nbw 1998 het artikel 19d van de Nbw 1998 niet van toepassing is dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 19d, derde lid, van de Nbw 1998 is bij het oprichten, uitbreiden en wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

#### *Programmatische aanpak stikstof*

Op 1 juli 2015 is de wijziging van de Nbw 1998 in werking getreden. Hierin is het Programma aanpak stikstof (hierna: het PAS) opgenomen en de daarmee samenhangende wijziging in relatie tot de beoordeling van stikstof. Op 15 december 2015 is het PAS gewijzigd vastgesteld. In artikel 19kh en verder van de Nbw 1998 is aangegeven hoe de PAS is opgebouwd. Daarnaast zijn op 1 juli 2015 tevens de Regeling programmatische aanpak stikstof (gewijzigd per 15 december 2015), het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof en de Beleidsregel toedeling ontwikkelingsruimte PAS segment 2 Noord-Brabant in werking getreden. In de Regeling is ondermeer aangegeven welke activiteiten in de PAS zijn opgenomen als bestaande activiteit (artikel 5, lid 5, van de regeling). Vanaf deze bestaande activiteit is bij verdere uitbreiding noodzakelijk dat vooraf wordt gezien of ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld.

Op basis van artikel 19kh, lid 9, van de Nbw 1998 worden bij het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 19km, lid 1, van de Nbw 1998 de Natura 2000-gebieden waarvan de stikstofdepositie de waarde uit het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (hierna: Besluit grenswaarden) niet overschrijdt niet betrokken. De aanvraag is op het moment dat deze ontvankelijk was als zodanig ook in AERIUS opgenomen.

---

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

Voor de vaststelling of een project of een andere handeling wat betreft stikstofdepositie een verslechterend of verstorend effect kan hebben wordt deze berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator (verder AERIUS) versie 2015.1<sup>2</sup>.

In de PAS is ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen. Daarnaast is er ruimte beschikbaar voor projecten en andere handelingen waarvan de veroorzaakte stikstofdepositie onder de grenswaarde blijft en geen overige effecten veroorzaakt. Het overige gedeelte van de depositieruimte kan als de ontwikkelingsruimte worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen. Dit wordt in toedelingsbesluiten (besluiten als bedoeld in 19km, aanhef en onder 1) vastgelegd.

De ontwikkelingsruimte wordt bepaald ten opzichte van:

- de verleende Natuurbeschermingswetvergunning of omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen voor de Nbw 1998 voor het hoogst belaste of meest nabij gelegen Natura 2000-gebied;
- een project als bedoeld in artikel 19kh, lid 7, waarvoor op basis van artikel 19koa een melding is ingediend, dan wel;
- de hoogste feitelijke depositie binnen de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. Deze hoogste depositie moet passend zijn binnen de kaders van de op dat moment geldende toestemming maar mag niet meer zijn dan de op 1 januari 2015 geldende toestemming;
- als na de bovengenoemde verleende Natuurbeschermingswetvergunning, omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen, of project waarvoor een melding is ingediend, een of meer meldingen zijn gedaan die betrekking hebben op wijzigingen van het project waarop dat toestemmingsbesluit of de eerstgenoemde melding betrekking had, wordt de toename bepaald ten opzichte van het project zoals dat is gewijzigd overeenkomstig de laatste melding.

#### *Beleidsregels toedeling ontwikkelingsruimte PAS Noord-Brabant 2015 segment 2 (inclusief de eerste en tweede wijzigingsregeling)*

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen een beleidsregel vastgesteld, welke inmiddels is gevolgd door een eerste en tweede wijzigingsregeling. De integrale versie staat op de website van de provincie. In deze beleidsregel wordt bepaald hoe Gedeputeerde Staten met haar bevoegdheid met betrekking tot het toedelen van ontwikkelingsruimte willen omgaan. Wanneer aan de beleidsregel wordt voldaan, zullen Gedeputeerde Staten de beschikbare ontwikkelingsruimte toedelen.

#### *Referentiedatum*

Ten aanzien van andere effecten dan als gevolg van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, buitenlandse Natura 2000-gebieden en Natura 2000-gebieden niet opgenomen in de PAS wordt op basis van artikel 19kr van de Nbw 1998 de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum betrokken.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Opgenomen in artikel 1 en 2 van de Regeling Programmatische aanpak stikstof

## **2 Mogelijke effecten van het project**

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied 'Brabantse Wal' van circa 350 meter, zijn op dit gebied naast effecten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof mogelijk effecten te verwachten van verstoring door geluid en licht, optische verstoring en verdroging. In de aanvraag wordt ten aanzien van deze aspecten een nadere onderbouwing gegeven. Op de andere beschermde gebieden zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat<sup>4</sup> aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

### **2.1 Verstoring door geluid**

Ten opzichte van het project zoals vergund in de voorliggende natuurbeschermingswetvergunning worden enkele stalsystemen aangepast en is er een geringe uitbreiding van het aantal dieren. De extra dieren ten opzichte van het vergunde project bevinden zich in de nieuwe stallen, welke gelegen zijn achter de bestaande stallen. Hierdoor wordt eventuele extra geluidsbelasting afgeschermd door de bestaande stallen. Gezien het voorgaande, de relatief grote afstand tot het gebied en de gelijksoortige activiteit in de beoogde situatie zijn er geen negatieve effecten te verwachten. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door geluid.

### **2.2 Verstoring door licht**

Ten opzichte van de voorgaande vergunning vinden er geen, voor verstoring door licht, relevante wijzigingen plaats. Doordat er voor licht geen relevante wijzigingen plaatsvinden en er een gelijksoortige activiteit plaatsvindt, zijn er geen negatieve effecten te verwachten. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door licht.

### **2.3 Optische verstoring**

Ten opzichte van de vergunde situatie vinden er geringe wijzigingen plaats, met name in stalsystemen en dieraantallen. De stallen worden, gezien vanuit het Natura 2000-gebied, achter de bestaande stallen gebouwd, waardoor deze niet of nauwelijks te zien zijn vanuit het Natura 2000-gebied en dus ook geen invloed hebben op soorten in het gebied. Zodoende zijn er geen negatieve effecten te verwachten voor wat betreft optische verstoring. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege optische verstoring.

---

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

## **2.4 Verdroging**

De mogelijke effecten als gevolg van verdroging door het aangevraagde project worden niet bij de beoordeling betrokken, omdat wij de aanvraag voor zover deze betrekking heeft op grondwateronttrekking reeds bij besluit van 27 juni 2016 (kenmerk Z/008907/33863) buiten behandeling hebben gelaten.

## **3 Stikstofdepositie**

### **3.1 Beoogde situatie in aanvraag**

Er wordt vergunning gevraagd voor de beoogde activiteiten zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code <sup>5</sup> )	stal (nr)	aantal dieren	NH <sub>3</sub> -emissie factor (kg/d/jr)	NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jr)
Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, volière-huisvesting, minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal éénmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in 2 etages, mestdroogstelsysteem met geperforeerd doek, (E 2.11.1 en E 6.1)	1+2	27.000	0,105	2.835,00
Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, volière-huisvesting, 45 - 55% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in 2 etages met 0,5 m3 per dier per uur mestbeluchting, mestdroogstelsysteem met geperforeerd doek, (E 2.11.2.2 en E 6.1)	1+2	12.850	0,057	732,45
Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, volière-huisvesting, minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal éénmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in 2 etages, mestdroogstelsysteem met geperforeerd doek, (E 2.11.1 en E 6.1)	3 droogtunnel	6.540	0,105	686,70
Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, volière-huisvesting, 45 - 55% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in 2 etages met 0,5 m3 per dier per uur mestbeluchting, droogtunnel met geperforeerde metalen platen, (E 2.11.2.2 en E 6.4.2)	6 lengteventilatie	28.000	0,044	1.232,00
Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, volière-huisvesting, minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal éénmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in 2 etages, mestdroogstelsysteem met geperforeerd doek, (E 2.11.1 en E 6.1)	3 lengteventilatie	15.260	0,105	1.602,30
Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, volière-huisvesting, 45 - 55% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in 2 etages met 0,5 m3 per dier per uur mestbeluchting, droogtunnel met geperforeerde metalen platen, (E 2.11.2.2 en E 6.4.2)	6 droogtunnel	12.000	0,044	528,00
<b>Totaal</b>				<b>7.616,45</b>

### 3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1, lid 2, van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze Verordening. Het verlenen van de Natuurbeschermingswetvergunning houdt niet in dat Gedeputeerde Staten aangeven dat daarmee ook wordt voldaan aan de bepalingen uit de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013. Vanuit toezicht en handhaving zal op de bepalingen van de Verordening worden toegezien.

<sup>5</sup> Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (21 september 2016), in werking getreden op 1 oktober 2016.



### 3.3 Uitgangssituatie

#### *PAS-gebieden*

Voor de uitgangssituatie wordt uitgegaan van de Natuurbeschermingswet vergunning van 6 augustus 2013 (kenmerk: C2074712/3448303). Dit betreft de vergunning verleend voor het meest nabij gelegen en hoogst belaste Natura 2000-gebied.

Voor de effecten van stikstof op de leefgebieden van soorten in Natura 2000-gebieden opgenomen in de PAS verwijzen wij naar paragraaf 3.4.

*Tabel 2. Uitgangssituatie*

Beschermde natuurgebied	Datum hoogste depositie vergunning Nbw 1998	kg NH <sub>3</sub> per jaar totaal
'Brabantse Wal', 'Ulvenhoutse Bos', 'Rijntakken' en 'Zouweboezem'	6 augustus 2013	4.843,0

Voor de in België gelegen Natura 2000-gebieden verwijzen wij naar paragraaf 3.4 en 3.5.

### 3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

In de aangevraagde situatie is op het Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' geen sprake van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag. Momenteel is de grenswaarde van dit Natura 2000 gebied naar beneden bijgesteld, waardoor deze wordt overschreden.

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie. Voor deze ontwikkeling is ontwikkelingsruimte nodig ten opzichte van de Natuurbeschermingswetvergunde situatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS. Uit de berekeningen van het projecteffect blijkt dat er op de Natura 2000-gebieden 'Brabantse Wal', 'Ulvenhoutse Bos', 'Rijntakken' en 'Zouweboezem' sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op 25 mei 2016. De grenswaarde is bepaald op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag.

Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen en hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr)

Gebied	Stikstofdepositie uitgangssituatie	Stikstofdepositie aangevraagd	Hoogste projectverschil	Hoogste depositie situatie 2
'Brabantse Wal'	2,98	4,72	+1,74	4,76
'Ulvenhoutse Bos'	0,19	0,30	+0,11	0,30

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie de stikstofdepositie op de in België gelegen Natura 2000-gebieden 'Kalmthoutse Heide' en 'Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenreservaat' respectievelijk 4,88 en 1,01 mol N/ha/jr bedraagt.

Er zijn mogelijk effecten van stikstofdepositie op de leefgebieden van beschermde vogel- en habitatrictlijnsoorten in de Natura 2000-gebieden 'Brabantse Wal', 'Rijntakken' en 'Zouweboezem'. Uit de AERIUS-berekeningen bij de aanvraag is gebleken dat er sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde. Op basis van de passende beoordeling van de PAS, waar de gebiedsanalyses onderdeel van uit maken, kan worden geconcludeerd dat mogelijk significant negatieve effecten, wat betreft stikstofdepositie, op deze leefgebieden van soorten kunnen worden uitgesloten.

### 3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met het Programma aanpak stikstof 2015-2021. Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. Het programma is passend beoordeeld, waarbij getoetst is of de uitvoering van het programma een risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, opgenomen binnen de PAS. De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, et cetera) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden en er ontwikkelingsruimte beschikbaar kan worden gesteld voor economische ontwikkelingen.

In de gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, in de eerste programmaperiode geen verslechtering optreedt van alle voor stikstof gevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde tot 2015. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsgevonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. Voor de depositie als gevolg van deze emissies is derhalve geen ontwikkelingsruimte nodig.

De aangevraagde activiteit veroorzaakt stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden met habitattypen en soorten die negatief worden beïnvloed door een overmaat aan stikstofdepositie. Door de maatregelen in de PAS is het mogelijk om voor deze activiteit een vergunning te verlenen. Bij het verlenen van deze toestemming baseren wij ons op de passende beoordeling die voor de PAS is opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling van het programma 2015-2021 is dat kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Deze conclusie is kort samengevat gebaseerd op:

- het oordeel in de gebiedsanalyse voor elk Natura 2000-gebied opgenomen binnen de PAS dat er wetenschappelijk gezien geen twijfel is dat met het beschikbaar stellen van ontwikkelingsruimte en depositieruimte voor economische ontwikkelingen met de PAS de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten op termijn worden gehaald en dat behoud is geborgd;
- een beoordeling van de ontwikkeling van de stikstofdepositie, waarbij sprake is van een vermindering van de depositie ten opzichte van de situatie zonder de PAS;
- de vaststelling dat de PAS voldoet aan de voorwaarden die verzekeren dat het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar komt;
- de vaststelling dat de PAS, in het geval dat nieuwe inzichten of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven op basis van adequate monitoring, tijdig kan worden bijgesteld.

Met onze instemming met het Programma aanpak stikstof 2015-2021 hebben wij ook ingestemd met bovenstaande conclusie van de passende beoordeling van dit programma.

Voor onderhavige voorgenomen project is sprake van een toename van stikstofdepositie en is ontwikkelingsruimte benodigd. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de beoogde activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie. In de bijlage uit AERIUS Register (zie bijlage 1) is de benodigde ontwikkelingsruimte weergegeven.

De claim op ontwikkelingsruimte hebben wij getoetst aan de Beleidsregel toedeling ontwikkelingsruimte PAS segment 2 Noord-Brabant (inclusief de eerste en tweede wijzigingsregeling) (verder: de beleidsregel PAS). Wij hebben vastgesteld dat de gevraagde ontwikkelingsruimte de maximaal beschikbare ontwikkelingsruimte binnen de (PAS-)periode niet overschrijdt.

We hebben vastgesteld dat aan de Beleidsregel PAS wordt voldaan. De gevraagde ontwikkelingsruimte is beschikbaar en kan worden toebedeeld. De beoogde ontwikkeling moet, in overeenstemming met de beleidsregel, binnen twee jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, zijn gerealiseerd. Mocht dit niet het geval zijn dan kunnen wij de vergunning intrekken overeenkomstig de beleidsregel.

Voor de leefgebieden van beschermde vogel- en habitatrictlijnsoorten in de Natura 2000-gebieden 'Brabantse Wal', 'Rijntakken' en 'Zouweboezem' is op basis van de passende beoordeling van de PAS voldoende onderbouwd dat mogelijk significant negatieve effecten, wat betreft stikstofdepositie, op de leefgebieden van soorten kunnen worden uitgesloten.

In de aangevraagde situatie is op het Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' momenteel sprake van een stikstofdepositie boven de grenswaarde. Het project is op basis van artikel 19koa van de Nbw 1998 en artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof op het moment van ontvankelijkheid van de aanvraag terstond als een automatische melding voor de Natura 2000-gebieden onder de grenswaarde geregistreerd in AERIUS Register, als bedoeld in artikel 2, lid 1, van het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof. De bijlage uit AERIUS Register is als bijlage 1 bijgevoegd. De effecten zijn derhalve voor dit Natura 2000-gebied op voorhand uitgesloten.

De stikstofdepositie in de aangevraagde situatie op de Natura 2000-gebieden 'Kalmthoutse Heide' en 'Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenreservaat' bedraagt maximaal 3% van de kritische depositie waarde van dit gebied, dan wel 12 mol stikstofdepositie op een vogelrichtlijngebied.

Op basis van het in België geldende toetsingskader is er geen sprake van een significant negatief effect wat betreft stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Kalmthoutse Heide' en 'Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenreservaat'.

De Natuurbeschermingswetvergunning van 6 augustus 2013 (kenmerk C2074712/3448303) geldt voor het daarin vergunde project totdat de uitbreiding/wijziging van het beoogde project in deze vergunning is gerealiseerd dan wel uitgevoerd.

Uit de aanvraag blijkt dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

### **3.6 Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat bij toedeling van ontwikkelingsruimte en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Brabantse Wal', 'Ulvenhoutse Bos', 'Zouweboezem', 'Rijntakken', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kalmthoutse Heide' en 'Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenreservaat' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

**Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk: RvTJUJBLVtq5)**

(Is los bijgevoegd)

**KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, Maatschap van Hooijdonk, Weg naar Wouw 38, 4635 RJ te Huijbergen, Z/008907**

**Beschikking**

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 1 november 2016 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: Z/008907/37269) aan Maatschap van Hooijdonk aan de Weg naar Wouw 38, 4635 RJ te Huijbergen voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij, voor de locatie Weg naar Wouw 38, 4635 RJ te Huijbergen in de gemeente Woensdrecht.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.  
Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 2 november 2016 tot en met 13 december 2016 **6 weken ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG te 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail [info@odbn.nl](mailto:info@odbn.nl) en te raadplegen op de website [www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen](http://www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen).

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Zowel voor het instellen van beroep als voor het vragen van voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

's-Hertogenbosch, november 2016

*Dit document is een bijlage bij het toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 19km, eerste lid, van de Nb-wet 1998.*



Bijlage bij besluit, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Emissie
- ▶ Depositie natuurgebieden
- ▶ Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: [www.aerius.nl](http://www.aerius.nl).

# AERIUS REGISTER

## Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Van Hooijdonk	Weg naar wouw 38, 4635RJ Huijbergen

## Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	Bevoegd gezag
pluimveehouderij	RvTJUJBLVtq5	Provincie Noord-Brabant

Datum berekening	Rekenjaar
20 juli 2016, 09:29	2015

Sector	Deelsector
Landbouw	Stalemissies

## Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
NOx	-	-	-
NH <sub>3</sub>	4.843,00 kg/j	7.616,45 kg/j	2.773,45 kg/j

## Depositie

Hectare met  
hoogste project-  
verschil (mol/ha/j)

Natuurgebied	Provincie
Brabantse Wal	Noord-Brabant

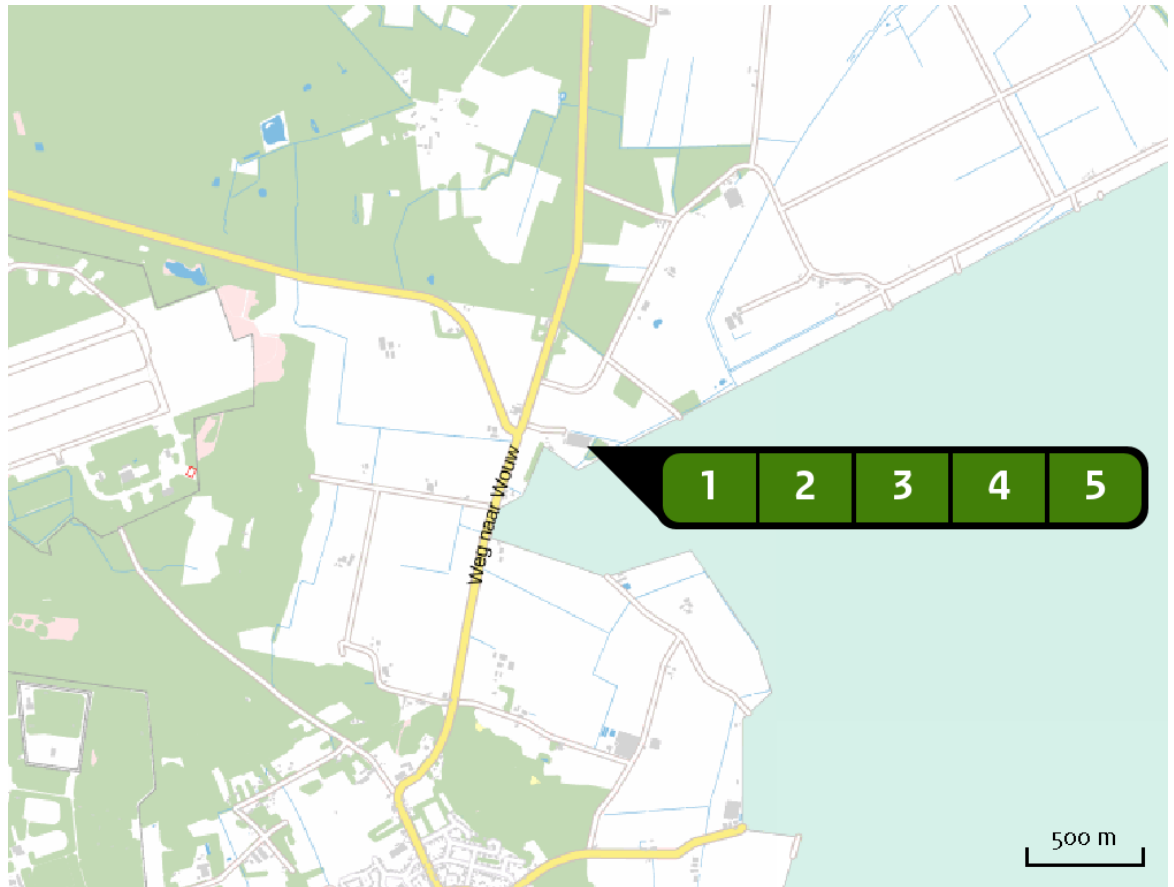
Situatie 1	Situatie 2	Vershil
2,98	4,72	+ 1,74

## Toelichting

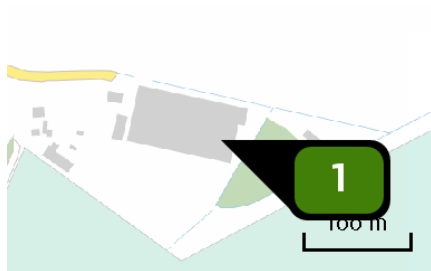
Verschilberekening tussen verleende NB-vergunning en nieuwe situatie VR en HR gebieden



Locatie  
NB-vergunning

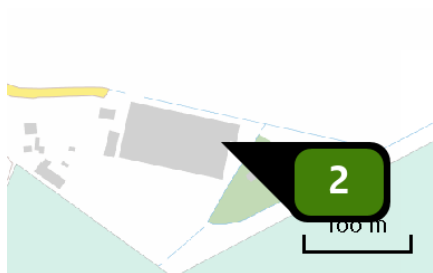


Emissie  
(per bron)  
NB-vergunning



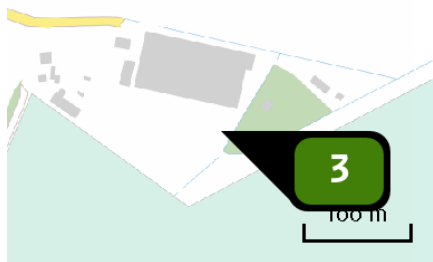
Naam **stal 1+2**  
 Locatie (X,Y) **85368, 385056**  
 Uitstoothoogte **5,0 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **2.104,40 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
🐔	E 2.11.2.1	volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,2 m <sup>3</sup> per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.10.V2)	27.000	NH3	0,055	<del>1.485,00 kg/j</del>
	E 6.4.1.b	droogtunnel; droogtunnel met geperforeerde banden; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag ) (BWL 2005.06.V2)	27.000	NH3	0,002	1.539,00 kg/j
🐔	E 2.11.2.2	volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,5 m <sup>3</sup> per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.10.V2)	12.850	NH3	0,042	<del>539,70 kg/j</del>
	E 6.4.1.b	droogtunnel; droogtunnel met geperforeerde banden; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag ) (BWL 2005.06.V2)	12.850	NH3	0,002	565,40 kg/j



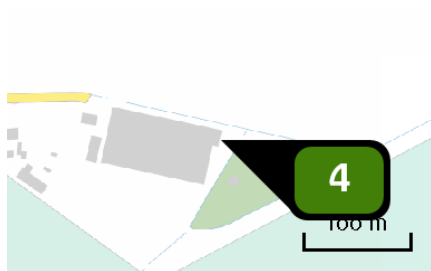
Naam **Stal 3 droogtunnel**  
 Locatie (X,Y) **85375, 385070**  
 Uitstoothoogte **1,2 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **372,78 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 2.11.2.1	volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,2 m <sup>3</sup> per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.10.V2)	6.540	NH3	0,055	<del>359,70 kg/j</del>
	E 6.4.1.b	droogtunnel; droogtunnel met geperforeerde banden; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag ) (BWL 2005.06.V2)	6.540	NH3	0,002	372,78 kg/j



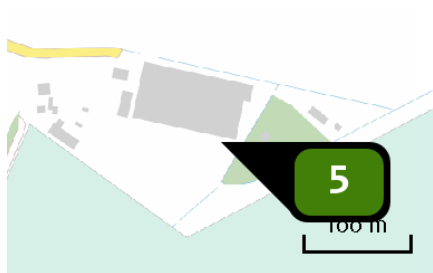
Naam **Stal 6 lengteventilatie**  
 Locatie (X,Y) **85361, 385014**  
 Uitstoothoogte **5,9 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **1.047,20 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 2.11.2.2	volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,5 m <sup>3</sup> per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.10.V2)	23.800	NH3	0,042	<del>999,60 kg/j</del>
	E 6.4.1.b	droogtunnel; droogtunnel met geperforeerde banden; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag ) (BWL 2005.06.V2)	23.800	NH3	0,002	1.047,20 kg/j



Naam **stal 3 lengteventilatie**  
 Locatie (X,Y) **85392, 385076**  
 Uitstoothoogte **6,5 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **869,82 kg/j**

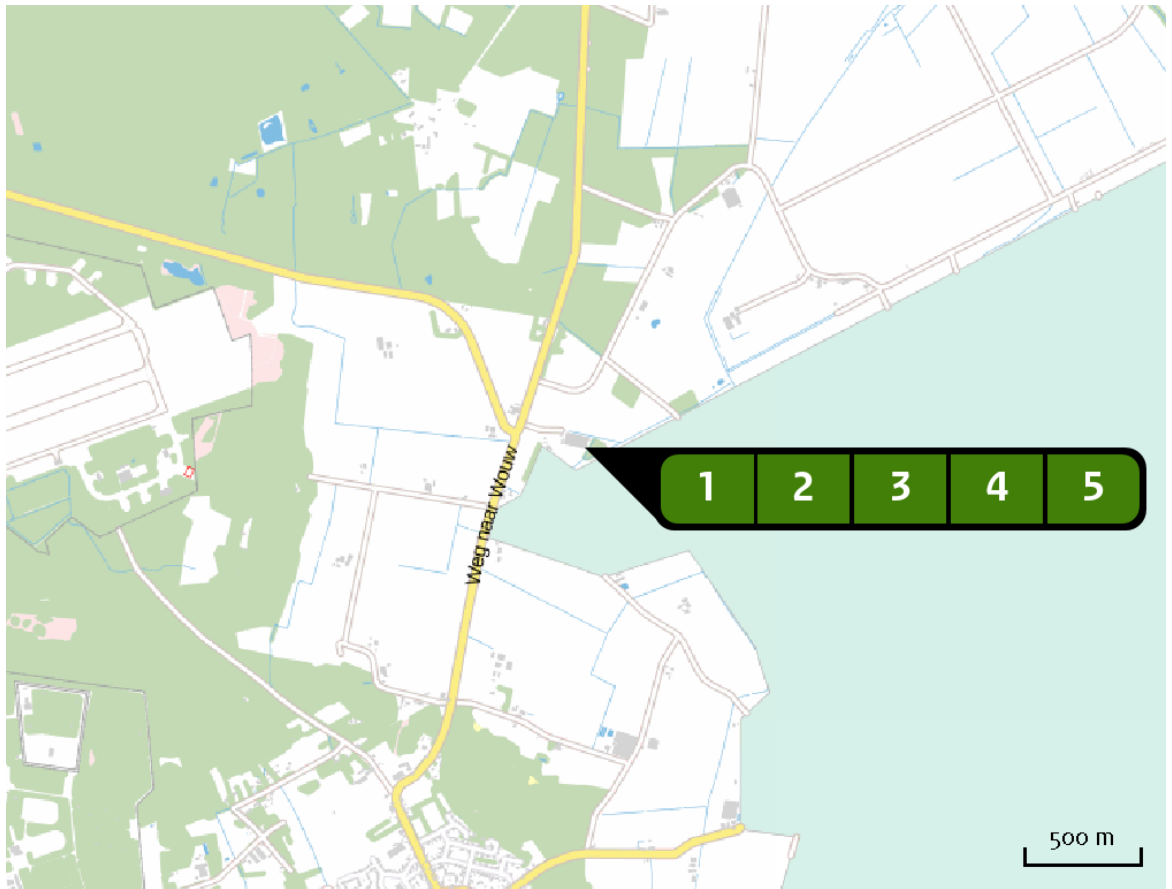
Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 2.11.2.1	volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,2 m <sup>3</sup> per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.10.V2)	15.260	NH3	0,055	<del>839,30 kg/j</del>
	E 6.4.1.b	droogtunnel; droogtunnel met geperforeerde banden; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag ) (BWL 2005.06.V2)	15.260	NH3	0,002	869,82 kg/j



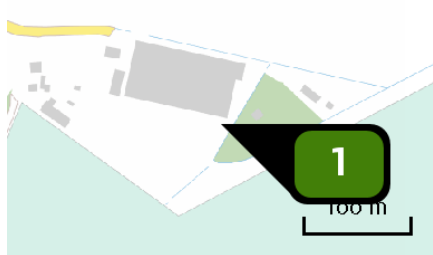
Naam **stal 6 droogtunnel**  
 Locatie (X,Y) **85363, 385033**  
 Uitstoothoogte **7,5 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **448,80 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 2.11.2.2	volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,5 m <sup>3</sup> per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.10.V2)	10.200	NH3	0,042	<del>428,40 kg/j</del>
	E 6.4.1.b	droogtunnel; droogtunnel met geperforeerde banden; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag ) (BWL 2005.06.V2)	10.200	NH3	0,002	448,80 kg/j

Locatie  
beoogd



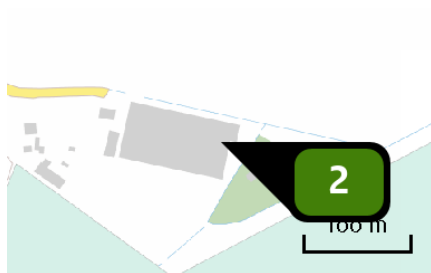
Emissie  
(per bron)  
beoogd



Naam **stal 1+2**  
 Locatie (X,Y) **85370, 385029**  
 Uitstoothoogte **5,0 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **3.567,45 kg/j**

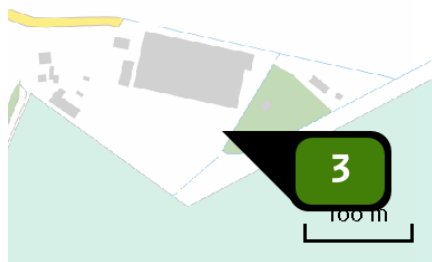
Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 2.11.1	volièrehuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.09.V1)	27.000	NH3	0,090	<del>2.430,00 kg/j</del>
	E 6.1.b	mestdroogsystemen met geperforeerde doek; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag) (BWL 2001.36.V1)	27.000	NH3	0,015	2.835,00 kg/j
	E 2.11.2.2	volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,5 m <sup>3</sup> per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.10.V2)	12.850	NH3	0,042	<del>539,70 kg/j</del>
	E 6.1.b	mestdroogsystemen met geperforeerde doek; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag) (BWL 2001.36.V1)	12.850	NH3	0,015	732,45 kg/j





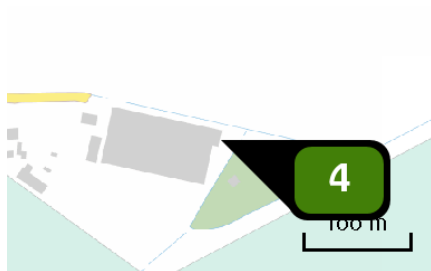
Naam **Stal 3 droogtunnel**  
 Locatie (X,Y) **85375, 385070**  
 Uitstoothoogte **1,2 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **686,70 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 2.11.1	volièrehuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.09.V1)	6.540	NH3	0,090	<del>588,60 kg/j</del>
	E 6.1.b	mestdroogsystemen met geperforeerde doek; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag) (BWL 2001.36.V1)	6.540	NH3	0,015	686,70 kg/j



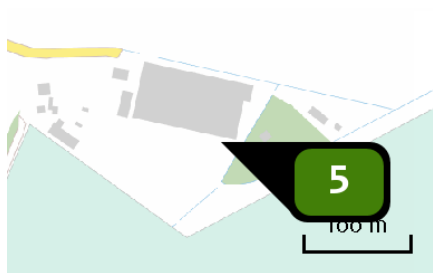
Naam **Stal 6 lengteventilatie**  
 Locatie (X,Y) **85363, 385014**  
 Uitstoothoogte **5,9 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **1.232,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 2.11.2.2	volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,5 m <sup>3</sup> per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.10.V2)	28.000	NH3	0,042	<del>1.176,00 kg/j</del>
	E 6.4.2.b	droogtunnel; droogtunnel met geperforeerde metalen platen; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag ) (BWL 2007.09.V2)	28.000	NH3	0,002	1.232,00 kg/j



Naam **stal 3 lengteventilatie**  
 Locatie (X,Y) **85392, 385076**  
 Uitstoothoogte **6,5 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **1.602,30 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 2.11.1	volièrehuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.09.V1)	15.260	NH3	0,090	<del>1.373,40 kg/j</del>
	E 6.1.b	mestdroogsystemen met geperforeerde doek; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag) (BWL 2001.36.V1)	15.260	NH3	0,015	1.602,30 kg/j



Naam **stal 6 droogtunnel**  
 Locatie (X,Y) **85363, 385033**  
 Uitstoothoogte **7,5 m**  
 Warmteinhoud **0,000 MW**  
 NH3 **528,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	E 2.11.2.2	volièrehuisvesting; 45 - 55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages; beluchtingcapaciteit minimaal 0,5 m <sup>3</sup> per dier per uur (Kippen; legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen) (BWL 2004.10.V2)	12.000	NH3	0,042	<del>504,00 kg/j</del>
	E 6.4.2.b	droogtunnel; droogtunnel met geperforeerde metalen platen; geldt voor huisvestingssystemen onder E 2.5, E 2.11, E 2.12, E 4.1 t/m E 4.3 en E 4.8 (Kippen; additionele technieken voor mestbewerking en mestopslag ) (BWL 2007.09.V2)	12.000	NH3	0,002	528,00 kg/j

Algemene  
depositie-  
gegevens  
PAS-  
gebieden  
(rekenjaar 2015)

Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste achtergronddepositie (mol/ha/j)	Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	Overschrijding KDW
Brabantse Wal	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn, Beschermd natuurgebied	1.924,70	4,76	●
Westerschelde & Saeftinghe	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn, Beschermd natuurgebied	2.777,95	0,35	●
Ulvenhoutse Bos	Habitatrichtlijn	2.312,10	0,30	●
Oosterschelde	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn, Beschermd natuurgebied	1.711,64	0,29	●
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	Habitatrichtlijn	2.501,67	0,13	●
Krammer-Volkerak	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn, Beschermd natuurgebied	1.781,79	0,13	●
Langstraat	Habitatrichtlijn	2.282,13	0,13	●
Regte Heide & Riels Laag	Habitatrichtlijn	2.123,42	0,12	●
Kempenland-West	Habitatrichtlijn, Beschermd natuurgebied	2.734,54	0,09	●
Grevelingen	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.349,28	0,09	●
Biesbosch	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	1.646,28	0,09	●
Lingegebied & Diefdijk- Zuid	Habitatrichtlijn, Beschermd natuurgebied	3.009,34	0,08	●
pluimveehouderij				

Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste achtergronddepositie (mol/ha/j)	Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	Overschrijding KDW
Kampina & Oisterwijkse Vennen	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.622,33	0,08	●
Zouweboezem	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	3.379,09	0,08	●
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	Habitatrichtlijn	2.395,49	0,07	●
Voornes Duin	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	1.874,72	0,06	●
Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem	Habitatrichtlijn	1.795,01	0,06	●
Rijntakken	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn, Beschermd natuurgebied	2.177,73	>0,05	●
Kop van Schouwen	Habitatrichtlijn, Beschermd natuurgebied	1.784,57	>0,05	●
Solleveld & Kapittelduinen	Habitatrichtlijn, Beschermd natuurgebied	1.792,63	>0,05	●

Depositie  
overige  
gebieden  
(rekenjaar 2015)

Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste achtergronddepositie (mol/ha/j)	Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	Overschrijding KDW
Yerseke en Kapelse Moer	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	1.539,94	0,07	○
Vogelkreek	Habitatrichtlijn	1.124,07	0,06	○

- Geen overschrijding\*
- Wel overschrijding

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de NB-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

Depositie  
natuur-  
gebieden



 Hoogste projectverschil (Brabantse Wal)

 Hoogste projectverschil per natuurgebied

-  Habitatrictlijn
-  Vogelrichtlijn
-  Beschermd natuurgebied
-  Habitatrictlijn, Vogelrichtlijn
-  Habitatrictlijn, Beschermd natuurgebied
-  Vogelrichtlijn, Beschermd natuurgebied
-  Habitatrictlijn, Vogelrichtlijn, Beschermd natuurgebied

Depositie PAS-  
gebieden

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			
Brabantse Wal	2,98	4,72	+ 1,74	4,76	●	✓
Westerschelde & Saeftinghe	0,22	0,35	+ 0,13	0,35	●	✓
Ulvenhoutse Bos	0,19	0,30	+ 0,11	0,30	●	✓
Oosterschelde	0,18	0,29	+ 0,10	0,29	●	✓
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	0,06	0,11	+ 0,05	0,13	●	✓
Krammer-Volkerak	0,08	0,13	+ 0,05	0,13	●	✓
Langstraat	0,08	0,13	+ 0,05	0,13	●	✓
Regte Heide & Riels Laag	0,07	0,12	+ 0,04	0,12	●	✓
Kempenland-West	0,06	0,09	+ 0,03	0,09	●	✓
Grevelingen	0,06	0,09	+ 0,03	0,09	●	✓
Biesbosch	0,06	0,09	+ 0,03	0,09	●	✓
Lingegebied & Diefdijk-Zuid	0,04	0,08	+ 0,03	0,08	●	✓
Kampina & Oisterwijkse Vennen	>0,05	0,08	+ 0,03	0,08	●	✓
Zouweboezem	>0,05	0,08	+ 0,03	0,08	●	✓
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	0,03	0,06	+ 0,02	0,07	●	✓
Voornes Duin	0,03	>0,05	+ 0,02	0,06	●	✓
Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem	0,04	0,06	+ 0,02	0,06	●	✓



Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			
Rijntakken	0,03	>0,05	+ 0,02	>0,05	●	⊘
Kop van Schouwen	0,03	>0,05	+ 0,02	>0,05	●	✓
Solleveld & Kapittelduinen	0,03	>0,05	+ 0,02	>0,05	●	✓

- Geen overschrijding\*
- Wel overschrijding
- Ontwikkelingsruimte beschikbaar\*\*
- Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar
- Er is hier geen effect dat relevant is voor de uitgifte van ontwikkelingsruimte, dus de berekende toename is niet relevant voor de beoordeling

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de NB-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

\*\* Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Nb-wet is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie per  
habitattype Brabantse Wal

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	2,22	3,50	+ 1,28	●	✓
H4030 Droge heiden	2,14	3,37	+ 1,23	●	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	2,07	3,27	+ 1,20	●	✓
H3160 Zure vennen	1,73	2,75	+ 1,02	●	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	1,67	2,63	+ 0,96	●	✓
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	1,12	1,76	+ 0,64	●	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,90	1,42	+ 0,52	●	✓
ZGH4030 Droge heiden	0,85	1,34	+ 0,49	●	✓
ZGH2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,83	1,30	+ 0,48	●	✓
ZGH3160 Zure vennen	0,80	1,26	+ 0,46	●	✓
ZGH4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,59	0,92	+ 0,34	●	✓

## Westerschelde & Saeftinghe

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H1330A Schorren en zilte graslanden (buitendijks)	0,22	0,35	+ 0,13	●	✓
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,10	0,16	+ 0,06	○	✗
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,10	0,16	+ 0,06	○	✗
H1320 Slijkgrasvelden	0,09	0,14	+ >0,05	○	✗

## Ulvenhoutse Bos

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,19	0,30	+ 0,11	●	✓
H9160A Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,19	0,29	+ 0,11	●	✓
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,19	0,29	+ 0,11	●	✓

## Oosterschelde

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H1330A Schorren en zilte graslanden (buitendijks)	0,18	0,29	+ 0,10	●	✓
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,18	0,29	+ 0,10	○	⊘
H1320 Slijkgrasvelden	0,17	0,26	+ 0,10	○	⊘
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,06	0,10	+ 0,04	○	⊘

## Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H9190 Oude eikenbossen	0,06	0,11	+ 0,05	●	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	>0,05	0,09	+ 0,04	●	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,07	0,11	+ 0,04	●	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,06	0,10	+ 0,04	●	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,06	0,09	+ 0,03	●	✓
H9160A Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,06	0,09	+ 0,03	●	✓

## Krammer-Volkerak

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,08	0,13	+ 0,05	●	✓
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,07	0,11	+ 0,05	○	⊘
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,07	0,11	+ 0,04	○	⊘

## Langstraat

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,08	0,13	+ 0,05	●	✓
H3140hz Kranswierwateren, op hogere zandgronden	0,08	0,13	+ 0,05	●	✓
H6410 Blauwgraslanden	0,08	0,13	+ 0,05	●	✓
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,08	0,12	+ 0,05	●	✓
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,06	0,09	+ 0,03	○	✓
ZGH7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,05	0,07	+ 0,03	●	✓
H7230 Kalkmoerassen	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓

## Regte Heide & Riels Laag

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H4030 Droge heiden	0,07	0,12	+ 0,04	●	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,07	0,11	+ 0,04	●	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,07	0,11	+ 0,04	●	✓
H3160 Zure vennen	0,07	0,11	+ 0,04	●	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,06	0,10	+ 0,03	●	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,06	0,09	+ 0,03	●	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,05	0,07	+ 0,03	●	✓

## Kempenland-West

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,06	0,09	+ 0,03	●	✓
H4030 Droge heiden	0,06	0,09	+ 0,03	●	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	>0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
H3160 Zure vennen	0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,05	0,07	+ 0,03	●	✓
ZGH91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓

## Grevelingen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H2160 Duindoornstruwelen	0,06	0,09	+ 0,03	●	✓
H2170 Kruiwilgstruwelen	0,06	0,09	+ 0,03	●	✓
H2190B Vochtige duinvalleien (kalkrijk)	0,06	0,09	+ 0,03	●	✓
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓
H1310B Zilte pionierbegroeiingen (zeevetmuur)	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓

## Biesbosch

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H91EoB Vochtige alluviale bossen (essen- iepenbossen)	0,06	0,09	+ 0,03	○	⊘
H6510B Glanshaver- en vossenstaartheoïlanden (grote vossenstaart)	0,04	0,07	+ 0,02	○	⊘
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheoïlanden (glanshaver)	0,04	0,07	+ 0,02	●	✓



### Lingegebied & Diefdijk-Zuid

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H9999:70 Habitattype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H7230)	0,04	0,08	+ 0,03		
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,04	0,06	+ 0,02		
H91EoB Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,03	>0,05	+ 0,02		

## Kampina & Oisterwijkse Vennen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H3160 Zure vennen	>0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	>0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
ZGH3160 Zure vennen	>0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	0,05	0,07	+ 0,03	●	✓
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,05	0,07	+ 0,03	●	✓
H4030 Droge heiden	0,05	0,07	+ 0,03	●	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,05	0,07	+ 0,03	●	✓
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,04	0,07	+ 0,02	●	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓
H6410 Blauwgraslanden	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,03	0,06	+ 0,02	●	✓

## Zouweboezem

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	>0,05	0,08	+ 0,03	●	✓
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓

## Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
ZGH314ohz Kranswierwateren, op hogere zandgronden	0,03	0,06	+ 0,02	●	✓
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheoïlanden (glanshaver)	0,04	0,07	+ 0,02	●	✓
H6410 Blauwgraslanden	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓
H314ohz Kranswierwateren, op hogere zandgronden	0,04	0,06	+ 0,02	●	✓

## Voornes Duin

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H2180C Duinbossen (binnenduïrand)	0,03	>0,05	+ 0,02	○	⊘
H2180A0 Duinbossen (droog), overig	0,04	>0,05	+ 0,02	●	✓
H2130A Grijs duinen (kalkrijk)	0,04	>0,05	+ 0,02	●	✓
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,04	>0,05	+ 0,02	○	✓
H2190A0m Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mesotrofe vormen	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓

### Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
ZGH315obaz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,04	0,06	+ 0,02	○	⊘
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓
ZGH6120 Stroomdalgraslanden	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓
H315obaz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,03	>0,05	+ 0,02	○	⊘
H6120 Stroomdalgraslanden	0,03	>0,05	+ 0,02	○	⊘

### Rijntakken

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H315obaz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,03	>0,05	+ 0,02	●	⊘

## Kop van Schouwen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H2180A Duinbossen (droog), berken-eikenbos	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,03	>0,05	+ 0,02	○	✓
H2180B Duinbossen (vochtig)	0,03	>0,05	+ 0,02	○	✓
H2130B Griuze duinen (kalkarm)	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓
H2160 Duindoornstruwelen	0,03	>0,05	+ 0,02	○	✓
Lg12 Zoom, mantel en droog struweel van de duinen	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓

## Solleveld & Kapittelduinen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H2180C Duinbossen (binnenduinrand)	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓
H2180Ao Duinbossen (droog), overig	0,03	>0,05	+ 0,02	●	✓

- Geen overschrijding\*
- Wel overschrijding
- ✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar\*\*
- ✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar
- ⊘ Er is hier geen effect dat relevant is voor de uitgifte van ontwikkelingsruimte, dus de berekende toename is niet relevant voor de beoordeling

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de NB-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

\*\* Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Nb-wet is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie  
resterende  
gebieden

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			
Yerseke en Kapelse Moer	0,05	0,07	+ 0,03	0,07	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vogelkreek	0,04	0,06	+ 0,02	0,06	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Geen overschrijding\*

Wel overschrijding

\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de NB-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

Depositie per  
habitattype Yerseke en Kapelse Moer

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks)	0,05	0,07	+ 0,03	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	0,04	0,06	+ 0,02	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Vogelkreek

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
Lgo8 Nat, matig voedselrijk grasland	0,04	0,06	+ 0,02	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Geen overschrijding\*

Wel overschrijding

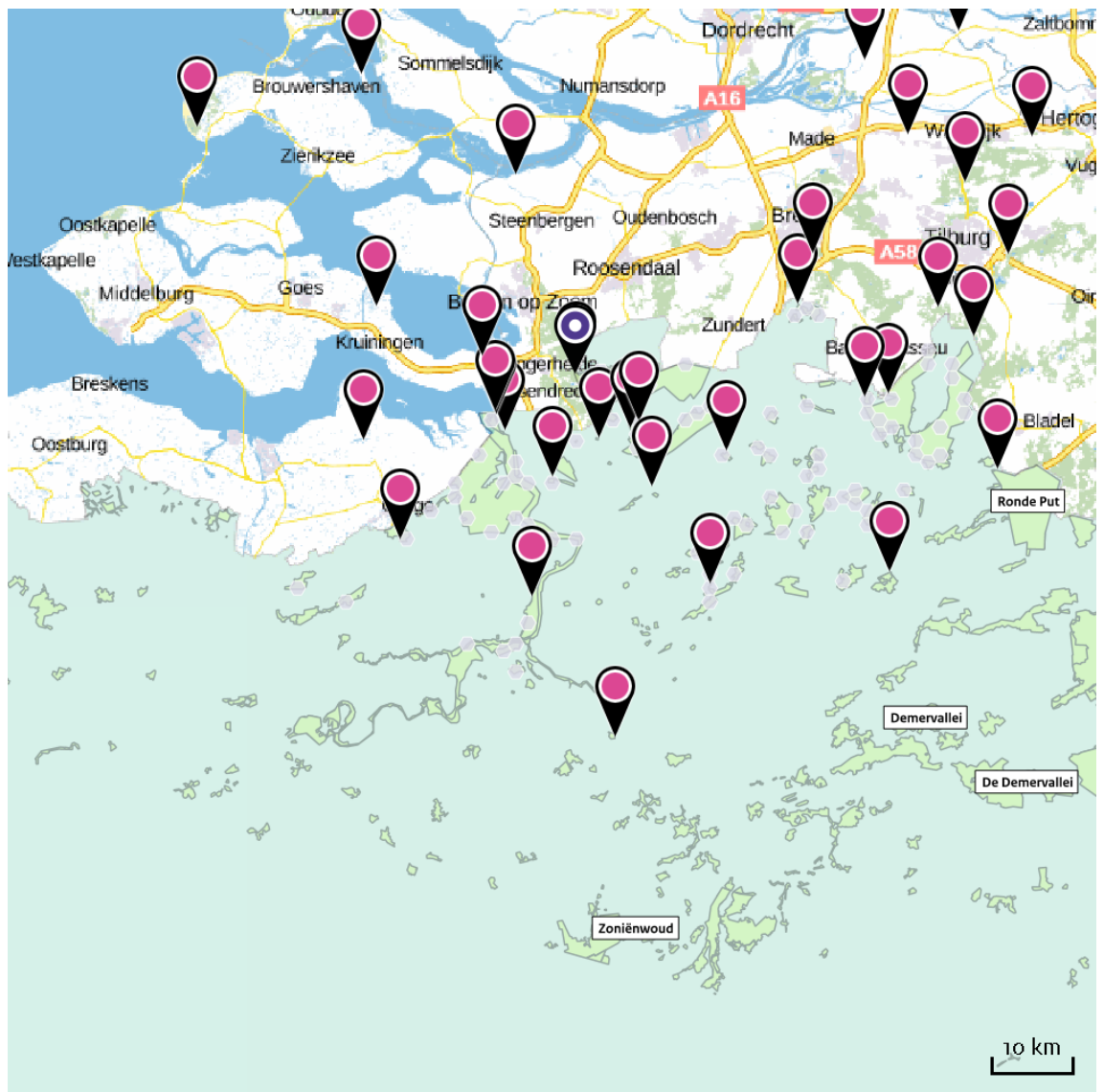
\* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Nb-wet. Bij de toetsing aan de NB-wet gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

Depositie  
buitenland

België

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)		
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil
De Kalmthouse Heide	3,04	4,88	+ 1,84
Kalmthoutse Heide	3,04	4,88	+ 1,84
Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenhabitat.	0,64	1,01	+ 0,37
Klein en Groot Schietveld	0,62	0,98	+ 0,37
De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld	0,61	0,96	+ 0,35
Schorren en Polders van de Beneden-Schelde	0,56	0,88	+ 0,32
Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent	0,54	0,85	+ 0,31
Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigro	0,25	0,39	+ 0,14
Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen	0,24	0,38	+ 0,14
Het Blak, Kievitsheide, Ekstergoor en nabijgelegen Kamsalamander	0,24	0,38	+ 0,14
Kuifeend en Blokkersdijk	0,18	0,28	+ 0,10
Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout	0,13	0,20	+ 0,07
Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout	0,13	0,20	+ 0,07
Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel	0,12	0,18	+ 0,07
Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en h	0,10	0,15	+ >0,05
Durme en Middenloop van de Schelde	0,08	0,12	+ 0,04
Ronde Put	0,04	0,07	+ 0,02
De Zegge	0,04	0,06	+ 0,02
Bossen van het zuidoosten van de Zandleemstreek	0,03	>0,05	+ 0,02





 Hoogste projectverschil  
(Brabantse Wal)

 Hoogste projectverschil per  
natuurgebied

## Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

## Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS            versie 2015.1\_20160514\_goad58c36e

Database        versie 2015.1\_20160514\_goad58c36e

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>