

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl

Stichting Paasheuvelgroep
De heer, mevrouw M.R. Sloof
't Frusselt 30
8076 RE VIERHOUTEN

VERZONDEN 3 NOV. 2016

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
3 november 2016	Z/009817	(0485) 729212	Vera Bax
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
3		36876/PRO	Natuurbeschermingswet

Geachte heer/mevrouw Sloof,

Op 22 april 2016 hebben wij een aanvraag voor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet ontvangen. Dit project, uitgevoerd op de Trambaan 58, 4641 PG te Ossendrecht, betreft de wijziging van een recreatieterrein.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 leges geheven. Het legesbesluit treft u als bijlage aan. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Definitief besluit, kennisgeving, legesbesluit

In afschrift aan

- Soppe Gundelach Witbreuk advocaten, De heer H. Witbreuk, Postbus 239, 7600 AE ALMELO;
- Econsultancy BV, Drs. B.G.W. Aarts, Rapenstraat 2, 5831 GJ BOXMEER;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht (per e-mail);
- Stichting Viridis, De heer drs. H. Bult, Wouwbaan 172, 4621 RW HOOGERHEIDE.

VERZONDEN 3 NOV. 2016

op de op 22 juli 2016 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Stichting Paasheuvelgroep voor het wijzigen van een recreatieterrein gelegen aan de Trambaan 58, 4641 PG te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid.....	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	6
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	6
2 Mogelijke effecten van het project	7
2.1 Oppervlakteverlies.....	7
2.2 Versnippering	7
2.3 Verzuring door stikstofdepositie uit de lucht	7
2.4 Vermesting door stikstofdepositie uit de lucht	7
2.5 Verontreiniging.....	8
2.6 Verdroging.....	8
2.7 Verstoring door geluid.....	8
2.8 Verstoring door licht.....	9
2.9 Verstoring door trilling	9
2.10 Optische verstoring	9
2.11 Verstoring door mechanische effecten	9
2.12 Verandering in populatiedynamiek	10
2.13 Conclusie.....	9
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	110

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 22 juli 2016 van Stichting Paasheuvelgroep een aanvraag ontvangen voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft het wijzigen van een recreatieterrein, gelegen aan de Trambaan 58, 4641 PG te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Stichting Paasheuvelgroep, 't Frusselt 30, 8076 RE te Vierhouten, de op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor het wijzigen van een recreatieterrein, aan de Trambaan 58, 4641 PG te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht, gelegen in het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

's-Hertogenbosch, 3 november 2016

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 22 juli 2016 hebben wij van Stichting Paasheuvelgroep een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 22 juli 2016 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/009817.

2 Bevoegd gezag

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project plaatsvindt op een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning op grond van artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning op grond van de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 18 augustus 2016. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 18 augustus 2016 tot en met 28 september 2016, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Stichting Viridis, de heer drs. H. Bult, Wouwbaan 172, 4631 RW te Hoogerheide, mede namens IVN Groene Zoom, Benegora, Namiro en de Brabantse Milieufederatie, van 22 september 2016, ingekomen op 27 september 2016. De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten.

1. Het terrein is aangewezen als vogelrichtlijngebied en kwalificeert zich voor de wespandief en de zwarte specht. De natuurwaarden van de omgeving zijn na 2001 sterk afgenomen en de doelsoorten worden nog maar nauwelijks opgemerkt. Ontbossing van een flink deel van het terrein na 2001, het plaatsen van semipermanente bebouwing en massale jaarrond recreatie hebben een negatieve invloed op het terrein en het omliggende Natura 2000-gebied gehad.
2. Het is twijfelachtig of de doelstellingen voor de zwarte specht en de wespandief worden gehaald. In een dergelijke situatie schrijft de regelgeving voor dat herstelmaatregelen moeten worden getroffen. Het terrein zou dus hersteld moeten worden naar de situatie ten tijde van de aanwijsdatum van het Natura 2000-gebied. Het verwijderen van de tijdelijke bebouwing en aanplant van verloren gegaan bos is daarvoor noodzakelijk.
3. De gemeente Woensdrecht heeft op het terrein nooit gehandhaafd, ook niet na waarschuwingen dat de doelstellingen voor het Natura 2000-gebied in gevaar kwamen.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt. Hierbij hebben wij de reactie van de aanvrager betrokken.

1. Volgens het ontwerpbeheerplan is de doelstelling behoud van omvang en kwaliteit van het leefgebied van de wespandief en de zwarte specht in het Natura 2000-gebied, met een draagkracht voor een populatie van respectievelijk 13 en 40 broedparen. De bossen met hoofdzakelijk naalddhout en in mindere mate gemengd en loofhout, afgewisseld met open terreinen, hebben nu al voldoende formaat en variatie om het aantal broedende zwarte spechten en wespandieven te behouden. In het verleden uitgevoerde activiteiten zijn daarom niet relevant in onderhavige procedure.
2. De aantallen broedparen als genoemd in het ontwerpbeheerplan betreffen geen streefaantallen, maar zijn slechts een indicatie voor de gewenste draagkracht van het gebied en vormen een hulpmiddel bij het bepalen van de te nemen beheermaatregelen. De zwarte specht en de wespandief zijn beide afhankelijk van grote eenheden oud bos, dood hout en oude beuken- of eikenlanen. Het in stand houden van de oude boskernen is daarbij essentieel en wordt bereikt door het instellen en/of continueren van zorgvuldig beheer zoals beschreven in het ontwerpbeheerplan. Het treffen van aanvullende herstelmaatregelen in het gebied of op het terrein is dan ook geen vereiste. Zoals in het besluit in hoofdstuk 2 is onderbouwd komen de instandhoudingsdoelstellingen door het aangevraagde project niet in gevaar.
3. Toezicht en handhaving maken geen onderdeel uit van onderhavige procedure.

Conclusie

De zienswijzen hebben niet geleid tot een gewijzigd besluit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrictlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voorbereid met hoofdstuk IX van de Nbw 1998, verleende Natuurbeschermingswetvergunning, project waar op basis van artikel 19kh, lid 7, van de Nbw 1998 het artikel 19d van de Nbw 1998 niet van toepassing is dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 19d, derde lid, van de Nbw 1998 is bij het oprichten, uitbreiden en wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Programmatische aanpak stikstof

Op 1 juli 2015 is de wijziging van de Nbw 1998 in werking getreden. Hierin is het Programma aanpak stikstof (hierna: het PAS) opgenomen en de daarmee samenhangende wijziging in relatie tot de beoordeling van stikstof. Op 15 december 2015 is het PAS gewijzigd vastgesteld. In artikel 19kh en verder van de Nbw 1998 is aangegeven hoe de PAS is opgebouwd. Daarnaast zijn op 1 juli 2015 tevens de Regeling programmatische aanpak stikstof (gewijzigd per 15 december 2015), het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof en de Beleidsregel toedeling ontwikkelingsruimte PAS segment 2 Noord-Brabant in werking getreden. In de Regeling is ondermeer aangegeven welke activiteiten in de PAS zijn opgenomen als bestaande activiteit (artikel 5, lid 5, van de regeling). Vanaf deze bestaande activiteit is bij verdere uitbreiding noodzakelijk dat vooraf wordt bezien of ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld.

Op basis van artikel 19kh, lid 9, van de Nbw 1998 worden bij het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 19km, lid 1, van de Nbw 1998 de Natura 2000-gebieden waarvan de stikstofdepositie de waarde uit het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (hierna: Besluit grenswaarden) niet overschrijdt niet betrokken.

Voor de vaststelling of een project of een andere handeling wat betreft stikstofdepositie een verslechterend of verstorend effect kan hebben wordt deze berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator (verder AERIUS) versie 2015.1².

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Opgenomen in artikel 1 en 2 van de Regeling Programmatische aanpak stikstof

2 Mogelijke effecten van het project

Gezien de ligging van het recreatieterrein in het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal', zijn op dit gebied mogelijk effecten te verwachten van oppervlakteverlies, versnippering, verzuring door stikstofdepositie uit de lucht, vermesting door stikstofdepositie uit de lucht, verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, verstoring door licht, verstoring door trilling, optische verstoring, verstoring door mechanische effecten en van verandering in populatiedynamiek. In de aanvraag wordt ten aanzien van deze aspecten een nadere onderbouwing gegeven.

2.1 Oppervlakteverlies

Op het terrein worden geen extra bouwwerken of verhardingen gerealiseerd ten opzichte van de huidige situatie en de situatie op de referentiedatum. Ter plaatse wordt blijkens het beheerplan en de gebiedsanalyse niet beoogd om uitbreidingsdoelstellingen te realiseren. Het terrein zelf is ook niet geschikt als leefgebied voor de kwalificerende (vogel)soorten en is reeds lange tijd in gebruik geweest als recreatieterrein. Ook komen en kwamen er geen kwalificerende habitattypen voor. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege oppervlakteverlies.

2.2 Versnippering

Op het terrein worden geen extra bouwwerken, verhardingen of hekken gerealiseerd ten opzichte van de huidige situatie en de situatie op de referentiedatum. Het vakantiepark is omheind door een bestaand hekwerk en dat zal zo blijven. Het terrein zelf is niet geschikt als leefgebied voor de kwalificerende (vogel)soorten en er komen en kwamen er geen kwalificerende habitattypen voor. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege versnippering.

2.3 Verzuring door stikstofdepositie uit de lucht

Ten gevolge van het project (verwarming van gebouwen en verkeer) is de uitstoot van zwavelverbindingen verwaarloosbaar. De huidige achtergronddepositie van zwavel is in Nederland en ook in de Natura 2000-gebieden zeer laag. De afgelopen decennia is de uitstoot van zwaveldioxide met bijna 90% gedaald. De eventuele extra zwaveldepositie ten gevolge van het initiatief verandert de uitkomsten van het model dat wordt gebruikt voor het bepalen van de kritische depositiewaarden niet; de zwaveldepositie blijft zeer laag. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verzuring.

2.4 Vermesting door stikstofdepositie uit de lucht

Er zijn geen negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof zoals bedoeld in artikel 19kh, lid 8, van de Nbw 1998, in samenhang met artikel 19kh, lid 7, sub a, van de Nbw 1998. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege vermesting.

2.5 Verontreiniging

De activiteiten zijn dusdanig dat er geen verontreinigende stoffen vrijkomen die in het gebied terecht kunnen komen. Bij de voorgenomen ontwikkelingen zijn er geen bodembedreigende activiteiten voorzien en het ontstaan van zwerfafval op het vakantiepark en in de omgeving wordt voorkomen door strikte regels en handhaving. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verontreiniging.

2.6 Verdroging

De aanvrager geeft aan dat er op de projectlocatie in de beoogde situatie geen grondwater wordt onttrokken ten behoeve van de bedrijfsvoering. Effecten door verdroging zijn daarom uit te sluiten.

2.7 Verstoring door geluid

Voor vogels wordt in de literatuur³ uitgegaan van potentiële versturende effecten van verkeersgeluid bij 42 dB(A) (bosvogels) en 47 dB(A) (vogelsoorten van open landschappen, graslandsoorten en weidevogels). Het soort geluid dat het recreatieterrein met zich meebrengt is echter niet direct te vergelijken met het continue geluid van een verkeersweg. Over de effecten op vogels van deze verschillen in geluidskarakteristieken is weinig bekend. Er is weinig ervaring met het beredeneerd doortrekken van de verkeersstudies naar effecten van geluidsverstoring door recreatieve activiteiten, maar in de praktijk mag de drempelwaarde gesteld worden op 50 dB(A)⁴.

Door de aanvrager is een berekening van de geluidsproductie van het initiatief in een representatieve bedrijfssituatie in het hoogseizoen overgelegd. Hierbij zijn de geluidscontouren van 40, 42, 47 en 50 dB(A) berekend. Uit de berekeningen blijkt dat de 42 dB-contour aan de noordzijde van het recreatieterrein 9 meter buiten de terreingrens ligt. De 47 dB-contour ligt aan de noordzijde niet buiten de terreingrens. Aan de oostzijde ligt de 42 dB-contour maximaal 40 meter buiten het recreatieterrein en de 47 dB-contour maximaal 18 meter buiten het recreatieterrein. Aan de zuid- en westzijde liggen de contouren niet buiten de terreingrens. Het grootste geluidseffect is te verwachten van het kleine openluchttheater aan de oostzijde van het recreatieterrein. De contour van 42 dB reikt hier maximaal 40 meter het aangrenzende bos in. Dit bos bestaat uit dicht naaldbos (grove dennen) en is nauwelijks geschikt als biotoop voor aangewezen broedvogelsoorten. Slechts als minder geschikt foerageergebied kan dit bosvak enige functie hebben voor de zwarte specht.

Tussen dit bos en het recreatieterrein loopt een brede, noord-zuid georiënteerde zandweg, de Schapendreef. Deze lange rechte zandweg wordt veel gebruikt door recreanten, met name voor paardrijden, het uitlaten van honden, mountainbiken en dergelijke. De geluidsbelasting treedt dus op in een gebied dat reeds enigermate verstoord is door recreatie, en dat nauwelijks geschikt is als biotoop voor de zwarte specht. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door geluid.

³ Reijnen & Foppen, 2006

⁴ Sierdsema et al, 2014

2.8 Verstoring door licht

Het recreatiepark is rijk aan begroeiing en bomen. Aan de randen van het park zijn bomenrijen aanwezig en een hoge aarden wal. Er is op het park weinig straatverlichting aanwezig. Het voorgenomen initiatief voorziet ook niet in het aanbrengen van extra verlichting. Het licht van de toekomstige exploitatie van het recreatieterrein zal gelet op het voorgaande niet ver uitstralen naar de omgeving. Op het terrein zelf is geen geschikt leefgebied aanwezig voor aangewezen soorten. Ook zijn er geen aangewezen habitattypen aanwezig. In het gebied rondom het recreatieterrein is alleen minder geschikt foerageergebied aanwezig voor zwarte specht. Deze soort is dagactief en daardoor weinig gevoelig voor verstoring door licht. Te meer nu het initiatief nagenoeg geen lichtuitstraling buiten de terreingrenzen kent, zijn effecten vanwege lichthinder uitgesloten. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door licht.

2.9 Verstoring door trilling

In het initiatief zijn geen aanlegwerkzaamheden van nieuwe bebouwing of wegen voorzien die gepaard zouden kunnen gaan met veel trillingen. De recreatieve activiteiten hebben geen trillingen in het Natura 2000-gebied tot gevolg. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door trilling.

2.10 Optische verstoring

Het recreatieterrein is landschappelijk ingepast en wordt van buitenaf aan het oog onttrokken door bomen en aarden wallen. Ook op het terrein zelf zijn veel hoogteverschillen en bomen aanwezig, zodat activiteiten en gebouwen weinig zichtbaar zijn. Op het terrein zelf is geen geschikt leefgebied aanwezig voor aangewezen soorten. Ook zijn er geen aangewezen habitattypen aanwezig. In het gebied rondom het terrein is alleen minder geschikt foerageergebied aanwezig voor de zwarte specht. Volgens de effectenindicator is deze soort niet gevoelig voor optische verstoring. Hiermee is voldoende onderbouwd dat geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege optische verstoring.

2.11 Verstoring door mechanische effecten

Op het recreatieterrein is geen geschikt leefgebied aanwezig voor aangewezen soorten. Ook zijn er geen aangewezen habitattypen aanwezig. In het gebied rondom het terrein is alleen minder geschikt foerageergebied aanwezig voor de zwarte specht. Veruit het merendeel van de groepen gasten blijft op het terrein en daar vinden ook eventuele activiteiten plaats. Het recreatieterrein is rondom geheel afgesloten met hekwerk. Sommige groepen maken incidenteel een excursie in het gebied. Dit betreft vrijwel altijd een georganiseerde activiteit. Indien dergelijke excursies in het Natura 2000-gebied plaatsvinden, zullen daarvoor de normale gebruiksregels van de terreinbeheerder gelden, zoals het op de paden blijven en het niet betreden van het gebied na zonsondergang. Daardoor is van verstoring door mechanische effecten geen sprake. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door mechanische effecten.

2.12 Verandering in populatiedynamiek

Verkeer van en naar het recreatieterrein verlaat het park in westelijke richting, buiten de grenzen van het Natura 2000-gebied. De ontsluitingsweg is gelegen in de bebouwde kom van het dorp Calfven. Daarbij wordt gebruik gemaakt van de bestaande wegenstructuur, waarbij het verkeer opgaat in het heersende verkeersbeeld. Er zal ten opzichte van het bestaande verkeer dat al gebruik maakt van deze weg geen sprake zijn van extra verkeersslachtoffers onder de aangewezen soorten van het Natura 2000-gebied. Jacht of visserij is niet aan de orde. Door het initiatief treden er geen veranderingen op in de populatiedynamiek van aangewezen habitats en soorten in het Natura 2000-gebied. Hiermee is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn vanwege verstoring door verandering in populatiedynamiek.

2.13 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal' en geen significant versturend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning op grond van artikel 19d van de Nbw 1998.

KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, Stichting Paasheuvelgroep, Trambaan 58, 4641 PG te Ossendrecht, Z/009817.

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 3 november 2016 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: Z/009817/36877) aan Stichting Paasheuvelgroep voor het wijzigen van een recreatieterrein gelegen aan de Trambaan 58, 4641 PG te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd. Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 4 november 2016 tot en met 15 december 2016 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG te 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (0485) 729 189. Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden. Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, november 2016

