



OMGEVINGSDIENST  
ZUIDOOST-BRABANT

Postbus 8035  
5601 KA Eindhoven  
T: 088-369 03 69  
I: [www.odzob.nl](http://www.odzob.nl)

**Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant**

op de op 30 maart 2016 bij hen ingekomen aanvraag van Van Happen Holding B.V. te Eindhoven, om een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor de inrichting gelegen aan Weijerbeemd 10 te Eindhoven.



















dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag. Op basis van artikel 44, lid 2, van de Natuurbeschermingswet hebben wij een afschrift van de aanvraag en ontvangstbevestiging gestuurd aan het college van burgemeester en wethouders van gemeente Eindhoven.

#### **ADVIES, AANWIJZING DOOR MINISTER, VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Eindhoven gezonden. Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nb-wet hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Wij hebben geen advies of zienswijzen mogen ontvangen.

#### **ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER**

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. De inrichting is een type C inrichting. Binnen de inrichting vindt de volgende thans aangevraagde activiteit plaats die onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer valt:

- de opslag van geshred hout (geen c-hout).

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen, aangemerkt als melding.

#### **ZIENSWIJZEN**

Wij hebben van het ontwerp van de beschikking kennis gegeven op de website [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl). Het ontwerp heeft vanaf 3 oktober 2016 tot en met 14 november 2016 ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.



## Inhoudelijke overwegingen

### Bouwen

Het (ver)bouwen van een bouwwerk

#### **Inleiding**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### **Toetsing**

**Bouwbesluit**

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

#### **Bouwverordening**

De activiteit voldoet aan de Bouwverordening gemeente Eindhoven. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

#### **Bestemmingsplan**

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein GDC-Noord 2009' is vastgesteld. De aangevraagde activiteit voldoet aan de regels van het bestemmingsplan.

#### **Welstand**

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de welstandnota van de gemeente Eindhoven. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

#### **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit voor het plaatsen van de trafo geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.



## Milieu Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieu hygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

### **Toetsing oprichten, veranderen of revisie**

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- o de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- o met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- o de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De in de vergunning aangevraagde wijzigingen kunnen gevolgen hebben voor de aspecten lucht en geluid. Voor de navolgende aspecten worden geen significante gevolgen verwacht: afvalwater, afvalpreventie, verkeer en vervoer, bodem, bodemkwaliteit en veiligheid. Deze aspecten zijn voldoende ondervangen door de geldende vergunning, dan wel worden de gevolgen ondervangen door het Activiteitenbesluit milieubeheer. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld.

### **Algemeen**

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu, moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BBT referentiedocumenten (hierna BREF's). Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.



### **Concrete bepaling beste beschikbare technieken**

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de RIE uitgevoerd en wel de volgende: 5.5 tijdelijke opslag van meer dan 50 ton gevaarlijk afval in afwachting van verdere verwijdering dan wel nuttige toepassing.

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT. Ten aanzien van de thans aangevraagde veranderingen zijn geen specifieke BBT-conclusies aangewezen, zodat verdergaande toetsing niet aan de orde is.

### **Afval**

In hoofdstuk 14 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021 (hierna: LAP) is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm). In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) waaronder begrepen bijlage 6 (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- preventie;
- voorbereiding voor hergebruik;
- recycling;
- andere nuttige toepassing, waaronder energierecuperatie; - veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

### **Be-/verwerking (sectorplan van toepassing)**

In de aanvraag is aangegeven:

- dat voor metalen (euralcode 12.01.02) sorteren, opslag en afvoer naar een eindverwerker plaatsvindt;
- dat voor zeefoverloop (euralcode 19.12.12) en incontinentiemateriaal (euralcode 18.01.04) opslag en afvoer naar een eindverwerker plaatsvindt en
- dat textiel (euralcode 20.01.11) wordt gestort.

Dit is in overeenstemming met de geldende sectorplannen. De in de aanvraag beschreven be- en verwerkingsmethoden voldoen aan de minimumstandaard.



## AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren. Het op deze wijze transparant maken van de processen binnen een inrichting, geeft het bevoegd gezag handvatten om een adequaat oordeel te kunnen geven over de beheersing van de milieurisico's.

Bij de aanvraag die betrekking heeft op de oprichtingsvergunning van 15 juni 2009 is een beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Voor de afvalstoffen waar onderhavige veranderingsaanvraag op ziet geldt dit beleid ook.

### Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn de aangevraagde activiteiten waar de veranderingsaanvraag op ziet in overeenstemming met het geldende afvalbeheersplan en dragen daarmee bij aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

### Geluid en trillingen

#### Algemeen

De inrichting is gevestigd op het industrieterrein GDC Acht-Kapelbeemd te Eindhoven. De gemeente Eindhoven heeft rondom dit industrieterrein een geluidzone vastgesteld. In een dergelijke situatie wordt gesproken van 'vrijwillige' zonering. In onze beschikking d.d. 15 juni 2009 hebben wij gemotiveerd waarom wij deze 'vrijwillige' zonering niet gebruiken bij de beoordeling van de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten. Nadien hebben zich geen ontwikkelingen voorgedaan die ons oordeel hierin hebben doen veranderen. Wij hanteren hetzelfde toetsingskader als ten tijde van ons besluit d.d. 15 juni 2009.

De in het kader van de Wabo te hanteren normstelling voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{Ar,LT}$  als het maximaal geluidniveau  $L_{Amax}$  volgt uit de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. In paragraaf 1.5 van deze handreiking is een overgangssituatie beschreven, namelijk: "Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Voor wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingssystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen."

De normstellingssystematiek uit de Circulaire Industrielawaai is voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{Ar,LT}$  en voor wat betreft het maximaal geluidniveau  $L_{Amax}$  beschreven in respectievelijk hoofdstuk 4 en paragraaf 3.2 van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening d.d. 21 oktober 1998.



## Resultaat toetsing

Bij de aanvraag is een rapport (00410-12736-04, d.d. 14 juni 2016) gevoegd waarin de geluidbelasting in de omgeving als gevolg van de aangevraagde activiteiten inzichtelijk is gemaakt.

Op basis van het voornoemde toetsingskader is de berekende geluidbelasting op de volgende manier beoordeeld.

### Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening zal het referentieniveau van het omgevingsgeluid, gelet op het karakter van de woningen in de woonwijk Acht, aansluiten bij de richtwaarde van een rustige woonwijk met weinig verkeer. Als richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{Ar,LT}$  bij deze woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen van derden geldt 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk dag-, avond- en nachtperiode.

Door de provincie is in het verleden een onderzoek uitgevoerd om het referentieniveau bij deze woningen van derden vast te stellen. Dit onderzoek is beschreven in rapport 2008-0265-G-V, d.d. 4 december 2008. Uit dat onderzoek blijkt dat het referentieniveau bij de betreffende woningen 46 dB(A) in de dagperiode, 44 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode bedraagt. Wij zien geen aanleiding te veronderstellen dat het referentieniveau na 2008 is veranderd. Daarom gaan wij bij de beoordeling van deze aanvraag opnieuw uit van deze waarden als zijnde het huidige referentieniveau. De toetswaarde wordt dus in alle etmaalperioden bepaald door het referentieniveau.

Uit het geluidrapport blijkt dat bij de woningen in de woonwijk Acht aan de toetswaarden wordt voldaan.

Daarnaast zijn (bedrijfs-)woningen van derden gelegen op het industrieterrein. Het referentieniveau is globaal vast te stellen op basis van de "stedenbouwkundige" typering uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Tabel 5 van de Handreiking noemt voor woningen op een niet-gezoneerd industrieterrein een richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Deze richtwaarde is in jurisprudentie bevestigd.

Uit het geluidrapport blijkt dat bij deze (bedrijfs-)woningen aan deze waarde wordt voldaan.

### maximale geluidniveaus

In de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige circulaire Industrielawaai met betrekking tot maximale geluidniveaus ingegaan. Derhalve kan aansluiting worden gezocht bij de grenswaarden zoals in de Handreiking zijn opgenomen. Hierin is aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

Uitgaande van de in het rapport berekende maximale geluidniveaus wordt aan deze waarden voldaan.

### Indirecte hinder

Op de route van en naar de inrichting, daar waar het inrichtingsgebonden verkeer nog niet opgenomen in het heersend verkeersbeeld, worden geen woningen van derden gepasseerd. De indirecte hinder hoeft dan ook niet te worden beschouwd.



## **Conclusie**

Wij hebben het rapport beoordeeld. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten van het rapport en de wijze waarop de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. De geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten staat vergunningverlening niet in de weg.

## **Lucht**

### **Toetsingskader**

Bijlage 2 van de Wet milieubeheer bevat grenswaarden voor de luchtkwaliteit die door het bevoegd gezag als toetsingscriterium in de vergunningverlening moeten worden gehanteerd. Deze grenswaarden geven een niveau aan van de kwaliteit van de buitenlucht dat niet mag worden overschreden.

Bij de aanvraag is een rapport van een luchtkwaliteitsonderzoek gevoegd. In het rapport is de bijdrage aan de immissieconcentraties inzichtelijk gemaakt. Deze is bepaald met een berekening volgens het Nieuw Nationaal Model. De bijdrage is bepaald uit de sommatie van de bedrijfsmatige activiteiten en de "verkeersaantrekkende werking". Op het maatgevende toetspunt, waar sprake is van significante blootstelling, bedraagt de immissieconcentratie fijnstof  $PM_{10}$  respectievelijk stikstofdioxide als gevolg van bedrijfsmatige activiteiten en de verkeersaantrekkende werking niet meer dan  $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$  ( $0,01 \mu\text{g}/\text{m}^3$  respectievelijk  $0,07 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Deze bijdragen worden beschouwd als Niet In Betekenende Mate. De bijdrage van NIBM-projecten aan de luchtverontreiniging wordt binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) gecompenseerd met algemene maatregelen. Toetsing aan de grenswaarden zoals opgesomd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer is dan niet meer aan de orde.

De richtwaarde voor fijnstof  $PM_{2,5}$  van  $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$  wordt op de toetspunten waar sprake is van significante blootstelling gerespecteerd.

De Wet luchtkwaliteit staat vergunningverlening niet in de weg.

## **Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de aangevraagde veranderingen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.



## Handelingen met betrekking tot beschermde natuurmonumenten (natuurbeschermingswet 1998)

### Wettelijk kader - Natuurbeschermingswet 1998

#### Beschermde Natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nb-wet heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nb-wet is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

#### Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand van ruim 5 kilometer van het bedrijf tot het dichtstbijzijnde beschermde natuurmonument 'De Kavelen' zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

#### Beoordeling stikstofdepositie

##### Beoogde situatie in aanvraag

Relevante emissiebronnen in de beoogde situatie zijn:

- houtshredder;
- transportbewegingen over terrein met vrachtwagens;
- diverse stationaire en mobiele bronnen.

De totale NO<sub>x</sub>-emissie bedraagt 11.458,00 kg/jaar. Voor gedetailleerde gegevens over de emissiebronnen wordt verwezen naar de aanvraag.

#### Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS en maken deel uit van de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het dichtstbijzijnde beschermde natuurmonument.

Tabel 1. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor de aangevraagde situatie.

Gebied	Status beschermd natuurgebied <sup>1</sup>	Maximale stikstofdepositie aangevraagd
De Kavelen	BN	0,07

<sup>1</sup> BN: beschermd natuurmonument  
Van Happen Holding B.V., Eindhoven.





Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het beschermd natuurmonument 'Kavelen' 0,07 mol N/ha/jr bedraagt.

Voor de (nabij gelegen) beschermde natuurmonumenten geldt dat, gezien de cijfers beschikbaar via het Compendium voor de Leefomgeving ([www.compendiumvoordeleefomgeving.nl](http://www.compendiumvoordeleefomgeving.nl)), sinds de jaren '80 van de vorige eeuw een dalende lijn te zien is in stikstofdepositie in Nederland. Deze is gemiddeld over Nederland tussen 1981 en 2012 met 34 procent afgenomen. Gezien het feit dat de zes beschermde natuurmonumenten in Noord-Brabant reeds sinds lange tijd als beschermd natuurmonument zijn aangewezen en dat sindsdien de stikstofdepositie aanzienlijk is afgenomen, terwijl de voortdurende depositie niet geleid heeft tot een betekenisvol kwaliteitsverlies van die gebieden, komen wij tot de conclusie dat de, ten opzichte van de gerealiseerde afname, een eventuele geringe toename van de stikstofdepositie door het beoogde project de wezenlijke kenmerken van de beschermde natuurmonumenten niet aantast.

#### **Overwegingen effecten op beschermde gebieden**

Ten opzichte van de gerealiseerde afname van stikstofdepositiebelasting van de gebieden, zal een eventuele geringe toename van de stikstofdepositie door het beoogde project de wezenlijke kenmerken van de beschermde natuurmonumenten niet aantasten.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

#### **Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen schadelijke gevolgen heeft voor de beschermde natuurmonumenten 'Dommelbeemden', 'Hildsven', 'Zwartven' en 'De Kavelen' en de Natuurbeschermingswetvergunning verleend kan worden.



## Wet Bibob

Conform onze beleidsregel hebben wij op basis van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) een onderzoek verricht naar de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning. Onze conclusie op basis van dit onderzoek is dat er vanuit de Wet Bibob geen bezwaren zijn om de aangevraagde vergunning te verlenen.

Wel wijzen we erop dat het bibob-onderzoek een momentopname is. Er kan op een later moment blijken dat er (nieuwe) handhavingsinformatie, strafrechtelijke informatie of een andere indicatie is om een nieuw bibob-onderzoek op te starten. Uit dat onderzoek kan dan blijken dat er vanuit de Wet Bibob wel degelijk bezwaren zijn ten aanzien van de omgevingsvergunning.