

Besluit

Gebr. Dijkhoff BV
Heeswijkseweg 7
5473 KV HEESWIJK-DINTHER

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Beslissing op bezwaar gericht tegen de omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijkend gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan.

Ons kenmerk

C2197140/4141893
C2197142
C2197144

Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 26 juli 2016, kenmerk Z/010422/10005 (62531), hebben wij besloten tot het verlenen van een omgevingsvergunning aan Gebr. Dijkhoff BV, Heeswijkseweg 7 te Heeswijk Dinther, voor het tijdelijk gebruik maken van gronden in strijd met het bestemmingsplan. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door:

1. R.M.M. Krabbe, werkzaam voor Krabbe C.S. Rentmeesters, Heeckerenlaan 15, 7531 HW te Enschede, namens de executeurs-testamentair in de nalatenschap van mevrouw Prinses M.C.L. van den Bogaerde van Terbrugge (hierna: bezwaarmakers 1);
2. N. Verdaasdonk, namens de Brabantse Milieufederatie, Spoorlaan 434b, 5038 CH te Tilburg, mede namens Vereniging Het Groene Hart (hierna: bezwaarmakers 2);
3. J.H.P. Kaandorp, Liekendonk 5, 5473 BG te Heeswijk-Dinther (hierna: bezwaarmaker 3);

Nadere stukken

Bezwaarmakers zijns overeenkomstig artikel 7:4 van de Awb in de gelegenheid gesteld om eventuele nadere gegevens tot tien dagen voor de hoorzitting schriftelijk aan de commissie kenbaar te maken.

Bij e-mailbericht van 7 november 2016 te 10.35 uur, met bijlage, hebben wij desgevraagd informatie verstrekt.

Wij hebben bij e-mailbericht van 8 november 2016 te 12.00 uur, inclusief een bijlage, wederom informatie verstrekt. Hiernaar gevraagd is bij e-mailbericht van 10 november 2016 te 13.32 uur nogmaals aanvullende informatie, inclusief een bijlage, verstrekt.

Voorts hebben bezwaarmakers 1 bij e-mailbericht van 10 november 2016 te 12.53 uur, inclusief drie bijlagen inzake het in procedure zijnde ontwerp-bestemmingsplan Heeswijkse Aa-Beemden, aanvullende stukken overgelegd.

Datum

7 februari 2017

Ons kenmerk

C2197140/4141893

C2197142

C2197144

Hoorzitting

Bezwaarmakers zijn in de gelegenheid gesteld de standpunten nader toe te lichten tijdens een op 14 november 2016 gehouden hoorzitting van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften. Hoewel daartoe behoorlijk uitgenodigd, is van de zijde van bezwaarmakers 1 (met bericht van afwezigheid) niemand verschenen. Ter zitting is door bezwaarmakers 2 een pleitnotitie en een machtiging overgelegd. Van hetgeen aan de orde is geweest op de zitting is een verslag gemaakt door de hoor- en adviescommissie, dat u in de bijlagen aantreft.

Advies van de commissie

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften heeft op 8 december 2016 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd.

Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. Bezwaarmakers kunnen verder als rechtstreeks belanghebbenden worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Standpunt van bezwaarmakers

Bezwaarmakers 1 brengen, zakelijk samengevat, het volgende naar voren.

- a. Er is slechts sprake van een (voor)ontwerpbestemmingsplan. Een dergelijk (voor)ontwerp heeft geen rechtskracht. Het is maar de vraag of dit zal leiden tot een bestemmingsplan dat rechtskracht heeft.
- b. Het voorontwerpbestemmingsplan is niet meer actueel.
- c. Kennisgeving heeft op onjuiste wijze plaats gehad. Er zou door de gemeente Bernheze een advies van 14 juli 2016 zijn uitgebracht en aan de beschikking zijn gehecht. In het gepubliceerde document ontbreekt het advies. Dit leidt tot rechtsonzekerheid en tot strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Bezwaarmakers 2 brengen, zakelijk samengevat, het volgende naar voren.

- d. Het besluit is ongenummerd en ongedateerd en in het besluit wordt gesproken over 'het voornemen' om te besluiten.
- e. Voorwaarde voor vergunningverlening is dat het feitelijk mogelijk en aannemelijk moet zijn dat het gebruik kan worden beëindigd zonder onomkeerbare gevolgen. Dit is hier feitelijk niet mogelijk en ook niet aannemelijk.

Datum

7 februari 2017

Ons kenmerk

C2197140/4141893

C2197142

C2197144

- f. Naarmate de werkingsduur van het besluit langer is, is de motivering zwaarder. Dat zien bezwaarmakers niet terug in het besluit.
- g. Het verlenen van de beschikking is in strijd met de wet, nu sprake is van strijd met het bestemmingsplan, de Verordening Ruimte, het Rijksbeleid, de milieuwetgeving, de Wro en het Barro.
- h. Het voorontwerpbestemmingsplan is vorig jaar ter visie gelegd. De gemeenteraad heeft het voorontwerp niet in procedure gebracht en ook het MER is niet bekend gemaakt.
- i. Verzocht wordt, gelet op de beginselplicht tot handhaving, om tot handhavend optreden over te gaan.
- j. Niet duidelijk is wat de verleende milieu- en bouwvergunning inhouden. Vanuit planologisch perspectief moet worden uitgegaan van het huidige, bestaande en toegestane gebruik.
- k. Door toestemming van uitbreiding van bedrijfsactiviteiten op perceel 1762 maakt het besluit een verdere ongewenste aantasting van natuur, landschap en milieu mogelijk.
- l. Er zal beekdalverlies ontstaan door bedrijfsuitbreiding en dit zal een onherstelbaar negatief verlies teweeg brengen. Ook de visuele impact op het landschap is een aantasting van de ruimtelijke kwaliteit.
- m. Door legalisatie en uitbreiding toe te staan zullen transportbewegingen, hinder en overlast blijven bestaan en toenemen.
- n. Het betreft een categorie 5 bedrijf. De afstand tot woonbebouwing is minimaal 300 tot 700 meter. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
- o. Het besluit is niet getoetst aan de PMWP en de Kaderrichtlijn water. Gevolgen voor water en bodem zijn niet meegenomen.

Bezwaarmaker 3 brengt, zakelijk samengevat, het volgende naar voren.

- p. Zie bezwaargrond e.
- q. De beschikking kan niet verleend worden omdat voor de activiteiten een milieueffectrapport noodzakelijk is.
- r. Op grond van artikel 2.8 van het Bor dient een beoordeling van de gevolgen voor de activiteiten voor luchtkwaliteit plaats te vinden.
- s. Er is een ontwerpbestemmingsplan in voorbereiding. Het is allerminst aannemelijk dat dit plan rechtskracht verkrijgt. De motivering is ondeugdelijk. Zie tevens bezwaargrond a.
- t. De terinzagelegging heeft niet volgens de wet te stellen vereisten plaatsgevonden. De stukken lagen tijdens de termijn feitelijk niet ter inzage bij de gemeente. De stukken zouden aan hem worden toegestuurd. Dat is niet gebeurd. Er zijn geen stukken ontvangen.
- u. Aan alle door de gemeente gestelde voorwaarden, als zodanig verwoord door de toenmalige wethouder, heeft men zich niet gehouden. Hoe kan de provincie het uitvoeren van illegale activiteiten nu belonen met een vergunning voor 10 jaar.

Datum

7 februari 2017

Ons kenmerk

C2197140/4141893

C2197142

C2197144

- v. Een duur van 10 jaar is niet te rechtvaardigen. Zie bezwaargrond f.
- w. In de vergunning dient opgenomen te worden dat de activiteiten terstond dienen te worden beëindigd indien het bestemmingsplan niet wordt goedgekeurd of wordt vernietigd.

Onze overwegingen

Algemeen

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), voor zover van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. (...)
- b. (...)
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onderdeel 2°, van de Wabo, luidt, voor zover van belang:

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan (...):

1°. (...)

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (...)

Op grond van artikel 4, onderdeel 11, van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) komt voor verlening van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo van het bestemmingsplan (...) wordt afgeweken in aanmerking: (...)

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

In de nota van toelichting (Stb. 2014, 33, p. 24-26 en p. 55-56) bij artikel 4, onderdeel 11, van Bijlage II bij het Bor is het volgende vermeld.

(p. 24) 'Uit de nieuwe benadering in de Wabo voor tijdelijke vergunningen (...) volgt dat een planologische omgevingsvergunning, op grondslag van de aanvraag, zowel voor een permanent planologisch strijdig gebruik als voor een tijdelijk planologisch strijdig gebruik kan worden verleend. Met het oog op een tijdelijk planologisch strijdig gebruik kan aan de vergunning een beperkte werkingsduur worden gegeven. Het kan daarbij gaan om allerlei varianten in tijdsduur. Er kan in de vergunning een concrete termijn worden gesteld van

bijvoorbeeld twee dagen of vijf, dan wel tien of vijftien jaar en langer. Ook kan een termijn worden opgenomen die afhankelijk wordt gesteld van een bepaalde omstandigheid of het zich voordoen van een bepaald voorval of een bepaalde gebeurtenis.' (...)

(p. 25) 'Een mogelijkheid is (...) dat een planologisch strijdig gebruik wordt ingepast in een bestemmingsplan en daarmee permanent toelaatbaar wordt. In dat geval wordt het gebruik door het nieuwe bestemmingsplan bestreken en vervalt de vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.

Bestaand illegaal planologisch gebruik wordt daarmee dus gelegaliseerd. Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, waarmee een met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt toegestaan, zal expireren op het moment waarop het desbetreffende gebruik wordt ingepast in een bestemmingsplan. De vergunning, die voorzorg in het toestaan van het planologisch strijdige gebruik, komt met de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan te vervallen omdat het desbetreffende gebruik met dat bestemmingsplan niet meer in strijd is.'

(p. 25-26) 'In het algemeen kan gesteld worden dat hoe langer een strijdige activiteit wordt toegestaan, hoe zwaarder de eisen zijn die gesteld worden aan de motivering van het besluit.' (...) 'Ook vanwege een activiteit die voorziet in een permanente behoefte, is het mogelijk om een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen.' (...) (Er...) 'is hiermee beoogd om een breuk tot stand te brengen met de thans strikt in de jurisprudentie gehanteerde benadering dat slechts een tijdelijke vergunning kan worden verleend indien het ten tijde van het nemen van het besluit, op basis van concrete en objectieve gegevens aannemelijk is dat aan de activiteit slechts behoefte bestaat voor de duur waarvoor de vergunning wordt verleend. De nieuwe benadering biedt op dat punt meer ruimte voor het tijdelijk toestaan van activiteiten. Op de grondslag van de aanvraag zoals ingediend en eventueel aangepast door de aanvrager, kan vergunning worden verleend om activiteiten voor een bepaalde tijdsduur toe te staan. Bij de aan die vergunning ten grondslag te leggen afweging (...) behoeft slechts feitelijk mogelijk en aannemelijk te zijn dat de activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd, omdat immers anders impliciet de activiteit voor onbepaalde tijd zou worden vergund.'

(p. 55-56) 'De toevoeging van deze nieuwe, algemene categorie (...) strekt tot het flexibeler maken van de mogelijkheden voor tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan of de beheersverordening. (...) Zo kan bijvoorbeeld het tijdelijk plaatsen van een (nood)gebouw ten behoeve van een tijdelijke winkelvestiging, binnen gronden met een agrarische bestemming, via deze grondslag plaatsvinden. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor het tijdelijk inrichten van voor agrarische doeleinden bestemde gronden ten behoeve van parkeerplaatsen. Zoals al (...) toegelicht, dient bij het verlenen van de vergunning aannemelijk te zijn dat de activiteit na de in de vergunning gestelde termijn daadwerkelijk kan en zal worden beëindigd. Daarvoor is relevant dat

Datum

7 februari 2017

Ons kenmerk

C2197140/4141893

C2197142

C2197144

het feitelijk mogelijk is dat de activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd. De in de vergunning gestelde termijn op de grondslag van artikel 4, onderdeel 11, kan maximaal tien jaar bedragen.'

Het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Bernheze" staat het gebruik van de in de aanvraag betrokken gronden op de daarin genoemde percelen voor bedrijfsactiviteiten planologisch niet toe.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden', dat voorziet in legalisering van het in de aanvraag genoemde gebruik alsmede in de planologische uitbreiding (inclusief een aantal extra percelen) van de bedrijfsactiviteiten van Gebr. Dijkhoff B.V., is in procedure gebracht. Van 29 september 2016 tot en met 9 november 2016 is dit nieuwe ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd.

De aanvraag en het procesverloop

Op 7 juli 2016 heeft Gebr. Dijkhoff B.V. bij ons een aanvraag ingediend om omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onderdeel 2°, van de Wabo, in samenhang gezien met artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II bij het Bor, wegens met het bestemmingsplan strijdig gebruik van de in de aanvraag genoemde percelen.

Op grondslag van de ingediende aanvraag hebben wij bij besluit van 26 juli 2016, met toepassing van de bevoegdheid, als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onderdeel 2°, van de Wabo, in samenhang met artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II bij het Bor, omgevingsvergunning verleend.

Overwegingen t.a.v. de aangevoerde bezwaren

A. Ten aanzien van de procedure (ad c. en t.)

Uit het bestreden besluit volgt dat mede aan het besluit ten grondslag ligt een advies van het college van B&W van Bernheze, ontvangen op 14 juli 2016. In ons verweerschrift is gewezen op het advies van 14 juli 2016 van dat genoemde bestuursorgaan. Een zodanig advies ontbreekt echter in het procesdossier van de commissie.

De informatie die in het nadere e-mailbericht van 10 november 2016 te 13.32 uur is verstrekt, kan niet tot een andere opvatting leiden. Die informatie omvat immers uitsluitend de overlegging van een reeds eerder ingediend (zojuist in dit advies besproken) document, en de daaraan gelieerde informatie, aldus de commissie.

Alles overziende concludeert de commissie dat wij, hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld, er niet in zijn geslaagd om helderheid te verschaffen over de beweerdelijk aan het besluit ten grondslag gelegde advisering.

Datum

7 februari 2017

Ons kenmerk

C2197140/4141893

C2197142

C2197144

Eerst en vooral blijkt dit niet uit het bestreden besluit zelf. Uit het bestreden besluit komt onvoldoende naar voren dat voor het nemen van het besluit een ingevolge artikel 3:5 van de Awb, juncto artikel 6.1, eerste lid, van het Bor wettelijk verplicht advies is uitgebracht. De vlak voor de hoorzitting overgelegde stukken kunnen daartoe niet dienen. Er is daarom aanleiding om te oordelen dat het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. De betreffende grond(en) van bezwaar treffen doel.

Voorts constateert de commissie dat blijkens het bestreden besluit het advies van het college van B&W van Bernheze aan de beschikking zou zijn gehecht. Echter, zoals bezwaarmakers terecht opmerken, blijkt naar het oordeel van de commissie uit het ter beschikking gestelde procesdossier niet dat zulks het geval is. Naar het oordeel van de commissie is door ons onvoldoende weersproken dat dit gebrek zich voordoet.

Bovendien gaat de commissie er op basis van de stukken en het verhandelde ter hoorzitting vanuit, naar bezwaarmaker 2 stelt, dat de beschikking en bijbehorende stukken feitelijk niet ter inzage hebben gelegen op het gemeentehuis te Bernheze en dat hij nadien ook niet alsnog de beschikking heeft gekregen over deze documenten en heeft kunnen betrekken bij het bezwaar. Door ons is die stelling onvoldoende weersproken gebleven. Ter hoorzitting is gebleken dat wij naar de wijze van ter inzage legging geen onderzoek hebben ingesteld. De commissie is van mening dat het evenwel tot onze verantwoordelijkheid behoort om te bewerkstelligen dat de stukken gedurende de termijn van tervisielegging niet alleen online, maar ook daadwerkelijk feitelijk ter inzage liggen op de locatie, zoals aangegeven in de kennisgeving. Door dit niet te onderzoeken en nu belanghebbende(n), waaronder omwonende(n), niet in lijn met de daarvoor geldende (wettelijke) vereisten betrokken zijn, is het bestreden besluit, wat hier verder ook van zij, ook in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

B. Ten aanzien van de inhoud**De belangenafweging (ad e,k,l,m,n,p,r)**

Uit vaste rechtspraak volgt dat ons beleidsvrijheid toekomt bij de gebruikmaking van de bevoegdheid om op voet van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onderdeel 2°, van de Wabo tijdelijk af te wijken van een bestemmingsplan. Bij de gebruikmaking van die discretionaire bevoegdheid dienen wij in het kader van vergunningverlening in een procedure als de onderhavige te beoordelen of de aangevraagde activiteit al dan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Voorts dient beoordeeld te worden of het feitelijk mogelijk en aannemelijk is dat de activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd. Er dient een evenwichtige belangenafweging plaats te vinden, waarin alle relevante belangen, waaronder die van de belanghebbende(n),

Datum

7 februari 2017

Ons kenmerk

C2197140/4141893

C2197142

C2197144

worden betrokken. Nagegaan dient te worden of met realisering van het plan de belangen van omwonenden of overige belanghebbenden onevenredig worden geschaad.

Gelet op alle feiten en omstandigheden van dit concrete geval ontbeert het besluit naar het oordeel van de commissie een deugdelijke motivering, als bedoeld in artikel 3:46 van de Awb. In het besluit hebben wij er onvoldoende blijk van gegeven beoordeeld te hebben of het feitelijk mogelijk en aannemelijk is dat de activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd. Dit is niet kenbaar inzichtelijk gemaakt. In het besluit hebben wij voorts niet deugdelijk gemotiveerd waarom afwijking van het bestemmingsplan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Bovendien is in de motivering van het besluit niet kenbaar inzichtelijk gemaakt of de aangevraagde activiteit in de omgeving past. Dat wil zeggen, naar het oordeel van de commissie geeft het bestreden besluit geen blijk van een evenwichtige belangenafweging. Niet gebleken is of, en zo ja welke, afweging van belangen heeft plaatsgehad en hoe de belangen van belanghebbende(n), waaronder de in bezwaar gestelde inbreuken op de leefomgeving, zijn betrokken. Dat is onweersproken gebleven. Daarentegen is door ons gesteld dat louter is geanticipeerd op de in procedure zijnde planologische procedure. Dat kan, gelet op het toetsingskader in deze procedure, de toets der kritiek niet doorstaan. De commissie acht reeds hierom de bezwaren in zoverre gegrond en concludeert dat het besluit niet in stand kan blijven.

De werkingsduur van de omgevingsvergunning (ad f,u,v,w)

Uit hetgeen hiervoor onder 'Algemeen' is opgenomen, volgt dat, hoe langer een strijdige activiteit wordt toegestaan, hoe zwaarder de eisen zijn die gesteld worden aan de motivering van het besluit. Vooruitlopend op een separaat in procedure zijnde (ontwerp)bestemmingsplanprocedure 'Heeswijkse Aa-Beemden' is de tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor een activiteit die voorziet in een permanente behoefte.

Aan het besluit hebben wij wat betreft de werkingsduur de maximaal wettelijk toegestane termijn van tien jaren verbonden.

Naar het oordeel van de commissie hebben wij die maximale termijn onvoldoende gemotiveerd aan het besluit verbonden. Dat wil zeggen, bij het bepalen van de werkingsduur hebben wij, zoals ter zitting is toegelicht, uitsluitend aansluiting gezocht bij de (ontwerp)bestemmingsplanprocedure. Wij hebben ons op het standpunt gesteld dat, aangezien momenteel nog ongewis is op welk moment het desbetreffende gebruik wordt ingepast in het nieuwe bestemmingsplan, een zo ruim mogelijke (wettelijk toegestane) werkingsduur aan de vergunning is verbonden.

Datum

7 februari 2017

Ons kenmerk

C2197140/4141893

C2197142

C2197144

Naar het oordeel van de commissie ontbeert het besluit ook in zoverre een deugdelijke motivering omtrent de werkingsduur van de ontheffing, als bedoeld in artikel 3:46 van de Awb. Gezien het voorgaande lag het immers op onze weg om te motiveren waarom de strijdige activiteit dermate langdurig wordt toegestaan. Zulks hebben wij in het besluit geenszins gemotiveerd. Het voldoet dan ook niet aan de zware motiveringseisen, zoals hiervoor verwoord. De commissie adviseert ons om de bezwaren in zoverre gegrond te verklaren.

Zo het, gezien het voorgaande, bij de te nemen beslissing op bezwaar al tot vergunningverlening zou komen, ligt het naar het oordeel van de commissie overigens veeleer voor de hand om de bepaling van de werkingsduur van de vergunning afhankelijk te stellen van een bepaalde omstandigheid of het zich voordoen van een bepaald voorval of bepaalde gebeurtenis, in casu het verkrijgen van rechtskracht van het in procedure zijnde ontwerpbestemmingsplan. Gelet op hetgeen in de nota van toelichting is verwoord, biedt de wet die ruimte. Dat zou dan ook meer aansluiten bij onze gedachte, dat de vergunningverlening aan dient te haken bij die planologische procedure. Overigens overweegt de commissie hier expliciet, anders dan waar wij vanuit gaan, dat thans niet slechts ongewis is op wélk moment het desbetreffende gebruik wordt ingepast in een nieuw bestemmingsplan, maar ook óf daadwerkelijk bestuurlijke medewerking wordt verleend en dus legalisering plaatsvindt. Al het vorenstaande betekent dat het bestreden besluit een motiveringsgebrek vertoont en niet in stand kan blijven.

De resterende gronden

Anders dan in de bezwaargrond onder k. is betoogd, maakt van deze aanvraag geen onderdeel uit perceel HWK 02 E 01762. Deze grond mist feitelijke grondslag en tref geen doel.

Hetgeen in bezwaar onder d. is aangevoerd, mist feitelijke grondslag. Het besluit is namelijk wel genummerd en gedateerd. Ook wordt in het besluit niet over een 'voornemen' gesproken. Anders dan bezwaarmakers stellen, overwegen wij bovendien dat met dit besluit, gelet op de wettelijke grondslag, sprake is van een verleende omgevingsvergunning en niet van een 'gedoogbesluit'. Deze bezwaargronden treffen geen doel.

Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, behoeven de resterende gronden van bezwaar geen verdere bespreking. Wij overwegen overigens dat hetgeen in (het merendeel van) deze gronden aangevoerd is, buiten de reikwijdte van de onderhavige procedure valt. Zo is de Verordening Ruimte niet expliciet van toepassing (zie de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 27 januari 2016, ECLI:RBOBR:2016:396). Aspecten van handhaving kunnen bovendien in de onderhavige procedure niet aan de orde komen. Ook gronden van bezwaar die zich richten tegen het (voor)ontwerp-bestemmingsplan, tegen

Datum

7 februari 2017

Ons kenmerk

C2197140/4141893

C2197142

C2197144

milieuvergunningverlening (en het daarvoor geldende toetsingskader) dienen niet thans, doch in de daarvoor geëigende procedure ter discussie te worden gesteld.

Bijzondere omstandigheden

Er is geen sprake van bijzondere omstandigheden.

Besluit

Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij overeenkomstig het advies van de hoor- en adviescommissie besloten

1. de bezwaren gegrond te verklaren;
2. het besluit van 26 juli 2016 met kenmerk Z/010422/10005 (62531) te herroepen en
3. een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van genoemd advies van de hoor- en adviescommissie voor bezwaar- en beroepsschriften (bijgevoegd). Dit besluit maakt deel uit van deze beslissing op bezwaar;

Proceskosten

Reeds omdat hierom niet is verzocht, is vergoeding van proceskosten, als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb, niet aan de orde.

's-Hertogenbosch, 7 februari 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



M.J. van den Dries,
programmamanager Omgevingsrecht (ORO), VTH en EV

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Datum

7 februari 2017

Ons kenmerk

C2197140/4141893

C2197142

C2197144

Bekendmaking en mededeling

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan:

- Gebr. Dijkhoff BV, Heeswijkseweg 7, 5473 KV HEESWIJK-DINTHER;
- Burgemeester en wethouders van gemeente Bernheze;
- Gemeente Bernheze, t.a.v. E. van Dijk e.van.dijk@bernheze.org (per e-mail);
- R.M.M. Krabbe, Heeckerenlaan 15, 7531 HW ENSCHEDE;
- BMF (mede namens Vereniging Het Groene Hart) t.a.v. N. Verdaasdonk, Spoorlaan 434b, 5038 CH TILBURG;
- J.H.P. Kaandorp, Liekendonk 5, 5473 BG HEESWIJK-DINTHER;
- De hoor- en adviescommissie voor bezwaar en beroepsschriften, p/a postbus 90151, 5200 MS 's-HERTOGENBOSCH;
- BRIKS team, t.a.v. de heren Caglan S.Caglan@oss.nl en van Zandvoort Th.van.Zandvoort@oss.nl (per email);
- ORO, (per e-mail) ORO@brabant.nl
- HAC, (per e-mail) Bezwaar@brabant.nl
- M. de Laat MdeLaat@odbn.nl, E. Hubers EHubers@odbn.nl, N. van de Wijngaard NvandeWijngaard@odbn.nl en R. de Groot RdeGroot@odbn.nl allen ODBN (per email);

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken beroep instellen bij de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de bekendmaking van dit besluit.

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van spoedeisend belang.

Zowel voor het instellen van beroep als voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

BESLUIT

OMGEVINGSVERGUNNING VERLENEN

Onderwerp

Op 7 juli 2016 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Gebr. Dijkhoff bv ontvangen. Het betreft het tijdelijk gebruik van gronden, zoals aangegeven op de kaart kadastrale percelen 20160509, in strijd met het bestemmingsplan. De aanvraag gaat over Heeswijkseweg 7 te Heeswijk-Dinther. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 148470. Concreet wordt verzocht om een vergunning voor handelen in strijd met de ruimtelijke regels. Wat het strijdig gebruik inhoudt, wordt verwoord onder de projectbeschrijving in 'Procedurele overwegingen'. De vergunning wordt aangevraagd voor een periode van maximaal 10 jaar.

Op 26 juli 2016 is op deze aanvraag positief beschikt, middels het verlenen van de gevraagde vergunning. Tegen dit besluit zijn drie bezwaarschriften ingediend. De hoor- en adviescommissie voor bezwaar- en beroepsschriften heeft ons hierover geadviseerd op 8 december 2016. De commissie adviseert ons om de bezwaren gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen. Voor de motivering van het advies verwijzen wij naar de beslissing op bezwaar, waar het advies van de commissie aan is gehecht.

Besluit

Wij besluiten om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning, gelet op artikel 2.1 en artikel 2.14, lid 4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en gelet op het advies van de Hoor- en adviescommissie voor bezwaar- en beroepsschriften van 8 december 2016 :

1. het besluit van 26 juli 2016 (kenmerk Z/010422/10005) te herroepen.
2. de omgevingsvergunning tijdelijk te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan.
3. dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - 20160512 aanvraagformulier;
 - 20160509 kadastrale percelen;
 - 20160509 situatietekening bestaande toestand;
 - 20160509 situatietekening nieuwe toestand;
 - 20160509 overzichtstekening;
 - 20160512 fotomateriaal.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo.

Geldigheid van de vergunning

Overeenkomstig §5.4 van het Besluit omgevingsrecht **geldt de verleende vergunning tot en met de dag waarop het bestemmingsplan "Heeswijkse Aa-Beemden" onherroepelijk wordt.**

Na afloop van de tijdelijke periode is de vergunninghouder gehouden terstond te zijner keuze hetzij de vóór de verlening van de omgevingsvergunning 'bestaande' toestand te herstellen zoals deze omschreven is onder de projectbeschrijving in 'Procedurele overwegingen', hetzij die met de van toepassing zijnde voorschriften van het bestemmingsplan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'J' and 'L' followed by a flourish.

De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Verzonden januari 2017

Inhoudsopgave

Besluit	1
Voorschriften	4
<i>Bouwen</i>	4
Procedurele overwegingen	5
Inhoudelijke overwegingen	7
<i>Ruimtelijke ordening</i>	7
1. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan	7

VOORSCHRIFTEN

Bouwen

1.1 Geldigheid van de vergunning

- 1.1.1 De verleende vergunning geldt tot en met de dag waarop het bestemmingsplan “Heeswijkse Aa-Beemden” onherroepelijk wordt. Na afloop van de geldingsduur van de vergunning is de vergunninghouder gehouden terstond te zijner keuze hetzij de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand, zoals omschreven onder de projectbeschrijving in ‘Procedurele overwegingen’ te herstellen, hetzij die met de van toepassing zijnde voorschriften van het bestemmingsplan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Gegevens aanvrager

Op 7 juli 2016 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Gebr. Dijkhoff bv, gelegen aan de Heeswijkseweg 7 te Heeswijk-Dinther.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het opheffen van de situatie waarin wordt gehandeld in strijd met het bestemmingsplan.

In artikel 25 lid 2 van het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze 1998 zijn overgangsregels opgenomen waarin aangegeven staat dat afwijkend gebruik toegestaan is als dit gebruik al plaatsvond voordat het bestemmingsplan onherroepelijk rechtskracht verkreeg (10 juni 2000). Het gaat daarbij om het feitelijk gebruik. De aanvraag heeft betrekking op de percelen, zo als weergegeven op de kaart genaamd '20160509 kadastrale percelen', welke deel uitmaken van dit besluit.

Niet strijdig gebruik.

Het gebruik van deze percelen dat plaatsvond vóór 20 juni 2000 is aldus niet strijdig met het bestemmingsplan. Het gebruik betreft activiteiten en bouwwerken.

Activiteiten

Het gaat om de volgende activiteiten:

- op- en overslag en sorteren van bouw- en sloopafval;
- opslag on- en gebroken puin;
- zeven van puin;
- opslag zand, grind en grond;
- het breken van puin;
- het opslaan van bouwmaterialen.

Bouwwerken

Woning, werkplaats/ loods, kantoor, opslagvakken.

- Voor de woning, de werkplaats/loods en het kantoor zijn bouwvergunningen verleend. Deze bouwwerken zijn in het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze van 2000 opgenomen. Voor het nieuwe kantoor is na het vaststellen van dit bestemmingsplan in 2005 een wijziging van de bouwvergunning verleend. Feitelijk zijn toen de functies van het gebouw, waarin het kantoor is gevestigd, gewijzigd : het kantoordeel is vergroot ten opzichte van het loodsdeel. De contouren van het gebouw waarin het kantoor is gesitueerd zijn ongewijzigd ten opzichte van de situatie ten tijde van het bestemmingsplan van 2000. De bouwvergunningen zijn met de inwerkingtreding van de WABO gelijkgesteld met een WABO-vergunning onderdeel bouwen. Beëindiging van dit gebruik en een toetsing aan 'onomkeerbaarheid' is dan ook niet aan de orde omdat deze bouwwerken zijn vergund.
- Op basis van aangeleverd materiaal blijkt dat al ruim voor 2000 opslagvakken waren gerealiseerd.

Strijdig gebruik

Het strijdig gebruik houdt vervolgens dus in: al het feitelijk gebruik van de percelen zo als weergegeven op de kaart genaamd '20160509 kadastrale percelen' (dus anno 2013), uitgezonderd het gebruik zoals hierboven opgesomd onder 'niet strijdig gebruik'. Dit strijdig gebruik houdt dan in:

- het opslaan van asbesthoudende materialen;
- het opslaan van grof huishoudelijk afval;
- het opslaan van metalen;
- het opslaan van kunststoffen;
- het opslaan van afvalhout;
- het opslaan van snoeihout;
- het opslaan en samenstellen van toeslagstoffen, cement, kalk en slakken.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in bijlage I onderdeel c categorie 28 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie (categorie 5.5 Rie) behoort.

Volledigheid van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 Wabo de aanvraag digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl.

Op 26 juli 2016 hebben wij de gevraagde omgevingsvergunning verleend. Tegen het verlenen van de vergunning zijn drie bezwaarschriften ingediend. De Hoor- en adviescommissie voor bezwaar- en beroepsschriften heeft ons op 8 december 2016 geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen. Voor de motivering verwijzen wij naar bijgevoegde beslissing op bezwaar.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Bernheze verzonden. Wij hebben van de gemeente Bernheze op 14 juli 2016 advies ontvangen en verwerkt in deze beschikking.

Naar aanleiding van het advies van de hoor- en adviescommissie voor bezwaar- en beroepsschriften hebben wij de gemeente Bernheze opnieuw om advies gevraagd. Op 12 januari 2017 hebben wij per e-mail een op 9 januari 2017 gedateerd advies memo van gemeente Bernheze ontvangen. Dit memo is aan de beslissing op bezwaar gehecht.

Rechtsmiddelen

De rechtsmiddelenclausule is opgenomen in de beslissing op bezwaar.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Ruimtelijke ordening

1. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

1.1. Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

1.2. Toetsing

De aangevraagde activiteiten zijn gedeeltelijk in strijd met het bestemmingplan "Buitengebied Bernheze". Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingplan "Buitengebied Bernheze" opgenomen regels inzake afwijking. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij bijlage II onder hoofdstuk 4 van het Besluit omgevingsrecht deze afwijking toestaat.

Op het betrokken bedrijfspercelen zijn de volgende planologische regelingen van toepassing:

- Bestemmingsplan 'Buitengebied Bernheze', op 10 september 2012 door de gemeenteraad vastgesteld.
- De betrokken bedrijfspercelen hebben hier de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'. De gronden hebben de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf'.
- Voor de nu aangevraagde percelen en een uitbreiding hiervan is het ontwerpbestemmingsplan "Heeswijkse Aa-Beemden" vastgesteld. Het ontwerpplan heeft van 29 september 2016 tot en met 9 november 2016 ter visie gelegen. In dit plan krijsende betrokken bedrijfspercelen de bestemming 'Bedrijf met de functie aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf –sloop en recyclingbedrijf'.

Motivatie afwijking

Het college van burgemeester en wethouders van Bernheze heeft op 6 september 2016 ingestemd met het ontwerp bestemmingsplan "Heeswijkse Aa-Beemden" en dit, zoals hiervoor al is vermeld, ter visie gelegd. Door instemming van het college van Burgemeester en wethouders met het ontwerp-bestemmingsplan, acht het college de bedrijfsontwikkelingen van het bedrijf ruimtelijk aanvaardbaar en stemt het in met de uitgebreide activiteiten, maar ook met de activiteiten welke reeds worden uitgevoerd in overeenstemming met de reeds verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu van 3 december 2013 en die gedeeltelijk strijdig zijn met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Bernheze'.

Binnen het toekomstige bestemmingsplan 'Heeswijkse Aa-Beemden' krijgen de percelen de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf - sloop- en recyclingbedrijf". In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan wordt een motivatie gegeven waarom onder andere op de gevraagde percelen de voorgenomen activiteiten verantwoord zijn. Deze motivatie is enerzijds beleidsmatig en anderzijds heeft deze betrekking op de milieu-hygiënische aspecten. Wij sluiten aan bij deze motivatie zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en in de planMER. Ondersteund door de planMER, wordt in het ontwerpbestemmingsplan de diverse belangen van zowel de omwonenden als natuur en landschap afgewogen. Uit het ontwerp-bestemmingsplan blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke

ordening en dat belangen van omwonenden en overige belanghebbenden niet onevenredig worden geschaad. Als dit het geval is voor het terrein inclusief de uitbreiding, geldt dit des te meer voor het (kleinere) terrein waar dit besluit op ziet.

Ook uit een toets aan de VNG handreiking Bedrijven en milieuzonering blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat belangen niet onevenredig geschaad worden. Volgens deze toets heeft het bedrijf een maximale hindercirkel van 100 meter voor wat betreft de vergunde activiteiten. De dichtstbijzijnde woning gelegen aan de Liekendonk 8 is gelegen op ca. 290 meter. Er wordt derhalve voldaan aan de richtafstanden uit de handreiking.

Ten behoeve van de op basis van artikel 2.1 onder e van de Wabo verleende (milieu) vergunning van 2013 heeft een mer-beoordeling plaatsgevonden. Hieruit kan worden afgeleid dat de aangevraagde bedrijfsactiviteiten milieuhygiënisch passend zijn in de omgeving.

Doordat het bedrijf gehouden is aan de milieuhygiënische voorwaarden zoals gesteld in de revisievergunning van 2013, is een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan ook milieuhygiënisch gezien verantwoord voor de activiteiten zoals deze uitgeoefend worden op basis van deze vergunning.

Een toets aan een goede ruimtelijke ordening wordt in deze procedure niet gedaan voor wat betreft de illegale gebruiksactiviteiten en de gewenste toekomstige uitbreidingen, maar slechts voor de krachtens de onherroepelijke omgevingsvergunning milieuvan 2013 toegestane activiteiten.

Onomkeerbaarheid

Een voorwaarde voor het tijdelijk afwijken van dit bestemmingsplan is dat het aannemelijk dient te zijn dat de activiteiten na de in de vergunning gestelde termijn daadwerkelijk kunnen worden beëindigd. Het verlenen van de tijdelijke afwijking mag niet leiden tot een onomkeerbare situatie.

Zoals onder de projectomschrijving beschreven (onder 'Procedurale overwegingen') zijn de aanwezige bouwwerken en een aantal afvalactiviteiten geen nieuwe activiteiten. Deze wijken dus niet af van het bestemmingsplan. Omdat zij niet op de tijdelijke afwijking zien, behoeven zij ook niet getoetst te worden aan eventuele onomkeerbaarheid.

De overige activiteiten beschreven in de projectomschrijving vormen wel een afwijking van het bestemmingsplan.

In principe zijn deze opgeslagen stoffen, materialen en materieel te verwijderen en wordt aldus geen onomkeerbare situatie gecreëerd.

Onomkeerbare milieugevolgen door de bestaande activiteiten zullen er niet zijn, omdat in de revisievergunning van 2013 reeds voorschriften ter voorkoming van eventuele milieugevolgen van de nu aangevraagde activiteiten zijn opgenomen en het bedrijf hierop gecontroleerd wordt.

Werkingsduur vergunning

De werkingsduur van deze vergunning is gekoppeld aan het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Heeswijkse Aa-Beemden". De wet biedt de mogelijkheid voor een dergelijke constructie. Deze vergunningverlening haakt dan aan bij de bestemmingsplanprocedure.

Op basis van het gestelde voorschrift expireert deze vergunning zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, omdat het desbetreffende gebruik met dat bestemmingsplan niet meer in strijd is.

1.3. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door

Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Voor deze activiteit is een voorschrift opgenomen.