

De heer A. van Hoof
Zeelberg 47
5556 XV VALKENSWAARD

VERZONDEN 20 MAART 2017

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
20 maart 2017	C2112134	06 46258472	R.R. Verhofstad
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1	-	44904/RDA	Wet natuurbescherming

Geachte heer Van Hoof,

Op 4 maart 2013 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen.

Dit project, uitgevoerd op de Zeelberg 47 te Valkenswaard, betreft de wijziging van een veehouderij.

Naar aanleiding van de lopende beroepsprocedure doen wij u hierbij het gewijzigd besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit.

Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- Kennisgeving

In afschrift aan

- Agrifirm Exlan, Stefan van Summeren (stefan.van.summeren@exlan.nl);
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Valkenswaard, (omgevingsloket@valkenswaard.nl);
- Hoof Advies UG, de heer A.K.M. van Hoof, Postbus 41, 6590 AA GENNEP, (per post);
- ARAG Rechtsbijstand, de heer mr. M. van Hoorne, Postbus 230, 3830 AE LEUSDEN, (per post);
- Provincie Limburg, Cluster Vergunningen, Mevrouw P. Janssen, (via Berichtenbox);
- Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, de heer J.R.S. de Groot Heupner, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG onder vermelding van zaaknummer 201601421/1/R2, (per post);

**Beschikking van Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant**

VERZONDEN 20 MAART 2017

op de op 4 maart 2013 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van de heer A. van Hoof voor de wijziging van een veehouderij gelegen aan de Zeelberg 47, 5556 XV te Valkenswaard.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking.....	3
3 Aanvraag.....	4
4 Bevoegd gezag.....	4
5 Reguliere voorbereidingsprocedure.....	4
6 Ontvankelijkheid.....	4
7 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag.....	4
8 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit.....	5
9 Gewijzigd besluit.....	7
10 Intrekking Natuurbeschermingswet 1998.....	7
11 Wijziging ten opzichte van het definitieve besluit d.d. 2 februari 2016.....	7
12 Instemming.....	7
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	8
1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming	8
2 Mogelijke effecten van het project	9
2.1 Verstoring door geluid.....	9
2.2 Verstoring door licht.....	9
2.3 Verdroging.....	9
3 Beoordeling stikstofdepositie	10
3.1 Beoogde situatie in aanvraag.....	10
3.2 Uitgangssituatie.....	10
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.....	11
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden.....	12
3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant.....	12
4 Conclusie	12
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	13

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 4 maart 2013 van de heer A. van Hoof een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming . De aanvraag betreft de wijziging van een veehouderij, gelegen aan de Zeelberg 47, 5556 XV Valkenswaard.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. aan de heer A. van Hoof, gevestigd aan de Zeelberg 47, 5556 XV te Valkenswaard, de ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor de wijziging van een veehouderij aan de Zeelberg 47, 5556 XV te Valkenswaard, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kempenland-West', 'Grote Peel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux', 'Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariahof' en 'Hageven, met Dommelvallei, Beverbeekse Heide, Warmbeek en Wateringen' zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze vergunning;;
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 2.371,0 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden, zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking.

Aan deze vergunning is het volgende voorschrift verbonden:

1. de bouwwerkzaamheden dienen plaats te vinden binnen de periode van 15 augustus tot 1 maart.

's-Hertogenbosch, 20 maart 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

3 Aanvraag

Op 4 maart 2013 hebben wij van de heer A. van Hoof een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag is op 18 september 2013, 12 juni, 29 juli, 28 augustus en 20 november 2014, 13 januari, 4 mei en 11 augustus 2015 aangevuld. Naar aanleiding van de lopende beroepsprocedure en de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 20 juli 2016 en 27 juli 2016 (zaaknummers: 201504768/1/R2 en 201500871/1/R2) hebben wij van de aanvrager op 5 september 2016, 29 september 2016, 12 december 2016 en 15 februari 2017 aanvulling op de aanvraag ontvangen. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2112134.

4 Bevoegd gezag

Omdat het project gerealiseerd wordt, onderscheidenlijk verricht wordt in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

5 Reguliere voorbereidingsprocedure

In deze procedure wordt de reguliere voorbereidingsprocedure overeenkomstig het bepaalde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht toegepast.

6 Ontvankelijkheid

Aangezien de aanvraag is ingediend voor 1 juli 2015, en derhalve onder het overgangsrecht van artikel 5.13 van het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb) valt, zijn de artikelen 2.7, 2.8 en 2.9 van de Wnb niet van toepassing op onderhavige procedure. Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat, rekening houdend met artikel 5.13 van het Bnb. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

7 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Wij hebben de aanvraag ter informatie naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Valkenswaard verzonden. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 29 juli 2013, samengevat, de volgende zienswijze ontvangen.

Over de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning hebben wij geen opmerkingen. Wij hebben in 2010 een revisievergunning verleend met als aanleiding een nieuwe rundveestal. Deze is na uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State begin dit jaar onherroepelijk geworden.

De reactie van het college nemen wij voor kennisgeving aan.

8 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 28 augustus 2015. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 28 augustus 2015 tot en met 8 oktober 2015, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

1. Hoof Advies UG, de heer A.K.M. van Hoof, Postbus 41, 6590 AA te Gennep, namens de vereniging Het Groene Hart Brabant, Postbus 38, 5275 ZG te Den Dungen, alsmede namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment UA, Waldeck Pymontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen, alsmede namens de heer C.P.E. van Riet, Zeelberg 82, 5555 XV te Valkenswaard;
2. ARAG Rechtsbijstand, de heer mr. M. van Hoorne, Postbus 230, 3830 AE te Leusden, namens mevrouw C. Craamer, Zeelberg 45, 5556 XV te Valkenswaard.

De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten.

1. Het Alterra-rapport biedt geen zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aangetast worden. Uit het Alterra-rapport blijkt immers ten aanzien van de boomleeuwrik in Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux' dat er een significant negatieve trend aanwezig is en dat er mogelijk een causale relatie is met de stikstofdepositie. Er is in het rapport geen zekerheid dat negatieve effecten via het beheer worden gemitigeerd. Er is ook geen zekerheid dat de maatregelen in voldoende mate worden uitgevoerd. Daarnaast is de maatregel 'verstuiving' geen mitigerende maar een compenserende maatregel.
2. Beheermaatregelen als herstelstrategie hebben ook negatieve effecten zoals verstoring tot gevolg en bieden geen duurzame oplossing voor de leefgebieden.
3. Voor de stikstofgevoelige habitats in de vogelrichtlijngebieden moet worden uitgegaan van de referentiedatum 24 maart 2000.
4. De laagst toegestane ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum (24 maart 2000) werd bereikt in de periode 24 oktober 2004 tot 7 november 2005, toen de toegestane ammoniakemissie 1.578,5 kg/jr bedroeg. Ten opzichte van deze situatie is sprake van een forse toename van stikstofdepositie.
5. Er is geen rekening gehouden met ammoniakemissie vanuit beweiding in relatie tot het beoogde beweidingssysteem.
6. Voor de stijging van het aantal melkkoeien van 70 naar 140 stuks is niet aangetoond dat dit mogelijk is conform de Rav-code. De emissiereductie van 5 % kan niet worden toegepast.
7. De in de vergunning beschreven maatregelen ter beperking van geluidsverstoring zijn niet in de voorschriften vastgelegd.
8. De aangevraagde hoeveelheid grondwateronttrekking is onduidelijkheid. De vergunde situatie is onvoldoende onderbouwd.

Op deze zienswijzen reageren wij thans als volgt.

Onze reactie op de zienswijzen 1, 2 en 3:

Op 20 juli en op 27 juli 2016 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraken gedaan over het gebruik van Alterra-rapport 2359 bij de vergunningverlening in het kader van de Natuurbeschermingswet (201504768/1/R2 en 201500871/1/R2). Voor de toetsing van de effecten van stikstofdepositie op leefgebieden van aangewezen vogelsoorten, kan niet enkel worden volstaan met een verwijzing naar het rapport. Afgezien van deze uitspraken was het al niet strikt noodzakelijk dat het Alterra rapport 2359 als onderbouwing wordt gebruikt, aangezien er geen sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de relevante referentiedata (24 maart 2000). Derhalve hebben wij dit rapport verwijderd als onderbouwing uit dit besluit.

- Ad.4 Er wordt miskend dat ook voor de aanpassing van de bestaande stal naar een emissiearm stalsysteem, zoals vermeld in de Wm-vergunning van 21 augustus 2001, een bouwvergunning verplicht is. Het betreft met name (ook) bouwvergunningplichtige handelingen. Uit een vergelijking van de betreffende tekeningen (uit de Hinderwetvergunning van 1993 en de Wm vergunning van 2001) is ons gebleken dat er een afdeling is bijgekomen in de vorm van een ziekenboeg. Dit is de verandering in de indeling van de stal. Daarnaast is er ook de bouw van het luchtkanaal aan de noordzijde van de stal met daartussen muurventilatoren (van de stal naar het luchtkanaal) en de centrale ventilatie (3 ventilatiekokers naast elkaar op het dak van luchtkanaal). Verder zij opgemerkt dat er nog een hygiënesluis is bijgebouwd. Nu die bouwvergunning(en) nooit is (zijn) aangevraagd, laat staan verleend, is de vergunning van 21 augustus 2001 in zijn hele omvang nimmer in werking getreden. Daarmee is de Hinderwetvergunning van 9 november 1993 van belang, met name als het gaat om de toetsing op vogelrichtlijngebieden. Gelet op de in 1993 vergunde emissie van 2478,5 kg (die indieners zelf ook noemen) en de bij het bestreden besluit vergunde emissie van 2447,5 kg, is er op de betreffende referentiedatum (24 maart 2000) geen sprake van een toename.
- Ad 5/6. Anders dan indieners stellen, is beweiding niet onlosmakelijk verbonden aan het houden van melkvee. Het vormt geen onderdeel van de aanvraag en derhalve is er geen rekening mee gehouden in het bestreden besluit van 2 februari 2016. Of beweiden mogelijk is wordt dus niet getoetst. De stelling dat vanwege het niet mogelijk zijn van beweiden van alle dieren, de stalemissie hoger zal zijn, betreft een aspect voor handhaving. Voorts geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht uit art 2.7 tweede lid Wet natuurbescherming voor beweiden van vee, zoals opgenomen in artikel 1.2 van de Verordening natuurbescherming. Derhalve hebben wij deze niet mee genomen in de toetsing in dit besluit.
- Ad 7. De door initiatiefnemer aangereikte maatregelen die verstoring door geluid voorkomen zijn ten onrechte niet als voorschrift in de vergunning opgenomen. De vergunning is op dat punt aangepast.
- Ad 8. De vergunde situatie met betrekking tot grondwateronttrekking is onduidelijk omschreven. De vergunning is op dit punt aangepast. De aangevraagde onttrekking wijkt echter niet af van de vergunde hoeveelheid. Wij blijven daarom van oordeel dat er sprake is van bestand gebruik.

9 Gewijzigd besluit

De zienswijze gaf ons eerder geen aanleiding om het besluit te wijzigen en dit is als zodanig ook verwoord in het definitief besluit zoals genomen op 2 februari 2016. Hiertegen is beroep ingesteld door Van Hoof Advies, de heer Ir. A.J.K. van Hoof, Postbus 41, 6590 AA te Genneep, namens de vereniging Het Groene Hart Brabant, Postbus 38, 5275 ZG Den Dungen, alsmede namens de Coöperatie Mobilisation for the environment U.A., Waldeck Pymontsingel 18, 6521 BC Nijmegen alsmede namens de heer C.P.E. van Riet, wonende Zeelberg 82, 555 XV te Valkenswaard. Tevens is een beroepschrift ingediend door ARAG Rechtsbijstand, de heer mr. M. van Hoorne, Postbus 230, 3830 AE te Leusden, namens mevrouw C. Craamer, wonende aan de Zeelberg 45, 5556 XV te Valkenswaard. Zoals hierboven weergegeven, vormen de uitspraken van de Raad van State d.d. 20 juli 2016 en 27 juli 2016 (zaaknummers: 201504768/1/R2 en 201500871/1/R2) gezien in samenhang met het ingediende beroep en gelet op de aanvullende gegevens ingediend op 5 september 2016, 29 september 2016, 12 december 2016 en 15 februari 2017, aanleiding om te komen tot een heroverweging. Er is thans, op basis van de gewijzigde uitgangssituatie geen sprake van een toename in stikstofdepositie. De aangevraagde vergunning kan worden verleend.

Gelet op het bepaalde in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht maakt het gewijzigde besluit van heden van rechtswege onderdeel uit van de lopende beroepsprocedure bij de Raad van State, die hierboven al werd genoemd. Conform artikel 6:19, derde lid, Awb wordt dit gewijzigd besluit heden om die reden ook rechtstreeks toegestuurd aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

10 Intrekking Natuurbeschermingswet 1998

Bij de overwegingen ten aanzien van onderhavige aanvraag zijn de intrekking van de Natuurbeschermingswet 1998 en de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming betrokken. De overwegingen en het besluit zijn hierop aangepast. Dit heeft niet geleid tot een inhoudelijke wijziging van het besluit. Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 komen te vervallen. Hierop zijn het besluit en de overwegingen aangepast.

11 Wijziging ten opzichte van het definitieve besluit d.d. 2 februari 2016

Er is rekening gehouden met de gewijzigde Regeling ammoniak veehouderij (RAV), in werking getreden op 1 oktober 2016. Dit heeft geleid tot aanpassingen ten opzichte van het definitieve besluit d.d. 2 februari 2016. Dit is aangepast in de overwegingen van onderhavig besluit.

12 Instemming

Op grond van artikel 1.3, derde lid, van de Wnb hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om in te stemmen met het besluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van het college ontvangen.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, project waar op basis van artikel 2.9, vierde lid, van de Wnb, of artikel 2.12, eerste lid, van het Bnb, het artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet van toepassing is dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.9, tweede lid, van de Wnb, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 2.8 van de Wnb rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

Provinciale Staten (hierna: PS) hebben op basis van artikel 2.4, derde lid, van de Wnb de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Verordening) vastgesteld. In deze Verordening zijn regels vastgesteld ten aanzien van de realisatie van nieuwe stallen. Wanneer niet aan de Verordening wordt voldaan kan de vergunning niet worden verleend.

Referentiedatum

Ten aanzien van andere effecten dan als gevolg van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, buitenlandse Natura 2000-gebieden en Natura 2000-gebieden niet opgenomen in de PAS wordt op basis van de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum betrokken. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum². In artikel 5.13 van het Bnb is opgenomen dat projecten/andere handelingen waarvoor voor 1 juli 2015 een aanvraag is ingediend onder het overgangsrecht kunnen vallen.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

Voor deze aanvragen ingediend voor 1 juli 2015 wordt geen beroep gedaan op de Programmatische aanpak stikstof (hierna PAS) en mogen middels het nemen van maatregelen (zoals interne saldering, externe saldering en overige maatregelen) de significante negatieve effecten op de omliggende Natura 2000 gebieden worden uitgesloten. In artikel 5.13 van het Bnb is daarvoor opgenomen dat de artikelen 2.7, 2.8 en 2.9 van het Bnb niet van toepassing zijn. Voor wat betreft stikstof dient er bij deze aanvragen door de eventueel getroffen maatregelen (anders dan in de PAS zijn opgenomen) geen toename te zijn van stikstofdepositie: het betreft aanvragen die leiden tot afname of gelijk blijven van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

2 Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux' van circa 290 meter, zijn op dit gebied mogelijk effecten te verwachten van verstoring door geluid, licht, verdroging en verzuring en vermessing door uitstoot van ammoniak. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat³ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Op de andere Natura 2000-gebieden en het beschermde natuurmonument zijn alleen effecten te verwachten van stikstofdepositie door de uitstoot van ammoniak. In de aanvraag wordt ten aanzien van deze aspecten een nadere onderbouwing gegeven.

2.1 Verstoring door geluid

Volgens de effectenindicator zijn de beekprik, bittervoorn, boomleeuwerik, nachtzwaluw en roodborsttapuit gevoelig voor verstoring door geluid. Als uitgangspunt voor het project worden de bouwwerkzaamheden buiten het broedseizoen uitgevoerd. Gezien dit uitgangspunt is verstoring vanwege geluid uitgesloten.

2.2 Verstoring door licht

Volgens de effectenindicator zijn de bittervoorn, boomleeuwerik, nachtzwaluw en roodborsttapuit gevoelig voor verstoring door licht. Aanvrager geeft aan dat geen sprake is van grote uitstraling van licht vanaf de projectlocatie. Daarnaast is de verlichting beperkt tot vroege ochtenduren en avond, en er is geen sprake van nachtverlichting. Hiermee is voldoende onderbouwd dat verstoring vanwege licht is uitgesloten.

2.3 Verdroging

Op het bedrijf vindt grondwateronttrekking plaats. Uit de aanvraag blijkt dat de wateronttrekking ten opzichte van de op de referentiedatum vergunde situatie (beregeningsvergunning met registratienummer 858044 van 21 november 1991, gedeeltelijke intrekking beregeningsvergunning met registratienummer 858044/A van 7 april 1992 en wijziging beregeningsvergunning (toevoeging voorschrift) met registratienummer 1164404/25571 van 17 februari 2006) ongewijzigd is gebleven. De beoogde situatie heeft evenmin betrekking op een wijziging van deze wateronttrekking. De onttrekking betreft daarmee bestaand gebruik en is gelet op het voorgaande op grond van artikel 2.9, tweede lid, van de Wnb vrijgesteld van de vergunningplicht.

³ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ⁴)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 3.100)	2	48	4,4	211,2
Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen, beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar (PAS 2015.08-02) (A 1.100)	3	25	12,35	308,75
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen (A 3.100)	3	27	4,4	118,8
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (D 3.2.14)	4	450	0,15	67,5
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal, mestkanaal met schuine putwand met metalen driekantrooster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² per varken (D 3.2.7.1.1)	5	900	1,0	900,0
Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif, beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar (PAS 2015.08-02) (A 1.13)	6	115	6,65	764,75
Totaal				2.371,0

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁵ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1 is in onderstaande tabel opgenomen. Voor de Natura 2000-gebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de omgevingsvergunning d.d. 23 september 2015 met een lager vergunde emissie na de referentiedatum.

Tabel 2. Uitgangssituatie

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁶	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Groote Peel'	VR	10 juni 1994	23 september 2015	2.371,0
'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Weerter- en	VR	24 maart 2000	23 september 2015	2.371,0

⁴ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (21 september 2016), in werking getreden op 1 oktober 2016.

⁵ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Wet natuurbeschermingsvergunning.

⁶ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

Budelerbergen & Ringselven'				
'Kempenland-West', 'Groote Peel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux'	HR	7 december 2004	23 september 2015	2.371,0
Strabrechtse Heide & Beuven'	VR	8 mei 2013	23 september 2015	2.371,0

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een gelijk blijven van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een gelijk blijven van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

Gebied	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verschil uitgangssituatie en beoogde situatie
'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' (VR + HR)	50,85	50,85	0,00

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat in de beoogde situatie de stikstofdepositie op de in België gelegen Natura 2000-gebieden 'Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariahof' en 'Hageven, met Dommelvallei, Beverbeekse Heide, Warmbeek en Wateringen' respectievelijk 0,66 en 0,73 mol N/ha/jr bedraagt.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er geen sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

De stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariahof' en 'Hageven, met Dommelvallei, Beverbeekse Heide, Warmbeek en Wateringen' is maximaal 3% van de kritische depositie waarde van dit gebied, dan wel 12 mol stikstofdepositie op vogelrichtlijngebieden.

Op basis van het in België geldende toetsingskader is er geen sprake van een significant negatief effect wat betreft stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariahof' en 'Hageven, met Dommelvallei, Beverbeekse Heide, Warmbeek en Wateringen'.

De grondwateronttrekking op het bedrijf neemt niet toe ten opzichte van de op de referentiedatum geldige watervergunning en betreft daarmee bestaand gebruik. Op de grond van artikel 19d, derde lid, van de Nbw 1998 zijn deze onttrekkingen daarmee vrijgesteld van vergunningplicht.

Uit de aanvraag blijkt dat er geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1.1, lid 2, van de Verordening, moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze verordening. In artikel 1.1, lid 2, van de Verordening is aangegeven dat onder meer sprake is van een nieuwe stal indien het een opgericht of gerenoveerd dierenverblijf betreft waarvoor op of na 25 mei 2010 een omgevingsvergunning onderdeel bouwen vereist is en door de oprichting of renovatie een wijziging plaatsvindt van het huisvestingssysteem uit de dan geldende bijlage 1 van de Rav of waarbij sprake is van het aanleggen, aankoppelen of installeren van een of meer van de in de bijlage 1 bij de Verordening opgenomen lijst met systemen voor zover het aankoppelen of installeren van deze systemen betrekking heeft op de emissiereductie van stikstof.

Stal 4 aangesloten op een luchtwasser en de nieuwe stal 6 voldoen aan Bijlage 2 van de Verordening die geldig was op het moment van indienen van onderhavige aanvraag. Er is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

4 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Kempenland-West', 'Groote Peel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariahof' en 'Hageven, met Dommelvallei, Beverbeekse Heide, Warmbeek en Wateringen' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: beoogde situatie

Gemaakt op: 15-02-2017 16:35:54

Zwaartepunt X: 160,900 Y: 372,000

Cluster naam: Hoof, van, A., Zeelberg 47 te Valkenswaard

Berekende ruwheid: 0,45 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 2	160 861	372 027	1,5	1,5	0,5	0,40	211
2	Stal 3	160 839	371 999	1,5	1,5	0,5	0,40	428
3	Stal 4	160 869	371 995	2,8	4,2	2,0	1,18	68
4	Stal 5	160 890	371 991	8,0	4,9	0,9	4,00	900
5	Stal 6	160 854	371 957	1,5	1,5	0,5	0,40	765

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	K-W1	144 292	380 839	0,10
2	K-W2	150 327	382 593	0,17
3	L,GH&DP1	161 298	372 127	50,85
4	L,GH&DP2	158 986	371 312	3,24
5	GP1	182 516	372 365	0,10
6	GP2	183 259	373 286	0,10
7	SH&B1	168 583	378 748	0,45
8	SH&B2	169 801	377 595	0,42
9	W-enB&R1	169 849	360 701	0,14
10	W-enB&R2	171 111	366 183	0,18
11	Kavelen	155 584	393 300	0,09
12	Zwartven	136 302	376 403	0,05
13	Dommelbeemden	162 905	396 931	0,11
14	L, GH&DP3 Molenvan	159 080	371 330	2,96
15	L, GH&DP4 Malpie	159 530	370 680	2,81
16	L, GH&DP5	161 580	372 020	22,98
17	L, GH&DP6 Laagveld	162 170	371 930	7,76
18	Hageven/Dommelvallei	161 685	367 869	0,73
19	Hamonterheide	161 813	367 589	0,66

Details van Emissie Punt: Stal 2 (548)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3.100	jongvee	48	4.4	211.2

Details van Emissie Punt: Stal 3 (549)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	melkvee (beweiden)	25	12.35	308.75
2	A3.100	jongvee	27	4.4	118.8

Details van Emissie Punt: Stal 4 (550)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.14	vleesvarkens	450	0.15	67.5

Details van Emissie Punt: Stal 5 (551)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.7.1.1	vleesvarkens	900	1	900

Details van Emissie Punt: Stal 6 (552)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.13	melkvee (beweiden)	115	6.65	764.75

Kennisgeving Wet natuurbescherming, A. van Hoof, Zeelberg 47, 5556 XV Valkenswaard, C2112134

Gewijzigde beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 20 maart 2017 een gewijzigde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb hebben verleend (kenmerk: C2112134-44905) aan A. van Hoof, Zeelberg 47, 5556 XV te Valkenswaard voor de wijziging van een veehouderij, voor de locatie Zeelberg 47, 5556 XV te Valkenswaard in de gemeente Valkenswaard.

De aanvraag, het besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 21 maart 2017 tot en met 1 mei 2017 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG te 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Dit betreft een gewijzigd besluit hangende de beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht over het eerdere besluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het eerdere besluit zijn aangebracht,

bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, o.v.v. zaaknummer RvS 201601421/1/R2.

Aangezien het besluit hangende de beroepsprocedure bij de Raad van State wordt gewijzigd, is een reeds ingesteld beroep op grond van art. 6:19 Awb van rechtswege mede gericht tegen dit besluit. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt door ons geïnformeerd over dit besluit.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek door de voorzieningenrechter is beslist.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, maart 2017