



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 12 MEI 2017

op de op 1 december 2016 bij hen binnen gekomen aanvragen van A.C.A. Oomen om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor de inrichting gelegen aan de Martenstraat 8 te Sprundel, gemeente Rucphen

zaaknummer
17011040 en 17011042

plaats / datum
Tilburg,
12 mei 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. R. Kessenich,
teammanager Vergunningverlening Landelijk en Afval
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Op 1 december 2016 is een tweetal aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het bouwen ontvangen van A.C.A. Oomen, deze zijn op 15 april 2017 aangevuld met een aanvraag milieuneutraal veranderen van de inrichting. Het betreft:

- A. het realiseren en in gebruik nemen van een nieuwe opslag- /stallingsloods (OLO 2683407) bouwtekening 15-549-**DO1**, d.d. 25-11-2016 (aangepast d.d. 2 mei 2017 (wand t.b.v. geluidshinder toegevoegd).
- B. het realiseren en in gebruik nemen van een uitbreiding van de onder A bedoelde opslag-/stallingsloods (OLO 2683587) bouwtekening 15-549-**DO2**, d.d. 27-11-2016 (aangepast d.d. 2 mei 2017 wand t.b.v. geluidshinder toegevoegd).

De aanvragen gaan over Martenstraat 8 te Sprundel, gemeente Rucphen. De aanvragen zijn geregistreerd onder resp. zaaknummer 17011040 en 17011042.

Besluit

Wij besluiten om, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. De gevraagde omgevingsvergunning onder A te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - een vergunning ex artikel 2.1, lid 1 onder a (bouwen);
 - een vergunning ex artikel 2.1, lid 1 onder c (strijdig gebruik);
 - een vergunning ex artikel 2.1, lid 1 onder e, juncto artikel 3.10, lid 3 (milieuneutrale wijziging van de (werking van de) inrichting.

Dat de volgende delen van de aanvraag onder A deel uitmaken van de vergunning voor zover de voorschriften en beperkingen van de vergunning niet anders bepalen:

- Aanvraagformulier omgevingsvergunning van 1 december 2016, OLO nr. 2683407;
- Rokx Bouwadvies BV, tekening plan voor het bouwen van een opslagruimte, tek.nr.: 15-549-DO1, d.d. 25-11-2016, aangepast d.d. 2 mei 2017 (wand t.b.v. geluidshinder toegevoegd);
- brief Rokx Bouwadvies BV, betreft: toelichting strijdigheid bestemmingsplan Martensstraat 8 te Sprundel, d.d. 1 december 2016;
- Rokx Bouwadvies BV, constructie-berekening, bouw opslagruimte (2), d.d. november 2016;
- Het op 15 april 2017 ingediende VG_plan;
- Het op 15 april 2017 ingediende handsondering;
- Het op 15 april 2017 ingediende aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu, milieuneutraal wijzigen(en het daarvan deelsluitmakende akoestisch rapport).

2. De gevraagde omgevingsvergunning onder B te verlenen voor de volgende activiteiten:
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1 onder a (bouwen);
 - een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (strijdig gebruik);
 - een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e en artikel 3.10 lid 3 (milieuneutrale wijziging van de (werking van de) inrichting).

Dat de volgende delen van de aanvraag onder B deel uit maken van deze vergunning voor zover de voorschriften en beperkingen van deze vergunning niet anders bepalen:

- aanvraagformulier omgevingsvergunning d.d. 1 december 2016, OLO nr. 2683587;
 - brief Rokx Bouwadvies BV, betreft: toelichting strijdigheid bestemmingsplan Martensstraat 8 te Sprundel, d.d. 1 december 2016;
 - Rokx Bouwadvies BV, tekening plan voor het bouwen van een opslagruimte, tek.nr.: 15-549-DO2, d.d. 27-11-2016, aangepast d.d. 2 mei 2017 (wand t.b.v. geluidshinder toegevoegd);
 - Rokx Bouwadvies BV, constructie-berekening, bouw opslagruimte (2), d.d. november 2016;
 - Het op 15 april 2017 ingediende VG_plan;
 - Het op 15 april 2017 ingediende handsondering;
 - Het op 15 april 2017 ingediende aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu, milieuneutraal wijzigen(en het daarvan deelsluitmakende akoestisch rapport).
3. aan de omgevingsvergunningen onder A en B dezelfde voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder de rubriek "Voorschriften" van dit besluit.

Rechtsmiddelen

Bezwaren

Tegen dit besluit bestaat de mogelijkheid om schriftelijk bezwaren in te dienen. De bezwaartermijn van 6 (zes) weken vangt aan met ingang van de dag na toezending van het besluit. Deze schriftelijke bezwaren moeten worden gericht en worden toegezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, t.a.v. het secretariaat van de Hoor- en Adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Wij verzoeken u tevens in de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden. Het secretariaat van de Hoor- en Adviescommissie is bereikbaar onder nummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 16 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van een besluit, gedurende de tijd die nodig is om het bezwaar te behandelen. Voorwaarde om een dergelijke voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Inhoudsopgave

Besluit	1
Voorschriften.....	6
Bouwen	6
1. Voorschriften bouwen.....	6
Milieu	6
2. Geluid	6
Procedurele overwegingen	8
Inhoudelijke overwegingen.....	10
Bouwen, bestemmingsplan.....	10
1. Overwegingen	10
2. Milieu	12
Bijlage 1: Welstand	14

VOORSCHRIFTEN

Bouwen

1. Voorschriften bouwen en strijdig gebruik

1.1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo)

- 1.1.1. De verschillende onderdelen van de bouw moeten doeltreffend aan elkaar worden verbonden en/of verankerd ter verkrijging van de noodzakelijke samenwerking en stabiliteit alsmede ter voorkomen van opwaaien.
- 1.1.2. Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, moet dit worden gemeld via mailadres info@omwb.nl met in het onderwerp "melding bouwwerken, olo-nummer 2683407 en 2683587 en Martenstraat 8 in Sprundel". Deze melding dient in cc verstuurd te worden naar info@moerdijk.nl.
- 1.1.3. Aan de Omgevingsdienst Midden- en West Brabant, moeten de volgende meldingen per e-mail worden gemeld aan info@omwb.nl met als onderwerp "melden bouwwerk, olonummer 2683407 en 2683587 en Martenstraat 8 in Sprundel":
 - tenminste 1 werkdag tevoren: het storten van beton voor fundering, vloeren en overige constructies.Deze melding dient in cc te worden verstuurd naar info@moerdijk.nl.
- 1.1.4. Zodra de werkzaamheden zijn beëindigd, moet dit direct worden gemeld via mailadres info@omwb.nl met in het onderwerp "gereedmelding bouw, olo-nummer en Martenstraat 8 in Sprundel". Deze melding dient in cc te worden verstuurd naar info@moerdijk.nl.

1.2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan,

- 1.2.1. De op tekening nr.: 15-549-DO2, d.d. 27-11-2016, aangepast d.d. 2 mei 2017 (wand t.b.v. geluidshinder toegevoegd), geprojecteerde groene haag dient te worden geplaatst, binnen 1 jaar na verlening van deze omgevingsvergunning, en na realisatie in stand gehouden te worden.

Milieu

2. Geluid

2.1. Geluidvoorschriften

- 2.1.1. Teneinde te voldoen aan de grenswaarden voor het maximale geluidniveau uit de vergunning van de oprichtingsvergunning 29-11-2007 dient een geluidscherm met een hoogte van 2,0 m en een lengte van 3,0 m, te zijn opgericht in het verlengde van de oostgevel van de nieuwe opslag-/stallingloods. De situering van het scherm is weergegeven in figuur 2 van de rapportage van het akoestisch opgesteld door Wematech Milieu Adviseurs B.V. d.d. 11 april 2017 met rapport kenmerk AIL-60170191 dat deel uitmaakt van de aanvraag.

- 2.1.2. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag ter plaatse van de woning Martenstraat 4b niet meer bedragen dan:
- 47 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
 - 22 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
 - 25 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.
- 2.1.3. Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:
- 70 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
 - 65 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
 - 60 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.
- 2.1.4. Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 1 december 2016 is een tweetal aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het bouwen ontvangen van A.C.A. Oomen. Beide aanvragen zijn op 15 april 2017 aangevuld met een aanvraag milieuneutraal veranderen van de inrichting. De aanvraag gaat over Martenstraat 8 te Sprundel.

Projectbeschrijving

De projecten waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- A. Het betreft het realiseren en in gebruik nemen van een nieuwe opslag-/stallingsloods (aanvraag OLO 2683407).
- B. Het uitbreiden en in gebruik nemen van de opslag/stallingsloods (aanvraag OLO 2683587)

Uitgebreide projectomschrijvingen zijn opgenomen in de aanvragen om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt voor zowel het project onder A als B vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouwen);
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (strijdig gebruik);
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e en artikel 3.10 lid 3 (milieuneutrale wijziging van de (werking van de) inrichting).

Omschrijving van de aanvragen

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- aanvraagformulieren omgevingsvergunning;
- brief Rokx Bouwadvies BV, betreft: toelichting strijdigheid bestemmingsplan Martensstraat 8 te Sprundel, d.d. 1 december 2016;
- Rokx Bouwadvies BV, tekening plan voor het bouwen van een opslagruimte, tek.nr.: 15-549-**DO1**, d.d. **25-11-2016**, aangepast d.d. 2 mei 2017 (wand t.b.v. geluidshinder toegevoegd); OLO 2683407;
- Rokx Bouwadvies BV, tekening plan voor het bouwen van een opslagruimte, tek.nr.: 15-549-**DO2**, d.d. **27-11-2016**, aangepast d.d. 2 mei 2017 (wand t.b.v. geluidshinder toegevoegd); OLO nr. 2683587;
- Rokx Bouwadvies BV, constructie-berekening, bouw opslagruimte (2), d.d. november 2016;
- Het op 15 april 2017 ingediende VG_plan;
- Het op 15 april 2017 ingediende handsondering;
- Het op 15 april 2017 ingediende aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu, milieuneutraal wijzigen (en het daarvan deeluitmakende akoestisch rapport).

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting is op 29 november 2007 een oprichtingsvergunning in het kader van de Wet milieubeheer verleend (deze is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning). Op 2 oktober 2009 is de vergunning ambtshalve gewijzigd.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag dat de omgevingsvergunning verleent of (gedeeltelijk) weigert. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.5 van de Richtlijn industriële emissies (RIE); tijdelijke opslag van gevaarlijke afvalstoffen met een totale capaciteit van meer dan 50 ton.

Volledigheid aanvraag

Na ontvangst van de aanvragen hebben wij deze getoetst op volledigheid. De procedure is opgeschort op basis van artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht voor het indienen van aanvullingen. Tevens is de procedure op verzoek van de aanvrager opgeschort tot 17 april 2017. De termijn voor het nemen van een besluit is met 6 weken verlengd. Wij zijn van oordeel dat de aanvragen met de aanvullingen voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvragen zijn dan ook in behandeling genomen.

Procedure (regulier)

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Bouwen, bestemmingsplan

1. Overwegingen

1.1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

Inleiding

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo dient te worden verleend als geen sprake is van één van de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.10 Wabo. Wij hebben beoordeeld of hiervan sprake is.

Toelichting

Bouwbesluit

De aanvragen en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvragen betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De aanvragen en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvragen betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven in de gemeentelijke bouwverordening.

Welstand

Op 15 juli 2016 heeft de welstandscommissie van de gemeente Rucphen ons geadviseerd over de aanvragen. Zij is van mening dat de bouwplannen voldoen aan redelijke eisen van welstand. Wij hebben dit advies overgenomen. Voor de motivering met betrekking tot welstand wordt dan ook naar het betreffende advies verwezen. Het advies is in bijlage 1 bijgevoegd.

Bestemmingsplan

Het perceel waarop gebouwd gaat worden valt binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 3e herziening'. Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf'. De aanvragen zijn getoetst aan de voorschriften van dit bestemmingsplan.

Hieruit is gebleken dat de ingediende aanvragen niet passen binnen de voorschriften van dit bestemmingsplan.

Er wordt niet voldaan aan artikel 6.2.1.a:

- Lid a. de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen mag niet meer bedragen dan de op de kaart ter plaatse van de aanduiding 'maximum oppervlakte maximum bebouwd oppervlak' aangegeven maximum oppervlakte, met dien verstande dat wanneer geen oppervlakte is aangeduid het bouwvlak in zijn geheel mag worden bebouwd, hier 1087 m². Dit is de bestaande bebouwing. De oprichting van een bijgebouw en de uitbreiding ervan voldoen derhalve niet;
- Lid d. de afstand tot de as van de weg bedraagt minimaal 15 m. De uitbreiding wordt op zo'n 8 m van de as van de weg gebouwd;
- Lid e. de afstand tot de perceelsgrenzen bedraagt minimaal 5 m, er wordt op ongeveer 3 m uit perceelgrens gebouwd.

Er is daarom sprake van strijd met het bestemmingsplan.

De aanvragen passen niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Daarom worden de aanvragen, op grond van artikel 2.10, lid 2 Wabo, mede aangemerkt als een aanvragen om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo . (Dit is overigens als zodanig ook aangevraagd).

De vergunningen worden in dat geval slechts geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is. Gebleken is dat toepassing kan worden gegeven aan artikel 2.12 zodat de vergunning voor het zogenaamde 'planologisch strijdig gebruik' kan worden verleend. Voor de overwegingen verwijs ik u naar het gestelde onder "het gebruik van gronden of bouwwerken...." in onderstaande overwegingen.

Conclusie

Op grond van de genoemde overwegingen, zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunningen voor de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk verleend moeten worden. Aan de vergunningen zijn voorschriften verbonden met betrekking tot het uitvoeren van deze activiteit.

1.2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan

Inleiding

Op grond van artikel 2.10, lid 2 Wabo moet de ingediende aanvragen voor de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo mede worden aangemerkt als een aanvragen om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c omdat zij niet past binnen de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan (De aanvragen hebben hier mede ook op betrekking). De aanvragen wordt slechts geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is. Wij hebben beoordeeld of het mogelijk is de vergunningen met toepassing van artikel 2.12 Wabo te verlenen.

De aanvragen voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c kan, op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2° van de Wabo, worden verleend als de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan maar past binnen het Besluit omgevingsrecht (Bor). Het Bor geeft mogelijkheden om af te wijken van het geldende bestemmingsplan.

De opslagruimte en de uitbreiding zijn aan te merken als een bijbehorend bouwwerk, niet hoger dan 5 meter, oppervlakte niet meer dan 150 m². Het afwijkingsartikel kan worden toegepast (artikel 4, aanhef en eerste lid van bijlage II van het Bor). De aangedragen argumenten met de onderbouwing voor de noodzaak van de afwijking, zijn verdedigbaar. De welstand heeft positief geadviseerd over de bouwplannen. Door de beplantingsstrook die conform de tekening nr.: 15-549-DO2, d.d. 27-11-2016, aangepast d.d. 2 mei 2017 (wand t.b.v. geluidshinder toegevoegd) wordt aangebracht zal de opslagruimte goeddeels aan het oog worden onttrokken. De gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken worden niet onevenredig aangetast.

Conclusie

Op grond van bovenstaande overwegingen, zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor het planologisch strijdig gebruik op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2° Wabo kan worden verleend ten behoeve van de verwezenlijking van het in de aanvraag omschreven project, conform de bij het besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden met betrekking tot het uitvoeren van deze activiteit.

2. Milieu

2.1. Toetsing voorwaarden Wabo

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt:

- tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
- tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
- tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

De aanvraag is getoetst aan deze criteria en wij komen tot de volgende afweging.

2.2. Toetsing gevolgen milieu

- Geluid

Voor geluid wordt getoetst of kan worden voldaan aan de grenswaarden uit de vigerende vergunning (oprichtingsvergunning 29-11-2007). Onderdeel van de milieuneutrale melding is een rapportage van een akoestisch onderzoek opgesteld door Wematech Milieu Adviseurs B.V. d.d. 11 april 2017 met rapport kenmerk AIL-60170191 (verder genoemd de rapportage van het akoestisch onderzoek). Het betreft een gereviseerde versie van de rapportage van het akoestisch onderzoek behorende bij de vigerende vergunning (rapportage Wematech Milieu Adviseurs B.V., kenmerk RV061971, d.d.14-09-2006).

Uit deze rapportage blijkt dat ook na de verandering aan de grenswaarden uit de vigerende vergunning kan worden voldaan. Voorwaarde hiervoor is wel dat er een maatregel wordt genomen namelijk het plaatsen van een geluidscherm met een hoogte van 2,0 m en een lengte van 3,0 m, welke gesitueerd is in het verlengde van de oostgevel van de nieuwe opslag-/stallingloods.

Deze maatregel wordt als doelvoorschrift aan de milieuneutrale vergunning verbonden.

Voor de volledigheid wordt vermeld dat in de in het door de aanvrager ingediend akoestisch rapport de bouw van het geluidscherm ook is opgenomen. In de oprichtingsvergunning zijn er voor de woning Martenstraat 4b en 4a geen geluidgrenswaarden gesteld. In de rapportage van het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag is de geluidbelasting bij deze woningen wel inzichtelijk gemaakt. Uit de rapportage blijkt dat de verandering ook bij deze woningen geen relevante invloed heeft op de geluidmissie. Uit de resultaten blijkt echter dat de gehele inrichting bij de woning Martenstraat 4b wel een relevante geluidbelasting heeft, een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{Ar,LT} van 47, 22 en 25 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en een maximaal geluidniveau van respectievelijk 61, 50 en 50 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Daarom worden voor deze woningen alsnog geluidgrenswaarden opgenomen. Net als bij de overige woningen opgenomen geluidnormen in de vigerende vergunning (die gewoon blijven gelden) worden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau de berekende geluidniveaus opgenomen en voor het maximale geluidniveau grenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

De woning Martenstraat 4a ligt achter Martenstraat 6. Deze is afgeschermd door de woning Martenstraat 6, waarvoor geluidnormen zijn opgenomen in de geldende vergunning. Voor de woning Martenstraat 4a wordt het daarom niet noodzakelijk geacht alsnog geluidgrenswaarden te stellen.

- Overige aspecten

In de opslag- en stallingsloods worden geen afvalstoffen opgeslagen. Tevens zullen geen bodembedreigende activiteiten gaan plaatsvinden in de nieuwe opslag- en stallingsloods. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat voor de inrichting (zijnde een IPPC-inrichting) de voorschriften over bodem (Afdeling 3.4) van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing zijn.

De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de overige milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

2.3. Toetsing geen andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

2.4. Toetsing milieueffectrapportage

Er hoeft bij deze aanvraag geen milieueffectrapport (MER) te worden ingediend. De reden hiervoor is dat de in de aanvraag beschreven voorgenomen activiteiten niet zijn vermeld in de eerste kolom van onderdeel C en/of onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (besluit m.e.r.).

2.5. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Bijlage 1: Welstand

De Welstandscmissie Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant
Wal 28 5611 GG Eindhoven Postbus 8035 5601 KA Eindhoven T: 088 369 0369 www.odzob.nl info@odzob.nl

plan 1	: Rucphen	datum	: 15-7-2016
aanvrager	: A.C.A. Oomen, --, -- --	bwt.nr.	: --
bouwplan	: bouw opslagruimte		
bouwadres	: Martensstraat 8 Sprundel		
ontwerper	: --		
advies	: VOLDOET	beh.	: 2

Geacht college,

Naar aanleiding van uw adviesaanvraag deelt de commissie u mede dat naar haar mening het bovenvermelde plan VOLDOET aan redelijke eisen van welstand op grond van de criteria.

Het plan ligt in een gebied dat in de welstandsnota is omschreven met bebouwingstype: G10 Agrarisch buitengebied; lintbebouwing en bebouwingsclusters. Het gebied heeft welstandsniveau 3.

De directe belending is aangeduid als cultuurhistorisch waardevol pand.

Met de nu voorgestelde wijziging is weliswaar niet aan alle bemerkingen tegemoet gekomen, maar de commissie is van mening dat er nu voldoende garanties zijn voor een evenwichtig straatbeeld. Door de overkapping naar achteren te schuiven ontstaat voldoende ruimte voor een beplantingsstrook die de overkapping goeddeels aan het oog zal kunnen onttrekken. Die beplantingsstrook is in het plan ook aangegeven.

De commissie acht het aanbrengen van de beplantingsstrook wel voorwaardelijk voor een positief welstandsadvies. Blijft deze achterwege, dan zal de confrontatie tussen de rechterbelending en de overkapping bezwaarlijk blijven, en zal een grotere afstemming in materiaal en kapvorm noodzakelijk zijn.

Namens de commissie,
de rayonarchitect,



Ir. J.P.A. Ahsmann

O M G E V I N G S D I E N S T Z U I D O O S T - B R A B A N T
welstand en monumenten ruimtelijke ontwikkeling ruimtelijk kwaliteitsbeleid archeologie Wal
28 5611 GG Eindhoven Postbus 8035 5601 KA Eindhoven T: 088 369 0369 www.odzob.nl info@odzob.nl