

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl

Van den Heuvel-Knoops V.O.F.
De heer M. Knoops
Duinroosstraat 30
5761 GH BAKEL

VERZONDEN 15 AUG. 2017

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
15 augustus 2017	Z/010554	06-46935650	De heer P. Zeedzen
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2	-	63390/RDA	Wet natuurbescherming

Geachte heer Knoops,

Op 11 juli 2016 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen.

Dit project, uitgevoerd op Muizenhol 1, 5761 PT, Bakel, betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening Noord-Brabant 2012 leges geheven. De Legesverordening Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op wetten.overheid.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- Kennisgeving

In afschrift aan

- FarmConsult, De heer E. van Kessel, (Erwin.vankessel@forfarmers.eu);
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel, (marc.kerkhof@gemert-bakel.nl);
- Provincie Gelderland, Afdeling Vergunningverlening, Team WON, (via berichtenbox);
- Provincie Limburg, Cluster Vergunningen, (via berichtenbox);
- Das, de heer mr. S. Oord, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, (per post);
- Mevrouw Verbakel, Grotelseheide 2, 5761 PX Bakel, (per post);
- De heer en mevrouw Verkuijlen, Grotelseheide 1, 5761 PX Bakel, (per post);
- J.P. van Schalk van Poppel, Aarle Rixtelseweg 10, 5761 PV Bakel, (per post);
- Mevrouw Klaasen, Mathijseind 8, 5761 PS Bakel, (per post);
- Buurtvereniging de Wildschaar, Schaarsbergendreef 6, 5709 RZ Helmond, (per post);
- Werkgroep Behoud de Peel, Lavendelheide 27, 5754 EA Deurne, (per post);
- De heer, mevrouw C. van den Heuvel, Mathijseind 12, 5761 PS Bakel, (per post);
- Den Hollander advocaten, mr. J. van Groningen, Oostelijke Achterweg 82, Postbus 50, 3240 AB Middelharnis, (per post);
- Mens, Dier & Peel, Berkhoek 11a, 5427 Es te Boekel, (per post);

VERZONDEN 15 AUG. 2017

op de op 11 juli 2016 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van Van den Heuvel-Knoops VOF voor het uitbreiden/wijzigen van een veehouderij gelegen aan de Muizenhol 1, 5761 PT te Bakel, in de gemeente Gemert-Bakel.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING.....	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking.....	3
Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening (kenmerk: RjLKxDYViye5).....	3
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag.....	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.....	4
4 Ontvankelijkheid.....	4
5 Herzien ontwerpbesluit procedureel.....	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het eerste ontwerpbesluit.....	5
7 Herzien ontwerpbesluit (weigering van de vergunning).....	14
8 Instemming.....	14
9 Overige regelgeving.....	14
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	15
1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming.....	15
2 Mogelijke effecten van het project.....	16
3 Stikstofdepositie.....	17
3.1 Beoogde situatie in aanvraag.....	17
3.2 Uitgangssituatie.....	17
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.....	17
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden.....	18
3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant.....	20
3.6 Conclusie.....	20
Bijlage 1: AERIUS verschil berekening (kenmerk RjLKxDYViye5).....	21
KENNISGEVING WET NATUURBESCHERMING, Van den Heuvel-Knoops VOF, Muizenhol 1, 5761 PT BAKEL, Z/010554.....	22

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 11 juli 2016 van Van den Heuvel-Knoops VOF een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft het uitbreiden/wijzigen van een veehouderij, gelegen aan de Muizenhol 1, 5761 PT te Bakel, in de gemeente Gemert-Bakel.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. Aan Van den Heuvel-Knoops VOF, aan de Duinroosstraat 30, 5761 GH te Bakel[MDU_OSUB_STRAAT_HOOFDSUBJECT], de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te weigeren voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij, aan de Muizenhol 1, 5761 PT te Bakel, in de gemeente Gemert-Bakel, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij dit besluit .

Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening (kenmerk: RjLKxDYViye5)

's-Hertogenbosch, 15 augustus 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 11 juli 2016 hebben wij van Van den Heuvel-Knoops VOF een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag is op 23 november 2016 en 28 november 2016 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/010554.

2 Bevoegd gezag

Omdat het project gerealiseerd wordt, onderscheidenlijk verricht wordt in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 17 januari 2017 (dossier C2200217/4118896) hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.brabant.nl).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens en bescheiden bij onze beoordeling betrokken.

- Informatie van de gemeente Gemert-Bakel over de vergunde situatie van 27 december 2006, per email ontvangen op 25 april 2017.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

5 Herzien ontwerpbesluit procedureel

In deze procedure heeft vanaf 11 januari 2017 tot en met 22 februari 2017 reeds een ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Onder paragraaf 5 volgt de behandeling van de zienswijzen tegen dat ontwerpbesluit, zijnde de verlening van de vergunning. Uit de zienswijzen kwam onder meer naar voren dat er gerekend is met een verkeerde uitgangssituatie. Deze veranderingen zijn verwerkt in de overwegingen. Vanwege deze aanpassing is een herzien ontwerpbesluit ter inzage gelegd, zijnde de weigering van de vergunning, en werd een ieder opnieuw in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken. De behandeling van de zienswijzen tegen het hernieuwde ontwerpbesluit worden behandeld in paragraaf 6.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het eerste ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' op 11 januari 2017. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 12 januari 2017 tot en met 22 februari 2017, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

J.P. Schalk van Poppel, Aarle Rixtelseweg 10, 5761 PV Bakel, binnengekomen op 15 februari 2017

1. In de AERIUS-bijlage staan diverse natuurgebieden vermeld die niet in de omgeving van Muizenhol 1 te Bakel liggen. De Bakelsebeemden en het Grotels bos staan niet vermeld. Daarnaast zijn in de Bakelsebeemden dassenburchten aangetroffen.

Onze reactie.

De genoemde gebieden zijn niet beschermd via de Wnb. Als er dassenburchten aangetroffen zijn in de nabijheid van de ontwikkellocatie, dan valt dit onder de voormalige Flora- en Faunawet, en niet onder de Wet natuurbescherming. Daarom is dit niet meegenomen in deze besluitvorming.

2. De aanvraag is gedaan op een oude vergunning en niet volgens de huidige voorwaarden.

Onze reactie.

De uitgangssituatie is in onderhavig besluit aangepast.

Conclusie

De zienswijzen hebben geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.

A. En R. Verkuijlen, Grotelseheide 1, 5761 PX Bakel, binnengekomen op 22 februari 2017

Er mag geen nieuw geitenbedrijf komen op 250 meter van natuurgebied Heikantse Beemd en de Aarlese vijver.

Onze reactie.

De genoemde gebieden zijn niet beschermd via de Wnb. Daarom zijn deze gebieden niet meegenomen in deze besluitvorming.

Conclusie

De zienswijzen hebben niet geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.

M. Verbakel, Grotelseheide 2, 5761 PX Bakel, binnengekomen op 22 februari 2017

1. Er is gerekend met RAV-code D 3.2.1 als uitgangssituatie. Dit is echter niet correct. In de vigerende vergunning is de code D 3.100.2 vergund.

Onze reactie.

De uitgangssituatie is in onderhavig besluit aangepast.

2. Daarnaast is er geen rekening gehouden met de reeds verleende vergunning voor het plaatsen van 14.000 varkens bij de directe buurman van Muizenhol 1. De cumulatieve uitstoot van beide bedrijven had meegenomen moeten worden.

Onze reactie.

Voor de Pas wordt elk project afzonderlijk beoordeeld. In de Pas worden alle projecten samengevoegd in de totale uitstoot op Natura 2000-gebieden.

3. Is er in uw ontwerpbesluit rekening gehouden met de Wet stankemissie?

Onze reactie.

De Wet stankemissie haakt niet aan bij de Wnb. Voor deze wet is de gemeente bevoegd gezag. Dit is daarom niet meegenomen in onderhavige besluitvorming.

4. Er mag geen nieuw geitenbedrijf komen op 250 meter van natuurgebied de Heikants Beemd en de Aarlese vijver.

Onze reactie.

De genoemde gebieden zijn niet beschermd via de Wnb. Daarom zijn deze gebieden niet meegenomen in in deze besluitvorming.

Conclusie

De zienswijzen hebben niet geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.

M. Klaasen, Mathijseind 8, 5761 PS Bakel, binnengekomen op 13 februari 2017

Er wordt in de aanvraag uitgegaan van de Rav-code D 3.2.1 in de uitgangssituatie. In de vigerende vergunning is de code D 3.100.2 vergund. In het geurrapport, dat bij de gemeente Gemert-Bakel in oktober is ingediend, is wel uitgegaan van de correcte Rav-code.

Er wordt uitgegaan van een in 2011 vervallen gedeelte van de toenmalige vergunning.

Onze reactie.

De uitgangssituatie is in onderhavig besluit aangepast.

Conclusie

De zienswijze heeft geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.

Das Rechtsbijstand, de heer mr. S. Oord, namens de heer P.J.M.M. van Deursen en Landbouwbedrijf Mathijseind VOF, 22 februari 2017, aangevuld op 7 maart 2017

1. Reclamanten betwisten dat op grond van de beoordeling in het ontwerp rechtens kon worden geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Maasduinen', 'Veluwe', 'Rijntakken' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen.

Er is vergunning verleend voor 1074 vleesvarkens gebaseerd op half rooster met stankafsluiter en >0,8 m2 per vleesvarken ligplaats. De gehanteerde gegevens zijn achterhaald, omdat in augustus 2015 de NH3 factor van 3,5 naar 3,0 is verlaagd. De bestaande activiteit dient gesteld te worden op $1074 * 3,0 = 3222$ NH3 te emitteren.

Onze reactie.

De uitgangssituatie is in onderhavig besluit aangepast.

2. Reclamanten zijn van mening dat wanneer de bedrijfsvoering na 1 januari 2020 voortgezet wordt, het bedrijf volgens de vigerende vergunning zou moeten voldoen aan de NH3 factor van 1,4. De emissie neemt dus wezenlijk toe. Ook de redenering dat er een zeer geringe toename is van stikstofdepositie ten opzichte van de bestaande situatie loopt om die reden rechtens mank.

Onze reactie.

Op dit punt is de gemeente het bevoegde gezag. Dit is daarom niet meegenomen in onderhavige besluitvorming.

3. Reclamanten hebben de AERIUS-berekening uit de aanvraag van 27 oktober 2016 en die van de ontwerpvergunning naast elkaar gelegd. Hieruit blijkt, dat de aspirant koper en de ODBN verschillende uitgangspunten hanteren in de berekening. Deswege is de besluitvorming onzorgvuldig en rechtens niet afdoende gemotiveerd.

Onze reactie.

De AERIUS-berekening uit de aanvraag is op ons verzoek aangepast door de aanvrager, omdat de invoergegevens niet klopten. De aangepaste versie is bij de ontwerpbesluiting als bijlage toegevoegd. Dit is bekend bij de aanvrager. Er is derhalve geen sprake van verschillende uitgangspunten.

4. Het standpunt dat de nieuwe stallen 2 en 3 voldoen aan bijlage II van de Verordening die geldig was op het moment van indienen van onderhavige aanvraag is rechtens niet onderbouwd. Reclamant betwist overigens dat er deswege wordt voldaan.

Onze reactie.

De eisen van de Verordening zijn openbaar toegankelijk. De stallen 2 en 3 voldoen aan de eisen die in bijlage 2 van de Verordening zijn opgenomen.

5. De vergunning kan rechtens niet worden verleend wegens het in strijd zijn met het zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel. Ik verzoek u derhalve de vergunning niet te verlenen.

Onze reactie.

De vergunning is gewijzigd. Dit punt is daarom niet meer van toepassing.

Conclusie

De zienswijzen hebben geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.

C. van den Heuvel, Mathijseind 12, 5761 PS te Bakel, binnengekomen op 19 februari 2017

De aanvraag zou volledig zijn en voldoende gegevens bevat. Worden deze gegevens gecontroleerd? Er zijn verschillen in de gegevens van de natuurbeschermingswet aanvraag en van de aanvraag bij de omgevingsdienst Zuid Oost Brabant. Bij de beoordeling van de aanvraag wordt NIET uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum. Uit tabellen blijkt dat de emissie van ammoniak toeneemt in plaats van afneemt.

Onze reactie.

De aanvraag bevat voldoende gegevens om een besluit te nemen. De aanvraag Omgevingsvergunning kan afwijken van de aanvraag Wnb.

De uitgangssituatie bestaat in dit geval uit het hoogste feitelijke gebruik tussen 1 januari 2012 en 31 december 2015.

Conclusie

De zienswijzen hebben niet geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.

Werkgroep Behoud de Peel, binnengekomen op 20 februari 2017

1. De door u gehanteerde uitgangssituatie is onjuist. De vigerende milieuvergunning is niet van 2007, maar van 2006. Bovendien is deze gedeeltelijk vervallen, en mag de emissie maximaal $1074 \times 1,6 = 1718,4$ kg zijn.

Ook de depositie op de Peel neemt toe. Dit zou alleen kunnen met toedeling van ontwikkelingsruimte. Volgens uw extra PAS-beleidsregel zou dat echter niet geoorloofd zijn.

Onze reactie.

De uitgangssituatie is in onderhavig besluit aangepast.

2. U concludeert dat de vergunningverlening niet zal leiden tot significante verslechtering van de Natura 2000-gebieden. Wij zijn het met die conclusie niet eens. Los van het bovenstaande is WBdP van mening dat met de PAS de Europese Habitatrichtlijn onvoldoende is geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming en komt vervolgens met een reeks van argumenten/punten die hieronder worden weergegeven.

Onze reactie.

ODBN,

Kenmerk Z/010554-63393

Zowel in de bestaande activiteit als de toename ten opzichte van de bestaande activiteit is middels de PAS voldoende onderbouwd dat er qua stikstof geen significant negatieve effecten te verwachten zijn. De genoemde toename in depositie heeft geleid tot toedeling van ontwikkelingsruimte, zoals in deze vergunning beschreven, passend binnen de PAS-systematiek. In het besluit staat ook de onderbouwing voor deze toename, met name in paragraaf 3.5 'Overwegingen effecten op beschermde gebieden'. Er is voor ons geen aanleiding om aan te nemen dat op dit punt de Habitatrictlijn onvoldoende geïmplementeerd zou zijn.

A) Volgens de Pas-gebiedsanalyse voor de Peel van september 2015 is de stikstofdepositie op de Deurnsche Peel & Mariapeel nu gemiddeld 1551 mol/ha/jr en zal dit in 2030 gemiddeld 1261 mol/ha/jr bedragen. Dit is een afname van slechts zo'n 19%. De kritische depositie voor hoogveen bedraagt volgens de gebiedsanalyse 500 mol/ha/jr. In 2030 zal de depositie naar verwachting dus nog zo'n 2,5 x de kritische depositie bedragen. Volgens de gebiedsanalyse zal de ernstige mate van stikstofoverbelasting op de Peel in 2030 nauwelijks afgenomen zijn. De Deurnsche Peel & Mariapeel zal die overbelasting slechts dalen van 2311 naar 2187 ha. Daarmee blijft zo goed als heel de Deurnsche Peel & Mariapeel ernstig overbelast.

Een daling van 290 mol zoals die in deze zienswijze wordt geciteerd uit de gebiedsanalyse, is naar onze mening niet gering te noemen.

In AERIUS Monitor wordt een onderscheid gemaakt tussen de daling in molen/ha/jaar tot 2030 als gevolg van alle maatregelen (in binnen- en buitenland, ten gevolge van het Besluit emissiearme huisvesting, schonere auto's, etcetera) en het aandeel in die daling ten gevolge van PAS-maatregelen en specifiek provinciaal beleid (met name in Limburg). In dat opzicht is die daling ten gevolge van PAS-maatregelen ongeveer 1/3 deel van de totale daling van de stikstofdepositie. De PAS geeft een juiste invulling aan de Habitatrictlijn, gelet op het geheel van maatregelen en de wijze van beoordeling van de stikstofproblematiek.

B) In de gebiedsanalyse wordt daarom geconcludeerd dat de stikstofdepositie zonder maatregelen zal leiden tot schade aan de instandhoudingsdoelstellingen. De kwaliteit zal verslechteren en het areaal zal afnemen. Voor dit habitattypen zijn daarom volgens de gebiedsanalyse 'herstelmaatregelen' nodig, waarmee die verslechtering zal worden voorkomen.

Volgens de gebiedsanalyses zal de ernstige mate van stikstofoverbelasting op de peelgebieden in 2030 nauwelijks afgenomen zijn. Herstelmaatregelen om verslechtering van habitats te voorkomen zijn echter ontoereikend:

- a. met beheer is men al tientallen jaren bezig. Nog meer beheer kan niet zonder (extra) negatieve gevolgen voor het gebied blijven;*
- b. de hydrologische maatregelen zorgen niet voor de benodigde stabiele waterstand;*
- c. onduidelijk is of het Nationaal Natuurnetwerk (NNN) compleet wordt uitgevoerd, wanneer het wordt uitgevoerd en of ook daarbuiten maatregelen worden getroffen;*
- d. zelfs bij een optimale hydrologie is regelmatig beheer nodig, dat door de vernatting van het gebied moeilijk zonder schade aan de habitats kan worden uitgevoerd;*
- e. als maatregel worden hydrologische projecten opgevoerd waarvan de uitvoering nog niet verzekerd is;*
- f. als maatregel wordt het project 'Nieuw Limburgs Peil' (NLP) opgevoerd, dat aantoonbaar niet wordt uitgevoerd.*

Onze reactie.

a) In het Programma Aanpak Stikstof is een maatregelenpakket opgenomen dat zowel brongerichte maatregelen als herstelmaatregelen bevat. Door uitvoering van de PAS-maatregelen is behoud van de voor stikstof gevoelige habitattypen in de eerste zes jaar zeker gesteld.

- b) De herstelmaatregelen zijn bedoeld om de natuur weerbaarder te maken tegen stikstofdepositie. In de gebiedsanalyses zijn voor ieder Natura 2000-gebied specifieke herstelmaatregelen geselecteerd met het oog op de bestaande kwaliteit en de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. De herstelmaatregelen zijn gebaseerd op de herstelstrategieën. Er is een onafhankelijke wetenschappelijke review uitgevoerd van de herstelstrategieën. Deze zijn voldoende tot goed beoordeeld.
- Het betreffen enerzijds maatregelen met een tijdelijk effect, die met enige regelmaat dienen te worden herhaald en anderzijds duurzame maatregelen. De frequentie van uitvoering van maatregelen staat vermeld in de gebiedsanalyses. Voorbeelden van cyclische maatregelen zijn het verwijderen van nutriënten door afgraven, plaggen, chopperen, maaien en begrazen. De regelmaat waarmee de maatregelen herhaald dienen te worden verschilt per gebied en habitattype. Cyclische maatregelen worden reeds jaren toegepast in het kader van het reguliere beheer van Natura 2000-gebieden.
- c) met de hydrologische maatregelen zoals opgenomen in de gebiedsanalyse wordt een hoger en stabiel grondwaterpeil bereikt. Voor een omschrijving van de hydrologische maatregelen per deelgebied wordt verwezen naar de pagina's 40 tot 52 van de Gebiedsanalyse. In de zienswijze is niet aangegeven waarom vooral de interne hydrologische maatregelen zouden leiden tot een grotere waterstandfluctuatie. Dat wordt in de bovengenoemde gebiedsanalyse bij ons weten ook nergens als knelpunt genoemd.
- d) in de gebiedsanalyse is opgenomen welke maatregelen worden getroffen en hoe de tijdige uitvoer hiervan wordt geborgd. De volledige uitvoer van het NNN maakt hier geen onderdeel van uit; dat is immers een ruimtelijk kader en is hier niet relevant.
- Buiten de Natura 2000-gebieden worden hydrologische bufferzones ingericht waarin een peilhoogte tussen dat van de Natura 2000-gebieden en de landbouwomgeving wordt gehanteerd. Door de inrichting van bufferzones ontstaat er een grotere afstand tussen de Natura 2000-gebieden met een hoog peil en de landbouwgebieden met een lager peil. Ook zijn er maatregelen voorzien in het landbouwgebied rondom de Natura 2000-gebieden in het kader van het Gewenst Grond- en Opervlaktewaterregime (GGOR) en het Nieuw Limburgs Peil (NLP). Door middel van al deze maatregelen wordt wegzijging vanuit de Peelgebieden naar de naastgelegen gebieden voorkomen en is een hoger en stabiel peil verzekerd.
- e) De herstelstrategieën zijn door een reviewcommissie beoordeeld en op alle onderdelen minstens voldoende bevonden. Vanaf het moment dat de hydrologische maatregelen effect sorteren, zullen de herstelmaatregelen hierop worden aangepast. De in het PAS voorziene monitoring verzekert dat de herstelmaatregelen tijdig op elkaar kunnen worden afgestemd. Hierdoor wordt schade aan de habitats voorkomen.
- f) De maatregelen zijn niet vrijblijvend. Wanneer met de realisering van de in de gebiedsanalyses opgenomen herstelmaatregelen onvoldoende voortgang wordt geboekt, kunnen de verantwoordelijke bestuursorganen de uitvoering van de maatregelen afdwingen door de bevoegdheden toe te passen die hen daarvoor op grond van enige wet toekomen, overeenkomstig de daarin gestelde regels. Artikel 1.13 lid 5 van de Wet natuurbescherming wijst er nadrukkelijk op dat de bestuursorganen die het aangaat, zorg dragen voor een tijdige uitvoering van de PAS-maatregelen.
- g) Zie ook onze reactie bij punt 3e. In de gebiedsanalyse is opgenomen welke maatregelen worden getroffen en hoe de correcte uitvoer hiervan wordt geborgd. Het is om die reden dat er in paragraaf 8.2 van de gebiedsanalyse wordt vermeld dat monitoring in de praktijk moet uitwijzen of de uitkomsten van het gebruikte hydrologisch model kloppen en de maatregelen inderdaad effectief zijn. Er is voor ons voornamelijk nog geen aanleiding om te veronderstellen dat deze hydrologische maatregel niet gaat werken.

C.) Het is zeer de vraag of de PAS-reductiemaatregelen voldoende zullen zijn. Ter illustratie worden diverse punten aangedragen:

- a) Een groot deel van de in 2030 verwachte depositiereductie is gebaseerd op aannames over de reductie die bij andere sectoren (zoals verkeer en industrie) en in het buitenland wordt gerealiseerd.*
- b) Het is de vraag of de berekeningen zullen kloppen.*

Onze reactie op de punten C, onder a en C onder b.

De aannames in de PAS zijn onderbouwd op basis van de best beschikbare kennis en inzichten, met daarin verwerkt de doorwerking van het huidige beleid en ook de concrete beleidsvoornemens voor de diverse sectoren (waaronder verkeer en industrie).

Het Programma Aanpak Stikstof maakt gebruik van het rekeninstrument AERIUS. Op 15 december 2015 is een eerste herziening van het Programma Aanpak Stikstof geïntroduceerd, inclusief actualisatie van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling. Monitoring is de sleutel om waar nodig het programma bij te stellen.

Het rekenprogramma AERIUS is gebaseerd op de best beschikbare wetenschappelijke kennis en is een verplicht voorgeschreven rekenmodel (zie art. 2.9, lid 7 van de Wet natuurbescherming, gelezen in samenhang met art. 2.1 van de Regeling natuurbescherming).

- c) De ontwikkelingsruimte wordt (grotendeels) van tevoren al uitgedeeld, op basis van voorspelde reducties, terwijl later pas blijkt of de reductie behaald wordt. Het is de vraag of bijsturen dan nog mogelijk is.*

Onze reactie op punt C onder c.

De generieke bronmaatregelen en de gebiedsgerichte herstelmaatregelen uit het programma zijn niet specifiek gekoppeld of te koppelen aan de projecten waaraan toestemming wordt verleend. De maatregelen vormen een totaalpakket waarmee op het niveau van het programma wordt gewaarborgd dat overal een langjarige afname van stikstofdepositie wordt gerealiseerd, de kwaliteit van de voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden wordt behouden en de instandhoudingsdoelstellingen voor die habitattypen en soorten met een voor stikstof gevoelig leefgebied niet in gevaar komen en zonder onevenredige vertraging worden gehaald.

Per gebiedsanalyse is (in hoofdstuk 7) aangegeven welke maatregelen met welke planning (binnen welke PAS-perioden) uitgevoerd zullen gaan worden en hoe de uitvoering van de maatregelen is geborgd. Per habitatype heeft daarop een beoordeling plaatsgevonden of het maatregelenpakket voldoende is om het instandhoudingsdoel te realiseren. Daarbij is betrokken het treffen van generieke emissiebeperkende maatregelen en de uitgifte van de ontwikkelingsruimte. Op basis daarvan is geoordeeld dat er met de uitgifte van ontwikkelingsruimte in relatie tot het geschetste depositieverloop en bij de uitvoering van de in deze gebiedsanalyse genoemde en geborgde maatregelen op habitatniveau geen verslechtering optreedt, behoud gedurende de eerste PAS periode is geborgd en daar waar uitbreidings- en of verbeterdoelen aan de orde zijn, geldt dat deze op termijn behaald kunnen worden ondanks de uitgifte van ontwikkelingsruimte. Het is onder deze condities daarom verantwoord om over te gaan tot het uitgeven van de ontwikkelingsruimte. In de gebiedsanalyse van de peelgebieden is opgenomen dat er rekening mee is gehouden dat de afname van de stikstofdepositie niet volgens een rechte lijn verloopt, maar volgens een golvende dalende lijn. Er is in aanmerking genomen dat in het begin van het tijdvak van het programma mogelijk tijdelijk een toename van de stikstofdepositie kan plaatsvinden ten opzichte van de uitgangssituatie bij aanvang van het programma.

Hiervan kan sprake zijn wanneer de uitgifte van ontwikkelingsruimte en de feitelijke benutting van die ontwikkelingsruimte sneller verlopen dan de daling van de stikstofdepositie. Omdat de uitgifte van ontwikkelingsruimte binnen het tijdvak van de PAS gelimiteerd is, zal een mogelijke tijdelijke toename van depositie aan het begin van het tijdvak echter altijd gepaard gaan met een verminderde uitgifte van ontwikkelingsruimte op een later moment in datzelfde tijdvak en vanaf dat moment een versnelde daling van depositie. Voor een verder doorkijkje (naar bijvoorbeeld het jaar 2030) zij verwezen naar het PAS zelve, maar dan wel gezien in samenhang met het belangrijke instrument van monitoring. Bovendien is het wettelijk verankerd (in art. 2.1, lid 6 van het Besluit natuurbescherming), dat het Programma Aanpak Stikstof ten minste eenmaal in de zes jaar wordt vastgesteld en geldt voor een tijdvak van zes jaar. Het is nadrukkelijk niet zo dat nu al ontwikkelingsruimte wordt weggegeven die nog moet worden gerealiseerd via voorspelde dalingen door maatregelen ver in de toekomst.

Nadrukkelijk is de gefaseerde toedeling van ontwikkelingsruimte ook in de wet vastgelegd (getuige de termijn van drie jaar, genoemd in art. 2.6, lid 4 van het Besluit natuurbescherming).

- d) *Na 2030 is verdere reductie bijna onmogelijk, omdat dan de beste technieken worden toegepast. De kritische depositiewaarde voor hoogveen wordt op deze manier nooit benaderd, laat staan bereikt.*

Onze reactie op punt C onder d.

In deze zaak kan het eventuele negatieve effect op basis van de passende beoordeling in de PAS bij voorbaat worden uitgesloten; om die reden is ook geen toekenning van OR nodig voor deze vergunning.

Voor het overige zij opgemerkt dat de ontwikkeling van de 'best beschikbare technieken' ook niet stilstaat. Wij delen de pessimistische vooruitzichten ten aanzien van 2030 dan ook niet. Daarnaast is deze zienswijze voor wat betreft het (kunnen) bereiken van de kritische depositiewaarde meer algemeen van aard. Ondanks de eerder genoemde overschrijding van de kritische depositiewaarden, wordt door de uitvoering van de herstelmaatregelen in deze gebieden, gezien de te verwachten effecten, de locatie waarop deze effecten verwacht worden en de verwachte termijn van optreden van effecten, gewaarborgd dat in het eerste tijdvak van de PAS geen verslechtering optreedt van de kwaliteit van de aangewezen habitattypen en habitats van soorten. Het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van alle soorten en habitattypen waarvoor de peergebieden zijn aangewezen, blijft door het uitvoeren van de herstelmaatregelen ook in de volgende tijdvakken mogelijk.

Daarbij kan worden aangemerkt dat aan de kritische depositiewaarde eerder een indicatieve betekenis moet worden toegekend dan deze te beschouwen als allesbeslissende factor. Zoals bekend is herstel van de hydrologie voor hoogveenontwikkeling vele malen belangrijker dan het bewerkstelligen van een verdere daling van de stikstofdepositie, hoewel dat laatste zeker niet uit het oog wordt verloren.

- e) *De PAS gaat uit van irreële aannames, zoals de werking van de technieken van 100% en de gelijkblijvende verdeling van dieren over Nederland. Verdere concentratie van dieren in de peelregio is niet te voorkomen. De kans bestaat dat de in de PAS voorspelde reductie niet bereikt wordt, doordat de emissiearme systemen niet gebruikt worden voor het behalen van reductie, maar (deels) om meer dieren te kunnen houden.*

Onze reactie op punt C onder e.

Bij de PAS is het uitgangspunt dat de reeds bestaande stikstofdeposities zijn meegewogen bij het bereiken van de doelstellingen. Op de werking van technieken en de aanwezigheid van emissiereducerende systemen wordt toegezien door toezicht en handhaving. Het aantal dieren per stal, per bedrijf of per regio maakt geen onderdeel uit van de PAS en is derhalve niet betrokken bij de beoordeling of de aanvraag verleend kan worden in het kader van de Nbw 1998.

- f) *Er is sprake van de vele kleine bijdragen onder de 0,05 mol, die geheel vrij zijn verklaard en die niet eens gemeld hoeven te worden. Daarnaast worden deposities onder de grenswaarden van 1 mol met een melding afgedaan. Er is geen inzicht in het cumulatief effect van die vele bijdragen. Hiermee wordt in de PAS onvoldoende rekening gehouden.*

Onze reactie op punt C onder f.

Binnen het Programma Aanpak Stikstof is op basis van indicatieve berekeningen vastgesteld tot hoeveel depositie activiteiten met een effect kleiner of gelijk aan 0,05 mol/ha/ja in cumulatie per Natura 2000-gebied gaan leiden. Deze depositie maakt onderdeel uit van de depositieruimte voor autonome ontwikkeling, binnen de totale depositieruimte die er per Natura 2000-gebied is bepaald. Uit de passende beoordeling is tot op hectareniveau gebleken dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast door uitgifte van deze totale depositieruimte.

Ingevolge artikel 2.7, lid 1 van de Regeling natuurbescherming geldt de meldingsplicht niet voor activiteiten met een depositie kleiner dan of gelijk aan 0,05 mol/ha/ja. De deposities kleiner dan of gelijk aan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/ja worden in het kader van het programma gemonitord als onderdeel van de monitoring van de autonome ontwikkeling. Bijsturing kan plaats vinden indien dit uit de monitoring noodzakelijk blijkt.

De effecten van deze activiteiten gezamenlijk worden door AERIUS Monitor in beeld gebracht en zijn als zodanig binnen de passende beoordeling van de PAS beoordeeld. Door deze activiteiten gezamenlijk in beeld te brengen, zijn ook de effecten daarvan op verder weg gelegen gebieden in beeld gebracht.

- g) *Een van de bronmaatregelen is vastgelegd in een overeenkomst met LTO over de toepassing van voer- en managementmaatregelen, op vrijwillige basis. Uitvoering van deze maatregelen is onvoldoende verzekerd.*

Onze reactie op punt C onder g.

Niet alles wat deze bronmaatregelen zou moeten opleveren tot het jaar 2030 (de afspraak gaat over 10 kiloton), wordt al in de eerste PAS-periode (2015-2021) ingeboekt en omgezet in toe te delen ontwikkelingsruimte. Tot 2020 gaat het om circa 3,2 kiloton. Ook hier is bijsturing mogelijk bij tegenvallende resultaten. Bovendien zouden tegenvallende reductiecijfers in de toekomst kunnen leiden tot nieuw overleg over de overeenkomst met LTO.

- h) *In bestaande milieuvergunningen zit nog veel onbenutte ruimte, tot wel 40% van de feitelijke gehouden dieren. Daarmee kan de veestapel worden uitgebreid zonder wijziging van de omgevingsvergunning of het doen van een melding [onder het Activiteitenbesluit milieubeheer; onze toevoeging], dan wel het aanvragen van een Nbw-vergunning. Deze toename is onvoldoende verwerkt in de PAS.*

Onze reactie op punt C onder h.

Deze zienswijze gaat er kennelijk van uit dat de bestaande milieuvergunningen dan wel meldingen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer (en vergelijkbare 'toestemmingen') automatisch allemaal voor 100% vergund dan wel gelegaliseerd worden voor de Nbw 1998, onder de PAS. Dat is niet juist. Op basis van 2.4, lid 5 van de Regeling natuurbescherming wordt bij wijziging van een bestaande activiteit de benodigde ontwikkelingsruimte bepaald door na te gaan wat de hoogste feitelijke depositie was die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 als gevolg van de daadwerkelijk in de betrokken inrichting verrichte activiteiten plaatsvond, voor zover die stikstofdepositie niet meer bedroeg dan de stikstofdepositie die mogelijk was overeenkomstig 1 januari 2015 geldende toestemming (lees: omgevingsvergunning of melding). Het alsnog opvullen

van de loze ruimte in de omgevingsvergunning (van bijvoorbeeld 40%) is niet mogelijk. Die vrees is ongegrond.

Conclusie

Naar onze mening is er geen aanleiding om aan te nemen dat de PAS een onvoldoende implementatie van de Habitatrichtlijn zou zijn. Deze zienswijzen hebben niet geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.

Buurtvereniging "De Wildschaar", Schaarsbergendreef 6, 5709 RZ Helmond binnengekomen op 15 februari 2017

1. Er wordt in de aanvraag uitgegaan van de Rav-code D 3.2.1 in de uitgangssituatie. In de vigerende vergunning is de code D 3.100.2 vergund. In het geurrapport, dat bij de gemeente Gemert-Bakel in oktober is ingediend, is wel uitgegaan van de correcte Rav-code.

Er wordt uitgegaan van een in 2011 vervallen gedeelte van de toenmalige vergunning.

Onze reactie.

De uitgangssituatie is in onderhavig besluit aangepast.

2. Daarnaast is er geen rekening gehouden met de reeds verleende vergunning voor het plaatsen van 14.000 varkens bij de directe buurman van Muizenhol 1. De cumulatieve uitstoot van beide bedrijven had meegenomen moeten worden.

Onze reactie.

Cumulatieve uitstoot van bedrijven worden niet in de Wnb beoordeeld.

3. Is er in uw ontwerpbesluit rekening gehouden met de Wet stankemissie?

Onze reactie.

De Wet stankemissie haakt niet aan bij de Wnb. Voor deze wet is de gemeente bevoegd gezag. Dit is daarom niet meegenomen in onderhavige besluitvorming.

Conclusie

Deze zienswijzen hebben geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.

Mens, Dier & Peel, Berkhoek 11a, 5427 Es te Boekel, ingekomen op 20 februari 2017

1. De uitgangssituatie is onjuist opgenomen.

Onze reactie.

De uitgangssituatie is in onderhavig besluit aangepast.

2. Mens, Dier & Peel onderschrijft de zienswijze van Werkgroep behoud de Peel

Onze reactie.

Zie onze reactie onder de zienswijze van Werkgroep behoud de Peel.

Conclusie

Deze zienswijzen hebben geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit.

Reactie Den Hollander advocaten, namens de aanvrager, binnengekomen op 20 maart 2017

De Rav-code D 3.100 staat inderdaad in de aanvraag van de vergunning van 27 december 2007 vermeld. Dit stalsysteem, het aanbrengen van stankafsluiters is een constructieve wijziging. Hiervoor was een bouwvergunning vereist, die echter nooit is verleend. De vergunning is derhalve nooit in werking getreden. Daarom moet er teruggevallen worden op de eerder verleende milieuvergunning van 23 juli 1998. Daarin is de Rav-code 3.2.1 opgenomen.

Conclusie

De zienswijzen hebben dus geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit, derhalve is een nieuw ontwerpbesluit, inhoudende een weigering om vergunning te verlenen, ter inzage gelegd.

7 Herzien ontwerpbesluit (weigering van de vergunning)

Naar aanleiding van de zienswijzen is er een nieuw ontwerpbesluit genomen. De kennisgeving over het herziene ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' op 30 mei 2017. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 30 mei 2017 tot en met 11 juli 2017, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

Den Hollander Advocaten, de heer J. van Groningen, namens de aanvrager, binnengekomen op, 10 juli 2017, aangevuld op 17 juli 2017:

1. In het herziene ontwerpbesluit wordt gerekend met de verkeerde uitgangssituatie.

Onze reactie.

De gemeente heeft aangegeven dat de vergunning uit 2006 wel degelijk in werking is getreden. Daarom dient deze vergunning als uitgangssituatie genomen te worden.

2. Een nieuwe verschilberekening gemaakt waarbij de uitgangssituatie en de beoogde situatie zijn omgedraaid. Hieruit blijkt dat er geen toename is van meer dan 0,05 mol/ha/jr.

Onze reactie.

Per abuis heeft de indiener van de zienswijze de uitgangssituatie en de beoogde situatie omgedraaid.

3. De Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant is in strijd met de wet en daarom onverbindend.

Onze reactie.

Uit artikel 4.81 van de AWB blijkt dat de provincie Noord-Brabant de beleidsregel op mag stellen. Nergens blijkt uit, dat de beleidsregel in strijd is met de wet.

Conclusie

Deze zienswijzen hebben niet geleid tot een wijziging van het hernieuwde ontwerpbesluit.

8 Instemming

Op grond van artikel 1.3, derde lid, van de Wnb hebben wij de colleges van Gedeputeerde Staten van de provincies Limburg en Gelderland, verzocht om in te stemmen met het besluit, waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie, conform het door alle provincies vastgestelde beleid dienaangaand, gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van het college ontvangen.

9 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn, onder andere voor ruimtelijke ordening of gezondheid.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, project waar op basis van artikel 2.9, vierde lid, van de Wnb, of artikel 2.12, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb), het artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet van toepassing is dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.9, tweede lid, van de Wnb, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 2.8, negende lid, van de Wnb rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Programmatische aanpak stikstof

Op 1 juli 2015 is de Programmatische aanpak stikstof (hierna: de PAS) opgenomen in de regelgeving en daarmee is de beoordeling van stikstof gewijzigd. In de Regeling natuurbescherming (hierna: Rnb) is ondermeer aangegeven welke activiteiten in de PAS zijn opgenomen als bestaande activiteit (artikel 2.4, vijfde lid, van de Rnb). Vanaf deze bestaande activiteit is bij verdere uitbreiding noodzakelijk dat vooraf wordt gezien of ontwikkelingsruimte kan worden toegeedeeld.

Voor de vaststelling of een project of een andere handeling wat betreft stikstofdepositie een verslechterend of verstorend effect kan hebben wordt deze berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator (verder AERIUS) versie 2016².

In de PAS is ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen. Daarnaast is er ruimte beschikbaar voor projecten en andere handelingen waarvan de veroorzaakte stikstofdepositie onder de grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van de depositieruimte kan als de ontwikkelingsruimte worden toegeedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen. Dit wordt in toedelingsbesluiten (besluiten als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming) vastgelegd.

De ontwikkelingsruimte wordt bepaald ten opzichte van:

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Opgenomen in artikel 1.1 en 2.1 van de Regeling natuurbescherming

- de verleende Wet natuurbeschermingsvergunning of omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen voor de Wnb voor het hoogst belaste of meest nabij gelegen Natura 2000-gebied;
- een project als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, van het Bnb waarvoor op basis van artikel 2.9, achtste lid, van de Wnb een melding is ingediend, dan wel;
- de hoogste feitelijke depositie binnen de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. Deze hoogste depositie moet passend zijn binnen de kaders van de op dat moment geldende toestemming maar mag niet meer zijn dan de op 1 januari 2015 geldende toestemming;
- als na de bovengenoemde verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen, of project waarvoor een melding is ingediend, een of meer meldingen zijn gedaan die betrekking hebben op wijzigingen van het project waarop dat toestemmingsbesluit of de eerstgenoemde melding betrekking had, wordt de toename bepaald ten opzichte van het project zoals dat is gewijzigd overeenkomstig de laatste melding.

Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen een beleidsregel vastgesteld. In de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Beleidsregel) wordt bepaald hoe Gedeputeerde Staten met haar bevoegdheid met betrekking tot het toedelen van ontwikkelingsruimte willen omgaan. Wanneer aan de Beleidsregel wordt voldaan, zullen Gedeputeerde Staten de beschikbare ontwikkelingsruimte toedelen.

Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

Provinciale Staten (hierna: PS) hebben op basis van artikel 2.4, derde lid, van de Wnb de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Verordening) vastgesteld. In deze Verordening zijn regels vastgesteld ten aanzien van de realisatie van nieuwe stallen. Wanneer niet aan de Verordening wordt voldaan kan de vergunning niet worden verleend.

Referentiedatum

Ten aanzien van andere effecten dan als gevolg van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, buitenlandse Natura 2000-gebieden en Natura 2000-gebieden niet opgenomen in de PAS wordt op basis van de Beleidsregel de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum betrokken.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁴ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en habitats van soorten binnen Natura 2000-gebieden.

Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

3 Stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de beoogde activiteiten zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ⁵)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	3	2.150	1,9	4.085,0
Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen (C 1.100)	2	350	1,9	665,0
Totaal				4.750,0

3.2 Uitgangssituatie

PAS-gebieden

Op basis van de PAS wordt voor Natura 2000-gebieden voor de uitgangssituatie uitgegaan van de bestaande activiteit⁶, met de hoogst veroorzaakte stikstofdepositie passend binnen de verleende vergunning op grond van de Wet milieubeheer d.d. 27 december 2006.

Tabel 2. Bestaande activiteit

Beschermde natuurgebied ⁷	Datum hoogste depositie bestaande activiteit	kg NH ₃ per jaar totaal
'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Maasduinen', 'Rijntakken', 'Veluwe' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'	1 april 2013	3.222,0

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

In de aangevraagde situatie is op de Natura 2000-gebieden 'Boschhuizerbergen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg', 'Grote Peel', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Swalmdal', 'Leudal', 'Kempenland-West', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Roerdal', 'Meinweg' en

⁵ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 20218 (11 april 2017), in werking getreden op 12 april 2017.

⁶ Betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een op 1 januari 2015 geldende omgevingsvergunning of vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet (Rnb artikel 2.4, lid 5) of een verleende Wet natuurbeschermingsvergunning.

⁷ Dit zijn de gebieden waarvan op het moment van ontvankelijk zijn van de aanvraag de grenswaarde wordt overschreden. Voor de overige gebieden zie bijlage(n) bij het besluit.

'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' geen sprake van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag. Momenteel is de grenswaarde van deze Natura 2000-gebieden naar beneden bijgesteld, waardoor deze wordt overschreden.

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande activiteit.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie op de Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Maasduinen', 'Rijntakken', 'Veluwe' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op 28 november 2016. De grenswaarde is bepaald op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag. Daarnaast zijn alle Natura 2000-gebieden die in bijlage 1 zijn opgenomen en waarop een effect is van stikstofdepositie boven de drempelwaarde bij de beoordeling van de aanvraag betrokken.

Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de bestaande activiteit. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de bestaande activiteit. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag. Voor deze wijziging is ontwikkelingsruimte nodig ten opzichte van de bestaande activiteit.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en hoogst belaste beschermd natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr)

Gebied	Stikstofdepositie bestaande activiteit	Stikstofdepositie aangevraagd	Hoogste projectverschil	Hoogste depositie situatie 2
'Deurnsche Peel & Mariapeel'	0,41	0,65	+0,24	0,68

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met het Programma aanpak stikstof 2015-2021. Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. Het programma is passend beoordeeld, waarbij getoetst is of de uitvoering van het programma een risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, opgenomen binnen de PAS. De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, et cetera) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden en er ontwikkelingsruimte beschikbaar kan worden gesteld voor economische ontwikkelingen.

In de gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, in de eerste programmaperiode geen verslechtering optreedt van alle voor stikstof gevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde tot 2015.

In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsgevonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. Voor de depositie als gevolg van deze emissies is derhalve geen ontwikkelingsruimte nodig.

De aangevraagde activiteit veroorzaakt stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden met habitattypen en soorten die negatief worden beïnvloed door een overmaat aan stikstofdepositie. Door de maatregelen in de PAS is het mogelijk om voor deze activiteit een vergunning te verlenen. Bij het verlenen van deze toestemming baseren wij ons op de passende beoordeling die voor de PAS is opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling van het programma 2015-2021 is dat kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Deze conclusie is kort samengevat gebaseerd op:

- het oordeel in de gebiedsanalyse voor elk Natura 2000-gebied opgenomen binnen de PAS dat er wetenschappelijk gezien geen twijfel is dat met het beschikbaar stellen van ontwikkelingsruimte en depositieruimte voor economische ontwikkelingen met de PAS de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten op termijn worden gehaald en dat behoud is geborgd;
- een beoordeling van de ontwikkeling van de stikstofdepositie, waarbij sprake is van een vermindering van de depositie ten opzichte van de situatie zonder de PAS;
- de vaststelling dat de PAS voldoet aan de voorwaarden die verzekeren dat het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar komt;
- de vaststelling dat de PAS, in het geval dat nieuwe inzichten of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven op basis van adequate monitoring, tijdig kan worden bijgesteld.

Met onze instemming met het Programma aanpak stikstof 2015-2021 hebben wij ook ingestemd met bovenstaande conclusie van de passende beoordeling van dit programma.

Voor onderhavige voorgenomen project is sprake van een toename van stikstofdepositie en is ontwikkelingsruimte benodigd. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de beoogde activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie. In de bijlage uit AERIUS Register (zie bijlage 1) is de benodigde ontwikkelingsruimte weergegeven.

Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant

De claim op ontwikkelingsruimte hebben wij getoetst aan de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant. Wij hebben beoordeeld dat de aangevraagde situatie niet voldoet aan artikel 1.4 (lid 1) van de Beleidsregel.

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning niet kan worden verleend voor de beoogde activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie. In de bijlage uit AERIUS Register (zie bijlage 1) is de overschrijding weergegeven.

Voor de overige Natura 2000-gebieden 'Maasduinen', 'Rijntakken', 'Veluwe' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' zouden de effecten uitgesloten kunnen worden. Echter omdat de vergunning wordt geweigerd behoeven deze gebieden geen verdere bespreking.

Uit de aanvraag blijkt dat er geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

De verordening is rechtstreeks van toepassing naast een eventuele vergunning voor het onderdeel gebiedsbescherming. Wanneer sprake is van nieuwe stallen zijn de bepalingen rechtstreeks van toepassing.

Nieuwe stallen

Als sprake is van een nieuwe stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1.1, lid 2, van de Verordening, moet deze voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze verordening. In artikel 1.1, lid 2, van de Verordening is aangegeven dat onder meer sprake is van een nieuwe stal indien het een opgericht of gerenoveerd dierenverblijf betreft waarvoor op of na 25 mei 2010 een omgevingsvergunning onderdeel bouwen vereist is en door de oprichting of renovatie een wijziging plaatsvindt van het huisvestingssysteem uit de dan geldende bijlage 1 van de Rav of waarbij sprake is van het aanleggen, aankoppelen of installeren van een of meer van de in de bijlage 1 bij de Verordening opgenomen lijst met systemen voor zover het aankoppelen of installeren van deze systemen betrekking heeft op de emissiereductie van stikstof. De in de aanvraag aangegeven nieuwe stallen zijn beoordeelt of deze voldoen aan de Verordening.

De nieuwe stallen 2 en 3 voldoen aan Bijlage 2 van de Verordening die geldig was op het moment van indienen van onderhavige aanvraag. Er is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

3.6 Conclusie

We hebben vastgesteld dat niet aan artikel 1.4 (lid 1) van de Beleidsregel natuurbescherming wordt voldaan. De gevraagde ontwikkelingsruimte is daarom niet beschikbaar en kan niet worden toegedeeld. Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Wij weigeren de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb .

Bijlage 1: AERIUS verschil berekening (kenmerk RjLKxDYViye5)

Is los bijgevoegd

KENNISGEVING WET NATUURBESCHERMING, Van den Heuvel-Knoops VOF, Muizenhol 1, 5761 PT BAKEL, Z/010554

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 15 augustus 2017 een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb hebben geweigerd (kenmerk: Z/010554-63393) aan Van den Heuvel-Knoops VOF, Duinroosstraat 30, 5761 GH te Bakel voor het uitbreiden/wijzigen van een veehouderij, voor de locatie Muizenhol 1, 5761 PT te Bakel in de gemeente Gemert-Bakel.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Als gevolg van de zienswijzen is een hernieuwd ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Tegen het hernieuwde ontwerpbesluit zijn wederom zienswijzen ingediend. Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het hernieuwde ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 16 augustus 2017 tot en met 26 september 2017 **6 weken ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG te 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, augustus 2017

Dit document is een bijlage bij het toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7 eerste lid, van het Besluit natuurbescherming.

Bijlage bij besluit, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Emissie
- ▶ Depositie natuurgebieden
- ▶ Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.naturaz000.nl.

AERIUS REGISTER

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Knoops	Muizenhol 1, 5761 PT Bakel

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	Bevoegd gezag
Knoops	RjLKxDYViy5	Provincie Noord-Brabant

Datum berekening	Rekenjaar
04 mei 2017, 06:59	2016

Sector	Deelsector
Landbouw	Stalemissies

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
NOx	-	-	-
NH ₃	3.222,00 kg/j	4.750,00 kg/j	1.528,00 kg/j

Depositie

Hectare met
hoogste project-
verschil (mol/ha/j)

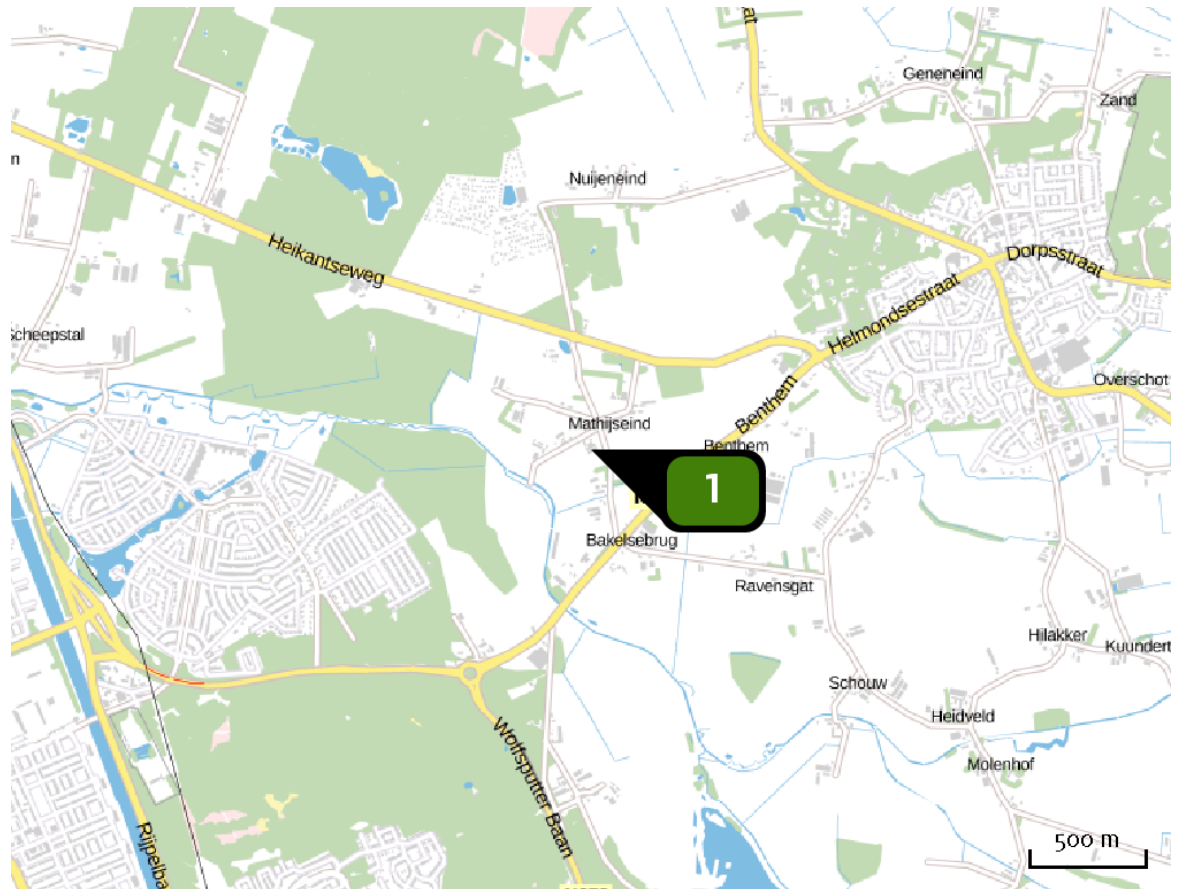
Natuurgebied	Provincie
Deurnsche Peel & Mariapeel	Noord-Brabant

Situatie 1	Situatie 2	Vershil
0,41	0,65	+ 0,24

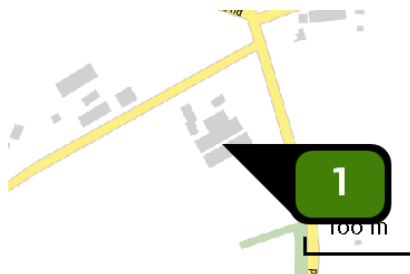
Toelichting

feitelijk 2013 - aanvraag voornemen met berekende warmte inhoud

Locatie
feitelijk vigerend



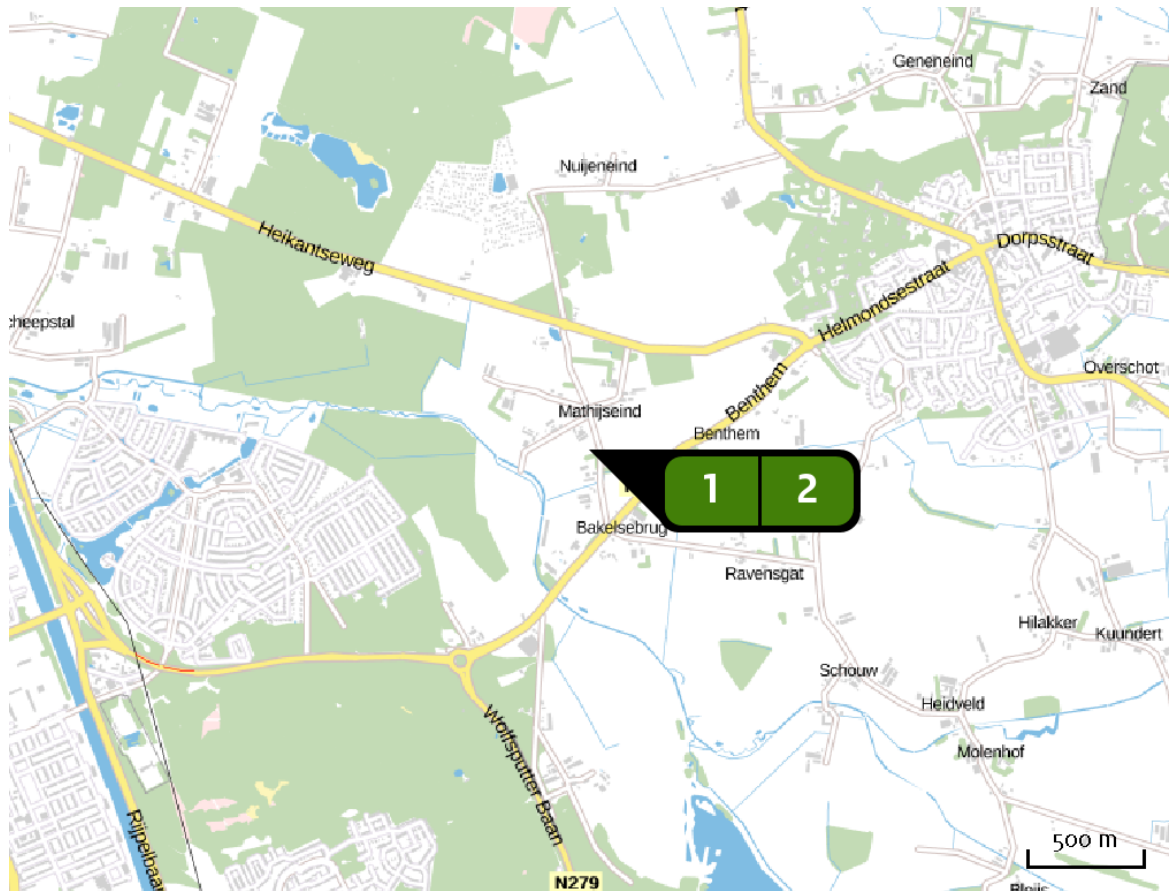
Emissie
(per bron)
feitelijk vigerend



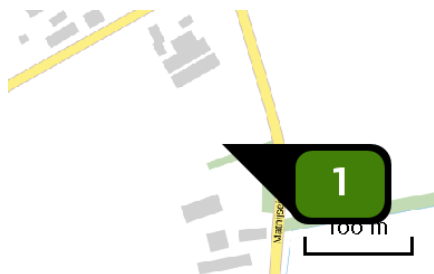
Naam **Middelpunt stallen**
 Locatie (X,Y) **177763, 389775**
 Uitstoothoogte **3,6 m**
 Warmteinhoud **0,179 MW**
 NH3 **3.222,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	D 3.100	overige huisvestingssystemen (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking) (Overig)	1.074	NH3	3,000	3.222,00 kg/j


Locatie
aanvraag

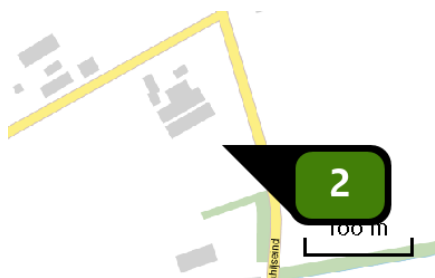


Emissie
(per bron)
aanvraag



Naam **Stal 3 EP C**
 Locatie (X,Y) **177793, 389701**
 Uitstoothoogte **11,0 m**
 Warmteinhoud **0,442 MW**
 NH₃ **4.085,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	C 1.100	overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar) (Overig)	2.150	NH ₃	1,900	4.085,00 kg/j



Naam **Stal 2 EP B**
 Locatie (X,Y) **177798, 389746**
 Uitstoothoogte **8,3 m**
 Warmteinhoud **0,037 MW**
 NH₃ **665,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	C 1.100	overige huisvestingsystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar) (Overig)	350	NH ₃	1,900	665,00 kg/j

Algemene
depositie-
gegevens
PAS-
gebieden
(rekenjaar 2016)

Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste achtergronddepositie (mol/ha/j)	Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	Overschrijding KDW
Deurnsche Peel & Mariapeel	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.655,71	0,68	●
Maasduinen	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.816,44	0,31	●
Boschhuizerbergen	Habitatrichtlijn	2.287,07	0,31	●
Zeldersche Driessen	Habitatrichtlijn	2.251,67	0,21	●
Strabrechtse Heide & Beuven	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.230,41	0,28	●
Sint Jansberg	Habitatrichtlijn	2.461,17	0,20	●
Oeffelter Meent	Habitatrichtlijn	1.592,42	0,13	●
Groote Peel	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.588,06	0,16	●
De Bruuk	Habitatrichtlijn	1.886,44	0,12	●
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.209,12	0,17	●
Rijntakken	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.428,63	0,10	●
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.139,64	0,13	●
Veluwe	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	3.049,86	0,08	●
Kampina & Oisterwijkse Vennen	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.550,59	0,08	●
Sarsven en De Banen	Habitatrichtlijn	2.035,45	0,07	●
Swalmdal	Habitatrichtlijn	2.251,97	0,07	●
Knoops				

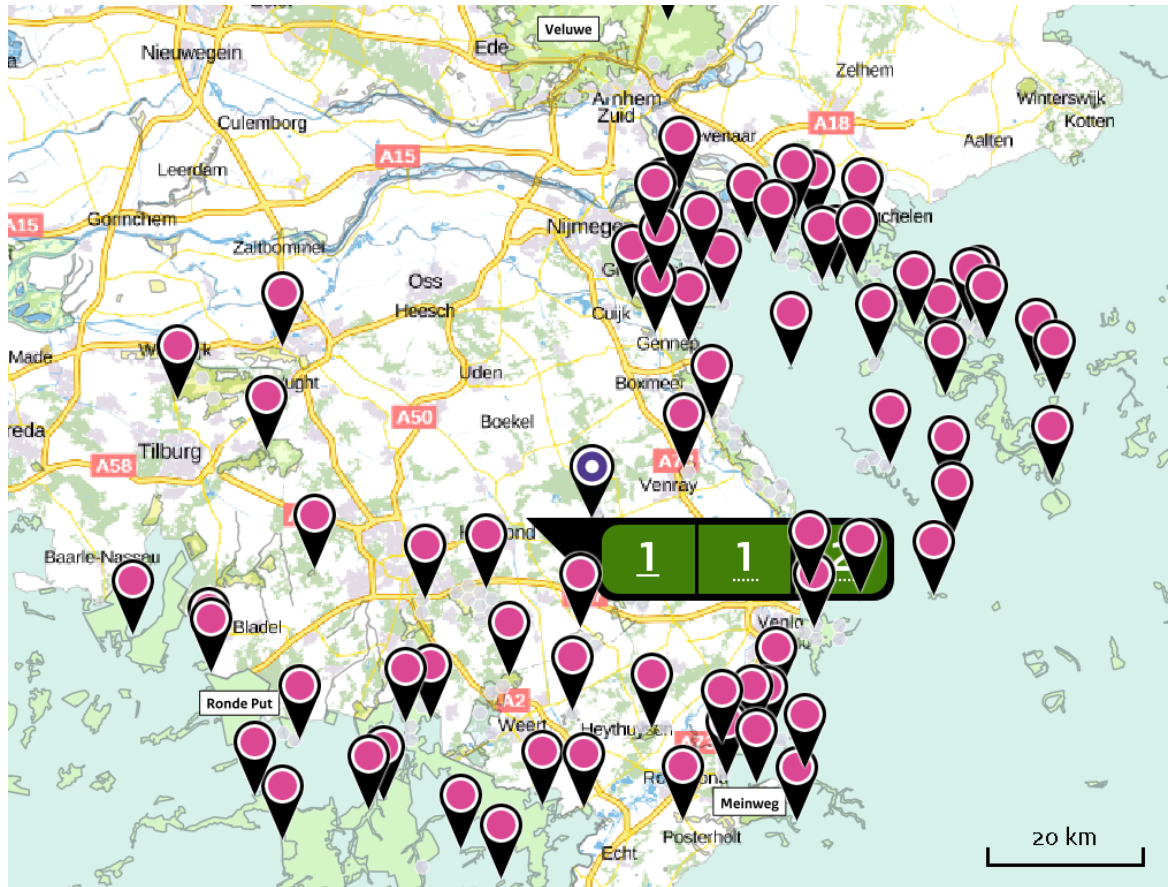
Natuurgebied	Beschermingsregime	Hoogste achtergronddepositie (mol/ha/j)	Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j)	Overschrijding KDW
Leudal	Habitatrichtlijn	2.026,73	0,08	●
Kempenland-West	Habitatrichtlijn	2.475,58	0,08	●
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	Habitatrichtlijn	2.680,50	0,06	●
Roerdal	Habitatrichtlijn	2.392,17	0,06	●
Meinweg	Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn	2.140,42	>0,05	●
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	Habitatrichtlijn	2.533,18	>0,05	●

Geen overschrijding*

Wel overschrijding

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

Depositie
natuur-
gebieden



 Hoogste projectverschil
(Deurnsche Peel & Mariapeel)

 Hoogste projectverschil per
natuurgebied

-  Habitatrictlijn
-  Vogelrichtlijn
-  Habitatrictlijn,
Vogelrichtlijn

Depositie PAS-
gebieden

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Situatie 2 Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Deurnsche Peel & Mariapeel	0,41	0,65	+ 0,24	0,68	●	0,24	✓
Maasduinen	0,20	0,30	+ 0,10	0,31	●	0,10	✓
Boschhuizerbergen	0,18	0,26	+ 0,09	0,31	●	0,09	✓
Zeldersche Driessen	0,13	0,21	+ 0,08	0,21	●	0,08	✓
Strabrechtse Heide & Beuven	0,16	0,24	+ 0,08	0,28	●	0,08	✓
Sint Jansberg	0,12	0,19	+ 0,07	0,20	●	0,07	✓
Oeffelter Meent	0,08	0,13	+ 0,05	0,13	●	<=0,05	✓
Groote Peel	0,08	0,12	+ 0,04	0,16	●	<=0,05	✓
De Bruuk	0,08	0,12	+ 0,04	0,12	●	<=0,05	✓
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	0,08	0,12	+ 0,04	0,17	●	<=0,05	✓
Rijntakken	0,07	0,10	+ 0,04	0,10	●	<=0,05	✓
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	0,06	0,09	+ 0,03	0,13	●	<=0,05	✓
Veluwe	0,02	>0,05	+ 0,03	0,08	●	<=0,05	✓
Kampina & Oisterwijkse Vennen	>0,05	0,08	+ 0,02	0,08	●	<=0,05	✓
Sarsven en De Banen	0,04	0,06	+ 0,02	0,07	●	<=0,05	✓

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Situatie 2 Hoogste depositie (mol/ha/j)	Overschrij- ding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Swalmdal	0,04	0,06	+ 0,02	0,07	●	<=0,05	✓
Leudal	>0,05	0,08	+ 0,02	0,08	●	<=0,05	✓
Kempenland-West	0,04	0,06	+ 0,02	0,08	●	<=0,05	✓
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	0,04	0,06	+ 0,02	0,06	●	<=0,05	✓
Roerdal	0,04	0,06	+ 0,02	0,06	●	<=0,05	✓
Meinweg	0,03	>0,05	+ 0,02	>0,05	●	<=0,05	✓
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	0,04	>0,05	+ 0,01	>0,05	●	<=0,05	✓

○ Geen overschrijding*

● Wel overschrijding

✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar**

✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar





◐ Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

** Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie per
habitatype

Deurnsche Peel & Mariapeel

Habitatype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,41	0,65	+ 0,24	●	0,24	
ZGH7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,32	0,52	+ 0,20	●	0,20	
H4030 Droge heiden	0,08	0,12	+ 0,04	●	<=0,05	
H7110A Actieve hoogvenen (hoogveenlandschap)	0,08	0,13	+ 0,04	●	<=0,05	

Maasduinen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
ZGH9190 Oude eikenbossen	0,20	0,30	+ 0,10	●	0,10	✓
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,21	0,31	+ 0,09	●	0,09	✓
H4030 Droge heiden	0,14	0,23	+ 0,09	●	0,09	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,12	0,20	+ 0,08	●	0,08	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,17	0,25	+ 0,08	●	0,08	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,18	0,26	+ 0,08	●	0,08	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,15	0,22	+ 0,07	●	0,07	✓
ZGH9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,15	0,22	+ 0,07	●	0,07	✓
H3160 Zure vennen	0,15	0,22	+ 0,07	●	0,07	✓
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,08	0,15	+ 0,07	●	0,07	✓
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,12	0,18	+ 0,06	●	0,06	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,11	0,17	+ 0,06	●	0,06	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,12	0,18	+ 0,06	●	0,06	✓
H91Do Hoogveenbossen	0,09	0,15	+ 0,06	●	0,06	✓
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,09	0,14	+ 0,06	●	0,06	✓

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H6120 Stroomdalgraslanden	0,07	0,11	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,09	0,13	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H6230dka Heischrale graslanden, droog kalkarm	0,09	0,13	+ 0,04	●	<=0,05	✓
ZGH91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,08	0,12	+ 0,04	●	<=0,05	✓

Boschhuizerbergen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H2330 Zandverstuivingen	0,18	0,26	+ 0,09	●	0,09	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,20	0,29	+ 0,09	●	0,09	✓
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,15	0,24	+ 0,08	●	0,08	✓
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,14	0,22	+ 0,08	●	0,08	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,14	0,22	+ 0,08	●	0,08	✓

Zeldersche Driessen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,13	0,21	+ 0,08	●	0,08	✓
H6430C Ruigten en zomen (droge bosranden)	0,10	0,15	+ >0,05	●	>0,05	✓
H6120 Stroomdalgraslanden	0,10	0,15	+ >0,05	●	>0,05	✓
H91Fo Droge hardhoutooibossen	0,13	0,18	+ >0,05	●	>0,05	✓

Strabrechtse Heide & Beuven

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,16	0,24	+ 0,08	●	0,08	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,19	0,27	+ 0,08	●	0,08	✓
H4030 Droge heiden	0,17	0,25	+ 0,08	●	0,08	✓
H3160 Zure vennen	0,16	0,24	+ 0,07	●	0,07	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,16	0,24	+ 0,07	●	0,07	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,15	0,22	+ 0,07	●	0,07	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,18	0,23	+ >0,05	●	>0,05	✓
H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	0,10	0,15	+ >0,05	●	>0,05	✓

Sint Jansberg

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
ZGH9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,12	0,19	+ 0,07	●	0,07	✓
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,14	0,20	+ 0,06	●	0,06	✓
H7210 Galigaanmoerassen	0,11	0,16	+ >0,05	●	>0,05	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,14	0,18	+ 0,04	●	<=0,05	✓

Oeffelter Meent

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheoïlanden (glanshaver)	0,08	0,13	+ 0,05	●	<=0,05	✓
H6120 Stroomdalgraslanden	0,08	0,12	+ 0,05	●	<=0,05	✓

Groote Peel



Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,08	0,12	+ 0,04	●	<=0,05	✓
ZGH7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,07	0,11	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H4030 Droge heiden	0,05	0,08	+ 0,03	●	<=0,05	✓

De Bruuk

Habitatype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H6410 Blauwgraslanden	0,08	0,12	+ 0,04		<=0,05	

Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte max. benodigd (mol/ha/j)	Ontwikkelingsruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			
H4030 Droge heiden	0,08	0,12	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,07	0,11	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,07	0,11	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H3160 Zure vennen	0,07	0,10	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,07	0,10	+ 0,03	●	<=0,05	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,06	0,10	+ 0,03	●	<=0,05	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,08	0,11	+ 0,03	●	<=0,05	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,07	0,10	+ 0,03	●	<=0,05	✓
H91Do Hoogveenbossen	0,06	0,08	+ 0,03	●	<=0,05	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,14	0,17	+ 0,03	●	<=0,05	✓
ZGH91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,08	+ 0,03	○	<=0,05	⊘
H9999:136 Habitattype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H3130)	0,11	0,13	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,12	0,14	+ 0,02	●	<=0,05	✓

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,04	0,07	+ 0,02	●	<=0,05	
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,04	0,06	+ 0,02	○	<=0,05	
ZGH316o Zure vennen	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	
H3140hz Kranswierwateren, op hogere zandgronden	0,03	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	
H7210 Galigaanmoerassen	0,05	0,06	+ 0,01	●	<=0,05	
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheoïlanden (glanshaver)	0,04	0,06	+ 0,01	●	<=0,05	

Rijntakken

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,07	0,10	+ 0,04	●	<=0,05	✓
H91EoB Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,04	0,07	+ 0,03	●	<=0,05	✓
ZGH6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,03	0,06	+ 0,03	●	<=0,05	✓
ZGH91EoB Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	0,06	0,08	+ 0,03	●	<=0,05	✓
H6120 Stroomdalgraslanden	>0,05	0,08	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,03	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H6430C Ruigten en zomen (droge bosranden)	0,05	0,07	+ 0,02	○	<=0,05	✓
H91Fo Droge hardhoutooibossen	0,05	0,07	+ 0,02	○	<=0,05	✓
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,04	>0,05	+ 0,02	○	<=0,05	⊘
ZGH6120 Stroomdalgraslanden	0,03	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	✓

Weerter- en Budelerbergen & Ringselven

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte max. benodigd (mol/ha/j)	Ontwikkelingsruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil			
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,06	0,09	+ 0,03	●	<=0,05	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,06	0,09	+ 0,03	●	<=0,05	✓
H91Do Hoogveenbossen	0,06	0,09	+ 0,03	●	<=0,05	✓
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,04	0,07	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H4030 Droge heiden	0,08	0,10	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,04	0,07	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,08	0,10	+ 0,02	●	<=0,05	✓
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,08	0,10	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,08	0,09	+ 0,02	●	<=0,05	✓
Lg09 Droog struisgrasland	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,03	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H7210 Galigaanmoerassen	>0,05	0,07	+ 0,01	●	<=0,05	✓

Veluwe

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H9190 Oude eikenbossen	0,02	>0,05	+ 0,03	●	<=0,05	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,04	0,07	+ 0,03	●	<=0,05	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,05	0,08	+ 0,03	●	<=0,05	
H4030 Droge heiden	0,03	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	
H2330 Zandverstuivingen	0,03	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	

Kampina & Oisterwijkse Vennen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H3160 Zure vennen	>0,05	0,08	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,07	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	>0,05	0,07	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,06	0,07	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,05	0,06	+ 0,01	●	<=0,05	✓
ZGH3160 Zure vennen	0,04	>0,05	+ 0,01	●	<=0,05	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,05	0,06	+ 0,01	●	<=0,05	✓
H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	0,05	0,06	+ 0,01	●	<=0,05	✓
H4030 Droge heiden	0,04	>0,05	+ 0,01	●	<=0,05	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,05	0,06	+ 0,01	●	<=0,05	✓
H6410 Blauwgraslanden	0,05	0,06	+ 0,01	●	<=0,05	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,05	>0,05	+ 0,01	●	<=0,05	✓




Sarsven en De Banen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	
H3140hz Kranswierwateren, op hogere zandgronden	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	
H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	









Swalmdal

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
ZGH91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	

Leudal

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	>0,05	0,08	+ 0,02	●	<=0,05	
Hg16oA Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,06	0,08	+ 0,02	●	<=0,05	
ZGHg16oA Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,06	0,08	+ 0,02	●	<=0,05	

Kempenland-West

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	
ZGH91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,03	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	
H4030 Droge heiden	0,04	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,05	0,06	+ 0,01	●	<=0,05	
H3160 Zure vennen	0,04	>0,05	+ 0,01	●	<=0,05	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,04	>0,05	+ 0,01	●	<=0,05	

Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Hg190 Oude eikenbossen	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	✓
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,04	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	✓
Hg160A Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,04	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	✓

Roerdal

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
Hg1EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,04	0,06	+ 0,02	●	<=0,05	✓
Lgo2 Geïsoleerde meander en petgat	0,04	0,06	+ 0,02	○	<=0,05	⊘

Meinweg

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H4030 Droge heiden	0,03	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	✓
H9120 Beuken-eikenbossen met hult	0,03	>0,05	+ 0,02	●	<=0,05	✓

Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek

Habitattype	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte	
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		max. benodigd (mol/ha/j)	beschikbaar?
H6510A Glanshaver- en vossenstaartheilanden (glanshaver)	0,04	>0,05	+ 0,01	●	<=0,05	✓

- Geen overschrijding*
- Wel overschrijding
- Ontwikkelingsruimte beschikbaar**
- Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar
- Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

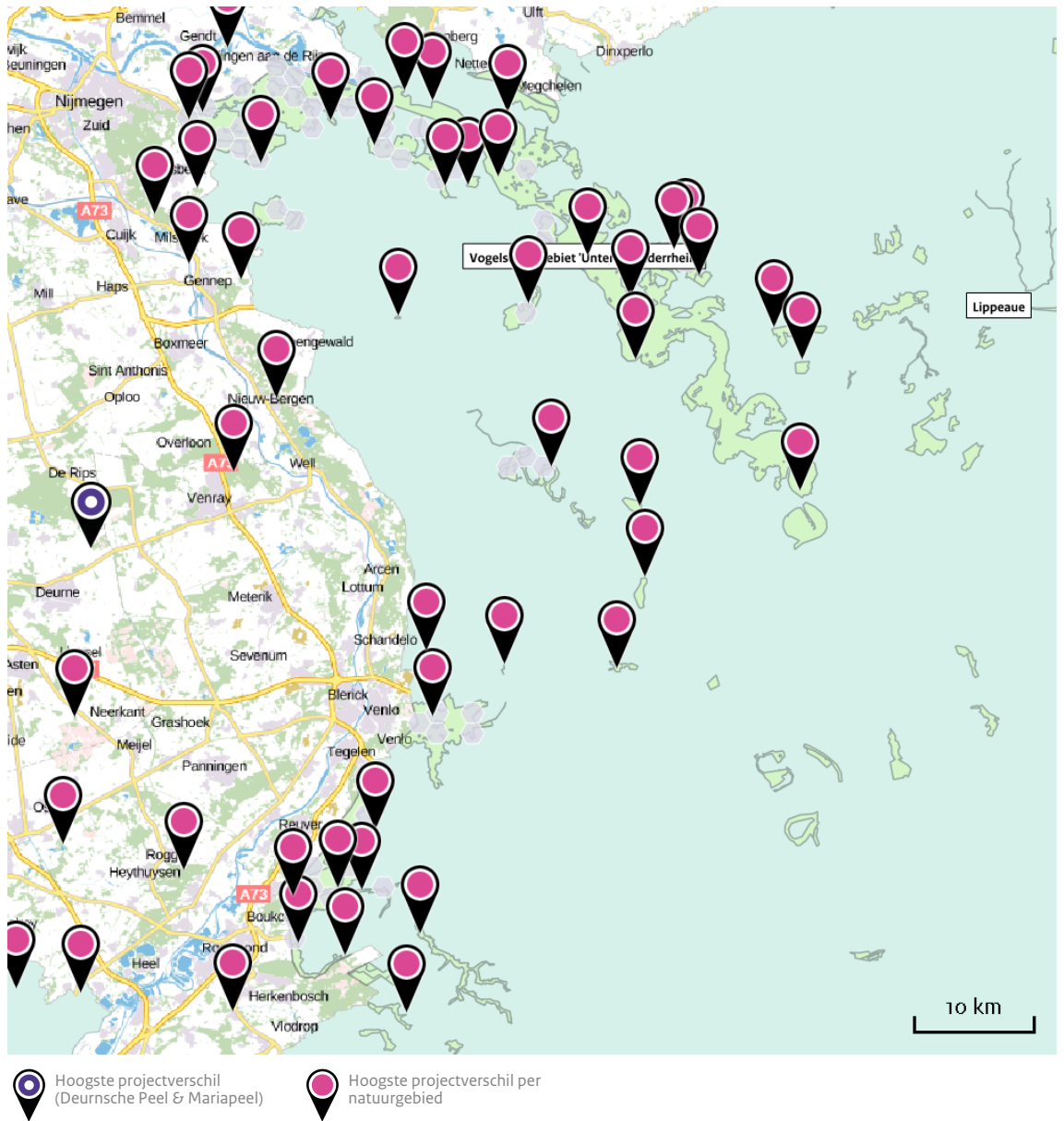
* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

** Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie
buitenland Duitsland

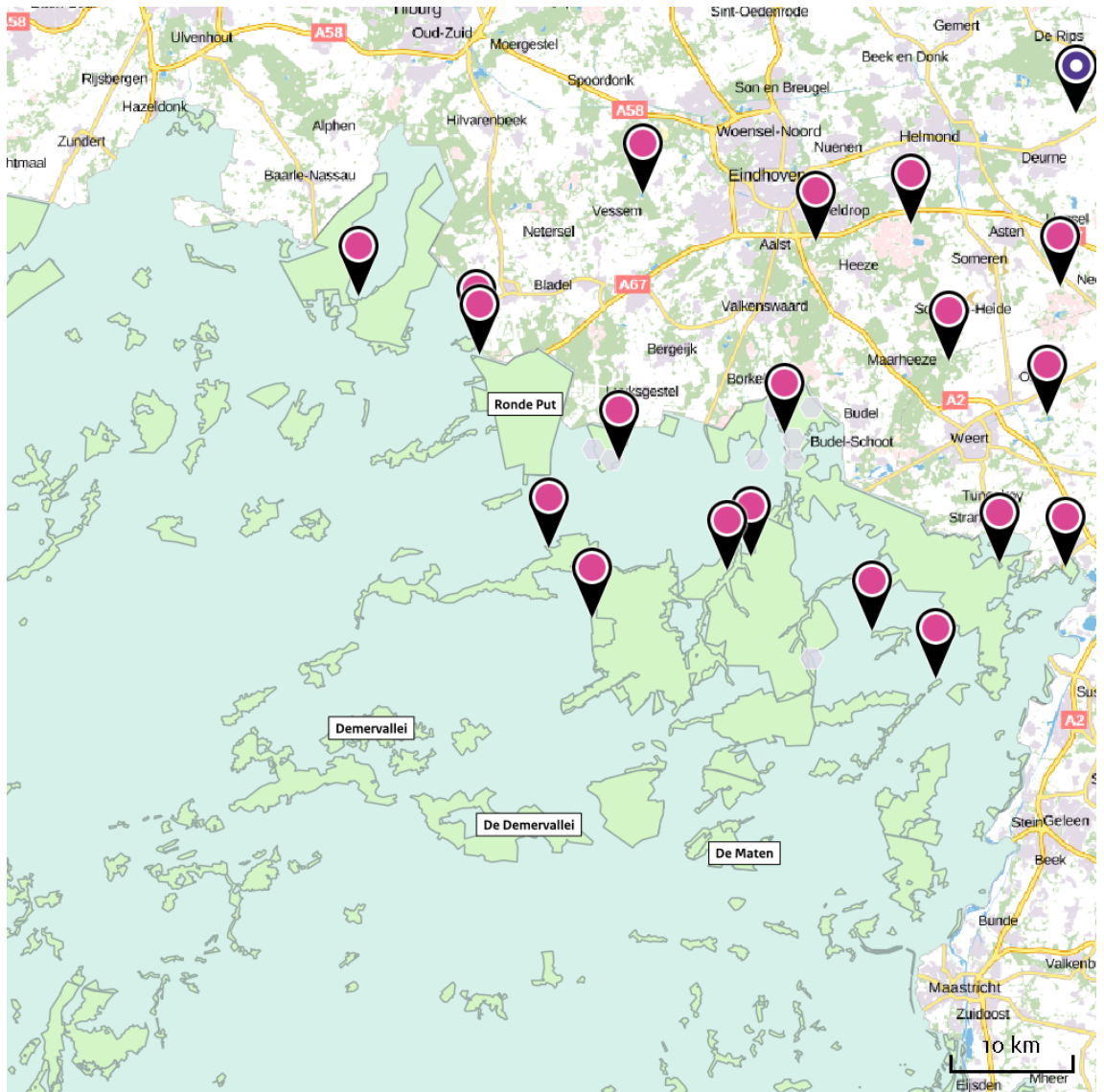
Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)		
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil
Reichswald	0,09	0,16	+ 0,07
Vogelschutzgebiet 'Unterer Niederrhein'	0,12	0,19	+ 0,07
Wisseler Dünen	0,09	0,14	+ 0,06
NSG Salmorth, nur Teilfläche	0,09	0,14	+ >0,05
Erlenwälder bei Gut Hovesaat	0,08	0,13	+ 0,05
Vogelschutzgebiet 'Schwalm-Nette-Platte mit Grenzwald u. Meinweg	0,07	0,12	+ 0,04
Krickenbecker Seen - Kl. De Witt-See	0,07	0,12	+ 0,04
Uedemer Hochwald	>0,05	0,09	+ 0,04
Dornicksche Ward	0,07	0,11	+ 0,04
Rhein-Fischschutzzonen zwischen Emmerich und Bad Honnef	0,06	0,10	+ 0,04
NSG Bienener Altrhein, Millinger u. Hurler Meer u. NSG Empeler M	>0,05	0,09	+ 0,04
Fleuthkuhlen	0,04	0,08	+ 0,04
NSG Emmericher Ward	0,07	0,11	+ 0,04
NSG Kranenburger Bruch	0,07	0,10	+ 0,03
Wälder und Heiden bei Brügggen-Bracht	0,06	0,10	+ 0,03
Wyler Meer (Teilfläche des NSG Düffel)	0,07	0,10	+ 0,03
Grosses Veen	0,03	0,06	+ 0,03
Nette bei Vinkrath	0,05	0,08	+ 0,03
NSG Rheinaue Bislich-Vahnum, nur Teilfläche	0,04	0,07	+ 0,03
Tantelbruch mit Elmpter Bachtal und Teilen der Schwalmaue	0,05	0,08	+ 0,03

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)		
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
Hangmoor Damerbruch	>0,05	0,08	+ 0,03
Helpensteiner Bachtal-Rothenbach	0,03	>0,05	+ 0,03
Diersfordter Wald/ Schnepfenberg	0,04	0,07	+ 0,03
NSG Lohwardt/Reckerfeld, Hübsche Grändort, nur Teilfl., mit Erw.	0,03	>0,05	+ 0,03
Elmpter Schwalmbruch	0,04	0,06	+ 0,03
Schwalm, Knippertzbach, Raderveekes u. Lüttelforster Bruch	0,03	0,06	+ 0,03
NSG Kellener Altrhein, nur Teilfläche, mit Erweiterung	0,05	0,07	+ 0,03
Schwarzes Wasser	0,04	0,06	+ 0,02
Kalflack	0,04	0,06	+ 0,02
NSG Bislicher Insel, nur Teilfläche	0,04	0,06	+ 0,02
Niederkamp	0,03	0,06	+ 0,02
NSG - Komplex In den Drevenacker Dünen, mit Erweiterung	0,03	>0,05	+ 0,02
Staatsforst Rheurdt / Littard	0,04	0,06	+ 0,02
Lüsekamp und Boschbeek	0,04	0,06	+ 0,02
Tote Rahm	0,03	>0,05	+ 0,02
Kaninchenberge	0,03	>0,05	+ 0,02
NSG Rheinaue Walsum	0,03	>0,05	+ 0,02
NSG Grietherorter Altrhein	0,03	>0,05	+ 0,02



België

Natuurgebied	Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j)		
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil
Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariaho	0,10	0,14	+ 0,04
Hageven met Dommelvallei, Beverbeekse Heide, Warmbeek en Waterin	0,08	0,11	+ 0,03
Bocholt, Hechtel-Eksel, Meeuwen-Gruitrode, Neerpelt en Peer	0,05	0,08	+ 0,03
Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout	0,04	0,07	+ 0,03
Ronde Put	0,04	0,07	+ 0,03
Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en h	>0,05	0,08	+ 0,03
Abeek met aangrenzende moerasgebieden	>0,05	0,08	+ 0,03
Militair domein en vallei van de Zwarte Beek	0,03	>0,05	+ 0,03
Vallei- en brongebied van de Zwarte Beek, Bolisserbeek en Dommel	0,04	0,07	+ 0,03
Bovenloop van de Grote Nete met Zammelsbroek, Langdonken en Goor	0,03	0,06	+ 0,02
Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout	0,03	0,06	+ 0,02
Itterbeek met Brand, Jagersborg en Schootsheide en Bergerven	0,04	0,06	+ 0,02
Bosbeekvallei en aangrenzende bos- en heidegebieden te As-Opglab	0,03	>0,05	+ 0,02
Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek	0,04	0,06	+ 0,02



 Hoogste projectverschil
 (Deurnsche Peel & Mariapeel)

 Hoogste projectverschil per
 natuurgebied

Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016_20170324_agb5d9a5ef

Database versie 2016_20170301_feb336c45f

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>