



## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 30 AUG. 2017

op de op 21 november 2016 bij hen binnen gekomen aanvraag van Selko B.V., om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor de inrichting gelegen aan Jellinghausstraat 22, 24, 29 en 31 te Tilburg. De aanvraag betreft diverse wijzigingen, waaronder wijziging van het tankenpark, lozen van afvalwater en melding ongewone voorvallen.

**zaaknummer**  
16111153

**plaats / datum**  
Tilburg,  
30 augustus 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

drs. D.A.P. Wijngaard-ten Raa,  
teammanager Vergunningverlening Industrieel & MKB a.i.  
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

# **BESLUIT**

## **Omgevingsvergunning verlenen**

### **Onderwerp**

Op 21 november 2016 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Selko B.V. Het betreft diverse wijzigingen, waaronder wijziging van het tankenpark, lozen van afvalwater en melding ongewone voorvallen. De aanvraag gaat over de inrichting gelegen aan Jellinghausstraat 22, 24, 29 en 31 te Tilburg. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 16111153/ OLO 2644385.

### **Besluit**

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

# de vergunning voor het veranderen van de inrichting artikel 2.1 eerste lid e Wabo te verlenen en aan de vergunning voorschriften te verbinden zoals opgenomen onder de rubriek "Voorschriften" van deze beschikking;

# de volgende delen van de aanvraag onderdeel te laten uitmaken van deze vergunning:

- Aanvraagformulier OLO 2644385 d.d. 21 november 2016;
- Toelichting op de aanvraag d.d. 21 november 2016, kenmerk BR/WK/RM-2726 met uitzondering van bijlage C-1c Kwantitatieve risico-analyse, bijlage C-1D analyse resultaten scrubberwater, bijlage C-1G (procedure ongewone voorvallen) en bijlage C-1i Kennisgeving Brzo;
- Erratum d.d. 24 maart 2017, kenmerk BR/WK/RM-2770 versie 2, ontvangen 24 maart 2017, inclusief bijlage C (gewijzigd meldschema), bijlage D (schematische weergave pH-correctie) en bijlage E (locatie installatie op terrein), uitgezonderd bijlagen A, B, F en G;
- Erratum d.d. 20 april 2017, kenmerk BR/WK/RM-2814 versie 1, ontvangen 26 april 2017, met uitzondering van bijlage A (kwantitatieve risicoanalyse) en bijlage B (gewijzigde kennisgeving);

# De voorschriften verbonden aan de vigerende vergunningen (zo nodig met toepassing van de artikelen 2.30 en 2.31 van de Wabo) te wijzigen voor wat betreft het van toepassing verklaren van PGS 29; 2016, zoals opgenomen onder de rubriek "Voorschriften" van deze beschikking.

De beschikking is gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

### **Procedure**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

**Verzending**

De volgende instanties zullen een kopie van deze beschikking toegezonden krijgen:

- Gemeente Tilburg;
- Inspectie Leefomgeving & Transport;
- Waterschap De Dommel, Boxtel;
- Waterschap Brabantse Delta, Breda;
- Inspectie Sociale zaken en Werkgelegenheid;
- Veiligheidsregio Midden en West-Brabant, Breda;
- Provincie Antwerpen.

## Inhoudsopgave

<b>Besluit .....</b>	<b>2</b>
<b>Voorschriften.....</b>	<b>5</b>
<b>Milieu .....</b>	<b>5</b>
1. Veiligheid .....	5
2. Ongewone voorvallen .....	8
<b>Procedurele overwegingen .....</b>	<b>10</b>
<b>Inhoudelijke overwegingen .....</b>	<b>16</b>
<b>Milieu .....</b>	<b>16</b>
1. Inrichting.....	16
2. Algemene overwegingen.....	16
3. Afvalwater .....	18
4. Externe Veiligheid.....	19
5. Maatwerk Ongewone voorvallen .....	24
<b>Bijlage: Begrippen .....</b>	<b>26</b>

# VOORSCHRIFTEN

## Milieu

### 1. Veiligheid

#### 1.1. Bovengrondse tanks voor opslag van gevaarlijke stoffen

1.1.1. In afwijking van de voorschriften 3.2.1 en 3.2.4 t/m 3.2.6 van de revisievergunning d.d. 4 januari 2010, nummer 200900046 moeten tankputten en bovengrondse niet gekoelde atmosferische verticale cilindrische opslagtanks bestemd voor de opslag van grondstoffen en chemicaliën in de buitenopslag (PGS klasse 2 en 3) uiterlijk 31 december 2021 voldoen aan de PGS 29:2016 versie 1.1 (december 2016) voor wat betreft de hoofdstukken en paragrafen:

- Paragraaf 2.2 Onderlinge afstanden, voorschriften 2.2.1, 2.2.2 en 2.2.3
- Paragraaf 2.3 Tankputten, voorschriften 2.3.1 tot en met 2.3.14
- Paragraaf 3.2 Tankontwerp en reconstructie, voorschriften 3.2.1 tot en met 3.2.9
- Paragraaf 3.3.3 Eisen voor vloeistoffen met een hoge dampspanning, voorschriften 3.3.1, 3.3.4 en 3.3.6 tot en met 3.3.11
- Paragraaf 3.3.4 Overvulbeveiliging, voorschriften 3.3.12 en 3.3.13
- Paragraaf 3.4.1 Elektrische installaties, voorschriften 3.4.9 tot en met 3.4.13
- Paragraaf 3.5 Installatieleidingen en productafsluiters, voorschriften 3.5.1 tot en met 3.5.15
- Paragraaf 3.6 Drukhoudende verwarmingselementen, voorschriften 3.6.1, 3.6.2 en 3.6.3
- Paragraaf 3.7.2 Nieuwbouwcertificaat, voorschriften 3.7.1 en 3.7.2 (uitsluitend voor nieuwe tanks)
- Paragraaf 3.7.3 Inspectieprogramma voorschriften 3.7.3 t/m 3.7.19
- Paragraaf 3.8 Beëindiging en uitgebruikname voorschriften 3.8.1 t/m 3.8.3
- Paragraaf 4.2 Brandbestrijdingsvoorzieningen, voorschriften 4.2.1 tot en met 4.2.52
- Paragraaf 4.3.3 Brandpreventie en veiligheid, voorschriften 4.3.6, 4.3.7 en 4.3.8
- Paragraaf 4.3.4 Onderhoud brandveiligheidsvoorzieningen, voorschriften 4.3.9, 4.3.10 en 4.3.11
- Paragraaf 4.4 Samenwerking, voorschriften 4.4.1, 4.4.2 en 4.4.3

voor zover in de voorschriften verbonden aan deze vergunning daarvan niet is afgeweken.

Dit voorschrift heeft uitsluitend betrekking op de volgende tanks en tankputten voor die tanks:

Tank	Volume [m3]	Geschikt voor de opslag van o.a.
T0130	70	Azijnzuur 80%
T0380	120	Mierenzuur 85%
T0230	70	Melkzuurfeed

- 1.1.2. Uiterlijk 6 maanden na het van kracht worden van deze beschikking dient een GAP-analyse worden uitgevoerd. In deze GAP analyse moet worden vastgesteld of de bovengrondse opslagtanks, waarvoor de PGS 29 is voorgeschreven voldoen aan de PGS 29: 2016.

Op basis van de GAP-analyse dient er een implementatieplan opgesteld te worden voor de tanks waarop voorschrift 1.1.1 van toepassing is waarin de afwijkingen ten opzichte van de PGS 29: 2016 zijn opgenomen en de hersteltermijn van deze afwijkingen. Er dient rekening gehouden te worden met de in voorschrift 1.1.1 gestelde termijn. Het implementatieplan dient uiterlijk 12 maanden na het van kracht worden van deze beschikking ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. Het implementatieplan dient binnen de in het plan gestelde termijnen worden uitgevoerd.

*Toelichting:*

*Het uitvoeren van de GAP-analyse heeft betrekking op die tanks die conform de voorschriften 3.2.1 en 3.2.4 t/m 3.2.6 bij de revisievergunning d.d. 4 januari 2010, nummer 200900046 en voorschrift 1.1.1 behorende bij deze vergunning moeten voldoen aan de PGS 29. Het implementatieplan heeft uitsluitend betrekking op de tanks T0130, T0380 en T0230.*

- 1.1.3. De voorschriften 3.2.1 en 3.2.4 t/m 3.2.6 van de revisievergunning d.d. 4 januari 2010, nummer 200900046 zijn niet meer van toepassing op de tankputten en bovengrondse niet gekoelde atmosferisch verticale cilindrische opslagtanks in de buitenopslag (PGS klasse 2 en 3) als bedoeld in voorschrift 1.1.1 met ingang van 1 januari 2022 of zoveel eerder indien dit blijkt uit het implementatieplan als bedoeld in voorschrift 1.1.2.

*Toelichting:*

*Dit voorschrift geldt alleen voor de tanks T0130, T0380 en T0230.*

- 1.1.4. De verladingstijd van mierenzuur 99 % en propionzuur mag maximaal totaal 428 uur per jaar bedragen. De verladingstijd van mierenzuur 99 % en propionzuur moet in een register worden bijgehouden. Er dient in de registratie onderscheid gemaakt te worden tussen mierenzuur 99 % en propionzuur.
- 1.1.5. Tijdens tankautoverlading moet de tankauto met mierenzuur 99 % of propionzuur staan opgesteld boven de tankautoverladingsplaats, die is voorzien van een afvoergoot naar de ondergrondse opvangkelder. De capaciteit van de opvangkelder moet voldoende groot zijn om ten minste de gehele inhoud van de tankauto te kunnen bevatten.
- 1.1.6. Bij de tankautoverlading van mierenzuur 99 % en propionzuur moet een operator ter plaatse aanwezig zijn die toezicht houdt op het proces en met behulp van een noodstopvoorziening een afsluiter kan bedienen. Hierbij moet aan de volgende voorwaarden worden voldaan:
1. De ter plaatse aanwezige operator heeft van het begin tot en met het einde van de verlading zicht op de verlading en de laad-/loslang. In het bijzonder zit de operator tijdens de verlading niet in de cabine van de tankwagen of binnen in een gebouw.
  2. Het ter plaatse aanwezig zijn van de operator wordt geborgd door een voorziening zoals een dodemansknop of door een procedure in het veiligheidsbeheerssysteem en wordt tijdens inspecties gecontroleerd.

3. Het inschakelen van de noodstopvoorziening door de aanwezige operator in het geval van een lekkage tijdens de verlading is vastgelegd in een procedure.
4. De ter plaatse aanwezige operator is voldoende opgeleid en is tevens bekend met de geldende procedures.
5. De noodstopvoorziening is volgens geldende normen gepositioneerd, zodanig dat er in korte tijd ongeacht de uitstroomrichting een noodknop bediend kan worden.

*Toelichting: een chauffeur kan bij verlading ook gezien worden als een operator.*

## **2. Ongewone voorvallen**

### **2.1. Algemeen**

- 2.1.1. Na elk ongewoon voorval dient in overeenstemming met het meldschema, opgenomen in de aanvraag, te worden bepaald of sprake is van een ongewoon voorval met of zonder significante gevolgen voor het milieu.
- 2.1.2. Ongewone voorvallen die na toepassing van het meldschema worden geclassificeerd als ongewoon voorval mét significante gevolgen voor het milieu dienen zo spoedig mogelijk telefonisch te worden gemeld aan de Milieuklachtencentrale van het bevoegd gezag. In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de vergunninghouder deze mededeling onverwijld schriftelijk te bevestigen.
- 2.1.3. Ongewone voorvallen die na toepassing van het meldschema worden geclassificeerd als ongewoon voorval zónder significante gevolgen voor het milieu dienen binnen 24 uur (uitgezonderd zaterdag, zondag en feestdagen) na het ongewone voorval te zijn opgenomen in het registratiesysteem voor ongewone voorvallen.
- 2.1.4. In het registratiesysteem voor ongewone voorvallen dienen van de voorvallen zónder significante gevolgen voor het milieu ten minste de volgende zaken te worden vastgelegd:
  - a. datum en tijdstip van het ongewoon voorval;
  - b. datum en tijdstip van registratie;
  - c. de locatie van het ongewoon voorval;
  - d. korte omschrijving van het ongewoon voorval;
  - e. de ten gevolge van het voorval vrijgekomen stoffen en een indicatie van de hoeveelheid ervan (duur);
  - f. een indicatie van het (mogelijk) belaste milieucompartiment, hinder of veiligheidsaspecten;
  - g. feitelijke oorzaak en de genomen maatregelen om een dergelijk voorval in de toekomst te voorkomen.
- 2.1.5. Het registratiesysteem van ongewone voorvallen voor het milieu dient te allen tijde beschikbaar te zijn voor toezichthoudende ambtenaren van of namens het bevoegde gezag.
- 2.1.6. Eén keer per jaar en incidenteel als het bevoegd gezag daarom verzoekt, overlegt vergunninghouder aan de toezichthoudende ambtenaren van of namens het bevoegde gezag een overzicht van de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu die hebben plaatsgevonden.
- 2.1.7. Inhoudelijke wijzigingen in het meldschema moeten instemming hebben van het bevoegde gezag. Implementatie van een wijziging in een meldschema mag pas plaats vinden na instemming door het bevoegde gezag.
- 2.1.8. Vergunninghouder dient de bepalingen van voorgaande meldingsvoorschriften te verwerken in interne bedrijfsprocedures.
- 2.1.9. In de bedrijfsinterne procedures moet tenminste aandacht worden besteed aan:
  - a. de wijze waarop ongewone voorvallen worden gesignaleerd;
  - b. de wijze waarop zowel intern als extern wordt gecommuniceerd over een ongewoon voorval;
  - c. de wijze waarop ongewone voorvallen worden onderzocht;



d. de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van medewerkers die betrokken zijn bij het afhandelingsproces van ongewone voorvallen.

- 2.1.10. Uiterlijk 1,5 jaar na het in werking treden van de vergunning dient vergunninghouder aan het bevoegd gezag een evaluatierapport te overleggen. In dit evaluatierapport dient te worden beschreven of:
- a. het meldschema alle ongewone voorvallen met significante gevolgen voor het milieu bevat;
  - b. de methoden voor vaststelling van de gehanteerde drempelwaarden geschikt zijn.

# **PROCEDURELE OVERWEGINGEN**

## **Omgevingsvergunning op aanvraag**

### **Gegevens aanvrager**

Op 21 november 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van: Selko B.V., Jellinghausstraat 24, 5048 AZ te Tilburg.

### **Projectbeschrijving**

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- Formaliseren gerealiseerde opzet tankenpark;
- Gewijzigde lozing scrubberwater;
- Lozing koelwater;
- Maatwerk ongewone voorvallen;
- Actualiseren kennisgeving Brzo 2015 in verband met aangevraagde wijzigingen.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Milieu

De aanvraag heeft betrekking op een inrichting die valt onder categorie 1, onder a (inrichtingen waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is) van onderdeel B van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht (Bor), alsmede onder meer categorie 4.4, onder c (opslag ADR klasse 8 stoffen in bovengrondse opslagtanks met een inhoud van meer dan 10 m<sup>3</sup>) van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. De inrichting is daarom vergunningplichtig.

Er worden geen nieuwe tanks bijgeplaatst of tanks aangepast. Voor de aanpassingen van de voorzieningen voor de lozing van afvalwater is geen vergunning benodigd voor de activiteit bouwen. Dit is bouwvergunningsvrij op basis van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

### **Omschrijving van de aanvraag**

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier OLO 2644385 d.d. 21 november 2016
- Toelichting op de aanvraag d.d. 21 november 2016, kenmerk BR/WK/RM-2726, inclusief bijlage B-1a (overzichtstekeningen), bijlage C-1a (beschrijving activiteiten), bijlage C-1b (beschrijving milieuaspecten), bijlage C-1D (analyse resultaten scrubberwater) en bijlage C-1E (ABM toets koelwater), bijlage C-F (tabellen).
- Erratum d.d. 24 maart 2017, kenmerk BR/WK/RM-2770 versie 2, ontvangen 24 maart 2017, inclusief bijlage C (gewijzigd meldschema), bijlage D (schematische weergave pH-correctie) en bijlage E (locatie installatie op terrein), bijlage F (handreiking maatwerk ongewone voorvallen) en bijlage G (veiligheidsblad).
- Erratum d.d. 20 april 2017, kenmerk BR/WK/RM-2814 versie 1, ontvangen 26 april 2017, inclusief bijlage A (kwantitatieve risicoanalyse) en bijlage B (gewijzigde kennisgeving Brzo 2015)

### Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisievergunning art. 8.4 Wet milieubeheer #	4 januari 2010	200900046	
Milieuneutrale verandering Wabo	24 juli 2013	Z-HZ_WABO-2013-01146	Aanbrengen dampretourleiding
Milieuneutrale verandering Wabo	10 oktober 2013	Z-HZ_WABO-2013-01797	Diverse wijzigingen
Veranderingsvergunning Wabo (bouw, milieuneutraal)	8 mei 2015	Z-HZ_WABO-2015-00668	Verandering kantoor en werkplaats
Veranderingsvergunning Wabo (bouw, milieuneutraal)	13 januari 2016	Z-HZ_WABO-2015-03226	Plaatsen tank voor opslag natronloog 60 m <sup>3</sup>

De hierboven genoemde vergunning waar een # bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

### Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel. 3.3 eerste lid van het Bor. Het betreft een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is.

De aanvraag heeft betrekking op een inrichting die valt onder categorie 1, onder a (inrichtingen waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is) van onderdeel B van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht (Bor), alsmede onder categorie 4.4, onder c (opslag ADR klasse 8 stoffen in bovengrondse opslagtanks met een inhoud van meer dan 10 m<sup>3</sup>) van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. De inrichting is daarom vergunningplichtig. Het betreft een inrichting type C onder het Activiteitenbesluit.

De aanvraag om vergunning heeft daarnaast betrekking op een inrichting die valt onder de volgende categorieën van onderdeel C van bijlage 1 bij het Besluit omgevingsrecht:

- 4.1: opslaan van stoffen en preparaten die zijn ingedeeld krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten als bedoeld in artikel 9.2.3.1, tweede lid van de Wet milieubeheer;
- 4.4f: opslag van andere gevaarlijke stoffen in bovengrondse opslagtanks;
- 4.4j: opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen met een capaciteit van meer dan 10000 kg;
- 9.1 onder e het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van voedingsmiddelen voor dieren of grondstoffen daarvoor.

### Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 6 februari 2017 in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 24 maart 2017. Naar aanleiding van deze aanvullende gegevens hebben wij op 13 april 2017 opnieuw verzocht om aanvullende gegevens. Op 26 april 2017 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

### **Procedure (uitgebreid) en zienswijze**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Alhoewel deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij toch kennis gegeven van de aanvraag op [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl).

### **Zienswijzen op de ontwerpbeschikking**

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl) op 2 juni 2017.

Tussen 6 juni en 18 juli 2017 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door Reijngoud Milieu B.V. namens de aanvrager. Op 18 juli 2017 hebben wij deze zienswijzen ontvangen.

Samengevat betreft het de volgende zienswijzen:

#### **1. Voorschrift 1.1.1**

Ongevraagd heeft de ontwerpbeschikking ook betrekking op een ambtshalve wijziging van de voorschriften voor het gehele tankenpark. Voor het bestaande tankenpark kan dit behoorlijk wat maatregelen inhouden. Niet duidelijk is of aan deze voorschriften kan worden voldaan. Er is hier sprake van een fictieve weigering.

Het ambtshalve wijzigen van de voorschriften kan alleen met toepassing van artikel 2.30 en/of 2.31 van de Wabo. Dit is niet duidelijk aangegeven, een motivatie ontbreekt. De grondslag van de aanvraag wordt verlaten. Artikel 2.31a van de Wabo geeft de mogelijkheid om informatie te vragen. Deze informatie is niet gevraagd. Er wordt verzocht om voorschrift 1.1.1. te verwijderen en de procedure voor de ambtshalve wijziging los te koppelen van deze procedure veranderingvergunning.

#### **2. Voorschrift 1.1.2**

In voorschrift 1.1.2 is bepaald dat het implementatieplan binnen de in het plan gestelde termijnen dient te worden uitgevoerd. Door reclamant wordt verzocht om aan te sluiten bij het landelijk beleid. Dit houdt in dat uiterlijk 31 december 2021 de maatregelen operationeel moeten zijn.

#### **3. Voorschrift 1.1.4**

De doorzet van mierenzuur en propionzuur wordt in bedoeld voorschrift begrensd. Niet de doorzet van de stoffen, maar de totale verladingstijd van K2 stoffen is de variabele factor in de risicocontouren van Selko. Er wordt in de QRA geen onderscheid gemaakt tussen mierenzuur en propionzuur, voor beide stoffen wordt de modelstof N-nonaan gekozen. Er wordt verzocht om de totale verladingstijd in de vergunning op te nemen in plaats van de doorzet.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Ad 1:

De zienswijze spreekt van het ambtshalve wijzigen van de voorschriften en het afwijken van de aanvraag. In de aanvraag d.d. 21 november 2016 is aangegeven dat wordt aangevraagd 'het formaliseren gerealiseerde opzet tankenpark'. In bijlage C behorende bij de Toelichting op de aanvraag, bladzijde 7 t/m 9 is een opsomming gegeven van de wijzigingen die plaats hebben gevonden ten opzichte van de vergunde situatie (revisievergunning 4 januari 2010 en veranderingsvergunning van 13 januari 2016). Dit betekent dat er tanks worden aangepast. Dit blijkt ook uit de QRA die bij de aanvraag is gevoegd.

Selko heeft tanks geplaatst die afwijken van de revisievergunning d.d. 4 januari 2010 en de veranderingsvergunning 13 januari 2016. Die tanks worden daardoor nu beschouwd als nieuwe (gewijzigde) tanks, waarop de aanvraag, anders dan door aanvrager wordt verondersteld, mede geacht moet worden betrekking te hebben. Dit betreft tenminste de volgende tanks:

Tank	Vergund (2010 en 2016)	Nieuw (Nu aangevraagd)
T0130	50 m3 Azijnzuur	70 m3 Azijnzuur 85%
T0380	70 m3 Mierenzuur	120 m3 Mierenzuur 85%
T0230	50 m3 Melkzuurfeed	70 m3 Opgeslagen stof nog niet bekend.
T0760	60 m3 Natronloog 50%	77,9 m3 Natronloog ≤50%

Voor de tanks waarvoor de PGS 29 van toepassing is verklaard, zullen die tanks moeten gaan voldoen aan de PGS 29 (2016). Dit betreft tenminste de tanks T0130 en T0380 voor de opslag van azijnzuur en mierenzuur en afhankelijk van de opgeslagen stof mogelijk ook tank T0230. De PGS 29 is niet van toepassing op de tank T0760 voor de opslag van natronloog, omdat het hier geen stof betreft die onder de PGS klasse 2 of 3 valt.

Met betrekking tot bovenstaande tanks is aldus hooguit voor een gedeelte sprake van een ambtshalve aanpassing. Zoals wij in onze overwegingen onder paragraaf 2.2 al hebben aangegeven beschouwen wij de PGS 29 uit 2016 als BBT. Voor de tanks die nu worden aangepast wordt BBT vereist.

De vergunninghouder heeft door de tanks op te richten in afwijking van de vergunning (groter volume) het risico genomen dat achteraf nog aanpassingen moeten worden verricht. Hierdoor kan naar ons oordeel nu geen beroep worden gedaan op 'bestaand' recht. Middels voorschriften 1.1.1, 1.1.2 en 1.1.3 is opgenomen dat deze tanks moeten voldoen aan de PGS 29 (2016) en is hiervoor enige tijd gegund om deze tanks, indien dit uit de GAP-analyse blijkt, aan te passen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan het feit dat de tanks er al staan. Voor tank T0230 geldt dat, zolang deze in goede staat van onderhoud verkeerd én er geen stoffen in worden opgeslagen, niet hoeft te worden aangepast. Het opslaan van stoffen in tank T0230 wordt echter pas toegestaan, nadat de tank is aangepast (indien dit uit de GAP analyse blijkt) en het opslaan van stoffen middels een nieuwe omgevingsvergunning is vergund.

Er is geen sprake van een fictieve weigering omdat het uitgangspunt is dat ook bestaande tanks aan de PGS 29 (2016) moeten gaan voldoen. Dit blijkt ook uit de brief van de staatssecretaris van infrastructuur en milieu, met betrekking tot de implementatie PGS 29 periode 2016 – 2022, d.d. 15 februari 2016 kenmerk IENM/BSK-2015/253424.

De voorschriften van de ontwerpbeschikking hebben inderdaad ook betrekking op de overige tanks waarvoor de PGS 29 is voorgeschreven. Wij achten het noodzakelijk dat ook die tanks gaan voldoen aan de PGS 29 (2016). Met betrekking tot de overige tanks kunnen wij instemmen met het afwachten van de resultaten van de GAP-analyse alvorens middels aanpassing van de voorschriften te eisen deze tanks ook direct aan te passen. Wij zullen de voorschriften op dit punt aanpassen en eerst na het bekend worden van de resultaten van de GAP-analyse overwegen om de PGS 29 (2016) voor deze tanks voor te schrijven.

Conclusie:

Voorschrift 1.1.1. en daarmee ook voorschrift 1.1.2. worden aangepast zodat het aanpassen van de tanks aan PGS 29 (2016) alleen geldt voor de tanks die conform de aanvraag van 21 november 2016 worden veranderd en waarvoor de PGS 29 van toepassing is/was. Het uitvoeren van een GAP-analyse blijft gelden voor alle tanks waarvoor de PGS 29 van toepassing is/was.

Ad 2:

In de bijlage bij de brief d.d. 15 februari 2016 kenmerk IENM/BSK-2015/253424 van de staatssecretaris van infrastructuur en milieu, met betrekking tot de implementatie PGS 29 periode 2016 – 2022 worden termijnen aangegeven voor implementatie van verschillende maatregelen. Niet alleen de door de aanvrager genoemde termijn van 31 december 2021 wordt genoemd. Er worden ook termijnen genoemd die eerder aflopen. In de zienswijze wordt verzocht om voorschrift 1.1.2 aan te passen, maar feitelijk heeft de zienswijze betrekking op de termijnen die genoemd zijn in voorschrift 1.1.1 en 1.1.3. Wij hebben voorschrift 1.1.1 en 1.1.2 aangepast door de termijn van 31 december 2021 op te nemen met dien verstande dat wij bij het beoordelen van het implementatieplan rekening zullen houden met de termijnen die in de brief van de staatssecretaris worden genoemd. Dit betekent dat, indien er meerdere maatregelen genomen moet worden, niet volstaan kan worden met het verplaatsen van alle maatregelen tot het einde van de termijn (31 december 2021). Er dient enige fasering plaats te vinden die recht doet aan de termijnen die in de brief van de staatssecretaris zijn opgenomen.

Conclusie:

In voorschrift 1.1.1 en voorschrift 1.1.3 zal aangesloten worden bij de termijnen die genoemd zijn in de brief van de staatssecretaris.

Ad 3:

In tegenstelling tot wat in de zienswijze is aangegeven is in de QRA niet de modelstof N-nonaan toegepast maar N-heptaan. Wij zijn het overigens eens dat in de QRA geen onderscheid wordt gemaakt tussen mierenzuur en propionzuur, vanwege het feit dat dezelfde modelstof wordt toegepast. De doelstelling van voorschrift 1.1.4 is het begrenzen van de verladingen. Dit kan door het begrenzen van de doorzet, maar zoals in de zienswijze is aangegeven ook door de verladingstijd. Wij kunnen ons vinden in het verzoek en zullen in plaats van de doorzet de verladingstijd vastleggen. De maximale verladingstijd per jaar wordt vastgelegd op 428 uur zoals ook in de QRA is aangegeven (150 uur mierenzuur en 278 uur propionzuur). In plaats van de doorzet zal dan de verladingstijd geregistreerd moeten worden.

Conclusie:

In voorschrift 1.1.4 wordt de maximale verladingstijd per jaar vastgelegd.

### **Advies, aanwijzing door minister, verklaring van geen bedenkingen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Tilburg;
- Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant;
- Waterschap De Dommel;
- Waterschap Brabantse Delta;
- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid;
- Provincie Antwerpen.

De Gemeente Tilburg en Inspectie Leefomgeving en Transport hebben aangegeven geen gebruik te willen maken van de gelegenheid tot advies. Wij hebben op 13 januari 2017 advies ontvangen van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant. Op 9 december 2016 hebben wij advies ontvangen van Waterschap De Dommel.

Wij behandelen deze adviezen in het hoofdstuk Inhoudelijke Overwegingen.

### **Activiteitenbesluit milieubeheer**

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting. Binnen Selko B.V. vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten zoals genoemd in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Paragraaf 3.1.5 Lozen van koelwater

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Voor zover aan de orde wordt daar in de overwegingen nader op ingegaan.

### **Toetsing milieueffectrapportage**

Er hoeft bij deze aanvraag geen milieueffectrapport (MER) te worden ingediend. De reden hiervoor is dat de in de aanvraag beschreven voorgenomen veranderingen niet zijn vermeld in de eerste kolom van onderdeel C en/of onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (besluit m.e.r.).

## **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN**

### **Milieu**

#### **1. Inrichting**

##### **1.1. Inleiding**

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

##### **1.2. Toetsing oprichten, veranderen of revisie**

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De in de vergunning aangevraagde wijzigingen hebben geen gevolgen voor de aspecten afval(preventie), verkeer en vervoer, opslag van gevaarlijke stoffen (PGS 15), geluid, bodem en, bodemkwaliteit. Deze aspecten zijn voldoende ondervangen door de geldende vergunning. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld, maar wordt verwezen naar de voorschriften bij de revisievergunning van 4 januari 2010, kenmerk 200900046.

##### **1.3. Aangevraagde veranderingen**

Selko B.V. is een bedrijf voor de ontwikkeling, productie en distributie van conserveermiddelen op basis van organisch zuren voor de diervoederindustrie. Binnen de inrichting vindt opslag plaats van gevaarlijke stoffen in bovengrondse tanks ten behoeve van de productie van conserveermiddelen. De inrichting is gelegen aan de Jellinghausstraat 22, 24, 39 en 31 op het industrieterrein Kraaiven in Tilburg.

De voorgenomen wijziging voorziet in:

- Formaliseren gerealiseerde opzet tankenpark;
- Gewijzigde lozing scrubberwater;
- Lozing koelwater;
- Maatwerk ongewone voorvallen;
- Actualiseren kennisgeving Brzo 2015 in verband met aangevraagde wijzigingen.

Selko B.V. verzoekt middels de ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder e, voor het veranderen van de inrichting.

#### **2. Algemene overwegingen**

##### **2.1. Algemeen**

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieu-wetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I.



Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Binnen de inrichting waar deze beschikking betrekking op heeft, bevinden zich geen IPPC-installaties.

## **2.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken**

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- Nederlandse richtlijn bodembescherming van maart 2012 (NRB2012);
- Algemene beoordelingsmethodiek 2016;
- PGS 29 Richtlijn voor de bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks \*

*\*In december 2016 is een nieuwe versie van PGS 29 verschenen. Dit was een actualisatie waarbij de PGS op de verschillende punten is aangepast. Dit document, dat vanwege de recente aanpassing nog niet als Nederlands informatiedocument over BBT is aangewezen, is gepubliceerd als PGS 29:2016 versie 1.1 (december 2016). Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij bij deze laatste versie aansluiting gezocht zo nodig met toepassing van artikel 5.4, tweede lid van het Besluit omgevingsrecht (zie hieronder aangehaalde wettelijke bepaling). De aangehaalde versie van de PGS 29 beschouwen wij als BBT.*

Indien op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting, waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen (BBT-conclusies of) informatiedocumenten als bedoeld in het eerste lid van toepassing zijn, of indien de van toepassing zijnde (BBT-conclusies of) informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen, stelt het bevoegd gezag op basis van artikel 5.4, tweede lid van het Bor de beste beschikbare technieken vast. Bij het vaststellen van de beste beschikbare technieken dient het bevoegd gezag in ieder geval rekening houden met

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak om ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken

## **2.3. Conclusies BBT**

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

### **3. Afvalwater**

#### **3.1. Aangevraagde veranderingen**

De volgende nieuwe afvalwaterstromen worden genoemd:

- Lozing scrubberwater;
- Lozing koelwater.

##### Scrubberwater

In de bestaande situatie wordt het water van de gaswasser/scrubber nabij de opslagtanks hergebruikt in het productieproces. Vanwege kwaliteitseisen aan de producten kan dit water niet meer worden hergebruikt. Selko B.V. is voornemens om dit afvalwater te gaan lozen op het gemeentelijke riool. Het betreft een discontinue lozing, per etmaal zal ongeveer 10 m<sup>3</sup> afvalwater worden geloosd. Op jaarbasis wordt dit ongeveer 4000 m<sup>3</sup>. De gaswasser/scrubber wast organische zuren en ammonia uit. Om te kunnen voldoen aan de eisen met betrekking tot de pH wordt een pH regeling geïnstalleerd.

Voorschriften ten aanzien van indirecte lozingen zijn reeds opgenomen in de revisievergunning van 4 januari 2010, kenmerk 200900046. Wij zien geen aanleiding om deze voorschriften aan te passen. De voorschriften zijn ook op onderhavige wijziging van toepassing.

##### Lozing koelwater

In de bestaande situatie wordt het spuiwater afkomstig van de koeltoren grotendeels gebruikt als voedingswater voor de gaswasser/scrubber. Dit wordt vanwege eerder genoemde kwaliteitseisen gewijzigd. De gaswasser/scrubber wordt gevoed met leidingwater. Het koelwater van de koeltoren zal op het vuilwaterriool worden geloosd.

Paragraaf 3.1.5. Lozen van koelwater uit het Activiteitenbesluit is rechtstreeks van toepassing. Het lozen van koelwater in een vuilwaterriool is alleen toegestaan indien het lozen van dat koelwater in een oppervlaktewaterlichaam of in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater niet zijnde een vuilwaterriool redelijkerwijs niet mogelijk is. Vanwege de stoffen die aanwezig zijn in het koelwater (om bacteriegroei tegen te gaan) is lozing op het oppervlaktewater of schoonwaterriool niet wenselijk.

Ook deze lozing zal discontinu plaatsvinden. Per etmaal zal ongeveer 12 m<sup>3</sup> worden geloosd. Op jaarbasis zal dit ongeveer 4500 m<sup>3</sup> bedragen. Het Activiteitenbesluit geeft overigens alleen voorschriften met betrekking tot de temperatuur van het afvalwater. Wij zien echter geen aanleiding om ten aanzien van de kwaliteit van het afvalwater maatwerkvoorschriften te stellen.

##### Advies

Ten aanzien van de indirecte lozingen hebben wij op 9 december 2016 advies ontvangen van het Waterschap De Dommel. Samengevat luidt dit als volgt:

*Afvalwater Scrubber: De samenstelling van het water is erg ongunstig. Dit komt door een scheve verhouding tussen CZV en Ntot. Echter omdat de lozing erg klein is, zal de rwzi geen hinder ondervinden van de lozing. Er is dus geen zwaarwegend belang om de lozing te weigeren.*

*Koelwater: Het bedrijf geeft terecht aan dat er mogelijkheid bestaat om de lozing op riool toe te staan. Voor de chemicaliën die volgens de ABM-methodiek in categorie A vallen, mogen niet geloosd worden. Het bedrijf dient hiervoor te gaan zoeken naar alternatieven. Door de zwaar giftige en slecht afbreekbare eigenschappen van deze stoffen, kan zelfs een kleine hoeveelheid effect hebben op de rwzi. Het advies van het waterschap is dan ook om de lozing op riool niet zomaar toe te staan.*

Het advies van het Waterschap met betrekking tot het afvalwater afkomstig van de scrubber heeft geen verdere toelichting meer. Ten aanzien van het advies koelwater willen wij als volgt reageren:

Uit de aanvullingen die wij op 24 maart 2017 hebben ontvangen blijkt dat het waterbehandelingsmiddel voor de koeltoren is vervangen. Het waterbehandelingsmiddel bevat geen zeer zorgwekkende stoffen meer. Hiermee is voldaan aan het advies van het Waterschap. Wij zien daarom geen reden om de lozing op het riool niet toe te staan.

Aandachtspunt bij lozing van afvalwaterstromen op het gemeentelijk vuilwaterriool is de hydraulische capaciteit van dit riool. Gelet op de omvang van de lozing in relatie tot deze hydraulische capaciteit bestaat er geen bezwaar tegen deze lozing. Dit blijkt uit het contact dat wij hierover hebben opgenomen met de gemeente Tilburg, zijnde de beheerder van dit rioolstelsel.

### **3.2. Beoordeling en conclusie**

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen naar verwachting leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar. In deze vergunning zijn geen aanvullende voorschriften met betrekking tot lozingen opgenomen. De voorschriften uit de revisievergunning d.d. 4 januari 2010 en het Activiteitbesluit worden voldoende geacht.

## **4. Externe Veiligheid**

### **4.1. Aanvraag en advies**

De volgende wijzingen worden genoemd:

- Formaliseren gerealiseerde opzet tankenpark;
- Actualiseren kennisgeving Brzo 2015 in verband met aangevraagde wijzigingen.

#### Wijzigingen tankenpark

Gebleken is dat de feitelijke situatie in het tankenpark (hoeveelheid tanks, volume tanks en opgeslagen stoffen) niet in overeenstemming is met de vergunde situatie volgens de revisievergunning d.d. 4 januari 2010 en de milieuneutrale verandering d.d. 13 januari 2016. In tabel 1 van bijlage C1A (beschrijving activiteiten) behorende bij de aanvraag van 21 november 2016 is een overzicht gegeven van de verschillen tussen de vergunde situatie en de feitelijke situatie. In tabel 3 van bijlage C1f (tabellen) is aangegeven welke tanks aanwezig zijn met het volume van elke tank en soort vloeistof die in elke tank is opgeslagen. Selko B.V. verzoekt om de afwijkingen die zijn ontstaan te formaliseren/legaliseren.

Wij hebben verzocht om een nieuwe aangepaste kwantitatieve risico-analyse (QRA) omdat:

- Er andere stoffen worden opgeslagen (voornamelijk ADR klasse 8)
- Meer stoffen zijn opgeslagen (grotere hoeveelheden)
- Mierenzuur in een grotere tank wordt opgeslagen

dan waarmee rekening is gehouden in de QRA bij de vigerende vergunning. Bij de onderhavige aanvraag is een QRA gevoegd: Kwantitatieve Risico Analyse (QRA) Selko Feed Additives, d.d. april 2017, kenmerk BR/TR/RV-2231, versie 1.3.

### Advies Veiligheidsregio

Op 13 januari 2017 hebben wij advies ontvangen van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant. Dit advies luidt samengevat als volgt:

*A: Verwacht wordt dat Selko B.V. gaat onderzoeken in hoeverre wordt voldaan aan de laatste stand der techniek, te weten de PGS 29:2016.*

*B: Geconstateerd is dat de vigerende vergunning niet geheel overeenkomt met de uitwerkingen in het brandveiligheidsplan d.d. 4 augustus 2010. Dit betreft ten minste het volgende:*

- 1. De koeling van de K2 tanks is uitgesloten. Het lijkt er op dat er ook K2 tanks gepositioneerde zijn in de K3 tankput. Er dient inzicht gekregen te worden in de MSDS bladen.*
- 2. Verondersteld wordt dat er brandoverslag mag plaatsvinden tussen twee K2 tanks. Het is niet duidelijk of de product- en bluswateropvang dan nog toereikend is.*
- 3. Middels "Effects" is berekend dat de K3 tanks niet binnen de 10 kW/m<sup>2</sup>-contour liggen bij een tankbrand in de K2 tank en dus geen koeling behoeven. Met een onderlinge afstand van 1,6 m is dit zeer ongeloofwaardig.*

Wij willen hier als volgt op reageren:

A:

De aanvraag heeft betrekking op het formaliseren van de bestaande situatie. Er zijn geen wijzigingen in het tankenpark voorzien. Omdat ook wij het noodzakelijk vinden dat bezien wordt of de tanks in het tankpark voldoen aan de nieuwe PGS 29: 2016 (richtlijn voor bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks) zullen wij in de voorschriften opnemen dat er een gap-analyse wordt uitgevoerd om afwijkingen ten opzichte van de PGS 29:2016 vast te stellen. In de vigerende vergunning uit 2010 is in voorschrift 3.2.1 de PGS 29 uit 2008 voorgeschreven. Middels een nieuw voorschrift zullen wij in plaats hiervan de PGS 29 2016 van kracht laten worden. Omdat het hier om bestaande tanks gaat, wordt er van de vergunninghouder gevraagd een plan van aanpak op te stellen om de tanks en de bijbehorende voorzieningen aan te passen. Hierbij kan een aanpak over enkele jaren worden toegestaan. Wij beperken ons hierbij uitsluitend tot de tanks waarop de PGS 29 van toepassing is verklaard. Op de overige tanks zijn de voorschriften uit paragraaf 3.1 van de revisievergunning van 4 januari 2010 van toepassing. Wij verwachten dat dit jaar de nieuwe PGS 31 "Overige vloeistoffen: opslag in bovengrondse en ondergrondse tankinstallaties" gepubliceerd gaat worden. Zodra deze PGS 31 is gepubliceerd en opgenomen als Nederlands informatiedocument over BBT in de Regeling omgevingsrecht zullen wij overwegen om de omgevingsvergunning op dit punt te actualiseren.

B:

In voorschrift 2.8.2 van de vigerende vergunning van 4 januari 2010, kenmerk 20090046 is een brandveiligheidsplan voorschreven. Het brandveiligheidsplan is destijds opgesteld. (4 augustus 2010). De aanleiding voor dit voorschrift was het feit dat het hier geen bedrijf betrof dat onder het Brzo 1999 viel, maar er toch grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen binnen de inrichting aanwezig zijn. Gezien de opmerkingen van de Veiligheidsregio zou het voor de hand liggen om het brandveiligheidsplan aan te passen naar de nieuwe situatie. Door het van toepassing worden van andere regelgeving (Brzo 2015, besluit veiligheidsregio's) zullen wij hier geen gevolg aan geven. Het bedrijf dient op grond van het Brzo een preventiebeleid zware ongevallen op te stellen binnen één jaar nadat het Brzo van toepassing is geworden op de inrichting (dus uiterlijk 8 juli 2016)

Het betreft hier een zogenaamde hoogdrempelige inrichting. Dit betekent dat er een Veiligheidsrapportage opgesteld dient te worden binnen 2 jaar gerekend vanaf de datum waarop het Brzo op de inrichting van toepassing is geworden (dus uiterlijk 8 juli 2017) waarin aandacht gegeven moet worden aan incidentsscenario's. Daarnaast dient er een noodplan opgesteld te worden. Het Brzo 2015 is rechtstreeks van toepassing.

Op grond van artikel 31 van de Wet veiligheidsregio's (Wvr) kan het bestuur van de veiligheidsregio een inrichting die in geval van een brand of ongeval bijzonder gevaar kan opleveren voor de openbare veiligheid, aanwijzen als bedrijfsbrandweerplichtig. Het Besluit veiligheidsregio's (Bvr) bevat regels over de aanwijzing van inrichtingen, die in geval van een brand of ongeval een bijzonder gevaar kunnen opleveren voor de openbare veiligheid. Alvorens tot aanwijzing over te gaan kan de Veiligheidsregio een bedrijfsbrandweerrapport aan Selko B.V. verlangen (artikel 7.2 Bvr).

Wij zullen daarom op dit punt geen aanvullende voorschriften opnemen.

#### Kennisgeving Brzo 2015

Op 1 juli 2016 heeft Selko B.V. een kennisgeving Brzo 2015 ingediend. Selko B.V. wordt aangemerkt als een 'andere inrichting' zoals gedefinieerd in het Brzo 2015 (inrichting waarop op 31 mei 2015 het Besluit risico's zware ongevallen 1999 niet van toepassing was en waarop dit besluit op of na de dag van inwerkingtreding van dit besluit van toepassing is). Naar aanleiding van deze kennisgeving hebben wij geconstateerd dat de inrichting niet in werking was in overeenstemming met de omgevingsvergunning. Daarom heeft Selko B.V. onderhavige aanvraag ingediend. Bij deze aanvraag is een nieuwe kennisgeving Brzo 2015 ingediend (bijlage B bij de aanvulling d.d. 20 april 2017). Wij kunnen instemmen met deze kennisgeving.

#### **4.2. Algemeen**

Bij Selko Feed Additives (hierna Selko) zijn gevaarlijke stoffen aanwezig. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel  $10^{-6}$  per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in één keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet worden verantwoord. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

#### **4.3. Besluit risico's zware ongevallen 2015**

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015), is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke stoffen, worden de hoge drempelwaarden uit Bijlage 1 van de Seveso III-richtlijn overschreden. Vandaar dat Selko wordt aangemerkt als hogedrempelinrichting.

#### **4.4. Verdrag van Helsinki**

Het verdrag van Helsinki heeft tot doel het beschermen van de mens en het milieu tegen industriële ongevallen die grensoverschrijdende gevolgen kunnen hebben en het bevorderen van een actieve internationale samenwerking tussen de verdragspartijen bij het voorkómen en de bestrijding van dergelijke ongevallen.

Om zo adequaat mogelijk aan de verdragsverplichtingen -ter voorkoming, voorbereiding en bestrijding van ongevallen- te voldoen, is het noodzakelijk dat er wordt samengewerkt op de verschillende overheden- en overheidsdiensten- niveaus. Er zijn dan ook verplichtingen voor het Rijk, voor de grensprovincies, voor de regionale overheden, hulpdiensten en voor gemeenten en hun diensten.

Vanwege het feit dat de afstand van de inrichtingsgrens tot aan de landsgrens met België minder bedraagt dan 15 kilometer, valt Selko onder de werkingssfeer van het verdrag van Helsinki. Wij hebben daarom de gegevens met betrekking tot deze vergunningprocedure overlegd aan de provincie Antwerpen. Door de provincie Antwerpen is aangegeven dat zij verwachten dat, gelet op de te verwachten maximale effectafstanden en de afstand tot de grens met de provincie Antwerpen, zich geen veiligheidsrisico's zullen voordoen op het grondgebied van de provincie Antwerpen.

#### **4.5. Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico**

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a valt de inrichting onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Er is sprake van een inrichting waarop het Brzo 2015 van toepassing is. Op grond van artikel 4 betreft het een zogenaamd niet-categoriaal bedrijf. Door Selko is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd (versie 1.3, april 2017). De risicoanalyse is uitgevoerd in overeenstemming met de in de Regeling externe veiligheid inrichtingen voorgeschreven rekenmethodiek Bevi. De Handleiding risicoberekeningen Bevi versie 3.3 is hierbij gehanteerd en de berekeningen zijn uitgevoerd met Safeti-NL versie 6.54. De resultaten uit de QRA zijn door ons getoetst aan het Bevi.

Uit de uitkomsten van de kwantitatieve risicoanalyse blijkt dat er aan de noordzijde van de inrichting sprake is van een verschuiving van het plaatsgebonden risico ten opzichte van de vergunde situatie. Deze verschuiving wordt veroorzaakt door een correctie van de locatie waar de verlaadplaats (voor tankauto's met mierenzuur en propionzuur) is gesitueerd. Aan de zuidzijde van de inrichting neemt het plaatsgebonden risico af ten opzichte van de vergunde situatie.

De aanvraag heeft geen betrekking op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico. Vandaar dat, overeenkomstig artikel 4 van het Bevi, toetsing aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico niet noodzakelijk is. Indien toch wordt getoetst, blijkt dat de plaatsgebonden risicocontour van  $10^{-6}$  per jaar aan de noordzijde de grens van de inrichting overschrijdt. Voor de gronden buiten de inrichting die binnen deze contour zijn gelegen geldt de bestemming 'Verkeer-Verblijf'. Het oprichten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten is hier niet toegestaan. Hiermee wordt voldaan aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico, zoals opgenomen in het Bevi.

Om controle van de in de QRA aangegeven uitgangspunten mogelijk te maken, zijn de uitgangspunten die relevant zijn voor de berekende risico's in de voorschriften van de beschikking opgenomen.

Omdat de aanvraag geen betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico, is overeenkomstig artikel 12 van het Bevi een verantwoording van het groepsrisico niet aan de orde. Derhalve is het bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant ook niet in de gelegenheid gesteld om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting.

#### **4.6. Registratiebesluit**

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Selko valt onder de werkingssfeer van het Registratiebesluit. De aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op de opslag van gevaarlijke stoffen en geeft aanleiding tot het opnemen van de gegevens in het risicoregister. Na afronding van de procedure worden de betreffende gegevens geregistreerd in het RRGs.

#### **4.7. Domino-inrichting**

Met behulp van het instrument domino-effecten hebben wij onderzocht bij welke inrichtingen een verhoogde kans op een zwaar ongeval aanwezig is ten gevolge van de aanwezigheid van risicobepalende factoren bij de in de onmiddellijke nabijheid gelegen inrichtingen die ook onder het Brzo 2015 vallen. Deze inrichtingen worden aangemerkt als een domino-inrichting en moeten ingevolge artikel 8 van het Brzo 2015 worden aangewezen. Op 5 april 2017 kenmerk 17030825 is Selko B.V. aangewezen als een domino-inrichting. In dat kader dient Selko B.V. rekening te houden met de aard en omvang van de risico's van een zwaar ongeval bij SOL Nederland B.V. aan de Swaardvenstraat 11 te Tilburg.

#### **4.8. Beoordeling afstand tot beschermde natuurgebieden**

In artikel 2.14, tweede lid van de Wabo j.o. artikel 5.11 van het Bor is aangegeven dat het bevoegde gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning die van toepassing is op een inrichting die onder het Brzo 2015 valt, moet zorgen dat er voldoende afstand wordt gehouden ten opzichte van een beschermd natuurgebied. Bij de beoordeling van de afstand moet rekening worden gehouden met ongewone voorvallen binnen de inrichting.

Het dichtstbijzijnde natuurgebied Loonse en Drunense Duinen en Leemkuilen ligt op ongeveer 5 kilometer afstand. Gebaseerd op de resultaten van de QRA concluderen wij dat voor de aangevraagde activiteit de afstand tot het gebied Loonse en Drunense Duinen en Leemkuilen voldoende is.

## **5. Maatwerk Ongewone voorvallen**

### **5.1. Inleiding**

In artikel 17.2 lid 1 van de Wet milieubeheer is vastgelegd dat ongewone voorvallen waardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of dreigen te ontstaan door het bedrijf zo spoedig mogelijk aan ons dienen te worden gemeld. In artikel 17.2 lid 4 is o.a. vermeld dat het bevoegd gezag in een omgevingsvergunning voor een inrichting of in een beschikking voor een ongewoon voorval, waarvoor de nadelige gevolgen niet significant zijn kan bepalen dat in afwijking van artikel 17.2 lid 1 het voorval wordt geregistreerd en kan voorschrijven binnen welke termijn en op welke wijze het voorval moet worden gemeld. Deze termijn kan afwijken van de verplichting, genoemd in artikel 17.2 lid 1, om het voorval zo spoedig mogelijk te melden. Selko B.V. heeft om toepassing verzocht van maatwerkafspraken als bedoeld in artikel 17.2 lid 4 Wm ten aanzien van ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu.

### **5.2. Toetsing**

In november 2011 is de 'Handreiking maatwerk ongewone voorvallen art. 17.2 Wet milieubeheer' gepubliceerd. In deze handreiking wordt aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag, samen met het bedrijfsleven, kan omgaan met de vraag of en hoe maatwerk geleverd kan worden. Deze handreiking hebben wij tevens betrokken bij onze beslissing op de aanvraag.

### **5.3. Maatregelen ten behoeve van maatwerk**

Aan het verzoek om maatwerk ligt het volgende document ten grondslag:

- Bijlage C Gewijzigd meldschema bij Aanvullingen aanvraag veranderingsvergunning d.d. 24 maart 2017, kenmerk BR/WK/RM-2770, versie 2.

#### Schema bepaling ongewone voorvallen

Selko B.V. heeft een meldschema ontwikkeld met potentiële afwijkingen van de normale bedrijfsvoering. In het schema zijn drempelwaarden/omstandigheden opgenomen waarmee kan worden vastgesteld of er sprake is van een ongewoon voorval zonder significante gevolgen voor het milieu. Bij een niet significant ongewoon voorval hoeft niet direct gemeld te worden en kan volstaan worden met registratie. Wij zijn van mening dat met dit schema voldoende onderscheid wordt gemaakt tussen ongewone voorvallen met en zonder significante gevolgen voor het milieu. Daarnaast hebben wij in de voorschriften vastgelegd dat het schema na anderhalf jaar moet worden geëvalueerd. Deze evaluatie dient ter beoordeling aan ons te worden voorgelegd, zodat wij desgewenst een aanpassing van het schema kunnen eisen.

Ongewone voorvallen die wel significante nadelige gevolgen voor het milieu hebben moeten zo spoedig mogelijk worden gemeld aan het bevoegde gezag.

### **5.4. Registreren en informeren**

Wij vinden het belangrijk om zicht te houden op de aantallen, aard en omvang van de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu. Deze kunnen een indicatie zijn of de processen (in de ruimste zin) in voldoende mate worden beheerst en de installaties deugdelijk zijn.



Daarom hebben wij, naast het toepassen van het schema bepaling ongewone voorvallen, ook een aantal voorschriften opgenomen voor het verplicht registreren van niet significante ongewone voorvallen en de wijze waarop wij periodiek moeten worden geïnformeerd over deze ongewone voorvallen.

#### **5.5. Werkwijze en afhandelen ongewone voorvallen**

Naast het inzichtelijk hebben van de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu stellen wij eisen aan het afhandelingproces van ongewone voorvallen binnen het bedrijf. Daarbij gaat het om zaken als signalering van de ongewone voorvallen, communicatie, onderzoek en bevoegdheden van medewerkers. Selko B.V. heeft een beschrijving ingediend waarbij inzichtelijk is gemaakt hoe het afhandelingproces is georganiseerd. Om te borgen dat ook in de toekomst ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu door het bedrijf worden beschouwd hebben wij voorschriften opgenomen over het in stand houden van dat afhandelingproces.

#### **5.6. Conclusie**

Door het opnemen van voorschriften in de vergunning voor het melden en afhandelen van voorvallen met en zonder significante gevolgen voor het milieu wordt invulling gegeven aan de mogelijkheid voor maatwerk.

## **BIJLAGE: BEGRIPPEN**

### **AFVALWATER:**

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

### **NRB:**

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (Agentschap NL Maart 2012).

### **OPENBAAR RIOOL:**

Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

### **PGS:**

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak. PGS richtlijnen zijn te downloaden via [www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl](http://www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl).

### **PGS 29:**

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29, 'Vloeibare aardolieproducten: bovengrondse opslag in verticale cilindrische tanks'. Downloaden via [www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl](http://www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl).

### **PGS klasse 2:**

Vloeistoffen met een vlampunt hoger dan 23°C en ten hoogste 55°C.

### **PGS klasse 3:**

Vloeistoffen met een vlampunt hoger dan 55°C en ten hoogste 100°C.